

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2006

MINISTERIO	MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	PARTIDA	22
SERVICIO	COMISION NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE	CAPÍTULO	02

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Plan de Acción de la Estrategia Nacional de Biodiversidad:
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Coordinación Plan de Acción de la Estrategia Nacional de Biodiversidad
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Protección Efectiva para el 50% de los sitios de primera prioridad en la Estrategia regional de Biodiversidad</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de sitios de primera prioridad bajo protección oficial que son puestos bajo protección efectiva</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de sitios de primera prioridad bajo protección efectiva hasta año t/Número total de sitios establecidos como de primera prioridad hasta año t)*100)</p>	n.m.	n.m.	n.c.	25 %	23 %	SI	110%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Decretos que confieren protección oficial a los sitios. Proyectos presentados.</p>	
<p>•Sendero de Chile:
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Habilitación: Red de senderos conectados entre sí a través de una espina dorsal desde Visviri hasta el Cabo de Hornos habilitados para el uso público.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de avance de extensión del Sendero habilitado respecto de Meta al 2010</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((kilómetros del Sendero habilitado desde el año 2001 hasta año t/kilómetros del Sendero planificado a habilitar hasta el año 2010)*100)</p>	124.3 %	12.9 %	15.5 %	17.3 %	15.2 %	SI	114%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informes técnicos regionales de habilitación y construcción e Informe nacional consolidado de habilitación.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Control de la Contaminación:
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Planes de Prevención y Descontaminación
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Implementación del Plan de Prevención y Descontaminación de la Región Metropolitana</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de días con calidad del aire sobre la norma respecto de año base (1997)</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de días sobre norma de material particulado año t/Número de días sobre norma de material particulado año 1997)*100)</p>	s.i.	38 %	45 %	50 %	50 %	SI	100%	6%	<p>Base de Datos/Software Red MACAM-2/CONAMA</p>	
<p>●Control de la Contaminación:
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Residuos, Sitios y Sustancias Químicas
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Implementación del Plan Nacional de Implementación para gestión de COPs</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de cumplimiento de la implementación del Plan Nacional para la Gestión de los Compuestos Orgánicos Persistentes</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de etapa implementadas año t/Número total de etapas del Plan)*100)</p>	s.i.	91.7 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	SI	100%	5%	<p>Reportes/Informes Informes de Avance</p>	
<p>●Control de la Contaminación:
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Proyecto Protección de la Capa de Ozono</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Razón entre toneladas anuales de importaciones de sustancias agotadoras de la capa de ozono (cloro fluor carbono) y toneladas máximas permitidas</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Total toneladas anuales de importaciones de sustancias agotadoras de la capa de Ozono año t-1/Toneladas máximas permitidas año t-1)</p>	0.38	0.51	0.28	0.53	1.00	SI	189%	7%	<p>Base de Datos/Software Base de Datos del Servicio Nacional de Aduanas</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Evaluación y Seguimiento Ambiental:
&nbsp;&nbsp; - Cumplimiento de la Normativa Ambiental
&nbsp;&nbsp; &nbsp; sp;*Fiscalización del cumplimiento de las RCA</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de proyectos con Resolución de Calificación Ambiental (RCA) aprobada fiscalizadas respecto del total de proyectos en ejecución u operación</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de RCA fiscalizadas desde el año 1999 hasta año t/Número total de RCA aprobadas desde el año 1992 hasta año t)*100)</p>	28 %	30 %	31 %	35 %	30 %	SI	116%	7%	<p>Base de Datos/Software Base de datos Unidad de Fiscalización</p>	
<p>●Evaluación y Seguimiento Ambiental:
&nbsp;&nbsp; - Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de documentos generados con firma electrónica en sistema e-SEIA respecto del total de documentos generados en sistema e-SEIA</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de documentos generados con firma electrónica en sistema e-SEIA año t/Número de documentos generados en sistema e-SEIA)*100)</p>	n.c.	36.5 %	39.0 %	32.8 %	25.0 %	SI	131%	7%	<p>Base de Datos/Software Base de datos del Sistema</p>	2
<p>●Evaluación y Seguimiento Ambiental:
&nbsp;&nbsp; - Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental
&nbsp;&nbsp; &nbsp; sp;*Modernización de procesos de seguimiento y de evaluación de "estudios de impacto ambiental"</p>	<p><i>Eficiencia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de Recursos de Reclamación incorporadas al e-SEIA</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de Recursos de Reclamación incorporados al e-SEIA en año t/Número total de Recursos de Reclamación presentados al SEIA en año t)*100)</p>	n.m.	n.m.	n.c.	80 %	15 %	SI	533%	5%	<p>Base de Datos/Software Base de datos del sistema e-SEIA</p>	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Evaluación y Seguimiento Ambiental: Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental *Modernización de procesos de seguimiento y de evaluación de "estudios de impacto ambiental"</p>	<p><i>Eficiencia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de Sanciones incorporadas al e-SEIA</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de Resoluciones de Sanciones incorporadas al e-SEIA año t/Número total de Resoluciones de Sanciones presentadas al SEIA año t)*100)</p>	n.m.	n.m.	n.c.	90 %	15 %	SI	600%	5%	<p>Base de Datos/Software Base de datos del sistema e-SEIA</p>	4
<p>●Educación Ambiental y Participación Ciudadana: Participación Ciudadana (PAC) en Instrumentos (SEIA, Normas y Planes) *Programas de PAC en EIA.</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de programas con Participación Ciudadana (PAC) respecto del total de proyectos ingresados al sistema de evaluación</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de programas con PAC año t/N° de proyectos ingresados al SEIA año t)*100)</p>	95.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	111.1 %	NO	90%	7%	<p>Formularios/Fichas Informes de los programas de PAC. Estadística anual de programas de PAC</p>	5
<p>●Educación Ambiental y Participación Ciudadana: Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><i>Eficacia/Resultado Intermedio</i></p> <p>Porcentaje de proyectos del Fondo de Protección Ambiental (FPA) que cumplen objetivos</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos del FPA que cumplen objetivos año t/Número de proyectos seleccionados año t)*100)</p>	98 %	100 %	100 %	97 %	95 %	SI	102%	7%	<p>Reportes/Informes Informes de Proyectos Reportes/Informes Informes de Gestión Regional</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Educación Ambiental y Participación Ciudadana: Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Eficiencia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de gastos administrativos del programa</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Gasto administrativos del programa año t/Gasto total del programa año t)*100)</p>	35.9 %	23.8 %	15.0 %	16.9 %	18.0 %	SI	107%	5%	Reportes/Informes Reporte Financiero de asignación de recursos y Ley de Presupuesto	
<p>●Educación Ambiental y Participación Ciudadana: Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Economía/Producto</u></p> <p>Porcentaje de recursos aportados por terceros</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto total de aportes de terceros año t/Gasto total del programa año t)*100)</p>	74.5 %	89.9 %	94.8 %	99.0 %	45.0 %	SI	220%	5%	Reportes/Informes Formularios de Postulación Formularios/Fichas Informes de seguimiento técnicos y contables	6
<p>●Educación Ambiental y Participación Ciudadana: Participación Ciudadana (PAC) en Instrumentos (SEIA, Normas y Planes) *Programas de PAC en Normas.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de programas de Participación Ciudadana (PAC) en elaboración de normas respecto del total de anteproyectos de normas</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de programas de PAC en elaboración de normas año t/Número total de anteproyectos de normas año t)*100)</p>	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	SI	100%	7%	Base de Datos/Software Informes de los Programas de PAC. Estadística anual de programas de PAC	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: - Programas de Educación Ambiental sp;*Ampliación y operación del programa certificación ambiental de establecimientos educacionales.	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de establecimientos educativos pertenecientes al Sistema Nacional de Certificación Ambiental (SNCA) que son certificados ambientalmente Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de establecimientos certificados hasta año t/Número de establecimientos Ingresados al SNCA hasta año t-1)*100)	0 %	84 %	92 %	56 %	40 %	SI	139%	7%	Base de Datos/Software Lista de establecimientos certificados ambientalmente	7
•Institucional	<u>Eficiencia/Proceso</u> Porcentaje del gasto de operación sobre gasto total Aplica Enfoque de Género: NO	((Gasto operación (Subtit. 21 + Subtit. 22)/Gasto total)*100)	56.2 %	47.6 %	63.0 %	67.8 %	65.8 %	SI	97%	5%	Reportes/Informes Informe Análítico Mensual de Ejecución Presupuestaria	
•Institucional	<u>Eficiencia/Proceso</u> Porcentaje del gasto de operación destinada a gasto en personal Aplica Enfoque de Género: NO	((Gasto en personal (Subtit. 21)/Gasto de operación (Subtit. 21 + Subtit. 22))*100)	81.3 %	82.7 %	82.5 %	80.5 %	82.0 %	SI	102%	5%	Reportes/Informes Informe Mensual Análítico de la Ejecución Presupuestaria	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	93%
------------------------------------------------------	-----

Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	7%
----------------------------------------------------------------------	----

Porcentaje de cumplimiento global del servicio

100%

Notas:

1.-Los Programas de Financiamiento a la reconversión tecnológica en los sectores de Espuma y Refrigeración, además del Plan de Manejo de Refrigerantes de Chile, han sido exitosos en términos de lograr recursos para incentivar a las empresas a no importar sustancias agotadoras de la Capa de Ozono. Estos logros se complementan con la implementación de la Ley 20.096 que establece mecanismos de control aplicables a las sustancias agotadoras de la capa de Ozono.

2.-Una mayor cantidad de servicios públicos con firma electrónica (e-Firma) y mejoras en los procedimientos internos de los servicios que permiten el funcionamiento de la e-firma, permitieron un resultado mayor de lo estimado.

3.-La estimación que se hizo para elaborar la meta 2006, fue la estimación acerca de la capacidad que se tendría, tanto desde el punto de vista del módulo electrónico, como de los recursos humanos como financieros, para subir la información a la web. Sin embargo, las instrucciones y prioridades establecidas por el Gobierno, en términos de transparentar aún más sus decisiones, hicieron menester subir al sistema electrónico un número mayor de recursos de reclamación de los que estaban programados originalmente.

4.-La estimación que se hizo para elaborar la meta 2006, fue la estimación acerca de la capacidad que se tendría, tanto desde el punto de vista del módulo electrónico, como de los recursos humanos como financieros, para subir la información a la web. Sin embargo, y al igual que en el caso de las reclamaciones, las instrucciones y prioridades establecidas por el Gobierno, en términos de transparentar aún más sus decisiones, hicieron menester subir al sistema electrónico un número mayor de recursos de reclamación de los que estaban programados originalmente.

5.-Con fecha 24 de marzo y 6 de noviembre de 2006 (Ord. N°063276), se envió, a la División de Control de Gestión y al Director de Presupuestos de la DIPRES, respectivamente, solicitud respecto de cambiar el valor de la meta 2006 de dicho indicador (111.1%). En efecto, en dichas solicitudes se señala que, la Comisión Nacional del Medio Ambiente (CONAMA) se obliga, por Ley 19.300, a realizar procesos de PAC a todos aquellos proyectos que ingresan al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental. Sin embargo, es imposible realizar mayor cantidad de procesos de PAC respecto de los proyectos que entran al SEIA, es decir, es imposible que técnicamente se comprometa una meta superior a 100%. Dicho argumento, da cuenta además de que en esta solicitud no hay ninguna intención deliberada o "maliciosa" de querer cambiar el indicador por un posible incumplimiento. Más bien, se trata de ajustar los cumplimientos a objetivos y resultados reales.

6.-Debido a la solicitud explícita de las Bases del Concurso del FPA, acerca de contar con fondos de contrapartida en cada proyecto, las organizaciones (especialmente las Universidades y ONGs), han realizado un mayor esfuerzo por aumentar dichos fondos por la vía de apoyo Municipal y la valorización de la infraestructura universitaria y ONG (laboratorios, teléfonos, computadores, fotocopiadoras, etc.), infraestructura que tiene un mayor valor que las de las organizaciones tradicionales.

7.-En el año 2006, el proceso de certificación fue de mayor cobertura y eficiencia, debido al mayor conocimiento por parte los encargados regionales y mesas de trabajo en el manejo del sistema, además de la mayor cantidad de establecimientos que se certificaron que estaban dentro del SNCA desde años anteriores al 2006.