

## FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	<b>PARTIDA</b>	05
<b>SERVICIO</b>	GOBIERNO REGIONAL II	<b>CAPÍTULO</b>	62

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2001	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo a Junio 2004	Estimación 2012	Meta 2005	Ponderación	Medios de Verificación	Su-pues-tos	No-tas
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  1 Porcentaje del gasto efectivo en obras terminadas en el año sobre monto estipulado en el mandato inicial  <small>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</small>	(Gasto efectivo de las obras terminadas año t/Monto establecido en mandato inicial para las obras terminadas en año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	99.2 % (99820663 70.0/10058 698958.0)* 100	94.3 % (9482963 052.0/100 58698958 .0)*100	10%	<u>Base de Datos/Softwar e</u> Programación de CajaSistema de Gestión	1	
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Calidad/Proceso</u>  2 Porcentaje del tiempo efectivo en ejecutar las obras sobre monto estipulado en el mandato inicial para las obras terminadas en el año  <small>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</small>	(Suma en días del tiempo efectivo de ejecución de las obras terminadas año t/Suma en días del tiempo estipulado en el mandato inicial de las obras terminadas año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	105.3 % (10058698 958.0/9549 500461.0)* 100	105.3 % (1005869 8958.0/95 49500461 .0)*100	10%	<u>Base de Datos/Softwar e</u> Sistema de Gestión de Proyectos	2	
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  3 Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión (programa 02) al 30 de Junio  <small>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</small>	(Monto ejecutado de la inversión al 30 de Junio año t/Monto total presupuesto decretado al 30 de Abril año t)*100	S.I.	S.I.	39.0 % (5947062 348.0/152 63660000 .0)*100	50.2 % (76126318 24.0/15157 285000.0)* 100	0.0 %	50.0 % (9513799. 0/190275 98.0)*100	10%	<u>Base de Datos/Softwar e</u> Sistema Gestión de Proyectos	3	

•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Eficacia/Producto</u>  4 Porcentaje de proyectos terminados en el año t que han sufrido modificaciones de contratos (aumento de plazos y/o aumento de montos)  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(N° de proyectos terminados con mod. de contrato (aumento de plazos y/o aumento de montos) año t/N° total de proyectos terminados en el año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	18.0 % (7.0/39.0)*100	18.0 % (7.0/39.0)*100	10%	Base de Datos/Software e Sistema de Gestión de Proyectos	4	
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  5 Porcentaje de proyectos de arrastre identificados al 30 de Abril  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(N° de proyectos de arrastre identificados al 30 de Abril año t/N° total de proyectos de arrastre año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	76.7 % (66.0/86.0)*100	0.0 %	75.6 % (65.0/86.0)*100	10%	Base de Datos/Software e Sistema de Gestión de Proyectos	5	
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  6 Porcentaje del presupuesto comprometido en arrastres.  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Monto de gasto comprometido en arrastres año t +1/Monto presupuesto vigente año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	55.7 % (9100000.0/16337643.0)*100	53.0 % (10843685.0/20459783.0)*100	10%	Base de Datos/Software e Programación de Caja	6	
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Eficacia/Producto</u>  7 Porcentaje de contratos terminados que han cumplido las especificaciones técnicas iniciales  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(N° de contratos que cumplen las especificaciones técnicas en las obras terminadas en el año t/N° de contratos de obra terminados en el año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	50.0 % (4.0/8.0)*100	50.0 % (4.0/8.0)*100	10%	Base de Datos/Software e Sistema de Gestión de Proyectos	7	
•Administración financiera de la	<u>Economía/Proceso</u>	(N° de sectores en los que el	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	66.7 % (4.0/6.0)*100	66.7 % (4.0/6.0)*100	10%	Base de Datos/Software e	8	

inversión del FNDR.	8 Porcentaje de sectores en los que el monto ejecutado fue superior al monto provisionado  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	monto ejecutado fue superior al monto provisionado año t/N° de sectores con provisión año t)*100					00	100		Programación de Caja		
•Coordinación de la inversión pública en la región.	<u>Eficacia/Producto</u>  9 Porcentaje de proyectos de convenios de programación que cumplen lo programado en el año t respecto de todos los proyectos de convenios de programación para el año t  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Total de proyectos de convenios de programación que cumplen lo programado en el año t/Total de proyectos de convenios de programación programados para el año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	76.9 % (10.0/13.0) *100	84.6 % (11.0/13.0) )*100	5%	Formularios/Finchas Informe Institucional	9	
•Formulación de planes y Programas de Apoyo a la Gestión Municipal y Regional	<u>Eficacia/Producto</u>  10 Porcentaje de proyectos formulados por los municipios y asistidos técnicamente por el GORE que han obtenido RS  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(N° de proyectos de municipalidades asistidos técnicamente por el GORE que han obtenido RS en el año t/N° total de proyectos de los municipios asistidos técnicamente por el GORE en el año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	64.1 % (25.0/39.0) *100	54.1 % (20.0/37.0) )*100	5%	Reportes/Informes Informe Institucional	10	
•Formulación de planes y Programas de Apoyo a la Gestión Municipal y Regional	<u>Eficacia/Producto</u>  11 Porcentaje de proyectos de los municipios asistidos por el GORE y recomendados favorablemente que han	(N° de proyectos de los municipios asistidos por el GORE con RS y financiados en el año t/N° total de	S.I.	S.I.	S.I.	S.I.	100.0 % (25.0/25.0) *100	100.0 % (20.0/20.0) )*100	5%	Reportes/Informes Informe Institucional	11	

	obtenido financiamiento  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	proyectos de los municipios asistidos por el GORE que han obtenido RS en el año t)*100										
•Coordinación de la inversión pública en la región.	<u>Eficacia/Proceso</u>  12 Porcentaje de servicios y/o ministerios inversores que han firmado convenios de colaboración.  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(N° de servicios y/o ministerios inversores que han firmado convenios de colaboración año t/N° Total de servicios y/o ministerios inversores año t)*100	S.I.	S.I.	33.33 % (6.00/18.00)*100	S.I.	55.56 % (10.00/18.00)*100	50.00 % (9.00/18.00)*100	5%	<u>Reportes/Informes</u> Convenio de Colaboración Firmado.	12	

Notas:

Supuesto Meta:

1 Se supone un gasto efectivo menor al año 2004, ya que no es posible establecer un compromiso mayor considerando que existen variables que no es posible controlar en un 100%, como el numero exacto de obras terminadas en el año y otras situaciones que afecten la ejecución de la obra, tales como: quiebra de las empresas contratistas, incumplimiento de los compromisos de gasto de las UT, modificaciones no contempladas, evaluaciones preinversionales deficientes, deficit de suministros de materias primas o materiales a nivel nacional, problemas de liquidez de las empresas contratistas, obras no previstas, daño a las obras por catastrofes naturales o terceros.

2 Se supone un comportamiento similar al año 2004, ya que no es posible establecer un compromiso mayor donde existen variables externas que no es posible controlar en un 100%, como: el numero de obras terminadas en el año y otras situaciones que afecten la ejecución de la obra, tales como: quiebra de las empresas contratistas, incumplimiento de los compromisos de gasto de las UT, modificaciones no contempladas, evaluaciones preinversionales deficientes, deficit de suministros de materias primas o materiales a nivel nacional, problemas de liquidez de las empresas contratistas, obras no previstas, daño a las obras por catastrofes naturales o terceros.

3 Se supone decretado un 93% del presupuesto al 30 de abril, en base al porcentaje decretado a la misma fecha para el año 2004.

Se supone un comportamiento similar al año 2004, ya que no es posible establecer un compromiso mayor sobre variables que no es posible controlar en un 100%, como: situaciones de quiebra de las empresas contratistas, incumplimiento de los compromisos de gasto de las UT, modificaciones no contempladas, evaluaciones preinversionales deficientes, deficit de suministros de materias primas o materiales a nivel nacional, problemas de liquidez de las empresas contratistas, obras no previstas, daño a las obras por catastrofes naturales o terceros.

4 Se supone un comportamiento similar al año 2004, ya que no es posible establecer un compromiso mayor considerando que existen variables que no es posible controlar en un 100%, como el numero exacto de obras terminadas en el año y otras situaciones que afecten la ejecución de la obra, tales como: quiebra de las empresas contratistas, incumplimiento de los compromisos de gasto de las UT, modificaciones no contempladas, evaluaciones preinversionales deficientes, deficit de suministros de materias primas o materiales a nivel nacional, problemas de liquidez de las empresas contratistas, obras no previstas, daño a las obras por catastrofes naturales o terceros.

5 Se supone un comportamiento similar al año 2004, ya que no es posible comprometer una meta sobre variables que no es posible controlar en un 100%, como el numero de proyectos de arrastre y por otro lado las situaciones que afectan la ejecución de los proyectos,tales como: quiebra de las empresas contratistas, incumplimiento de los compromisos de gasto de las UT, modificaciones no contempladas, evaluaciones preinversionales deficientes, deficit de suministros de materias primas o materiales a nivel nacional, problemas de liquidez de las empresas contratistas, obras no previstas, daño a las obras por catastrofes naturales o terceros.

6 Se supone un arrastre menor que el del año 2004 de acuerdo a las estimaciones según el comportamiento del gasto para el año, considerando que no ocurran situaciones que afecten la ejecución de los proyectos, como: situaciones de quiebra de las empresas contratistas, incumplimiento de los compromisos de gasto de las UT, modificaciones no contempladas, evaluaciones preinversionales deficientes, déficit de suministros de materias primas o materiales a nivel nacional, problemas de liquidez de las empresas contratistas, obras no previstas, daño a las obras por catastrofes naturales o terceros.

7 Se supone un comportamiento similar al año 2004, ya que no es posible comprometer una meta sobre variables que no es posible controlar en un 100%, como: situaciones de quiebra de las empresas contratistas, incumplimiento de los compromisos de gasto de las UT, modificaciones no contempladas, evaluaciones preinversionales deficientes, déficit de suministros de materias primas o materiales a nivel nacional, problemas de liquidez de las empresas contratistas, obras no previstas, daño a las obras por catastrofes naturales o terceros.

La meta está establecida bajo el supuesto de un universo de 20 obras de arrastre seleccionadas para el año 2005 una vez que se identifiquen los proyectos de arrastre.

8 Se supone que los sectores con provisión son los mismos que para el año 2004 y se produce un comportamiento similar al año 2004.

9 Este valor supone que se mantiene en forma similar al 2004 el número de proyectos en ejecución para el año 2005.

Se supone que existen las condiciones que garanticen por parte de los sectores los recursos correspondientes.

Se supone que no se afecta la ejecución de los proyectos por variables externas como: problemas de liquidez del contratista, falta de materias primas o materiales, situaciones provocadas por la naturaleza.

10 Se supone validado el Plan de Fortalecimiento a las Municipalidades por parte del GORE.

11 Se supone validado el Plan de Fortalecimiento a las Municipalidades por parte del GORE.

12 Este valor supone que no abrán convenios pendientes por firmar el año 2004.

Se supone que no cambiarán las políticas respecto a la firma de convenios de colaboración y que los sectores inversores contarán con los recursos que le permitan participar.