

FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

| | | | |
|-------------------|---|-----------------|----|
| MINISTERIO | MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA | PARTIDA | 05 |
| SERVICIO | GOBIERNO REGIONAL VIII | CAPÍTULO | 68 |

| Producto Estratégico al que se Vincula | Indicador | Formula de Cálculo | Efectivo 2001 | Efectivo 2002 | Efectivo 2003 | Efectivo a Junio 2004 | Estimación 2012 | Meta 2005 | Ponderación | Medios de Verificación | Su-pues-tos | No-tas |
|--|--|---|---------------|---------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------|--|-------------|--------|
| •Administración FNDR | <u>Calidad/Producto</u> 1 Porcentaje de beneficiarios satisfechos con los proyectos de electrificación rural. <small>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</small> | (Número de beneficiarios satisfechos con los proyectos de electrificación rural/Número total de beneficiarios consultados)*100 | N.C. | N.C. | N.C. | N.C. | 70.9 % (39.0/55.0) *100 | 75.0 % (45.0/60.0))*100 | 20% | Reportes/Infor <u>mes</u> Informe del Jefe de Depto. de Control de Gestión y resultados de la encuesta. | 1 | 1 |
| •Programa de Mejoramiento de Barrios | <u>Calidad/Producto</u> 2 Porcentaje de beneficiarios satisfechos con la infraestructura provista por el programa de mejoramiento de barrios <small>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</small> | (Número de de beneficiarios satisfechos con la infraestructura provista por el PMB/Número total de beneficiarios consultados)*100 | N.C. | N.C. | N.C. | N.C. | 70.0 % (56.0/80.0) *100 | 75.2 % (188.0/250.0)*100 | 20% | Reportes/Infor <u>mes</u> Informe del Jefe de Depto de Control de Gestión y resultados de la encuesta. | 2 | 2 |
| •Administración FNDR | <u>Economía/Proceso</u> 3 Porcentaje de Proyectos de arrastre identificados al 30 de marzo <small>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</small> | (Número de proyectos de arrastre identificados al 30 de marzo año t/Número total de proyectos de arrastre año t) * 100)*100 | N.C. | N.C. | 60.1 % (202.0/336.0)*100 | 62.6 % (102.0/163.0)*100 | 59.0 % (102.0/173.0)*100 | 68.8 % (110.0/160.0)*100 | 15% | Reportes/Infor <u>mes</u> Informe del Encargado del Centro de Responsabilidad Reportes/Infor <u>mes</u> Balance Presupuestario | 3 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|--------------------|---------------------|--|---|--|---|-----|---|---|---|
| | | | | | | | | | | de Gastos | | |
| | | | | | | | | | | <u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Ficha EBI | | |
| •Administración FNDR | <u>Economía/Proceso</u> 4 Porcentaje del Presupuesto comprometido en arrastre Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: -- | (Monto de gasto comprometido en arrastre año t/Monto presupuesto vigente año t)*100 | N.C. | N.C. | 62.2 % (15824827386.0/2545387000.0)*100 | 70.8 % (29081416000.0/41098629000.0)*100 | 75.4 % (3100000000.0/41098629000.0)*100 | 75.0 % (3000000000.0/4000000000.0)*100 | 15% | <u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Informe Encargado Centro de responsabilidad <u>Base de Datos/Softwar</u> <u>e</u> Base de datos del C Resp Dpto FNDR <u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> balance Presupuestario de Gastos | 4 | 4 |
| •Administración FNDR | <u>Economía/Proceso</u> 5 Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión al 30 de Junio Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: -- | (Monto ejecutado de la inversión (Programa 02) al 30 de Junio del año t/Monto total presupuesto vigente al 30 de Abril año t)*100 | N.C. | N.C. | 35.4 % (8183106923.0/23132652000.0)*100 | 26.8 % (11871703550.0/44313529000.0)*100 | 0.0 % | 36.0 % (963180000.0/26755000000.0)*100 | 15% | <u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Informe Encargado Centro de responsabilidad <u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Balance Presupuestario de Gastos | 5 | 5 |
| •Programa de Mejoramiento de Barrios | <u>Eficacia/Proceso</u> 6 Porcentaje de proyectos del Programa de | (Numero de Proyectos PMB Contratados en el año | 40 % (4/10)*100 | 250 % (10/4)*100 | 59 % (13/22)*100 | 50 % (6/12)*100 | 63 % (10/16)*100 | 71 % (15/21)*100 | 15% | <u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Informe de proyectos PMB con | 6 | 6 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | Mejoramiento de Barrios (PMB) contratados sobre cartera priorizada por el Consejo Regional Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: -- | t/Numero de Proyectos PMB priorizados por el Consejo Regional año t)*100 | | | | | | | | contratos formalizados <u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Certificado de priorización de proyectos del Consejo Regional | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Notas:

- 1) Este indicador se construyó el año 2004 y hará su primera medición durante el 2º semestre, cuando se comienzan a recepcionar los proyectos de electrificación en ejecución durante 2004.
- 2) Para esta primera medición de grado de satisfacción con las obras FNDR se consideró sólo los proyectos del programa de Electrificación Rural. A partir de 2005 se incorporará también a otros sectores como Agua Potable y Alcantarillado, Educación, salud, etc. La razón para trabajar inicialmente sólo con Electrificación Rural es que por ser este un programa muy acotado con objetivos y metas bien definidas, la encuesta es de mucho más fácil aplicación. Además, el GORE Bío-Bío tiene una unidad de Electrificación Rural, que fácilmente se puede hacer responsable de su gestión. Para la ejecución de proyectos en los otros sectores no existen unidades definidas y los proyectos son llevados por varios Dptos que atienden sólo etapas específicas, donde no son claros los objetivos (que además los define el sector, no el GORE). De igual forma, a partir de 2005 se aplicará esta medición en el ámbito de resultado para esos otros sectores.
- 3) Para la determinación de la muestra se utilizó el procedimiento diseñado por Mideplan para la evaluación ex-post. En este caso la metodología arrojó una muestra de 8 proyectos, que significan en total 239 beneficiarios. De acuerdo a la metodología, se aplicará la encuesta a 55 de ellos.
- 4) El grado de satisfacción se medirá respecto de la calidad de la obra, utilidad del servicio y mejoramiento de su calidad y sistema de vida.
Criterios utilizados en la encuesta: A través de preguntas cerradas en base a conceptos, tales como: Buena, Regular o Mala, que permitan una clara tabulación.
- 2) Este indicador se mide por primera vez en el segundo semestre de 2004.
- 1) En el año 2004 se terminarán proyectos PMB de responsabilidad de la gestión del Gobierno Regional con aproximadamente de 400 beneficiarios, que serán a los que se aplicará la encuesta, de acuerdo a metodología de Mideplan.
- 2) El año 2005 habrá un incremento sustantivo del número de beneficiarios (aprox. 5.000).
El grado de satisfacción se medirá respecto de la calidad de la obra, utilidad del servicio y mejoramiento de su calidad y sistema de vida.
- 3) La encuesta considera la medición a través de preguntas cerradas en base a conceptos como: Buena, Regular o mala.
- 3) 1) Este es un indicador nuevo incorporado en Septiembre de 2004. Mide el número de proyectos de arrastre que son identificados (creados presupuestariamente) con posterioridad al 30 de Marzo. El objetivo de este indicador es medir la eficiencia en la ejecución de las obras FNDR e identificar en que parte ocurren las demoras que imposibilitan la identificación presupuestaria de las mismas y por lo tanto su pronta ejecución y entrega a la comunidad.
- 2) La meta 2005 posee todavía un algo grado de incertidumbre, porque estando comprometidos los recursos de este año no hay certeza de en que fecha los proyectos nuevos podrán ponerse en ejecución.
- 4) 1) Este es un indicador nuevo incorporado en Septiembre 2004. Mide El monto utilizado como arrastre del total del gasto del año respectivo. El objetivo de este indicador es contar con información que permita determinar la proporción de recursos que representa el arrastre y proponerse metas para su disminución. Esto llevaría a un aumento de la eficiencia en la administración del FNDR para beneficio de los usuarios de las obras de infraestructura financiadas por el Gobierno Regional.
- 2) El marco presupuestario incluye: FNDR, PMB, JEC, proyectos FNDR-CORFO
- 5) 1) Este indicador mide el avance en el gasto respecto del total del presupuesto FNDR asignado a la fecha. La medición se hace al 30 de Junio con el objeto de conocer el porcentaje de avance a mitad del periodo y aplicar las medidas correctivas a tiempo para cumplir con el programa de ejecución presupuestaria del año.
- 2) Dado que el Indicador consiste en medir al 30 de Junio, no corresponde hacer la medición a fin de año.
- 3) Este indicador reemplazó al que media el gasto a diciembre de cada año. La razón es que al hacer la medición a mitad de año permite tomar decisiones a tiempo respecto de la marcha de la ejecución presupuestaria.

6 1) Este es un indicador en el ámbito de Proceso. Mide la eficiencia administrativa del Gobierno Regional en el sentido de contratar lo antes posible los proyectos una vez priorizados por el Consejo Regional.

2) El Convenio de Programación Asentamiento Precarios Región del Bío-Bío, termina en diciembre de 2005. Por tal razón el Gobierno Regional realizará sus mayores esfuerzos para asegurar disponer de una cartera de proyectos en condiciones de ser licitada (Proyectos RS, presupuesto reajustado, y demás antecedentes técnicos de licitación).

Supuesto Meta:

1 En el año 2005 se encuestará a alrededor de 60 beneficiarios, con el mismo criterio anterior.

2 El número de encuestados aumenta el año 2005 por cuanto es mayor el número de proyectos priorizados y mayor la cantidad de beneficiarios.

3 1) Que exista disponibilidad presupuestaria para iniciar proyectos nuevos

2) Que exista cartera licitable de proyectos.

4 1) El marco 2005, se estima en \$40.000.000.000 (cuarenta mil millones), si es que se asigna una cantidad similar al PMB en el 2005 respecto de los que se asignó el año 2004.

5 1) La cifra que aparece como presupuesto vigente (al 30 de abril) en la META 2005, corresponde al presupuesto inicial entregado por Hacienda. Este monto se incrementa en el transcurso de la ejecución presupuestaria anual, como ha ocurrido cada año.

2) La meta de gasto a Junio de 2005 se estima con un incremento superior al comportamiento en el año 2004.

6 Que exista una cartera de proyectos en condiciones técnicas de ser licitada.