

FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

MINISTERIO	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	PARTIDA	05
SERVICIO	GOBIERNO REGIONAL XII	CAPÍTULO	72

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2001	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo a Junio 2004	Estimación 2012	Meta 2005	Ponderación	Medios de Verificación	Su-puestos	No-tas
<p>•Coordinación con los Servicio Públicos en materia de formulación de presupuesto y ejecución de la Inversión Regional.</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>1 Porcentaje de incremento de las ventas totales por sobre tasas históricas de crecimiento del sector turismo por las acciones del Programa Promoción y Comercialización de la Oferta Turística de la Patagonia</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Incremento de las ventas totales por sobre la tasa de crecimiento en el sector turismo debido a las acciones desarrolladas por el programa de promoción y comercialización de la oferta turística de la Patagonia en el año t/Total de ventas en servicios turísticos de la región en el año t)*100</p>	N.M.	N.M.	N.M.	N.C.	12 % (12/100)*100	14 % (14/100)*100	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informe de resultado del programa de promoción y comercialización de la oferta turística de la Patagonia</p>	1	1
<p>•Apoyo y asesoría a los Municipios de la Región.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>2 Porcentaje de municipios favorecidos con el PROFIM que se encuentran satisfechos con la asesoría prestada por la Unidad Ejecutora Regional (UER)</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(N° municipios favorecidos por el PROFIM que se encuentran satisfechos con la asesoría prestada por la U.E.R. en el año t/Total de municipios asesorados por</p>	N.M.	N.M.	N.M.	N.C.	50.0 % (50.0/100.0)*100	55.0 % (55.0/100.0)*100	5%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de resultado de sobre encuesta aplicada a funcionarios municipales capacitados a través del PROFIM</p>	2	2

		la UER en el año t)*100										
<p>•Seguimiento y Control de los proyectos financiados con Inversión Regional. -Supervisión de los Proyectos F.N.D.R</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>3 Porcentaje de cumplimiento del programa de visitas de supervisión de proyectos en el año t</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Total proyectos supervisados físicamente en el año t/Total de proyectos programados a supervisar físicamente en el año t)*100	N.M.	N.M.	80.0 % (80.0/100.0)*100	27.3 % (3.0/11.0)*100	90.0 % (90.0/100.0)*100	90.0 % (90.0/100.0)*100	10%	Reportes/Infor mes Informe sobre cumplimiento de las supervisiones a proyectos FNDR en ejecución en el año t	3	3
<p>•Coordinación con los Servicio Públicos en materia de formulación de presupuesto y ejecución de la Inversión Regional.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>4 Porcentaje de proyectos financiados con F.N.D.R. pertenecientes a la Estrategia de Desarrollo Regional(EDR)</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Monto Total de Proyectos Financiados con F.N.D.R. en el año t pertenecientes a la EDR/Monto total de proyectos financiados con F.N.D.R. en el Año t)*100	75.8 % (5162588.0/6810449.0)*100	83.0 % (12006914.0/14473194.0)*100	60.8 % (62465322140.0/102721919730.0)*100	66.9 % (44317202640.0/66209251320.0)*100	70.0 % (700.0/1000.0)*100	67.0 % (670.0/1000.0)*100	15%	Reportes/Infor mes Informe de resultado estudio comparativo de los proyectos ejecutados en el año t pertenecientes a la Estrategia de Desarrollo Regional.	4	4
<p>•Seguimiento y Control de los proyectos financiados con Inversión Regional. -Supervisión de los Proyectos F.N.D.R</p>	<p><u>Economía/Producto</u></p> <p>5 Porcentaje de variación del gasto total de los proyectos con financiamiento FNDR finalizados en el año t en relación al gasto establecido en la ficha EBI</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Variación del gasto total de los proyectos FNDR finalizados en el año t en relación al gasto establecido en la ficha EBI/Sumatoria del gasto total establecido en ficha EBI de los proyectos finalizados en el año t)*100	-22.0 % (-171073.0/778308.0)*100	-15.2 % (-172850.0/1139953.0)*100	-9.9 % (-710869.0/7194169.0)*100	-0.2 % (-5.5/2377.0)*100	5.0 % (50000.0/1000000.0)*100	2.0 % (20000.0/1000000.0)*100	10%	Reportes/Infor mes Informe de resultado estudio comparativo de gastos totales de los proyectos con financiamiento F.N.D.R. finalizados en el año.	5	5
<p>•Seguimiento y Control de los proyectos financiados con</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p>	(Variación de plazos de los proyectos	-58.7 % (-2143.0/36	-33.9 % (-650.0/192	-1.5 % (-160.0/109	-2.6 % (-39463.0/15	5.0 % (50.0/1000.0)*100	2.0 % (20.0/1000.0)*100	10%	Reportes/Infor mes	6	6

<p>Inversión Regional. -Supervisión de los Proyectos F.N.D.R</p>	<p>6 Porcentaje de variación de plazos de los proyectos con financiamiento FNDR finalizados en el año t en relación al tiempo de ejecución establecido en la ficha EBI</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>FNDR finalizados en el año t en relación al tiempo de ejecución establecido según ficha EBI/Sumatoria plazo de duración según ficha EBI de los proyectos FNDR finalizados en el año t)*100</p>	<p>50.0)*100</p>	<p>0.0)*100</p>	<p>30.0)*100</p>	<p>47796.0)*1 00</p>				<p>Informe de resultado estudio comparativo de los plazos de los Proyectos F.N.D.R. finalizados en el año t.</p>		
<p>•Seguimiento y Control de los proyectos financiados con Inversión Regional. -Supervisión de los Proyectos F.N.D.R</p>	<p><u>Eficacia/Productos</u></p> <p>7 Porcentaje de proyectos en ejecución con financiamiento F.N.D.R. supervisados en el Año t</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de proyectos F.N.D.R. en ejecución supervisados en el año t/Total proyectos F.N.D.R. en ejecución en el Año t)*100</p>	<p>N.C.</p>	<p>N.C.</p>	<p>87 % (55/63)*1 00</p>	<p>20 % (24/122)*1 00</p>	<p>61 % (74/122)*1 00</p>	<p>62 % (62/100)* 100</p>	<p>10%</p>	<p><u>Reportes/Infor mes</u> Informe de resultado estudio de las supervisiones a proyectos F.N.D.R. en ejecución.</p>	<p>7</p>	<p>7</p>
<p>•Seguimiento y Control de los proyectos financiados con Inversión Regional. -Evaluaciones Ex-Post de los Proyectos con financiamiento F.N.D.R., por Sector</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>8 Porcentaje de proyectos FNDR pertenecientes a la cartera del año t-4, evaluados en el año t, que presentan problemas en su evaluación ex - post</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(N° de proyectos de la cartera del año t-4, evaluados el año t que han presentado problemas en su evaluación ex – post/Total proyectos de la cartera del año t-4 evaluados ex post en el año t)*100</p>	<p>N.C.</p>	<p>N.C.</p>	<p>0.0 % (0.0/5.0)* 100</p>	<p>N.C.</p>	<p>22.2 % (200.0/900. 0)*100</p>	<p>18.0 % (180.0/10 00.0)*100</p>	<p>10%</p>	<p><u>Reportes/Infor mes</u> 1.- Encuestas.2.- Informe de la Evaluación Ex-Post de los proyectos F.N.D.R. de la cartera del año t-4, terminados el mismo año y evaluados en el Año t.</p>	<p>8</p>	<p>8</p>
<p>•Apoyo y asesoría a los Municipios de la Región.</p>	<p><u>Eficacia/Productos</u></p> <p>9 Porcentaje asesorías realizadas a los municipios favorecidos con el PROFIM</p>	<p>(Total de Municipios Favorecidos con el PROFIM Asesorados en</p>	<p>N.C.</p>	<p>N.C.</p>	<p>90.0 % (90.0/100. 0)*100</p>	<p>50.0 % (50.0/100.0) *100</p>	<p>90.0 % (90.0/100.0) *100</p>	<p>90.0 % (90.0/100. 0)*100</p>	<p>20%</p>	<p><u>Reportes/Infor mes</u> Informe de cumplimiento de asesorías</p>	<p>9</p>	<p>9</p>

	de extensión Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	el Año t/Total Municipios Favorecidos con el PROFIM en el Año t)*100								realizadas en el año a municipios favorecidos por el PROFIN de extensión.		
--	---	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Notas:

1 El sector turismo es uno de los prioritarios en cuanto a la preocupación por su desarrollo, por ello, el Gobierno Regional suscribió un convenio con los empresarios del sector en la Región, con el fin de promover en el extranjero, la oferta turística de la misma para incrementar su demanda histórica. Si bien es cierto, los resultados se han dado de acuerdo con lo planificado, según lo informado por los privados, cabe señalar que su resultado depende de la acción y gestión de los empresarios y de SERNATUR, sin embargo, dado los montos aportados por el Gobierno Regional, ello genera una preocupación adicional para los Consejeros Regionales, por lo tanto es prioritario conocer información sobre la marcha del mismo.

2 Este indicador había sido formulado de otra manera para el año 2004, sin embargo, la experiencia indicó que debía cambiarse, dado que los municipios favorecidos con el PROFIM son rurales, por lo tanto, los beneficiarios son habitantes del sector cuya residencia se encuentra a gran distancia del municipio, lo cual implica que para ellos, la rapidez en la tramitación no es significativa, distinta es la situación de los funcionarios de dichas municipalidades, a quienes la capacitación y equipamiento otorgado a través de este programa, les permitirá ponerse a un mismo nivel con respecto a los demás municipio del país, en términos de comunicación e intercambio de información con sus pares de la región, como también de otras regiones del país. El nivel de satisfacción se medirá a través de una encuesta que considerará la calidad y pertinencia de la capacitación y equipamiento recibido.

3 Este indicador busca medir el cumplimiento de la programación de visitas de supervisión de proyectos establecida para el presente año y para el 2005. El cumplimiento de la misma depende de la disponibilidad de recursos solicitados oportunamente cada año a la División de Administración y Finanzas

4 El indicador se encuentra en función de la cartera del proyecto priorizados por el Consejo Regional, por lo tanto, el cumplimiento de la meta establecida para el año 2005 dependerá del criterio establecido por los consejeros regionales, al momento de priorizar, es decir, si es que éstos consideran la Estrategia de Desarrollo Regional como instrumento de planificación

5 A partir del año 2004 se están evaluando todas los sectores de la cartera de proyectos financiados por el FNDR. Los resultados obtenidos a la fecha en el análisis son negativos (lo real es inferior a lo programado), producto de las características propias de licitación. Lo anterior se explica por el hecho de que su determinación se había realizado a la fecha sólo al sector vial urbano, el cual aún mantiene en ejecución una serie de proyectos que fueron licitados en grupo lo cual produjo un ahorro en los gastos generales de los mismos. Sin embargo, se espera que para el año 2005, dicha situación se modifique y por ello el cambio de la meta a un resultado positivo, que indica que como máximo será un 2%.

6 A partir del año 2004, se están evaluando todos los sectores de la cartera de proyectos financiados por el FNDR. Los resultados obtenidos a la fecha en el análisis son negativos (lo real es inferior a lo planeado), producto de que los plazos de ejecución se encuentran en función de la duración global de un paquete de proyectos licitados en grupo, pertenecientes al sector vial urbano. Lo anterior se encuentra influenciado por el hecho mencionado, sin embargo, se espera que a contar del año 2005, dicha situación se modifique, por ello el cambio de la meta a un resultado positivo que indica que como máximo la variación será de un 2%.

7 Para el año 2004 existe un programa de visitas a proyectos financiados por el FNDR que por su naturaleza, ejecutan obras físicas a supervigilar. El indicador considera supervisar el mayor número de proyectos pertenecientes a la cartera FNDR en ejecución durante el año 2005, sean éstos dentro o fuera del programa mencionado y con ello, medir el alcance de la cobertura de los fondo asignados para este fin. El cumplimiento de su meta está condicionado por la disponibilidad de recursos para efectuar las visitas.

8 Para efectuar la evaluación, se consideran aquellos proyectos terminados el año t-4. En principio la evaluación se realizó por sector y por no contar con presupuesto para efectuar la evaluación en terreno, durante el año 2003, se analizaron solo aquellos proyectos pertenecientes a la comuna de Punta Arenas, quedando para el año 2004, el análisis de aquellos proyectos de las comuna restantes (Natales, Laguna Blanca y Rfo Verde). Por otra parte, inicialmente se seleccionó el sector salud, debido a que éste era el que presentaba mayores problemas una vez que sus proyectos entraban en operación, lo cual ha sido confirmado en reuniones de coordinación con el sector y con usuarios. La evaluación ex-post pretende determinar aquellos proyectos que presentan problemas en su operación, lo cual se realiza a través de una pauta de evaluación en una escala de 1 a 3, en donde 1= no logrado, 2= medianamente logrado y 3= logrado. Se considerará proyectos que presentan problemas en su operación a aquellos cuyo resultado de la ponderación sea igual a 1. Por otra parte, para el año 2005, la evaluación debería ampliarse a la cartera del año t - 4 (2001), a todos los proyectos y equipamientos pertenecientes a ella finalizados en dicho año. El cumplimiento de la meta establecida, que implica disminuir el porcentaje de proyectos FNDR que presentan problemas en su evaluación ex-post, de 20% a 18% como máximo, depende de los recursos disponibles para realizar las visitas a comunas favorecidas con proyectos de la cartera 2001, finalizados el mismo año.

9 El indicador mide el cumplimiento de la programación de asesorías realizadas a municipios de la región, las cuales son financiadas a través del PROFIM y el FNDR como contraparte, por ello, existe preocupación por su seguimiento por parte de los alcaldes de la Región y consejeros regionales

Supuesto Meta:

- 1 Depende de los resultados de la acción y gestión de empresarios del sector turismo y de SERNATUR
- 2 La SUBDERE cumple con lo programado a través del PROFIM
- 3 Se cuenta con los recursos físicos y financieros para desarrollar el programa de visitas
- 4 Que los proyectos considerados en la Estrategia de Desarrollo Regional tengan financiamiento.
Que los consejeros regionales consideren al momento de priorizar proyectos FNDR, la Estrategia de Desarrollo Regional como instrumento de planificación.
- 5 Ante el óptimo de un 0%, el estimado se encontrará entre un rango de -2 a +2.
Que se cuente con los recursos financieros y físicos para realizar las visitas programadas.
- 6 Ante el óptimo de un 0%, el estimado se encontrará entre un rango de -2 a +2.
- 7 Que se cuente con el financiamiento necesario para la realización de las supervisiones.
- 8 Que se encuentre la información necesaria para evaluar los proyectos.
- 9 La meta va a estar condicionada al supuesto que para el año 2005 se obtiene el financiamiento para la continuidad del programa.