



INFORME FINAL

EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO
SOLIDARIO DE VIVIENDA I y II DEL MINVU

Santiago de Chile, agosto de 2012

FICHA TÉCNICA DE LA CONSULTORÍA

TÍTULO DE LA CONSULTORÍA:

“EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I Y II, DEL MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO”

PALABRAS CLAVE:

Vivienda, Barrio, Pobreza, Vulnerabilidad.

PERÍODO DE EJECUCIÓN:

Junio 2011 – Junio 2012.

CONTRAPARTE TÉCNICA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS:

Juan Pablo Leiva

Carla Banfi

EQUIPO DE TRABAJO GUERNICA CONSULTORES:

María Pía Olivera Vidal (Jefa de Proyecto)

Victor Maturana Waidele

Pilar Medina Silva

Eduardo Martínez

Tamara Jeri

Liliana Cannobbio

Triana Jentsen

Marta Levin Koffman



ÍNDICE

A.	DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS.....	6
I.	DESCRIPCIÓN GLOBAL DE LOS PROGRAMAS.....	6
I.1.	Justificación del Programa	6
I.2.	Política Global y/o Sectorial a que pertenece el Programa.....	14
I.3.	Objetivo y Descripción de los Programas y sus Componentes	15
I.4.	Descripción del Proceso Productivo del Programa.....	29
II.	BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS Y SUS COMPONENTES	51
II.1.	Caracterización y Cuantificación de Beneficiarios Potenciales	51
II.2.	Caracterización y Número de Beneficiarios Objetivo	55
III.	ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL Y MECANISMOS DE COORDINACIÓN	56
IV.	FUNCIONES Y ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN QUE REALIZA LA UNIDAD RESPONSABLE.....	63
V.	REFORMULACIONES DEL PROGRAMA	67
VI.	PROGRAMAS RELACIONADOS.....	70
B.	RESULTADOS.....	73
I.	DISEÑO DEL PROGRAMA	74
I.1.	Diagnóstico de la Situación Inicial.....	74
I.2.	Evaluación del Diseño y del Proceso Productivo del Programa y sus Componentes.....	76
I.3.	Efectos de las Reformulaciones del Programa.....	82

I.4.	Duplicidad y Complementariedad de Funciones con Programas que tienen el mismo grupo de Beneficiarios Objetivos y Nivel de Coordinación en los Casos de Intervenciones Complementarias	84
II.	ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE LOS PROGRAMAS	86
II.1.	Estructura Organizacional y Mecanismos de Coordinación al interior de la Institución Responsable y con Otras Instituciones	86
II.2.	Criterios de Focalización y Selección de Beneficiarios del Programa y sus Componentes	101
II.3.	Criterios de Asignación de Recursos, Mecanismos de Transferencia de Recursos y Modalidad de Pago	103
II.4.	Funciones y Actividades de Seguimiento y Evaluación que realiza la Unidad Responsable	105
II.5.	Balance evaluativo del modelo de gestión del programa 2001–2010.....	106
III.	USO DE RECURSOS	116
III.1.	Características de la información contable del Programa FSV	116
III.2.	Fuentes y Usos de Recursos Financieros	117
III.3.	Eficiencia del Programa.....	122
III.4.	Gastos de Administración	135
III.5.	Economía	139
III.6.	Gastos No Monetarios.....	140
III.7.	Financiamiento de las viviendas sociales: Comparaciones Internacionales.....	141
III.8.	Observaciones sobre el Sistema de Información del Programa FSV en Uso de Recursos	142
IV.	EFICACIA DEL PROGRAMA, A NIVEL DE PRODUCTO	144
IV.1.	Resultados a Nivel de Producto.....	144
V.	EFICACIA DEL PROGRAMA: EVALUACIÓN DE IMPACTO.....	175
V.1.	Hipótesis Causa–Efecto.....	175
V.2.	Consideraciones Metodológicas.....	178
V.3.	Revisión de Evaluaciones de Impacto sobre Políticas y Programas de vivienda....	181
V.4.	Metodología: Pasos.....	187

V.5.	Las Ecuaciones de Participación estimadas para cada evaluación.....	195
V.6.	Referencias Bibliográficas	200
V.7.	Evaluación de impacto: Resultados	202
VI.	MEDICIÓN GLOBAL DE DESEMPEÑO	243
VI.1.	Costo-Efectividad del Programa FSV	243
VI.2.	Opiniones de los beneficiarios	246
VI.3.	Perfil de los beneficiarios.....	251
VI.4.	Componentes del crecimiento del costo del Programa FSV	252
VI.5.	Externalidades Positivas y Negativas del Programa	254
C.	JUSTIFICACIÓN DE LA CONTINUIDAD.....	264
D.	CONCLUSIONES.....	266
I.	En el Ámbito del Diseño	266
II.	En el Ámbito de la Gestión	267
III.	En el Ámbito del Uso de Recursos	267
IV.	En el Ámbito de la Eficacia.....	268
V.	En el ámbito global de desempeño	273
E.	RECOMENDACIONES.....	275
I.	Recomendaciones a nivel de Diseño Programático.....	275
II.	Recomendaciones a nivel de Gestión.....	277
III.	Recomendaciones a nivel de Uso de Recursos	277
IV.	Recomendaciones a nivel de Resultados y Evaluación Global de Desempeño	279
	Referencias Bibliográficas.....	281

A. DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS

I. DESCRIPCIÓN GLOBAL DE LOS PROGRAMAS

El Programa Fondo Solidario de Vivienda (FSV) es un programa del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU) que **se origina el año 2001**, como año piloto y se continúa ejecutando hasta la actualidad sin fecha de término proyectada. Su objetivo es **proveer soluciones habitacionales integrales a familias de escasos recursos** que no han podido obtener otras soluciones habitacionales existentes, en función de sus necesidades y características.

Las familias del **40% más vulnerable de la población** pueden acceder mediante postulación a las diversas modalidades de solución habitacional que se ofrece, de acuerdo a rangos de puntaje en la Ficha de Protección Social determinados por reglamento. Entre las alternativas habitacionales se ofrece la **adquisición individual de viviendas ya construidas** o la **postulación colectiva a un conjunto habitacional** a construir en un sitio de propiedad de las familias, en un predio que se subdivide para recibir una segunda vivienda o en un terreno de mayor tamaño disponible.

Para acceder a las modalidades colectivas, los postulantes deben contar con la asistencia técnica de una **Entidad de Gestión Inmobiliaria y Social (EGIS)**, actor privado, municipio o SERVIU, quien es responsable de los aspectos técnicos del proyecto y de encomendar la ejecución a una empresa constructora.

Las soluciones habitacionales se financian con el **aporte de un subsidio habitacional**, cuyo monto oscila entre 280 UF y 470UF. El aporte de las familias que se compone de un **ahorro mínimo de 10 UF a 30 UF**, a lo que **pueden adicionarse créditos** complementarios, y el eventual aporte de terceros.

Los **certificados de subsidio** tienen una **validez máxima de 24 meses**, período dentro del cual debe verificarse el proceso de adquisición y construcción de las viviendas, hasta la inscripción de la titularidad de las propiedades a nombre de los beneficiarios.

A continuación se expone en extenso los detalles del diseño programático, considerando su origen, objetivos, componentes, población objetivo y modalidad de operación.

I.1. JUSTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

a. El diagnóstico desde la política habitacional

El programa **se origina el año 2001**, como iniciativa piloto¹, bajo la denominación de "Fondo concursable para proyectos habitacionales solidarios", como un instrumento para **focalizar la política de vivienda hacia los sectores más vulnerables** del país, quienes no habían logrado acceder a la oferta social de vivienda existente a la fecha.

Desde la óptica de la propia política pública habitacional, el diagnóstico indicaba que durante la década de los 90 – hasta entonces el período de mayor producción estatal de viviendas - se alcanzaron logros significativos inéditos en el país (reducción del déficit, mejora de la calidad y estándares de las viviendas y loteos y diversificación de programas). Sin embargo, se evidencia que a principios del año 2000, persisten **limitaciones de la focalización de los programas**

¹ El instrumento que lo crea es el D.S. N° 155 del MINVU del 14/09/2001

en los sectores pobres; que el sistema de producción masiva SERVIU ha generado una **crisis de calidad**; y que se profundizaron problemas de **segregación socioespacial** de las ciudades.

- **Menor acceso de la población en situación de pobreza e indigencia a las viviendas construidas por el Estado**

Al inicio del 2000, los sectores pobres exhibían un menor nivel de postulación a los programas de vivienda social, en comparación a otros grupos poblaciones. Entre las principales razones destacan la *asimetría en el acceso a la información* para postular, así como sus menores posibilidades de cumplir los *requisitos de ahorro y/o endeudamiento* que requerían los programas vigentes, además de las *dificultades de solventar la autonomía residencial* en el caso de los allegados para asumir los costos de servicios básicos asociados a una vivienda (agua, luz, transporte)².

En efecto, en la década que precede a la creación del Fondo Solidario de Vivienda, la población en situación de pobreza e indigencia no lograba acceder a soluciones habitacionales de manera autónoma, ni a través de los programas existentes. De acuerdo a datos de la encuesta CASEN 1992-2000, se estima que los beneficios otorgados **entre 1992 y 2000**, presentaron **márgenes de desfocalización social importantes respecto a los 2 primeros quintiles**, puesto que los subsidios de vivienda *se habrían concentrado en los sectores medios y medio-bajo*, entregándose menos de un cuarto de las soluciones a los hogares del primer quintil de ingresos. Hacia finales del año 2000, se incrementa la proporción de subsidios dirigidos a la población del primer quintil, no obstante se mantiene la mayor participación de los sectores medio-bajo y medio como receptores de los subsidios, debido principalmente a la creación de instrumentos dirigidos a estos sectores en la segunda mitad de la década.

TABLA A.1.1
DISTRIBUCIÓN DE JEFES DE NÚCLEO QUE OBTUVIERON SUBSIDIOS SEGÚN QUINTILES DE INGRESO

QUINTIL DE INGRESO AUTÓNOMO DE HOGARES	1992	1996	2000	2006	2009
I	19,4%	12,6%	23,2%	22,2%	21,5%
II	22,1%	20,1%	23,7%	24,0%	23,3%
III	22,7%	17,6%	24,1%	21,8%	22,5%
IV	21,5%	26,4%	20,1%	20,1%	20,9%
V	14,2%	23,3%	9,0%	11,9%	11,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN 1992/1996/2000/2006/2009

Esta situación se explicaría, principalmente, porque el aumento de la demanda desplaza a los sectores más pobres e indigentes, y por un incremento en el costo de las viviendas en la segunda mitad de los noventa³.

El Registro de Postulantes de la Marginalidad Habitacional realizado por MIDEPLAN en el año 2000, mostraba que de un total de 347 mil postulantes analizados, solamente un 30% está inserto en el sector formal del mercado de trabajo, mientras que el restante 70% tiene en común, una imposibilidad total o parcial de acreditación de ingresos: un 23% de postulantes en el sector informal y 40% de inactivos jubilados (mayores de 60 sin ocupación, mujeres con pareja y sin actividad ocupacional). Desde la perspectiva del ingreso monetario del postulante, un 58% percibe menos de \$100.000. Por otra parte, un 19.8% de los inscritos declara ingresos superiores a los \$150.000 mensuales. Todo ello evidencia la **coexistencia de postulantes con**

² MIDEPLAN (2001) Programas Habitacionales: impacto en la calidad de vida y en el ingreso de los beneficiarios, División Social, Ministerio de Planificación y Cooperación, Santiago de Chile.

³ Evaluación Fondo Solidario de Vivienda, DIPRES, 2006

cierta capacidad económica junto con otros sin ninguna capacidad real de endeudamiento.

A lo anterior, se suma un fenómeno de **encarecimiento del costo de las viviendas** asociado con un aumento de superficie mínima durante el período 1990 – 1997, de acuerdo al análisis de Morandé y García⁴. El valor de las viviendas aumenta progresivamente a través del tiempo, por ejemplo, el valor promedio de la Vivienda Básica varía desde 200 UF a comienzos de los 90, a cerca de 320 UF en el 2003. Lo anterior, unido a que el subsidio se mantiene constante, incrementa los requerimientos de crédito, desde 30 UF a más de 147 UF, como muestra la tabla siguiente.

TABLA A.1.2
PROMEDIO DE VALOR DE LA VIVIENDA, SUBSIDIO, CRÉDITO Y AHORRO
PVB- PRIMERA ETAPA MODALIDAD SERVIU

Año	Nº DE VIVIENDAS	VALOR DE LA VIVIENDA	SUBSIDIO	CRÉDITO
		UF	UF	UF
1990	11.902	203	153	30
1992	23.583	202	152	39
1994	20.072	225	148	63
1996	23-230	232	142	74
1998	21-708	262	153	93
2000	20.654	306	148	136

Fuente: Ministerio de Vivienda y Urbanismo, Instituto Libertad y desarrollo (Descrito por Morandé y García, 2004 Evaluación Fondo Solidario de Vivienda, DIPRES, 2006)

Sumado a lo anterior, explicaría la pérdida de focalización de los subsidios habitacionales de la década de los 90, puesto que las **familias de menores ingresos no pueden optar a estos créditos, dado el alto monto que alcanzan los dividendos y la necesidad de demostrar un trabajo estable.**

- **Segregación socioespacial de las ciudades**

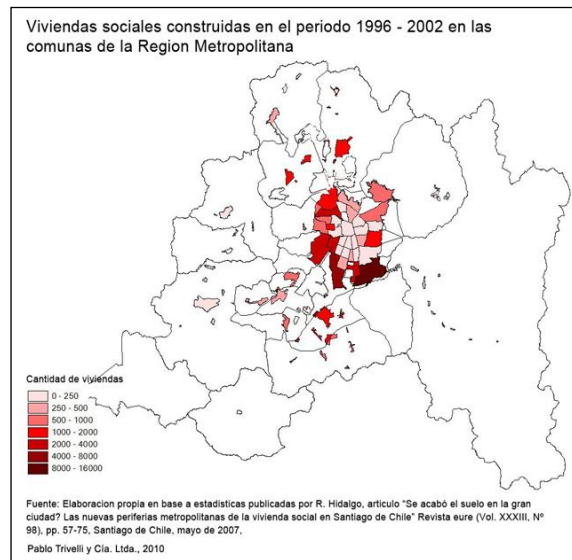
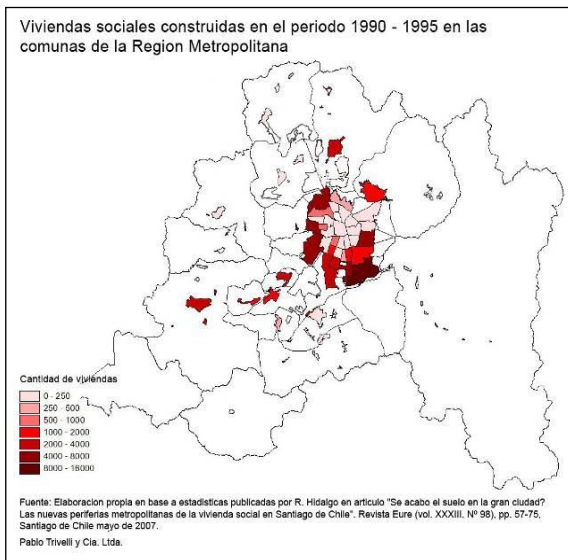
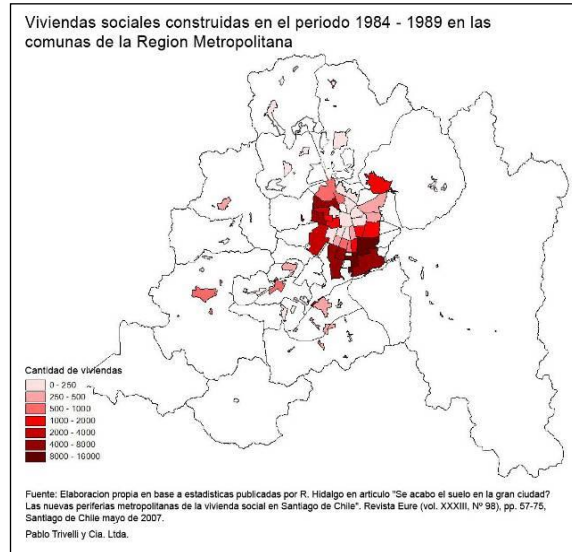
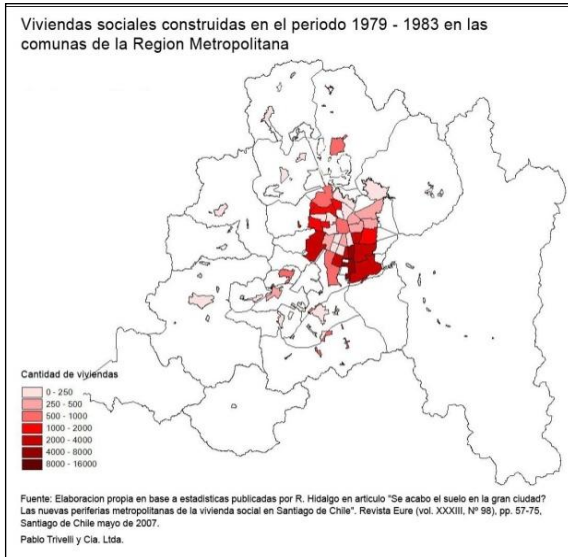
En las décadas de los años 80 y 90 la prioridad también estuvo dirigida a **maximizar la cantidad de viviendas sociales** por sobre el mejoramiento de la calidad de las mismas, y menos aún en lo relativo a su inserción en medios urbanos consolidados. Tal como se señala en muchos documentos de estudio de la política habitacional, el resultado fue sistemáticamente una **agudización de la segregación socio económica espacial** que se manifiesta al menos en tres aspectos: primero, una *localización periférica* en lugares con los terrenos más baratos, que por definición significa los peores terrenos urbanos; segundo, en una *concentración territorial* creciente de los proyectos de vivienda social; y, tercero, en una *radicalización de la segregación socio económica espacial*.

Las cifras sobre la distribución territorial de las viviendas sociales en las comunas de la Región Metropolitana para el período 1979 a 2002 elaboradas y publicadas por Rodrigo Hidalgo⁵ permiten verificar este fenómeno: primero, la proporción creciente de viviendas sociales localizadas en la periferia de la ciudad, en los terrenos más baratos, que mantienen los precios de la tierra en niveles relativamente bajos precisamente por la gran concentración de viviendas sociales. Ejemplo de ello es que en el período **1996-2002, seis comunas capitalinas concentran el 78% del total de la viviendas sociales**, este es el caso de la comunas de Puente Alto (26%), San Bernardo (21%); Maipú (10%), Cerrillos (9%), La Pintana (7%) y Renca (6%).

4 Descrito por Morandé y García, 2004 Evaluación Fondo Solidario de Vivienda, DIPRES, 2006

5 R. Hidalgo (2007) “¿Se acabó el suelo en la gran ciudad? Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile” EURE, Vol.XXXIII, Nº 98, pp.57-75, mayo

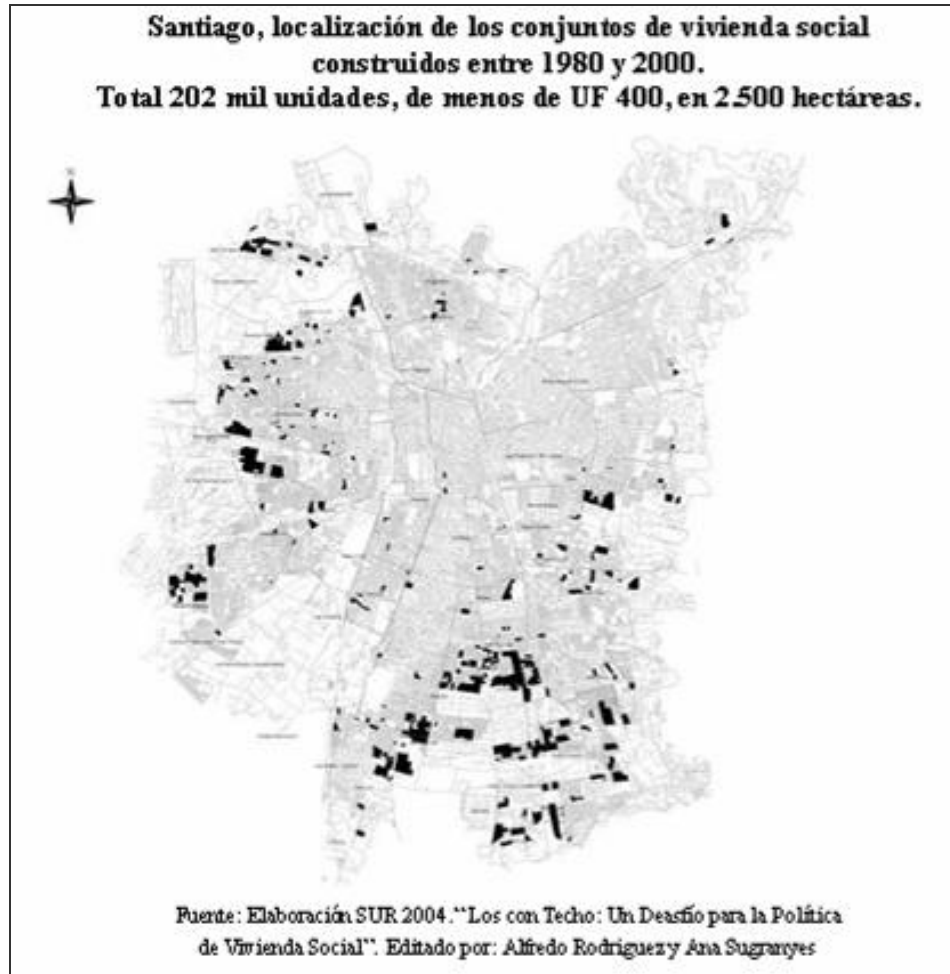
Según la misma fuente y tal como se puede apreciar en los gráficos siguientes, una **proporción creciente** de las viviendas sociales construidas en la Región Metropolitana, se desarrolla en **comunas fuera del Gran Santiago**. Esta proporción evoluciona desde un 8% en el período 1978-1983, hasta un 5% entre 1984 y 1989. En el período 1990-1995 esta proporción aumenta a 16% y luego, en el período 1996-2002 sube hasta 20%.



En relación a la concentración territorial y la densificación de los proyectos de vivienda social, Rodríguez y Sugranyes, establecen que en el periodo 1980 a 2002 se construyeron 202.000 viviendas sociales en las 34 comunas del Gran Santiago, ocupando un área de 2.500 hectáreas, lo que significa una **densidad más de tres veces superior al promedio metropolitano**⁶. Estas viviendas se concentran en espacios reducidos del territorio metropolitano, tal como se aprecia en el plano que se presenta a continuación. En afirmación de lo anterior, Sabatini y Brain

⁶ A. Rodríguez y A. Sugranyes (eds.) (2005) "Los con techo. Un desafío para la política de vivienda social" Ediciones SUR, Santiago de Chile.

corroboran esta realidad y establecen que una proporción creciente del subsidio habitacional se destina al pago de la adquisición de terrenos, incluso en un contexto en que las nuevas viviendas se localizan cada vez más lejos de los lugares centrales⁷. Junto con aumentar el valor de las viviendas sociales, la incidencia de la tierra en el presupuesto de la vivienda aumenta desde un 7% en 1994 a 20% en el 2002-2004.



Dos son las principales causas que se reconocen para este fenómeno. Una primera causa económica: un **alza del valor del suelo urbano** a lo largo de las 2 pasadas décadas; y una segunda causa política: la **privatización de las dinámicas** de crecimiento urbano.

Respecto a lo primero, según el Boletín de Mercado de Suelo del Área Metropolitana de Santiago⁸ el precio del suelo urbano se incrementó a una velocidad mayor que el de los salarios reales, lo que significa que la posibilidad de acceso a una vivienda en una localización razonable

⁷ I. Brain y F. Sabatini "Los precios del suelo en alza carcomen el subsidio habitacional, contribuyendo al deterioro en la calidad y la localización de la vivienda social; relación entre mercados de suelo y Política de Vivienda Social basada en subsidios a la demanda: estudio en la Región Metropolitana de Santiago" PROURBANA; Centro de Políticas Públicas U.C.

⁸ Trivelli, P. 1987-1997. *Boletín de Mercado de Suelo del Área Metropolitana de Santiago*. Santiago, Chile. Se proporcionan datos de la región Metropolitana por ser ilustrativos del fenómeno y por la disponibilidad de datos exclusivamente para esta región.

se hace cada vez más lejana⁹. En efecto, el precio promedio de los terrenos subió desde 0,5 UF/m² en 1983 hasta niveles del orden de 7,5 UF/m² en la actualidad. Lo que interesa destacar es que ya en 1998 no registra ninguna oferta de terreno con un precio inferior a 1 UF/m². Si se considera que el subsidio habitacional permite que los proyectos de casas de vivienda social pueden pagar hasta 0,4 UF/m² por el terreno, queda en evidencia que la tendencia a la localización de una proporción creciente de viviendas sociales en comunas fuera del gran Santiago se deba al incremento en los precios de los terrenos¹⁰.

Los antecedentes señalados permiten afirmar que en Chile el **mercado de suelo urbano ha sido el instrumento que ha definido la localización de las zonas habitacionales populares**. El Ministerio de la Vivienda o las empresas que concursaban para realizar los conjuntos habitacionales en las décadas de los 80 y 90, compraron los terrenos de más bajo costo, cuyas características se resumen como sigue: **se localizan en la periferia urbana, alejados de cualquier centro de actividad, sin equipamiento urbano accesible, en suelos de mala calidad o con problemas como inundaciones, hundimientos, o en zonas de la ciudad poco atractivas por su cercanía a elementos urbanos molestos** (basurales, pozos de áridos, plantas de tratamientos de aguas servidas, cementerios, etc.)¹¹ (Ducci, 1997).

Todo lo anterior, redundando en una **concentración espacial de la pobreza** que, teniendo causas de orden diverso, acentúa la segregación de las familias pobres en espacios urbanos periféricos muchas veces carentes de infraestructura y servicios. Ello se expresa en la formación de *ghettos* que favorecieron la destrucción y pérdida de componentes sociales como redes sociales, familiares y vecinales a riesgo de incrementar la anomalía social. Adicionalmente se mencionan dos aspectos de importancia: la **homogeneidad de las soluciones**, que se expresa en la existencia de grandes conjuntos habitacionales con unidades de vivienda todas iguales y; una **baja participación de los beneficiarios y actores locales** en el proceso habitacional en contraste con la activa participación del gran empresariado de la construcción y el gobierno central¹¹. Esta situación, se hizo patente a finales de la década de los 90 y da origen a la creación de instrumentos de mitigación por parte de la Política Habitacional, aunque muchas de aquellas dinámicas aún persisten en la actualidad.

- **Problemas de calidad producto de la producción pública masiva de viviendas**

Una segunda consecuencia de la fuerte dependencia económica de la producción de viviendas sociales al valor de mercado del suelo urbano que se visualiza en las décadas precedentes a la creación de Fondo Solidario, apunta a la merma en la calidad de las soluciones habitacionales, cuestión que se radicaliza con la crisis de las llamadas "casa COPEVA"¹² en el invierno de 1998.

Durante la **década de los 90, en la política de vivienda fue disminuyendo la acción directa del SERVIU, dando lugar a una mayor participación de privados en la producción de vivienda social**. Éstos, en la búsqueda de maximizar la rentabilidad de las operaciones en un contexto de alza del valor de la tierra, emplearon diversos mecanismos para disminuir el costo de las soluciones habitacionales, entre los que se pueden mencionar¹¹:

- ✓ **Reducción de los terrenos:** El tamaño de los terrenos se definió de acuerdo al mínimo permitido por la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, de 100 M² para viviendas de un piso y de 60 M² para viviendas en 2 ó 3 pisos.

⁹ Entre 1990 y 2006 el salario mínimo se duplicó en términos reales mientras el precio promedio de los terrenos ofrecidos creció, también en términos reales, en un 660%.

¹⁰ Trivelli, Pablo (2010), "El culto a las plusvalías en la construcción de las ciudades chilenas", borrador.

¹¹ Ducci, María Elena (1997) "Chile: el lado oscuro de una política de vivienda exitosa", en Revista EURE, vol. XXIII, N°69, Julio, Santiago de Chile.

¹² El caso de un grupo de viviendas básicas ubicadas en los Bajos de Mena, en Puente Alto, que luego de ser entregadas sufrieron daños luego de un temporal de lluvia y marcaron el inicio de una crítica más difundida a la política vigente esos años.

- ✓ **Reducción del tamaño de las viviendas:** El programa de Vivienda Básica entregó "viviendas terminadas" a los sectores de menos recursos, las cuales tenían una superficie promedio de entre 30 y 40 m² en dos pisos¹³. Dimensiones tan mínimas que incluso las familias al trasladarse no podían utilizar sus antiguos muebles debiendo "recortarlos" para poder utilizarlos. El programa de vivienda progresiva (en sus dos modalidades, SERVIU y privada) brindaba un baño y una "unidad seca" que consistía en una pequeña habitación anexa o dos o tres muros que las familias debían terminar de acondicionar para habitarlos, y los tamaños promedios entregados fluctuaron entre 9 y 14 M² por familia. El programa de lotes con servicios entregaba una caseta sanitaria de alrededor de 6 M², destinada a complementar viviendas preexistentes que no contaban con servicios ("campamentos")¹¹.
- ✓ **Reducción de los estándares de calidad:** Otra forma "no explícita" de abaratar los costos de producción fue la utilización de los materiales más baratos (muros divisorios de paneles simples de "internit"), o bien economizando la cantidad de materiales (unidad sanitaria o baño se coloca a la entrada de la casa para acortar la extensión de tuberías, los pisos de radier tienen tan poco cemento que se erosionan rápidamente, los ladrillos de los muros medianeros se sueltan, y los techos no resisten más que cierto número de horas de lluvia). Como consecuencia de estos ahorros para los constructores, se afecta la economía de las familias que adquieren estas unidades, toda vez que se ve comprometida su privacidad, confort, aislación, calefacción, entre otras dimensiones de residencia. Todo ello sumado a la escasez de espacio antes planteada en forma precedentes, como fuente de stress, tensiones familiares y sociales que terminaron por deteriorar la calidad de vida de estos residentes¹⁰. De este modo, quedó en evidencia el escaso control de calidad, lo que se refleja en el acelerado deterioro observado en gran parte de las soluciones de vivienda producidas por el Estado, las que parecían reproducir en poco tiempo muchos de los problemas clásicos de los antiguos campamentos¹¹.

b. Marco político-institucional para definir soluciones a los problemas detectados

Junto con los problemas no resueltos hasta ese entonces por la política habitacional, e incluso profundizados por ésta, existe para la fecha de la creación del Fondo Solidario un conjunto de condicionantes político-institucionales que constituyen el marco para la definición del modelo de gestión de lo que será este nuevo programa; a saber: el **Estado venía asumiendo un rol subsidiario, entregando a privados parte creciente de sus funciones operativas de asistencia técnica y organización de la demanda**, lo que iba aparejado de una reducción de su capacidad institucional como ejecutor.

A mediados de los noventa, el MINVU diagnostica un conjunto de problemas en la aplicación de los subsidios rural y progresivo, cuando un número importante de familias beneficiadas en estos sistemas habitacionales presentaba serias dificultades para aplicar el subsidio (ver Tabla A.1.3). Asimismo, se detectó que las soluciones habitacionales logradas a través de ambos programas presentaba a corto plazo graves deficiencias de construcción¹⁴.

¹³ De acuerdo a Ducci (1997), este es el único programa de vivienda dirigido a los sectores más pobres que da una solución que se considera "completa"

¹⁴ Evaluación del Programa de Asistencia Técnica, DIPRES, 2002.

TABLA A.1.3
PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO(A) DE SUBSIDIOS OTORGADOS ENTRE 1991 Y 1995

AÑO DE OTORGAMIENTO	SUBSIDIO RURAL: % DE CUMPLIMIENTO A DICIEMBRE 1995	SUBSIDIO VIVIENDA PROGRESIVA PRIMERA ETAPA: % DE CUMPLIMIENTO A DICIEMBRE 1995	SUBSIDIO VIVIENDA PROGRESIVA SEGUNDA ETAPA: % DE CUMPLIMIENTO A DICIEMBRE 1995
1991	93	--	--
1992	94	79	70
1993	87	77	82
1994	58	53	35
1995	0	29	16

Fuente: Estadísticas de cumplimiento de subsidios pagados del Depto. de Planificación de la División de Política Habitacional, MINVU (en Evaluación Programa de Asistencia Técnica 2002, DIPRES)

(a) Porcentaje de los subsidios otorgados que han sido pagados dentro del período de vigencia de 21 meses.

A la vez, entró en vigencia en diciembre de 1996, la Ley Nº 19.472 sobre Calidad de la Vivienda, que exige al MINVU disponer de un mecanismo para asegurar la calidad de la construcción de las viviendas que contaban con financiamiento estatal para su construcción o adquisición, y autoriza a contratar agentes externos para realizar dicha función.

En ese contexto, en **1996 se crea el Programa de Asistencia Técnica (PAT)** que subsidia la **contratación de entidades privadas, para controlar la ejecución de las obras** efectuadas por medio de subsidios habitacionales y apoyar a los comités en su asimétrica relación con los ejecutores. Por su parte, el Programa Especial de Trabajadores (PET) contaba con Entidades Organizadoras que se encargaban de organizar la demanda e intermediar entre el MINVU y las empresas constructoras para la obtención de subsidios y el desarrollo de proyectos, labor por la cual recibían una compensación económica de parte de las mismas empresas constructoras.

Asimismo, desde la década de los 70 hasta finales de los 90, el **aparato administrativo del MINVU había experimentado una reducción** importantísima acorde a los lineamientos de modernización estatal¹⁵, lo que hacía para entonces muy complejo pensar en asumir directamente las funciones ejecutoras y de control de las soluciones habitacionales debido a la masividad de la construcción alcanzada hacia el año 2000.

Por último, confluye un tercer elemento político para crear las condiciones para el surgimiento no sólo de un nuevo programa, sino para una reforma a la política habitacional. A **inicios del 2000**, el tercer gobierno de la Concertación pone un fuerte énfasis en la reducción de la desigualdad y exclusión social, en el que se incluyen explícitamente **orientaciones respecto al crecimiento y desarrollo de las ciudades hacia una mayor igualdad**.

Tras la evaluación realizada al programa de Vivienda Básica por la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda¹⁶, el **Ministerio de Vivienda y Urbanismo modifica no solamente su oferta programática, sino su diseño de política**.

La **Nueva Política Habitacional** se constituye en una **respuesta al balance de debilidades de los años noventa**. En dicho marco, la nueva política habitacional se trazó como objetivo proseguir **disminuyendo el déficit habitacional y mejorando la calidad de las viviendas**; pero **mejorar asimismo la focalización de recursos en los sectores pobres** y también contribuir al equilibrio socio-espacial y calidad del entorno urbano¹⁷. Esto hacía necesario generar instrumentos específicos para atender la demanda de los sectores más vulnerables, mediante **soluciones sin deuda hipotecaria** y asimismo, plantea el desafío cualitativo que las prestaciones a que accedan los ciudadanos, generen **mayor integración e igualdad social** y que sean diseñados acorde a las necesidades de éstos.

¹⁵ Entrevista Ex - Directivo MINVU participante en la creación del programa.

¹⁶ Evaluación de Programas Gubernamentales, Año 2000

¹⁷ MINVU (2007) Chile: Un siglo de políticas en vivienda y barrio, Santiago de Chile, pp.300

Producto de esta definición se formulan dos nuevos programas, el **Fondo Solidario de Vivienda (FSV)**¹⁸ y el programa de **Vivienda Social Dinámica sin Deuda (VDSD)**. Ambos comparten la cualidad de **proveer soluciones sin deuda hipotecaria para las familias del primer quintil que no pueden acceder a créditos complementarios**.

A diferencia del Programa VDSD que representa una cierta continuidad en términos de calidad respecto a los programas de la década anterior, aunque permite combinar calidad con cantidad, mediante la entrega de una solución de estándar mínimo que debe ser completada con el esfuerzo de las familias beneficiadas, el **Fondo Solidario de Vivienda**, representa una innovación de mayor alcance. En primer término, apuesta por una **solución sin deuda de mayor estándar**; en segundo lugar pone un énfasis inédito en los programas habitacionales, hasta esa fecha, lo que se materializa en la **participación activa de los postulantes** y en la conformación de grupos que conformen comunidad. Asimismo, se redefine la solución habitacional, que no se concibe como una unidad residencial, sino como una **unidad vivienda-entorno**.

La visión de soluciones integrales, requería redefinir el modelo de gestión de producción de vivienda social de manera que sean factibles los objetivos de proceso y de resultados integrales. Por ello, se implementa a **finés del 2001 el primer llamado Piloto del Fondo Concursable de proyectos Solidarios en la región de la Araucanía el cual se amplía a nivel nacional en el año 2002**.

I.2. POLÍTICA GLOBAL Y/O SECTORIAL A QUE PERTENECE EL PROGRAMA

El Fondo Solidario de Vivienda tiene como marco institucional la misión del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, a saber: "contribuir a mejorar la calidad de vida de los hombres y mujeres que habitan en el país, especialmente de los sectores más vulnerables, respetando su diversidad, favoreciendo la integración social, reduciendo inequidades y fortaleciendo la participación ciudadana a través de políticas, programas e iniciativas destinadas a asegurar viviendas de mejor calidad, barrios equipados y ciudades integradas social y territorialmente, competitivas y sustentables"¹⁹.

Constituye parte fundamental de uno de los 4 productos estratégicos que el MINVU resalta bajo el título "Planificación y Gestión de Programas y Proyectos Habitacionales":

- Subsidios Fondo Solidario de Vivienda Título I.
- Subsidio Fondo Solidario de Vivienda Título II.
- Subsidio de Localización.

Su carácter multipropósito lo ha transformado en algo más que un programa habitacional aislado, convirtiéndose en el elemento central de la política, inaugurando un modelo que ha permeado transversalmente la gestión del sector vivienda.

El carácter multipropósito del FSV queda reflejado en las definiciones estratégicas 2010 del Ministerio, donde claramente se expresa que este **producto estratégico** se vincula a los siguientes **objetivos estratégicos**:

¹⁸ En sus inicios se denomina Fondo concursable para proyectos habitacionales solidarios

¹⁹ Ficha de Identificación Año 2011, Definiciones Estratégicas. DIPRES.

Nº	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS A LOS QUE SE VINCULA
1	Disminuir el déficit habitacional de los sectores más vulnerables, reduciendo la inequidad y fomentando la integración social, a través de la entrega de soluciones habitacionales
4	Proveer a la ciudadanía productos y servicios de calidad en los ámbitos de vivienda, barrio y ciudad, a través de la implementación de un sistema de gestión de calidad.
5	Asegurar una adecuada y oportuna información estandarizada a los ciudadanos/as y fortalecer las instancias de participación responsable en la gestión y uso de las inversiones en vivienda, barrio y ciudad.
6	Consolidar una gestión participativa y comprometida de los funcionarios con los desafíos Institucionales, basada en la entrega de información oportuna y de calidad a través de canales de información validados, y fortaleciendo las competencias, climas laborales, trabajo en equipo y los sustentos tecnológicos apropiados para la entrega de un buen servicio.

Fuente: Ficha de identificación año 2010, definiciones estratégicas, http://www.dipres.cl/574/articles-60968_doc_doc_pdf.pdf

I.3. OBJETIVO Y DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS Y SUS COMPONENTES

a. Objetivo General

El objetivo del Programa es dar **soluciones habitacionales integrales a familias de escasos recursos que no han podido acceder a la oferta habitacional pública-subsidiada o privada de manera autónoma**, en función de sus necesidades y características²⁰. Ello con la finalidad de **contribuir a superar la condición de pobreza**, en particular la precariedad habitacional de los sectores vulnerables del país.

La integralidad de las soluciones habitacionales, implica maximizar la adecuación entre el proyecto habitacional y las características y necesidades específicas de las familias que integran los grupos de postulantes, proporcionando una vivienda de calidad, inserta en un entorno urbano con servicios básicos y equipamiento comunitario, con iniciativas que conserven las redes sociales de apoyo existentes y favorezcan la instalación de las familias en su vivienda y entorno²¹.

b. Criterios orientadores del Programa

Constituyen criterios orientadores para la ejecución del Programa, los siguientes²²:

- **Focalización:** Los beneficiarios deben estar entre los más pobres de la población, para lo cual deben cumplir los requisitos establecidos por el Ministerio de Vivienda, según los puntajes de *Carencia Habitacional* que arroje su Ficha de Protección Social (FPS) o el instrumento que lo precedía en la primera mitad de la década del 2000 (Ficha CAS).
- **Concursabilidad.** Los recursos del FSV se otorgan a los beneficiarios *previo concurso público, en el que se ponderan aspectos técnicos, sociales y económicos* de los proyectos habitacionales. Este mecanismo busca generar incentivos a la innovación y eficiencia en los proyectos presentados. Adicionalmente, permite al MINVU direccionar los proyectos de acuerdo a los fines que persigue al manejar los atributos que se valoran en el concurso, como, por ejemplo, valorar y ponderar el compromiso y la participación social. Asimismo, le permite planificar el énfasis buscado en el desarrollo habitacional para cada una de las regiones del país, ya que puede segmentar el concurso (la competencia) por regiones.

²⁰ A partir de Matriz de marco Lógico del programa, 2007.

²¹ MML del Programa.

²² Bases generales del Programa FSV (MINVU 2001)

- **Participación.** Para ser beneficiario del FSV es necesario *pertenecer a un grupo organizado que cuente con personalidad jurídica propia*. Adicionalmente, deben estar patrocinados por una entidad organizadora, denominada *Entidad de Gestión Inmobiliaria y Social (EGIS)*²³. Este elemento pretende mantener (o generar) y potenciar lazos sociales entre las familias beneficiarias que vayan a constituir barrios más integrados. Asimismo, el FSV promueve la interacción de actores públicos y privados con la sociedad civil organizada, lo que se aleja de una lógica tradicional basada en la recepción de soluciones habitacionales por parte de los beneficiarios, sin que éstos hayan participado en el proceso.
- **Flexibilidad.** El FSV permite financiar cualquier tipo de proyecto que se ajuste a los montos del subsidio y a los requisitos técnicos, legales y procedimentales establecidos. Adicionalmente, el FSV permite distintas modalidades de soluciones habitacionales (por ejemplo, construcción en terreno propio o en terreno nuevo, adquisición de viviendas nuevas o usadas), que pueden acceder al subsidio. Con ello, el FSV busca superar moldes de soluciones tradicionales en que el sector público ofrecía una única solución habitacional para todos los beneficiarios: gran cantidad de casas iguales o muy similares que eran entregadas a los beneficiarios, y muchas veces distanciadas de sus necesidades y preferencias. Por tanto, el FSV *busca acercar las soluciones a los requerimientos de los beneficiarios*. El elemento central para el cumplimiento de este postulado radica en que se desarrollen (y presenten al concurso) proyectos que realmente reflejen las preferencias de los beneficiarios potenciales.
- **Descentralización.** El FSV recoge los aportes y capacidades de los *actores de niveles locales en su gestación e implementación*. Esto permite incorporar la visión local e innovación, para generar respuestas más ajustadas a las necesidades reales de los beneficiarios. En contraposición a los beneficios que podría generar esta característica, cabe reconocer los diferenciales en capacidad de gestión de los actores locales, los cuales en algunos casos pueden atentar contra los beneficiarios de determinadas zonas, en especial de aquellas en que una gran parte de su población es vulnerable.

Otras características destacables del FSV son:

- **Sin deuda.** En la modalidad FSV I, se entregan soluciones habitacionales *libres de deuda*, con el objetivo que los recursos que eventualmente se hubieran destinado a cubrir una deuda, sean utilizados en la ampliación y mejoramiento de las soluciones habitacionales recibidas, en el caso que de aquellos que aún siendo de los más vulnerables tienen una capacidad de ahorro (aunque sea mínima). Un desafío a superar cuando se tienen dos modalidades dentro de un mismo programa, en el que existe una gran diferencia en términos de beneficio, como lo es acceder a una vivienda con deuda o sin ella, es evitar que los beneficiarios de la modalidad con deuda no se vean motivados a falsear sus datos de tal manera de acceder al beneficio sin deuda, mediante el reforzamiento de controles de los datos socioeconómicos de los postulantes y establecimiento de sanciones para quienes se ven tentados y son descubiertos en tal falseamiento.
- **Desplazamiento espacial de los pobres.** El FSV *contempla requisitos (estándares) mínimos en términos de calidad de las soluciones habitacionales y acceso a los servicios*, que todos los proyectos deben contemplar. No obstante, si el valor de los terrenos suben, esto presionará para que el monto de los subsidios también se incremente y continúen siendo atractivos (y viables) para las constructoras, sin que necesariamente desplacen a los beneficiarios a los lugares más alejados de los centros urbanos, con los problemas sociales asociados a ello, como por ejemplo la pérdida de redes sociales y familiares de apoyo, encarecimiento del acceso a servicios y riesgo del incremento de la delincuencia.

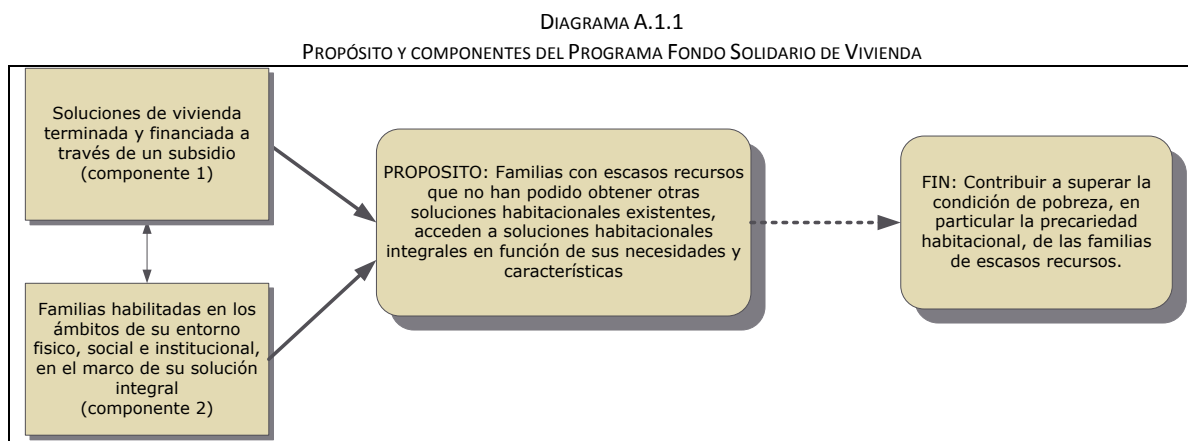
²³ En la primera etapa del Programa, el patrocinio era entregado por entidades Organizadoras o por prestadores de Asistencia Técnica y Social (PSAT)

- **Integración social.** Mediante instrumentos complementarios (Subsidio Diferenciado a la Localización y Proyectos de Integración Social), el FSV apunta a que los beneficiarios tengan mayores *posibilidades de acceder a soluciones habitacionales en los barrios en los que ya viven o cerca de éstos*, evitando perder sus redes sociales de apoyo, reducir las necesidades de cambio de colegios y/o trabajos, debido a eventuales aumentos en los costos de transporte.

c. Componentes del Programa

Con la finalidad de proveer soluciones integrales, el FSV no sólo contempla la ejecución de proyectos de vivienda, sino que incorpora, para cada grupo postulante, un Plan de Habilitación Social que tiene como objetivo ajustar la solución habitacional a las necesidades del grupo, así como de entregar información y habilidades para una habitabilidad sustentable, tanto de la vivienda como de su entorno físico, social y comunitario. De este modo, el FSV ofrece un camino de acceso a la vivienda que, no sólo es focalizado, sino que favorece también la superación de pobreza (MINVU, 2004).

En este sentido, la última Matriz de Marco Lógico del programa (de 2008) recoge este desafío a nivel del fin y precisa su propósito y componentes tal como se expresa a continuación:



Fuente: Matriz de Marco Lógico del Programa, 2008

Con todo, la cadena de producción de valor del programa se define como sigue: la simultaneidad de la entrega subsidiada de un bien inmueble (componente 1), junto con un proceso paralelo dirigido a hacer más sostenible y pertinente la solución generada en el componente 1; a saber, un proceso de habilitación, donde los potenciales beneficiarios eligen entre alternativas habitacionales y definen su proyecto habitacional -individual o colectivo- acorde a un autodiagnóstico de sus potencialidades y posibilidades de localización, capacidad de pago y condiciones de vulnerabilidad (componente 2). El desarrollo en paralelo de ambos componentes, redundan en que las familias beneficiarias, obtienen una solución habitacional con mayor potencial de aportar a superar sus condiciones de vulnerabilidad.

A continuación, se describen específicamente cada uno de estos componentes:

Componente 1: "Solución de vivienda terminada y financiada a través de un subsidio"

El FSV permite la obtención de la vivienda mediante construcción en conjuntos habitacionales o individualmente en terrenos del postulante, así como adquirir viviendas ya construidas (nuevas o usadas). Las soluciones habitacionales se agrupan en dos tipos principales a) Proyectos de Construcción que se ejecutan desde 2001 y congregan la Construcción en Nuevos Terrenos (CNT) ejecutado desde 2001 y las modalidades de Densificación Predial (DP) en áreas urbanas, Construcción en Sitio del Residente (CSR) y Alteración o Reparación de Inmuebles (ARI) que a lo

menos genere dos viviendas, esta última se incorpora como alternativa en 2005; y b) Proyectos de Adquisición Viviendas Usadas y Nuevas, modalidad que comienza a entregarse en 2006 y 2007 respectivamente.

- **Modalidades habitacionales**

El FSV permite la obtención de la vivienda mediante construcción en conjuntos habitacionales o individualmente en terrenos del postulante, así como adquirir viviendas ya construidas (nuevas o usadas). Las soluciones habitacionales se agrupan en dos tipos principales a) Proyectos de Construcción que se ejecutan desde 2001 y congregan la Construcción en Nuevos Terrenos (CNT) ejecutado desde 2001 y las modalidades de Densificación Predial (DP) en áreas urbanas, Construcción en Sitio del Residente (CSR) y Alteración o Reparación de Inmuebles (ARI) que a lo menos genere dos viviendas, esta última se incorpora como alternativa en 2005; y b) Proyectos de Adquisición Viviendas Usadas y Nuevas, modalidad que comienza a entregarse en 2006 y 2007 respectivamente.

TIPOLOGÍAS DE PROYECTOS SEGÚN MODALIDAD DE CONSTRUCCIÓN Y ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS

MODALIDAD DE ADQUISICIÓN	
AVE	<p>El objetivo principal de esta modalidad es generar un mercado secundario que facilite la compraventa de viviendas sociales, facilitando la adquisición de los postulantes por medio de un subsidio. Además, permite:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La libre elección de los interesados de la vivienda de su preferencia • La posibilidad de movilidad habitacional para los vendedores • La oportunidad de permanecer en las comunas de origen
AVN	<p>El objetivo es favorecer el acceso a viviendas de manera más expedita que a través de la participación en el proceso de postulación colectiva a CNT. Además contribuye a Reducir el stock de viviendas construidas.</p>
MODALIDAD DE CONSTRUCCIÓN	
CNT	<p>El objetivo principal de esta modalidad es obtener soluciones habitacionales grupales de nueva vivienda. Además espera contribuir a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir sustantivamente el déficit habitacional • Desarrollar proyectos con comités organizados (familias conservan redes y habitaran con una comunidad seleccionada por ellos mismos) • Construir conjuntos habitacionales en las comunas de origen o de preferencia de los comités • Facilitar el desarrollo de proyectos de integración social (proyecto de otros programas –ej.D.S.40- u otro valor y que incluyan al menos un 30% de FSV) • Dar valor y utilidad social a diversos lotes intersticiales en comunas pericentrales • Disminuir la extensión urbana favoreciendo la localización de viviendas en comunas con buenas condiciones de accesibilidad a servicios y oportunidades urbanas.
DP	<p>El objetivo principal de esta modalidad es facilitar la densificación predial en lotes que son aptos para recibir la construcción de una o más viviendas adicionales. Favorece además:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Resolver situaciones de allegamiento entre familiares en el mismo terreno • Mantener a las familias unidas y en su propiedad • Reducir la extensión urbana propiciando la densificación • Permitir utilizar un lucro cesante en el caso que la densificación sea para la venta • Optimizar el uso de la infraestructura y equipamiento existente • Mantener las redes sociales y otras
CSP (CSR)	<p>El objetivo principal de esta modalidad es construir o reconstruir una vivienda en el lote o terreno de propiedad del postulante. Permite además:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mantener a las familias en su lugar de origen

MODALIDAD DE CONSTRUCCIÓN

- Construir una vivienda nueva en un lote ocioso
- Reemplazar una vivienda declarada inhabitable
- Optimizar el uso de la infraestructura y equipamiento existente
- Mantener las redes sociales y otras

ARI

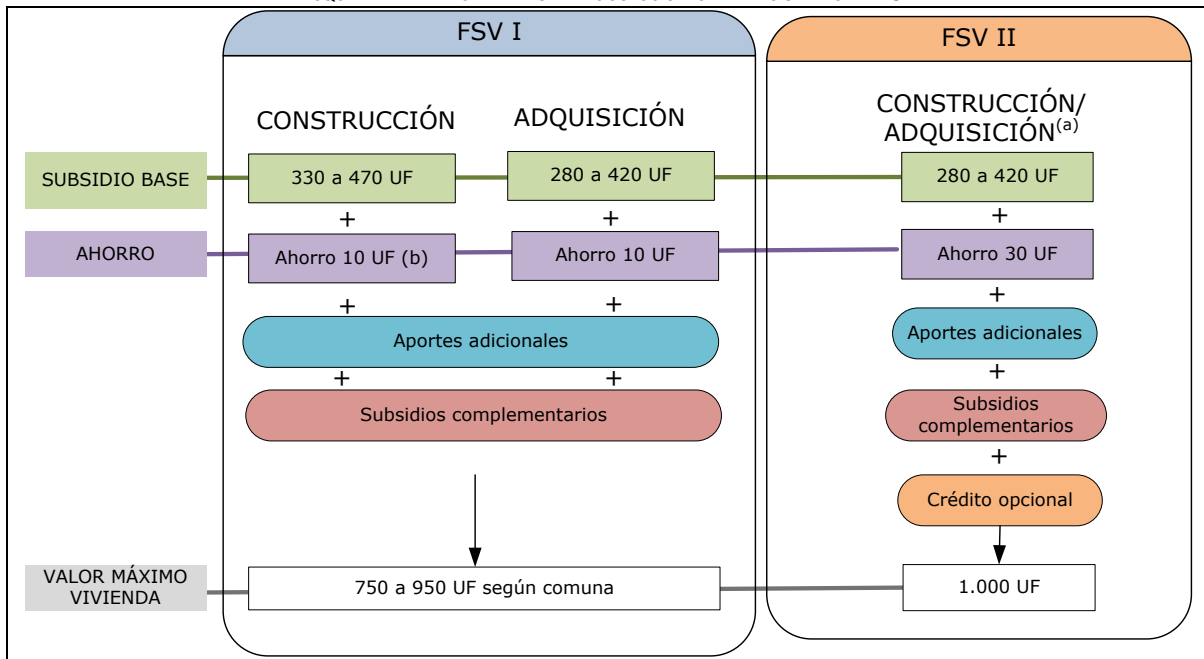
- Su objetivo es recuperar edificios generando mediante su remodelación, viviendas para los integrantes del proyecto, lo que indirectamente permite:
- Poner en valor sectores deteriorados y que guardan un gran valor patrimonial
 - Favorecer localizaciones en zonas consolidadas, al tiempo que renovar el uso del suelo urbano

Fuente: Elaboración propia a partir de D.S. 174

Esquema de financiamiento

El esquema de financiamiento de la vivienda se compone de ahorro individual, subsidio estatal, más aportes adicionales y crédito complementario. Éste último sólo se permite para el caso del FSV II. Asimismo, los diferentes esquemas de financiamiento permiten acceder a viviendas de diferentes valores de mercado. Los montos de subsidios y los valores máximos de las viviendas varían de acuerdo al título, la modalidad de vivienda, así como a algunas condiciones territoriales, tal como se resume en el siguiente diagrama:

DIAGRAMA A.1.2
ESQUEMA DE FINANCIAMIENTO DE LAS SOLUCIONES HABITACIONALES DEL FSV



Fuente: DS. 174

(a) EL DS 174 indica que el FSV II opera en ambas modalidades, aun cuando hasta el 2010, no se han ejecutado proyectos de construcción bajo este título.

(b) Si se postula a un Fondo de Iniciativa, el ahorro deberá incrementarse en 0,5 UF por familia.

Adicionalmente, de acuerdo a las características de vulnerabilidad del grupo o del hogar postulante, del tipo de construcción y de la localización, se adicionan los siguientes subsidios complementarios al financiamiento de la vivienda:

CONDICIÓN QUE DA DERECHO A SUBSIDIO COMPLEMENTARIO	MONTO DEL SUBSIDIO	MODALIDADES A QUE SE APLICA
Localización: cuando la vivienda, <ul style="list-style-type: none"> Se ubique dentro de área urbana de ciudades de 5.000 habitantes; cuenta con acceso a transporte a distancia máx. de 500 m, a 1km de establecimiento educacional y 2.5 KM de establecimiento de salud primaria acceso a vía local grupo máximo de 150 familias. 60% proviene de la misma comuna o cercana 	Hasta 200 UF ²⁴	FSV I
	Hasta 100 UF ²⁵	FSV II
Discapacidad	20UF	FSV I y FSVII
Para equipamiento	5 UF	FSV I y FSVII
Fondo de iniciativas	7 UF	FSV I y FSVII, considera ahorro extra de 0,5 UF
Construcción en altura	30% del base	FSV I y FSVII que cumplan requisitos: <ul style="list-style-type: none"> Condominio Tipo A Subsidio Localización Superficie final no inferior a 55m² con 3 dormitorios

Fuente: Elaboración propia a partir de D.S. 174

Adicionalmente, se contempla un pago por servicios complementarios de asistencia técnica y social el que se agrega al valor del subsidio para producir la solución habitacional. En el caso de las soluciones habitacionales a construir, se identifica con claridad el pago de asistencia técnica asociado a la producción del componente habitacional, de aquel pago de asistencia social correspondiente al componente Habilitación Social.

La asistencia técnica correspondiente al componente 1 comprende la elaboración técnica de los proyectos habitacionales y su gestión administrativa y legal. El monto de este subsidio por asistencia técnica es variable según la combinatoria entre el número de familias a atender, la gestión realizada y el monto del subsidio habitacional propiamente tal, según se explicita en la siguiente tabla:

SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA A PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN	PAGO BASE POR FAMILIA EN UF POR ASISTENCIA TÉCNICA SUBSIDIOS HASTA 330 UF				PAGO ADICIONAL EN UF POR FAMILIA (1)	
	DE 1 A 10 FAMILIAS	DE 11 A 50 FAMILIAS	DE 51 A 100 FAMILIAS	DE 101 FAMILIAS Y MÁS	DESDE 331 UF A 469 UF	DE 470 UF O MÁS
Elaboración de proyectos Técnicos	11	10	6	4	0,5	1
Gestión Legal y Administrativa del proyecto	4	3	1	1	0,5	1

Fuente: R.E. 533 (V y U), 1997, artículo N° 23

(1) Subsidio adicional que se aplica cuando el valor del subsidio supera las 330 UF. Estos valores se agregan por familia, sin atender el tamaño del proyecto

En el caso de las soluciones habitacionales existentes obtenidas mediante adquisición, el subsidio complementario por asistencia técnica comprende un monto global de 15 UF por

²⁴ Un máximo de 100 Uf se puede destinar a habilitación de terrenos.

²⁵ Puede subir a 200 UF, si se trata de un Proyecto de Integración Social (PIS)

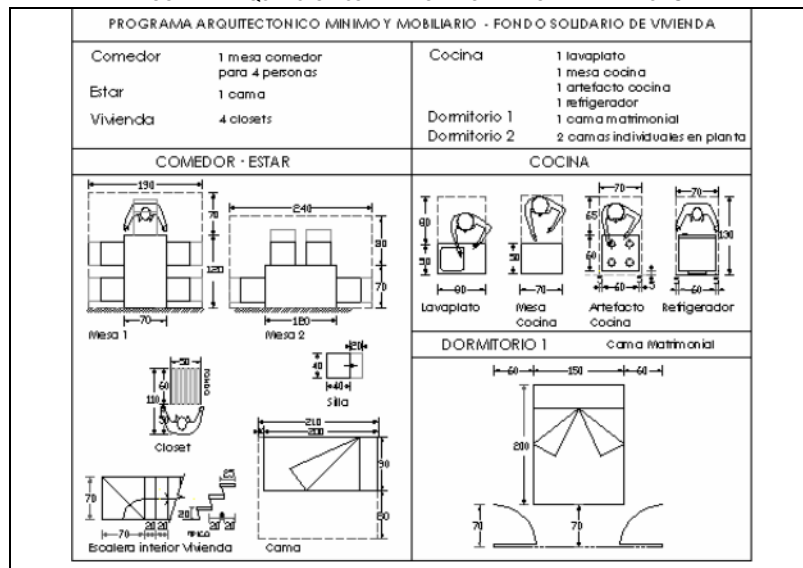
familia, dentro de lo que se incluye el pago del Plan de Habilitación Social y la asistencia técnica propiamente tal, sin diferenciar qué proporción corresponde a cada componente.

En lo referente al componente 1, este subsidio financia tareas de asistencia legal, constructiva y económica para la obtención y tramitación de la compra del inmueble, como identificación, calificación técnica y tasación de la vivienda; estudios de título, análisis de factibilidad económica de la adquisición, gestiones para obtención de créditos complementarios, redacción de promesas y contratos de compraventa, y todos los trámites notariales requeridos para completar la transacción de compraventa.

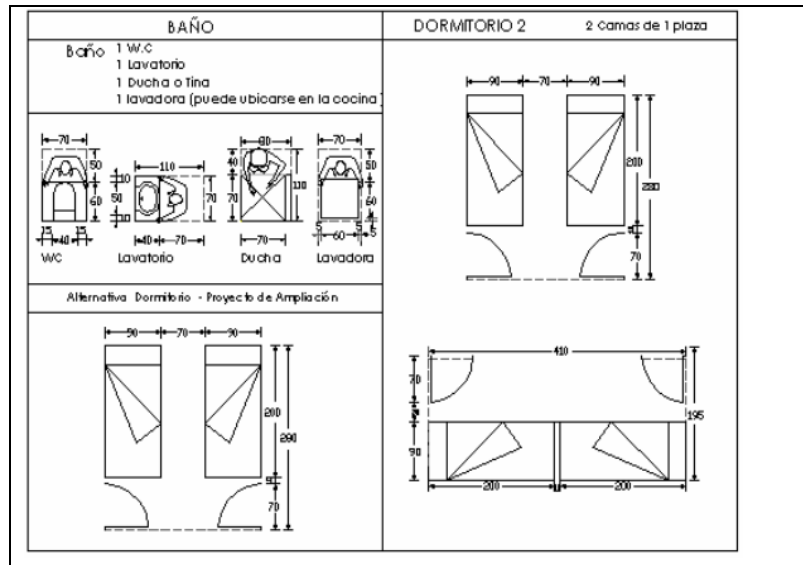
- **Estándar arquitectónico y constructivo de las viviendas**

Las viviendas que se pueden adquirir o construir cumplen con determinados estándares de construcción y de diseño, establecidos en el D.S 174 (cuadro normativo) y en Itemizado Técnico²⁶ aprobado en 2005 para el Fondo Solidario de Vivienda. De acuerdo a estas normas, la vivienda en su fase inicial debe incluir una zona de estar, comedor, cocina, dos dormitorios conformados y un baño, considerando además áreas de circulación. Todos los recintos deben contar con ventilación y a excepción del baño, todos deben contar con luz natural. Asimismo – para ser aprobada- debe contar con la aprobación municipal del proyecto de ampliación hasta 55 m², el que debe considerar un tercer dormitorio.

DIAGRAMA A.1.3
PROGRAMA ARQUITECTÓNICO MÍNIMO Y MOBILIARIO DE VIVIENDAS FSV



²⁶ Itemizado técnico de construcción para el Fondo Solidario de Vivienda, DITEC / DPH



Fuente. DS. 174, Artículo 19

• Características del entorno residencial

El concepto integral de solución habitacional del que parte el FSV considera el inmueble "insertado en un entorno urbano con servicios básicos y equipamiento comunitario, con iniciativas que conserven redes sociales de apoyo existentes en la comunidad"²⁷. Para lograr este objetivo, se contempla un conjunto de instrumentos propios, pero suplementarios, tendientes a posibilitar la mayor conformidad de los beneficiarios con el entorno donde se emplace su vivienda. La postulación a todos ellos, se ingresa conjuntamente con la postulación del proyecto habitacional en un mismo y único acto administrativo. Estos son:

- **Subsidios de equipamiento comunitario:** En proyectos de Construcción en Nuevos Terrenos de postulación colectiva, se entregan 5 UF adicionales por cada familia integrante del proyecto, con el objeto de financiar obras de equipamiento y áreas verdes. En el caso de las modalidades de Construcción en Sitio Residente y de Densificación Predial, los grupos podrán postular a este financiamiento adicional para obras de mejoramiento urbano, justificando en el presupuesto su utilización. En todos los casos, para acceder a este subsidio complementario, se debe presentar un proyecto.
- **Fondo de iniciativas:** para incrementar o mejorar las obras de equipamiento comunitario y áreas verdes comunes – no dentro de los predios familiares- que se financia mediante subsidio para equipamiento, los proyectos colectivos de construcción pueden postular al Fondo de Iniciativas completando un ahorro adicional de UF 0,5 por familia. Este fondo otorga hasta 7 UF por familia integrante del proyecto colectivo para los mismos fines de mejoramiento del entorno urbano, y se postula conjuntamente con el proyecto y con la postulación al subsidio de equipamiento.
- **Subsidio diferenciado a la localización (SDL).** Corresponde a una subvención adicional que se introduce en el Fondo Solidario de Vivienda y que se promulga junto a un conjunto mayor de modificaciones en el año 2005 (DS N° 174). Su propósito es favorecer una buena ubicación de las viviendas, incrementando el financiamiento para la adquisición de terrenos urbanos bien localizados dentro del área urbana, para la construcción de viviendas o aquellos donde se emplacen viviendas existentes²⁸, o para la habilitación de dichos terrenos.

²⁷ Definición a nivel de propósito en la MML, 2008

²⁸ En 2008 se incorpora la posibilidad de usar el SDL para adquirir viviendas construidas, tanto nuevas como usadas. A contar del año 2010, solo se aplica a la adquisición de viviendas nuevas.

La localización de las soluciones habitacionales para ser financiadas con aporte del SDL deben estar en ciudades con un mínimo de 5 mil habitantes²⁹, dentro del límite urbano y en un área que cuente con servicios de una empresa sanitaria, debe además existir acceso directo a una vía pública, transporte colectivo, escuela con matrícula disponible y consultorio de salud. Por su parte, este subsidio se destina al pago de obras de mejoramiento estructural del suelo, rellenos estructurales compactados, muros de contención, estabilización, defensas fluviales, canalización de quebradas, fundaciones, pavimentación, tratamiento de aguas entre otras de similar naturaleza. Este pago se aplica a las habilitaciones de terreno en construcción de conjuntos habitacionales, como en las modalidades de densificación predial o sitio residente.

El monto de este subsidio se fija según un factor del avalúo fiscal de los terrenos y la densidad del conjunto habitacional, con un tope de 200 UF por vivienda en el caso de proyectos de construcción (100 UF como máximo para adquisición y 100 UF como máximo para habilitación de terreno³⁰). En el caso de adquisición de viviendas el tope es de 200 UF para FSV I y de 100 UF para FSV II.

Este instrumento intenta a su vez, evitar la concentración de núcleos de pobreza, estableciendo un tope máximo de 150 viviendas por conjunto habitacional y estableciendo como requisito que a lo menos el 60% de los postulantes debe provenir de la misma comuna o agrupación de comunas donde se localiza el terreno.

- **Postulación colectiva:** Por último, el programa apunta a generar soluciones que no deterioren las redes sociales de apoyo. Para esto, el mecanismo de postulación a los proyectos de construcción es de tipo colectivo (a través de comités de vivienda), favoreciendo que las comunidades con trayectoria común, se mantengan conformando un vecindario en nuevas localizaciones³¹ y de paso lograr mayores coberturas mediante la construcción de conjuntos habitacionales, villas o poblaciones de vivienda social.

²⁹ Entre 2005 y 2006 el SDL se aplicaba a ciudades de más de 30.000 habitantes. En 2007, se altera este requisito, fijándose el límite en 5.000 habitantes (DS.126)

³⁰ Para habilitar el terreno, debe presentarse proyecto y presupuesto de las obras a realizar por un máximo de 100 UF por familia

³¹ La postulación colectiva está a la base del diseño del FVS, no obstante con la introducción de la modalidad de adquisición de viviendas construidas, se acepta la postulación individual, pero bajo el supuesto que esta modalidad aumentará las posibilidades de los postulantes de permanecer en sus comunas de origen y cercanos a sus redes sociales y familiares.

Componente 2: “Familias habilitadas en los ámbitos de su entorno físico, social e institucional en el marco de su solución habitacional integral”

Habilitación Social se entiende como un proceso de desarrollo de habilidades permanentes orientado a que las personas –reconociéndose como sujetos de derechos y deberes– superen su condición de pobreza y marginación social, fortaleciendo su autonomía, desarrollando una acción colectiva en colaboración e integrada con las redes sociales formales e informales. En otras palabras, la Habilitación Social en proyectos de vivienda es un proceso que fortalece el involucramiento de las familias en las distintas etapas del proyecto habitacional y contribuye a la formación de ciudadanía y a la integración social, desde la perspectiva habitacional³².

La habilitación social ha sido un componente presente a lo largo del FSV y en la actualidad se lleva a cabo mediante el diseño y ejecución del Plan de Habilitación Social (antes de 2005 se denominaba Plan de acción social).

Se espera como resultado del Plan de Habilitación Social, que las familias⁽³³⁾:

- Se desarrollen como ciudadanos autónomos e integrados activamente al barrio y red social, considerando servicios públicos y privados, así como redes formales e informales que contribuyan efectivamente al mejoramiento de su calidad de vida e inclusión social.
- Sean capaces de enfrentar desafíos y problemas de convivencia y habitabilidad relacionados con su nueva vivienda y su pertenencia a un barrio.
- Sean capaces de desarrollar proyectos de mejoramiento de su vivienda, así como que logren concretar la ampliación proyectada. Esto significa, al mismo tiempo, identificar iniciativas para aumentar el valor de sus viviendas.
- Desarrollen y fomenten relaciones colaborativas en forma responsable, tanto en materias propias de su vivienda, barrio y entorno, como en otros ámbitos de integración social.
- Desarrollen hábitos de habitabilidad, así como conductas de cuidado, mantención y reparación de sus nuevas viviendas.

El **Plan de Habilitación Social (PHS)** es una serie coherente y programada de actividades, orientadas a que las familias postulantes desarrollen las habilidades necesarias para tener y administrar su vivienda propia, asumirla como un patrimonio familiar, insertarse en barrios y redes sociales que les permitan mejorar su calidad de vida, así como planificar y llevar a cabo proyectos de ampliación y mejoramiento de su vivienda y entorno.

El PHS posee un enfoque habitacional estrechamente asociado a los aspectos propiamente constructivos de los proyectos, con el fin de que los postulantes se sientan partícipes de un proyecto integral. Sin embargo, debe también ser capaz de fortalecer habilidades que permitan resolver otros desafíos transversales a los vinculados directamente al acceso a la vivienda. De esta forma, en los planes se debe priorizar una **metodología de trabajo que favorezca la inclusión social** de las familias y apunten a generar comunidades sustentables en el tiempo, con sentido de identidad y pertenencia con el barrio que ellos mismos construirán.

El PHS se ejecuta longitudinalmente y en forma paralela al desarrollo del componente 1, es decir, a lo largo de todo el proceso de postulación y ejecución de la solución habitacional. En el inicio con la organización de la demanda, pasando por un proceso de información sobre las distintas modalidades que ofrece el FSV para acceder a una solución habitacional y un proceso de habilitación sobre el uso y mantención de la vivienda y las oportunidades de desarrollo que ofrece la red pública en los entornos próximos. De esta forma, se distingue una etapa de Pre Selección y una etapa de Post Selección, en las cuales se propicia una serie de conocimientos y actitudes que permitan a las familias satisfacer de mejor forma sus necesidades habitacionales y dar respuestas oportunas a los desafíos que enfrentarán en el proceso de obtención de su vivienda propia.

³² Manual para el diseño y ejecución de Planes de Habilitación Social, MINVU, 2008

DIAGRAMA A.1.4

DESARROLLO LONGITUDINAL DEL PLAN DE HABILITACIÓN SOCIAL RESPECTO DEL DESARROLLO DEL COMPONENTE 1



Fuente: Elaboración propia equipo consultor

El PHS es formulado y ejecutado por una Entidad de Gestión Inmobiliaria y Social, pero requiere de la activa participación de los postulantes y la concurrencia del SERVIU como agente de información y evaluación de la calidad de estos procesos (información, organización demanda, habilitación para la vida comunitaria). Los Planes son diferentes según si la solución habitacional subsidiada corresponde a proyectos de construcción o soluciones de adquisición de viviendas existentes.

- **Habilitación social en los proyectos de construcción**

En la etapa previa a la selección del proyecto, las EGIS deben realizar tres tipos de actividades: diagnóstico social de las familias, actividades de difusión del programa al que se postula y de participación en el diseño del proyecto. Todas estas actividades son supervisadas principalmente en la revisión de los informes de avance que éstas entregan visadas por los participantes³³ a SERVIU, lo que se complementa con visitas de equipos técnicos de SERVIU a algunas actividades comunitarias. Asimismo, se espera que las familias tengan conocimiento sobre las obligaciones de las EGIS y SERVIU, y luego que aprueben los proyectos técnico y social. Las actividades y los resultados específicos en relación a los tres objetivos que se desarrollan en esta etapa se resumen en el siguiente esquema:

³³ La visación, corresponde a la entrega de firmas de asistencia de los participantes en las reuniones informativas.

OBJETIVO EN LA ETAPA PRE SELECCIÓN	ACTIVIDADES QUE REALIZAN LAS EGIS	RESULTADOS ESPERADOS
INFORMACIÓN A LOS POSTULANTES SOBRE EL FONDO	<ul style="list-style-type: none"> - EGIS prepara material y realiza reuniones informativas con familias postulantes sobre el Programa FSV, sus alternativas habitacionales, normativa, requisitos, mecanismos de información que se emplearán en el proceso y en qué consiste PHS. Adicionalmente, las EGIS pueden disponer de diferentes medios escritos o audiovisuales para difundir información a los postulantes (páginas web institucionales, preparación de ppt para presentar en reuniones, cartillas impresas, etc). Todos los medios empleados, deben adecuarse a las características socioculturales de los comités. - EGIS apoya la formalización del Comité en caso de no estar formalmente constituido 	<p>Las familias participantes debieran estar en condiciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manejar información relevante sobre el FSV: sus modalidades, requisitos y, en especial, la modalidad a la que postulan y los plazos estimados de cada etapa del proceso. - Conocer a los actores involucrados en el proyecto, sus roles y responsabilidades. - Reconocer sus deberes y derechos dentro de este proceso. - Conocer los canales de comunicación adecuados para obtener información, manifestar dudas y hacer reclamos o sugerencias a lo largo de todo el proceso
DIAGNÓSTICO	<ul style="list-style-type: none"> - EGIS realiza un diagnóstico participativo de las características de las familias postulantes, a partir de las cuales se identificarán los requerimientos del grupo, asociados al proyecto habitacional; y las problemáticas sociales relevantes. - EGIS valida con el comité de vivienda el diagnóstico realizado y sanciona con éstos cuáles son sus prioridades para el proyecto técnico y social 	<p>Las familias participantes debieran estar en condiciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sentirse identificadas con la situación descrita en el diagnóstico. - Manifestar conformidad con los resultados del diagnóstico y participar en el diseño de las propuestas de acción (para futuros talleres y otras actividades). - Expresar sus expectativas con respecto a su nueva vivienda, en función de posibilidades reales.
DISEÑO DEL PROYECTO	<ul style="list-style-type: none"> - EGIS prepara y presenta a familias su proyecto de Plan de Habilitación social en formato de MML, incluyendo una calendarización de actividades, el que debe ser ajustado y aprobado por las familias postulantes. - EGIS presenta proyecto habitacional a las familias (imágenes, maqueta y especificaciones técnicas) y ajusta participativamente proyecto de vivienda o de espacios comunitarios según factibilidad técnica y/o económica a la vivienda o los espacios comunitarios 	<p>Las familias participantes debieran estar en condiciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manifestar libre y conscientemente su conformidad con el PHS, teniendo claras las actividades correspondientes a la etapa de Post Selección. - Estar en condiciones de participar en las futuras actividades de Habilitación Social que respondan efectivamente a sus demandas e intereses. - Identificar y fundamentar las principales características del proyecto técnico. - Estar en condiciones de participar activamente en actividades de seguimiento del proyecto técnico. - Manifestar libre y conscientemente su conformidad con el proyecto técnico, y la solución sanitaria cuando corresponda (SHR), teniendo claras sus características constructivas. - Conocer las características geográficas y sociales que tendrá el entorno de su nueva vivienda.

Fuente: Elaboración propia en base a Manual

En la etapa posterior a la selección del proyecto, las EGIS mediante reuniones-talleres realizan actividades relacionadas con el seguimiento del proyecto, con el propósito de involucrar a las familias en el desarrollo y avance del proyecto de construcción; formación de futuros propietarios, con actividades de mantención de la vivienda, gestión de ampliaciones, servicio posventa y por último, apoyar a las familias a insertarse en el barrio que las acoge y vincularse a las redes asistenciales y de protección social. El desarrollo de estas actividades es monitoreado por el SERVIU, sin embargo los niveles de seguimiento depende de la orgánica y capacidades de cada región. Los resultados específicos en relación a los tres objetivos que se desarrollan en esta etapa se resumen en el siguiente esquema:

OBJETIVO EN LA ETAPA POS SELECCIÓN	ACTIVIDADES QUE REALIZAN LAS EGIS	RESULTADOS ESPERADOS
Seguimiento del proyecto habitacional	<ul style="list-style-type: none"> - EGIS informan a las familias sobre el resultado de la postulación y coordina las instancias tripartitas de seguimiento trimestral (EGIS, comité y SERVIU) - Visitas periódicas a terreno con constructora y familias - Visita de familias a casa piloto donde se revisan terminaciones, conexiones, medidas, etc. 	<p>Las familias participantes debieran estar en condiciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manejar información y sentirse involucradas en el proceso de construcción de su nueva vivienda. - Tener una visión clara y realista sobre las características de su nueva vivienda y el entorno donde se emplazará. - Conocer las características de su nuevo hogar, disponibilidad de espacios y requerimientos de traslado para poder planificar con tiempo el equipamiento y mudanza.
Formación de futuros propietarios	<ul style="list-style-type: none"> - Capacitación a las familias en temas relacionados con el uso, cuidado y mantención de su nueva vivienda (y futura ampliación y solución sanitaria cuando corresponda) - Distribución de manuales regionales de uso y mantención de viviendas de MINVU - Capacitación a las familias en la protección del patrimonio familiar, en sus facultades y responsabilidades como propietario y en la Ley sobre Copropiedad inmobiliaria³⁴. - Apoyar al Comité en el sistema de asignación de viviendas - Organizar la mudanza - Informar y apoyar el ejercicio de derechos de postventa³⁵ hasta 30 días después de entregada la vivienda 	<p>Las familias participantes debieran estar en condiciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comprender su vivienda como una inversión familiar, reconociendo que el cuidado y mantención de esta incide en su plusvalía y la del barrio. - Resolver problemas cotidianos en cuanto a la mantención de su vivienda. - Estar en condiciones de desarrollar hábitos básicos de habitabilidad. - Conocer las garantías y aspectos legales ligados a su condición de propietarios, los subsidios y programas relacionados. - Programar el traslado e instalación en la nueva vivienda. - Reconocer los problemas que presente su nueva vivienda y canalizar los reclamos adecuada y oportunamente.
Vinculación a redes	<ul style="list-style-type: none"> - Informar sobre los servicios públicos del nuevo barrio, así como características del comercio o locomoción colectiva. - Conectar a los nuevos residentes con el Municipio y las organizaciones locales. - Facilitar la inserción de personas vulnerables en red local de protección social 	<p>Las familias participantes debieran estar en condiciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manejar información sobre servicios básicos y redes sociales de su nuevo barrio. - Integrarse a su nuevo barrio y participar en la toma colectiva de decisiones. - Identificar entidades de las redes sociales y asistenciales, así como vincularse al sistema de protección social.

• **Habilitación social en los proyectos de adquisición**

Para la modalidad adquisición de vivienda construida, el Plan de Habilitación Social se remite a la entrega de una cartilla informativa que da cuenta de las redes sociales existentes y de aspectos de gestión por compra como la Ley de Copropiedad 19.537. Hasta el año 2010 esta cartilla era provista por una EGIS.

³⁴ En caso de construcción de condominios sociales.

³⁵ La normativa vigente consigna la obligación de la empresa constructora de proporcionar a los beneficiarios un servicio de post venta en obra, por lo menos durante los 30 días siguientes a la entrega de las viviendas.

La cartilla informativa debe contener instrucciones para el uso, cuidado y mantención de la vivienda, información relevante sobre las redes sociales del entorno correspondiente a la localización de la nueva vivienda. Esto se refiere en particular a:

- Servicios de atención de salud (establecimientos municipales de atención primaria como consultorios, postas, centros de salud mental y otros establecimientos públicos o privados)
- Educación (jardines infantiles, colegios, liceos, establecimientos técnico-profesionales, preuniversitarios y universidades, Departamento Municipal de Educación, etc.)
- Justicia y seguridad ciudadana (Juzgado de Policía Local, Corporación de Asistencia Judicial, Comisaría, Seguridad Ciudadana y Plan Cuadrante)
- Otros servicios básicos dentro de la comuna.

En cuanto a la información sobre la Ley de Copropiedad, para aquellos que optaron por un departamento o condominio, la cartilla debe presentar con claridad los aspectos centrales referidos a las responsabilidades y derechos del copropietario, garantizando que este se encuentre en pleno conocimiento de las reglamentaciones sobre los espacios comunes, las facultades de los administradores, comités de administración, etc.

• **Estructura de financiamiento de la habilitación social**

En el caso de los *proyectos de construcción*, los honorarios a pagar por el servicio de Habilidad Social por familia varían según el tamaño del grupo de postulantes que conforman el proyecto. Los tramos previstos para pagos son: 1 a 10 familias, 11 a 50; 51 a 100 y más de 101 familias por proyecto, siendo mejor pagados los pequeños proyectos en función de las economías de escala que se producen en la implementación de los planes de habilitación social para proyectos con mayor número de familias.

Específicamente, la estructura de pagos por Habilidad Social considera un monto único para subsidios hasta 330 UF, y está previsto un pago adicional por familia cuando el monto del subsidio es superior a 330 UF, estableciéndose dos tramos: desde 331 hasta 469 UF y sobre 470. Los valores vigentes para el período analizado son los siguientes:

SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA Y SOCIAL	PAGO BASE POR FAMILIA EN UF POR ASISTENCIA TÉCNICA EN SUBSIDIOS HASTA 330 UF				PAGO ADICIONAL EN UF POR FAMILIA	
	DE 1 A 10 FAMILIAS	DE 11 A 50 FAMILIAS	DE 51 A 100 FAMILIAS	DE 101 FAMILIAS Y MÁS	MONTO DE SUBSIDIO DESDE 331 UF A 469 UF	MONTO DE SUBSIDIO DE 470 UF O MÁS
Organización de la demanda y plan de habilitación pre selección	6	5	2	1	0,5	1
Plan de Habilidad Social Post selección de proyecto	3	2	1	1	0,5	1

Fuente: R.E. 533 (V y U), 1997, artículo Nº 2

En el caso de *adquisición*, el subsidio por asistencia técnica y legal a la EGIS, corresponde a un monto fijo de 15 UF por familia atendida, el cual se cancela una vez obtenido el pago del respectivo subsidio habitacional y previa comprobación por el SERVIU.

I.4. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO PRODUCTIVO DEL PROGRAMA

El proceso de ejecución del programa establece diferencias en virtud del tipo de solución habitacional, distinguiendo entre proyectos de construcción y adquisición de viviendas nuevas o usadas los que se detallan por separado más adelante. No existen procedimientos específicos según se trata de FSV I y II, ni en la postulación, ni en la concursabilidad.

Asimismo, los componentes 1 y 2 se desarrollan de manera conjunta en un proceso simultáneo e integrado entre la planeación y ejecución física de las soluciones con la participación de las familias y adquisición de habilidades. En adelante, se describen los mecanismos de acceso, criterios de selección de proyectos y beneficiarios y procesos principales del programa en sus 2 modalidades principales.

a. Mecanismo de acceso y selección del programa

El Programa establece formas de postulación colectiva en el caso de proyectos de construcción (FSV I) e individual cuando se trata de adquisición de viviendas (FSV I Y FSV II). En ambos casos, la postulación involucra un proceso previo de empate entre oferta y demanda; es decir, cada hogar o colectivo de hogares debe acreditar cumplir los requisitos de acceso e identificar la solución habitacional factible, que desean financiar mediante subsidio, aunque en la postulación colectiva debe haber un acuerdo del conjunto de los hogares en forma previa sobre el proyecto habitacional.

Específicamente, en el caso de **proyectos de construcción**, la postulación requiere de un proceso previo de conformación de un comité de vivienda con personalidad jurídica, proceso que es asesorado por una EGIS -que a su vez cuenta con convenio marco firmado con SEREMI de Vivienda vigente para presentar proyectos. En consulta a las familias, la EGIS formula un proyecto habitacional y lo ingresa en un Banco de Proyectos del SERVIU.

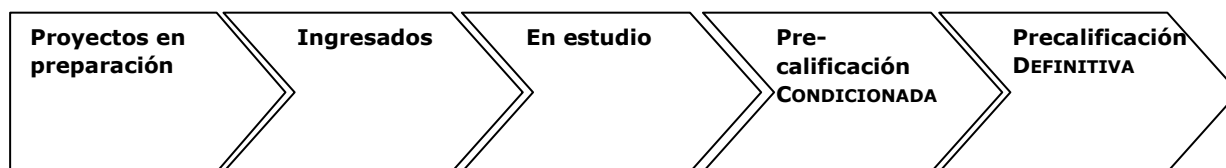
Para el ingreso del proyecto al Banco, se deberá acompañar un Proyecto de Asistencia Técnica el cual comprende la organización de la demanda, la elaboración del proyecto habitacional, el plan de habilitación social y la gestión para la ejecución de las obras. Este Proyecto deberá contemplar, entre otras, las áreas a desarrollar, los servicios que se prestarán, los profesionales que desempeñarán funciones en el Proyecto y los recursos involucrados en él, ciñéndose a la normativa que regula la asistencia técnica para este programa (DS N° 174 (V y U) de 2005 y Resolución N°533, (V. y U.), de 1997). Asimismo, la EGIS deberá acompañar el Presupuesto Financiado en el cual deberá incluir el detalle de los costos asociados a la ejecución de cada una de las áreas del Proyecto de Asistencia Técnica.

Junto al proyecto de asistencia técnica, se deberán acompañar un conjunto de antecedentes legales y administrativos de los postulantes, del terreno, de aportes adicionales y autorizaciones para que la EGIS actúe en representación del comité para los efectos de ejecución del proyecto³⁶.

Los proyectos son revisados técnicamente en un proceso que contempla la asistencia técnica de personal de SERVIU a efectos de que se ajusten los diseños a los requisitos reglamentarios. De esta forma, en el banco de proyectos, cada iniciativa sigue un ciclo de calificaciones escalables, en que se registra el progreso en su formulación. Desde el ingreso del proyecto hasta su aprobación para ser elegible en el proceso de selección, los proyectos van siendo calificados como se observa en el siguiente diagrama:

³⁶ Antecedentes obligatorios y específicos para proyectos de construcción en Artículo 27 y 28 DS. 174 (V y U) 2005

DIAGRAMA A.1.5
CICLO DE VIDA DEL PROYECTO EN EL BANCO DE PROYECTOS



Una vez que el proyecto ha obtenido la precalificación definitiva participan en llamados a concurso para la obtención de subsidios. Para su selección, son calificados de acuerdo a los siguientes criterios:

FACTORES DE SELECCIÓN DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN

FACTORES DE SELECCIÓN DE PROYECTOS	CRITERIOS A CALIFICAR	PUNTAJE MÁXIMO A ASIGNAR
1. Vulnerabilidad del grupo	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de familias monoparentales • Porcentaje de personas integrantes afectadas por discapacidad • Porcentaje de personas aquejadas por enfermedad catastrófica • Porcentaje de personas adultas mayores • Porcentaje de personas menores de 15 años • Porcentaje de personas reconocidas como víctimas por Comisión nacional sobre prisión política y tortura 	<ul style="list-style-type: none"> • Cada punto porcentual asociado a las condiciones de vulnerabilidad, equivale a 1 punto
2. Condición de vulnerabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Puntaje promedio de Ficha de Protección social 	<ul style="list-style-type: none"> • Promedio de brecha entre puntaje de corte y puntaje promedio del grupo dividido por 10
3. Monto promedio de aportes adicionales por integrante del grupo	<ul style="list-style-type: none"> • Aportes de asociaciones o de otros programas o instituciones del estado 	<ul style="list-style-type: none"> • Máx 100 puntos por aportes adicionales privados • Máximo 150 puntos por aportes adicionales de instituciones públicas
4. Plan de habilitación social	Se evalúa: <ul style="list-style-type: none"> • Coherencia entre diagnóstico y los objetivos del Plan de Habilidadación Social • Integralidad de las acciones propuestas • Método para asegurar la mayor participación (motivacionales, listados de asistencia, temáticas a incluir en talleres, etc.) 	150 puntos máximo
5. Calidad técnica del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionalidad y Habitabilidad de la vivienda inicial • Funcionalidad y Habitabilidad del proyecto de ampliación • Localización y espacio público 	155 puntos
6. Puntaje del jurado regional	Se establecen los factores de evaluación en función de las prioridades regionales	30 puntos

Fuente: Elaboración propia en base a DS. 174 (V y U) 2005, Artículos 35 y 36

Por su parte, en el caso de las postulaciones en la **modalidad de adquisición**, la postulación es individual. Hasta el año 2010, una EGIS debía ingresar las postulaciones a SERVIU, previa verificación del cumplimiento de los requisitos y del estudio de factibilidad legal de la vivienda a

adquirir. En la etapa previa a la postulación, las propias familias elegían la vivienda a adquirir y la postulación ingresada incluía la revisión de antecedentes legales de la vivienda.

A partir de abril de 2010 (Decreto N° 3 (V y U) de 2010), las personas postulan directamente, ingresando un formulario de ingreso y adjuntando un conjunto de antecedentes legales y certificados de acreencia de la solución habitacional en los SERVIU.

Los factores para determinar el puntaje que definirá la prelación entre postulantes serán los siguientes:

FACTORES DE ASIGNACIÓN DE PUNTAJE DE PRELACIÓN PARA LA SELECCIÓN DE BENEFICIARIOS DE ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS

FACTORES DE SELECCIÓN DE HOGARES	CRITERIOS A CALIFICAR	PUNTAJE MÁXIMO A ASIGNAR
1. Grupo familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Cantidad de integrantes acreditados en FPS • Porcentaje de menores de 15 años • Porcentaje de personas con discapacidad • Porcentaje de adultos mayores 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 puntos por cada integrante con FPS • 1 punto por punto porcentual de menores • 1 punto por punto porcentual de personas con discapacidad • 1 punto por punto porcentual de adultos mayores
2. Condición de vulnerabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Brecha en relación con el puntaje máximo para postular según título de FSV 	<ul style="list-style-type: none"> • 1 punto por cada punto de diferencia entre el puntaje de FPS y el puntaje máximo del rango en que postula (8500 si FSV I y 11734 si es FSV II)

Fuente: Elaboración propia en base a DS. 174 (V y U) 2005, Artículo 61

De acuerdo al puntaje obtenido, son seleccionados en orden de prelación y obtienen un certificado de subsidio, debiendo hacer la búsqueda de la vivienda a adquirir. Para estos efectos, el SERVIU contrata asistencia técnica para evaluar técnicamente la vivienda escogida, efectuar la tasación de la misma y elaborar y tramitar escrituras, para lo cual hasta el año 2010 cancela 15 UF por familia asistida a la EGIS elegida por ésta.

Las postulaciones no seleccionadas son eliminadas del sistema, debiendo re-postular en un llamado posterior e ingresar nuevamente todos los antecedentes. Ello, por razones de chequear el cumplimiento de requisitos de los beneficiarios y no coartar otras posibilidades de postulación³⁷.

b. Procesos principales

Tal como se indicó precedentemente, la modulación de los procesos, no establece diferencias entre los componentes constructivos y sociales del programa, ni tampoco entre poblaciones objetivos (FSV I y II); ello porque el diseño integral del programa implica precisamente que se van produciendo concomitantemente las soluciones físicas (la unidad vivienda) y las habilidades sociales para un habitar sostenible en la vivienda y en el entorno local. Las únicas diferencias se producen en la modalidad de adquisición, que por una parte la postulación es individual y por otra la elección de la vivienda es anterior.

A continuación se describen los principales procesos para la realización de las soluciones habitacionales integrales bajo la modalidad de construcción (aplicable al FSV I) y luego, de adquisición (aplicable a FSV I y II).

³⁷ Esta situación se modifica en el DS.49 de 2011, nuevo reglamento que regula el FSV, donde se asigna puntaje adicional a los postulantes que no hubieron sido seleccionados en procesos anteriores, con la finalidad de disminuir las listas de espera.

FSV en la construcción de soluciones habitacionales integrales

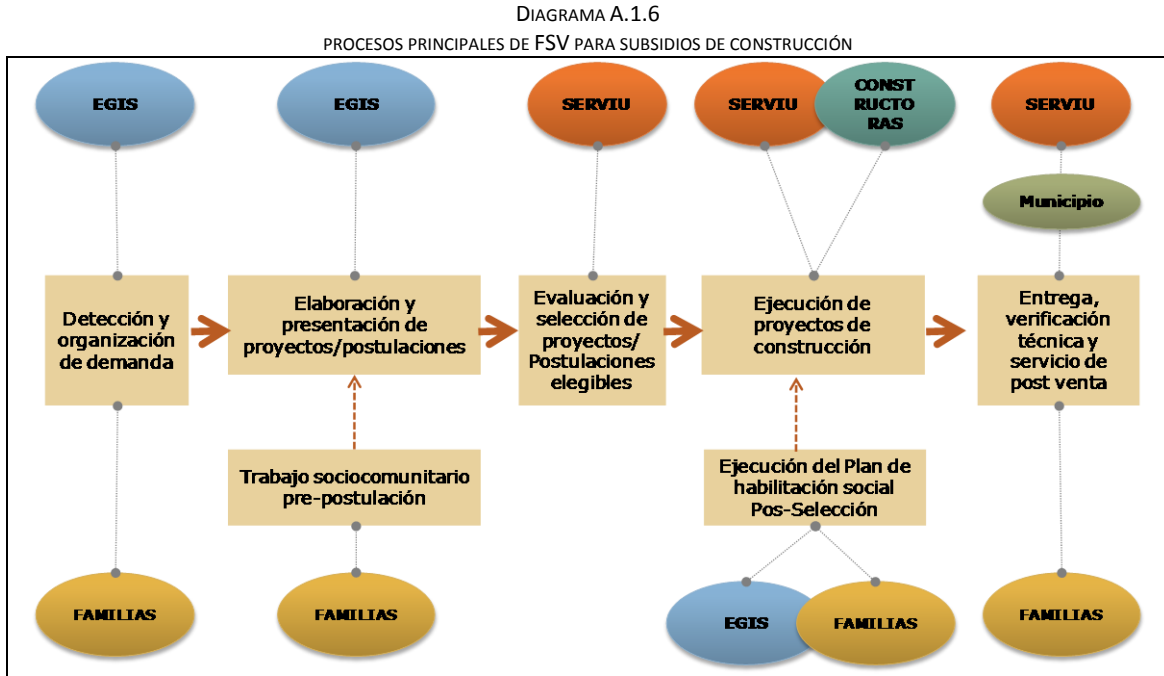
En términos generales, la ejecución de los **proyectos de construcción** implica cinco procesos principales:

- ✓ **Organización y detección de la demanda:** corresponde a la identificación inicial de los y las potenciales beneficiarios de subsidio, lo que conlleva la conformación de comités de vivienda o formalización de los ya existentes, verificación de los requisitos exigidos a los potenciales beneficiarios respecto a puntaje de carencia habitacional, ahorro y otros que los habiliten para recibir un subsidio. Incluye también la preparación de la documentación para el proceso de postulación. En este proceso inicial, sólo interactúan las familias con el interés de postular y la EGIS que éstas han escogido para que las acompañe en el proceso de postulación y posterior ejecución del subsidio. La forma de contacto entre familia y EGIS no está reglamentada, pero entre las formas más clásicas de elección de la EGIS se cuentan el chequeo de los antecedentes por parte de los dirigentes en el SERVIU, recomendaciones de otros comités, consulta a municipio o bien por la publicidad de las propias EGIS.
- ✓ **Formulación del proyecto en función de un diagnóstico de necesidades y preferencias de los postulantes:** implica el estudio de las necesidades y requerimientos de los potenciales postulantes y elaboración de estudios, planes y diseños acordes a la normativa y estándares exigidos por MINVU, dependiendo de la modalidad, los cuales debieran ser presentados al SERVIU respectivo en los plazos de llamado a concurso que éste establezca. Este proceso es de responsabilidad de la EGIS en corresponsabilidad con las familias postulantes, quienes son informados por la EGIS, de los deberes y derechos que implica la recepción del subsidio, así como de las etapas venideras. El proyecto en preparación se ingresa al Sistema de Inscripción y Postulación Vía Internet "RUKÁN" en el cual SERVIU puede ir revisando la correcta formulación del mismo. El proceso concluye con el ingreso del proyecto y todos los antecedentes requeridos al Banco de Proyectos de RUKAN siempre y cuando cumpla con todos los requisitos reglamentarios.
- ✓ **Evaluación y selección de proyectos:** corresponde al estudio y puntuación de los antecedentes del proyecto en sus dimensiones técnica, económica, social y legal. Este proceso es llevado a cabo por el SERVIU a través de una Comisión Técnica Evaluadora quien además de la revisión de documentación física puede realizar inspecciones al terreno y efectuar observaciones al proyecto. A los proyectos que cumplan los requisitos, se aplicará una puntuación a los proyectos, conforme se establecen en el reglamento del Fondo; a aquellos que no, se les hará observaciones que dependiendo de la gravedad pueden ser subsanados en un plazo de entre 90 días a 6 meses, mediante el reingreso de todos los antecedentes al sistema nuevamente. Concluido este proceso, se obtienen las nóminas de proyectos y familias seleccionadas a quienes se financiará la construcción de conjuntos habitacionales o unidades habitacional en sitio residente o de densificación predial.
- ✓ **Ejecución de proyectos:** El proceso comprende las acciones de construcción propiamente tal de acuerdo al contrato suscrito entre el comité de vivienda, la EGIS y la constructora. Asimismo, comprende las acciones del Plan de Habilitación Social con las familias. En esta etapa el SERVIU juega un rol fundamental en el control y fiscalización de las obras ejecutadas por empresas constructoras. Asimismo, las familias, lejos de ser meros receptores de la habitación social, se involucran en el seguimiento del proceso constructivo, informándose de su estado de avance y controlando el cumplimiento de los aspectos contratados.
- ✓ **Entrega y verificación técnica de las obras;** una vez concluida la construcción, el pago final de los subsidios queda condicionado a la total recepción de las obras por parte del SERVIU y del Departamento de Obras Municipales (DOM) y a la escrituración de la

propiedad de cada una de las familias, quienes deben dar conformidad a la recepción de las unidades habitacionales o expresar sus disconformidades para que sean subsanadas.

El plazo máximo que puede transcurrir entre el acto administrativo que adjudica el subsidio y la total tramitación de la inscripción de la vivienda es de 21 meses, período tras el cual los subsidios pierden vigencia y requieren un acto administrativo que lo extienda. Concluido el proceso dentro del plazo, se procede a la cancelación total de los subsidios de asistencia técnica y construcción. No hay plazos reglamentados para los procesos previos.-

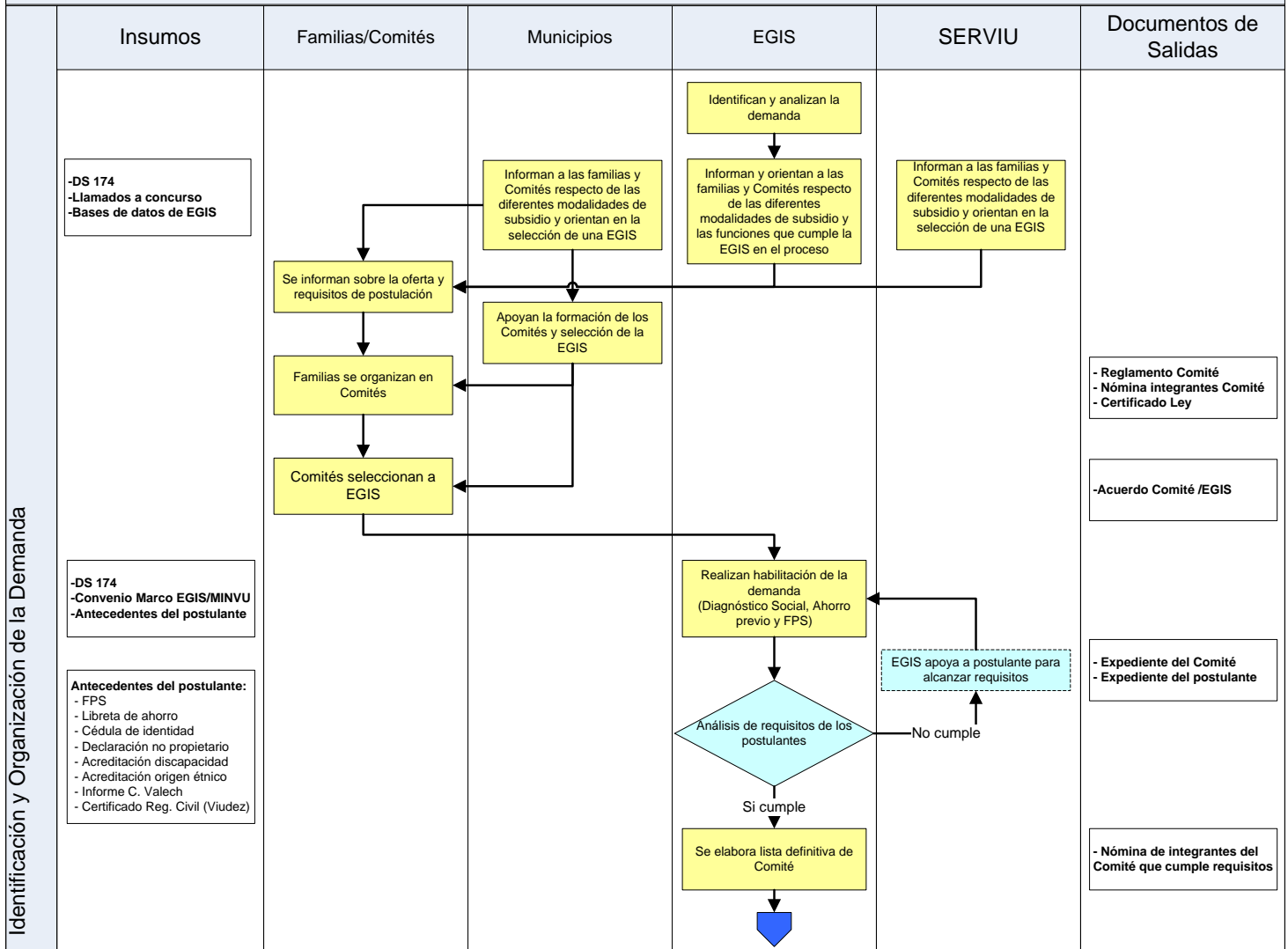
Gráficamente, los procesos principales y los actores con mayor participación en cada uno, se resumen en el siguiente esquema:



Fuente: Elaboración propia en base a DS. 174 (V y U) 2005

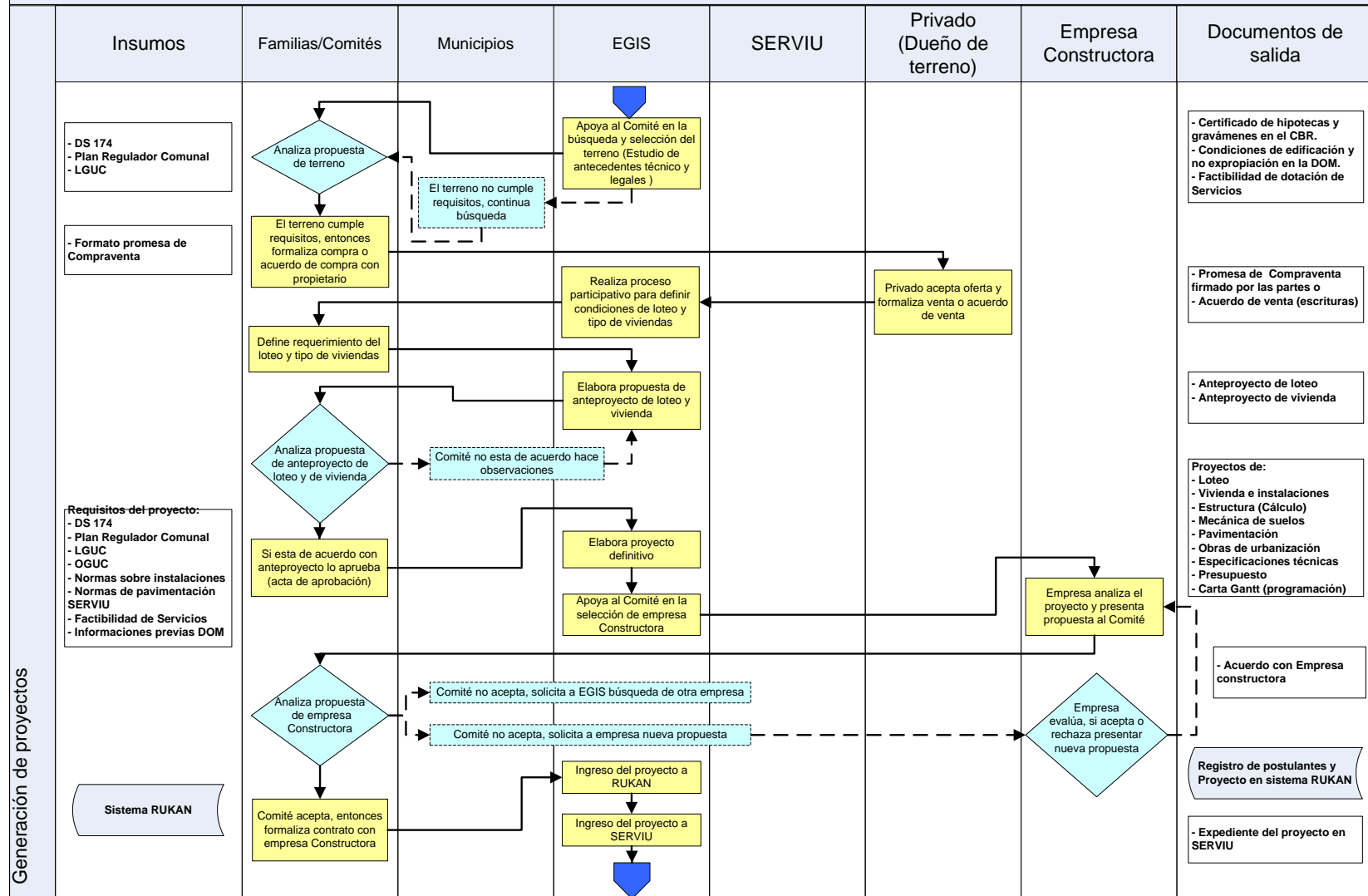
A continuación, se detalla los flujogramas de cada uno de estos procesos principales según fueron concebidos y elaborados por el equipo consultor en el marco de esta evaluación.

FSV- CONSTRUCCIÓN – Proceso N° 1: Identificación y Organización de la Demanda (1/1)



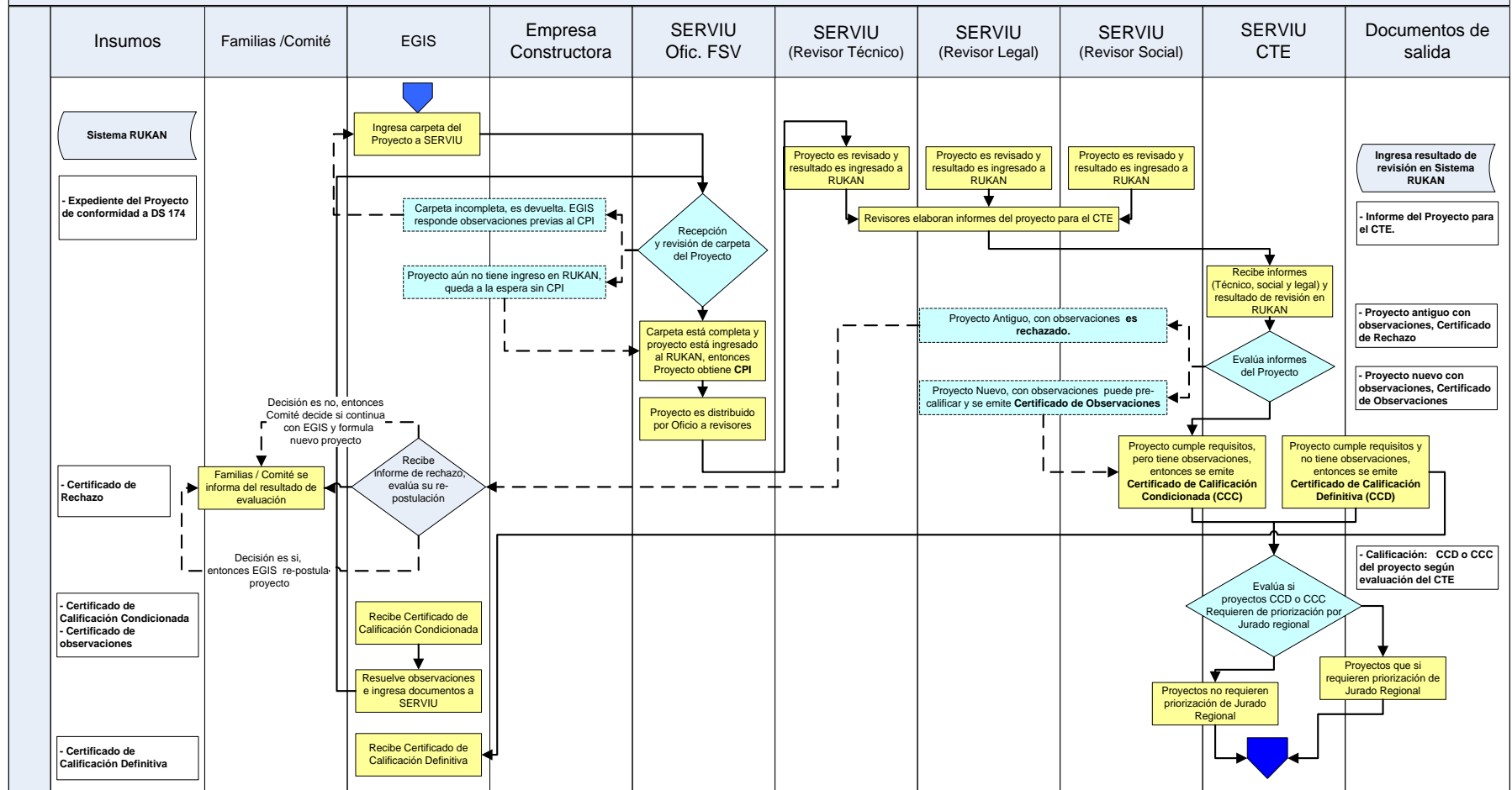
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso N° 2: Generación del Proyecto (1/1)



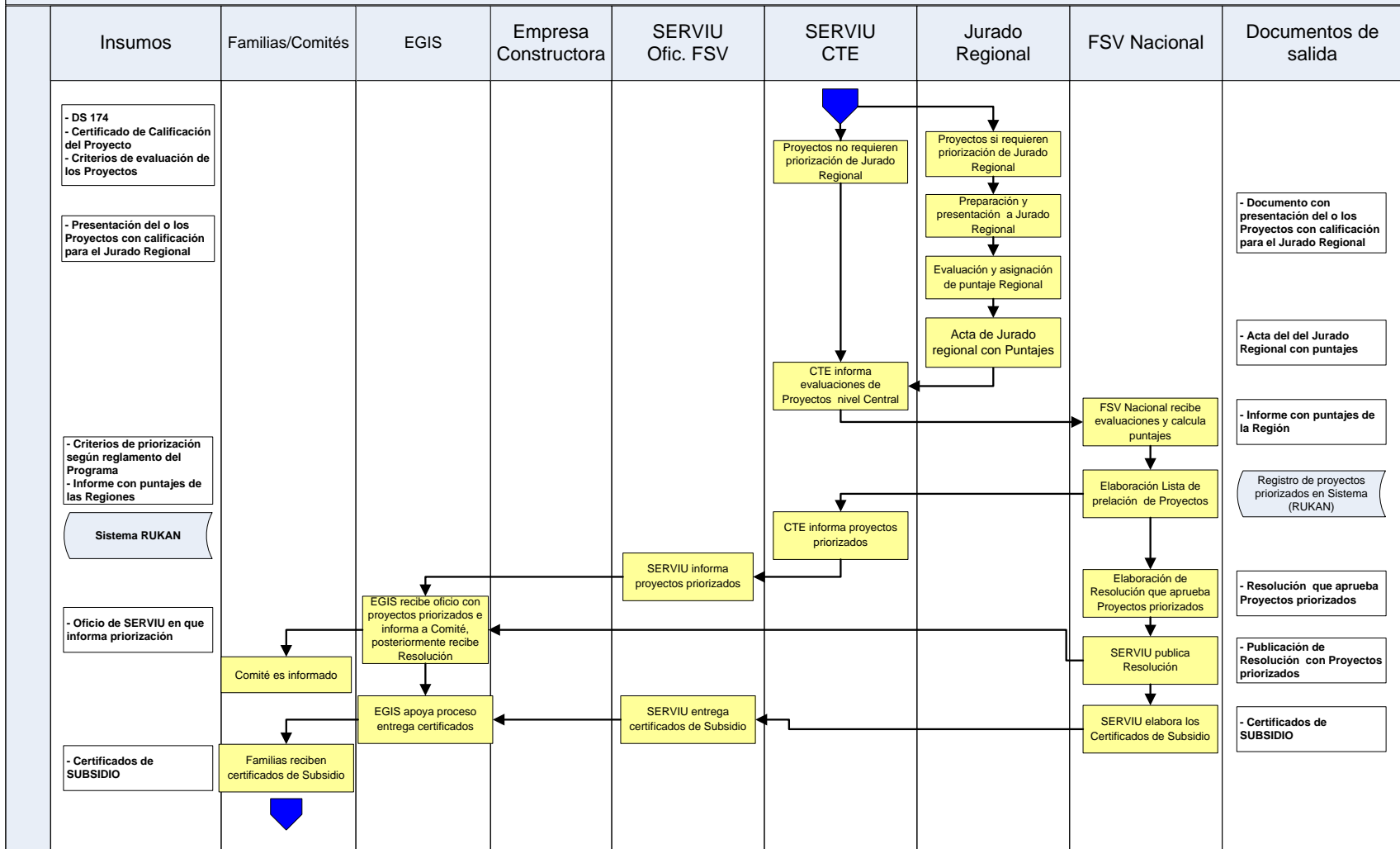
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso Nº 3: Evaluación y Selección de Proyectos (A)



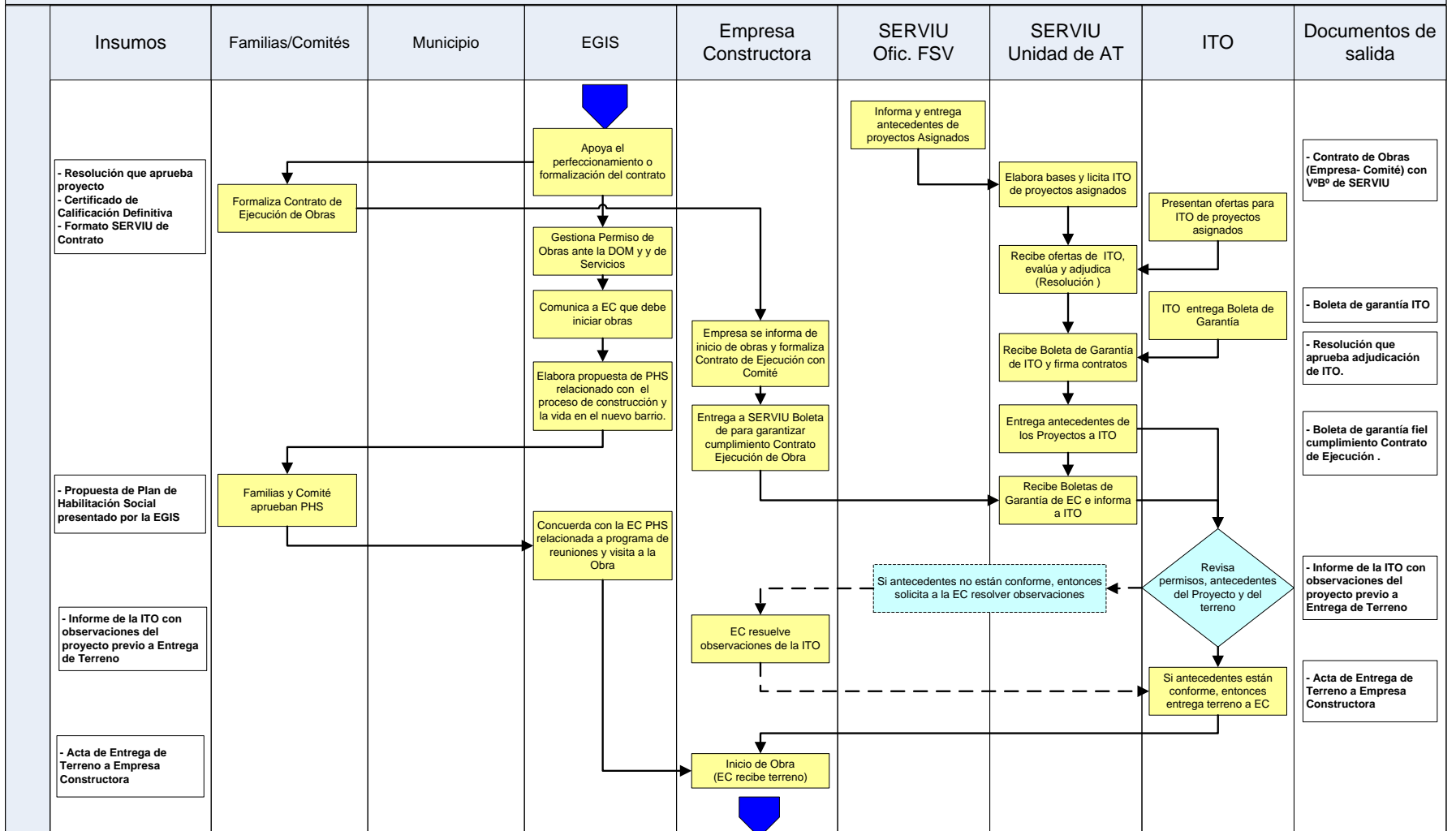
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.Nº 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso N° 3: Evaluación y Selección de Proyectos (B)
(Calificación de Proyectos por Jurado Regional y Entrega de Subsidios)



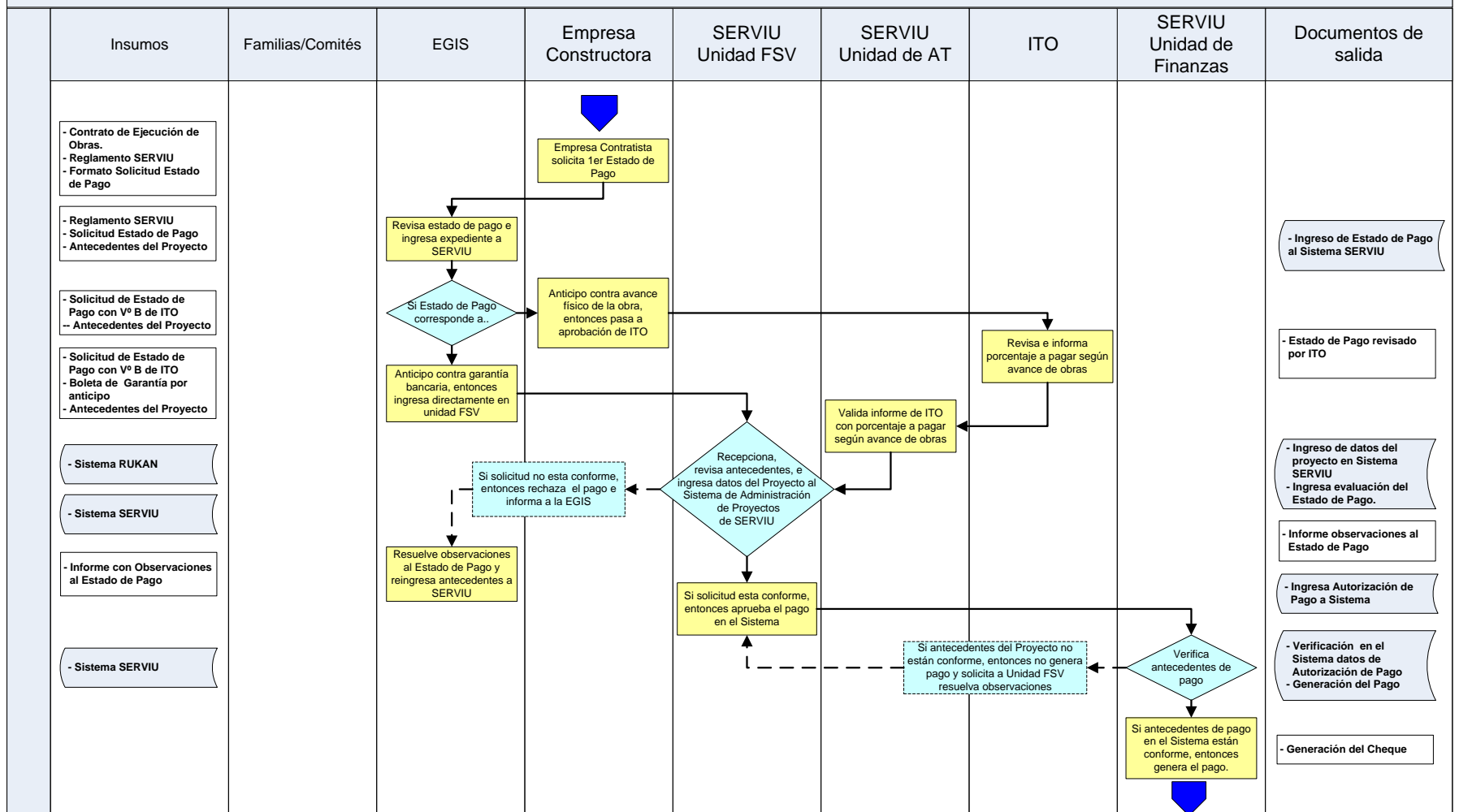
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso N° 4: Ejecución de Proyectos (1/4)



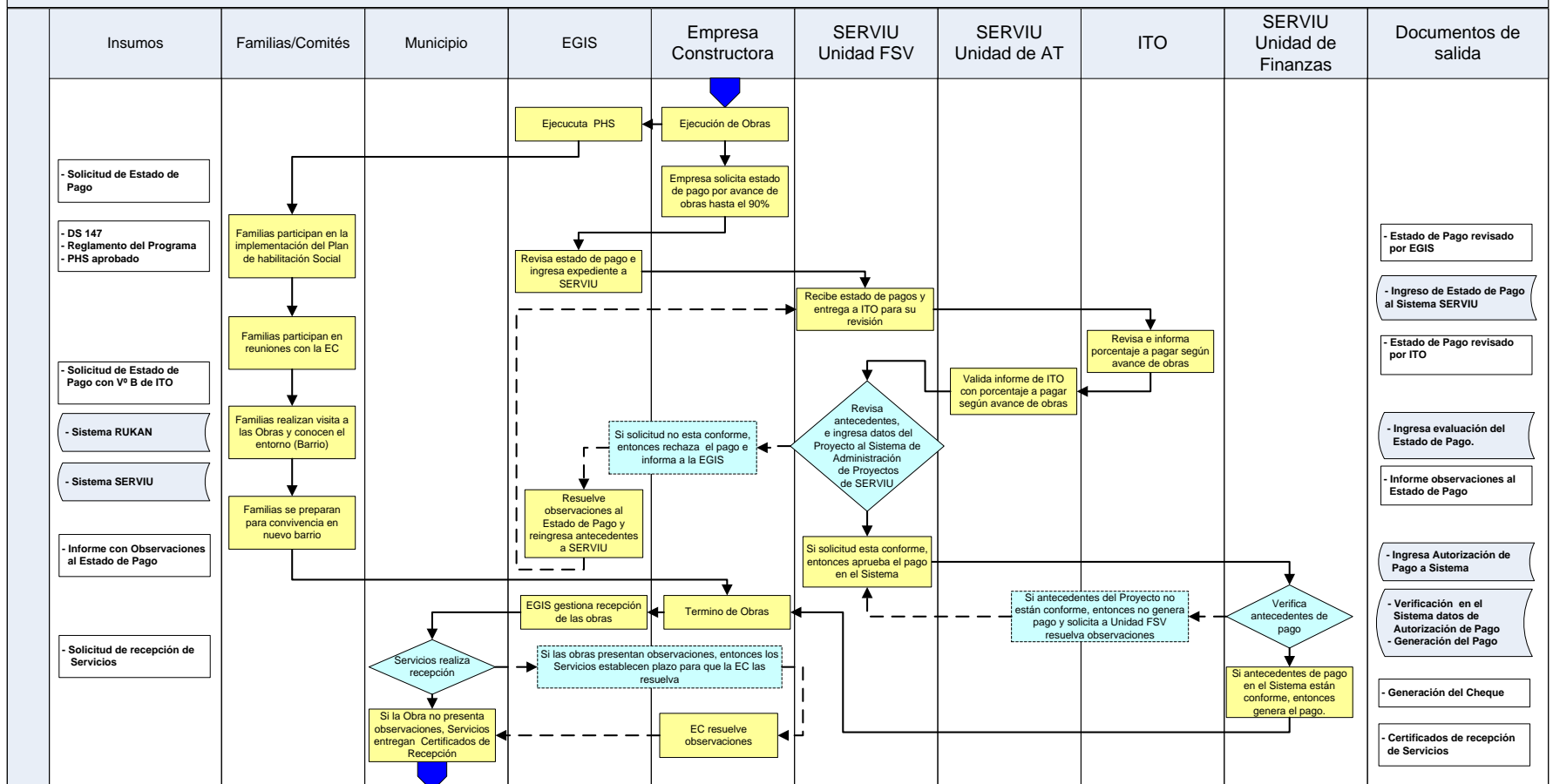
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.Nº 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso N° 4: Ejecución de Proyectos (2/4)



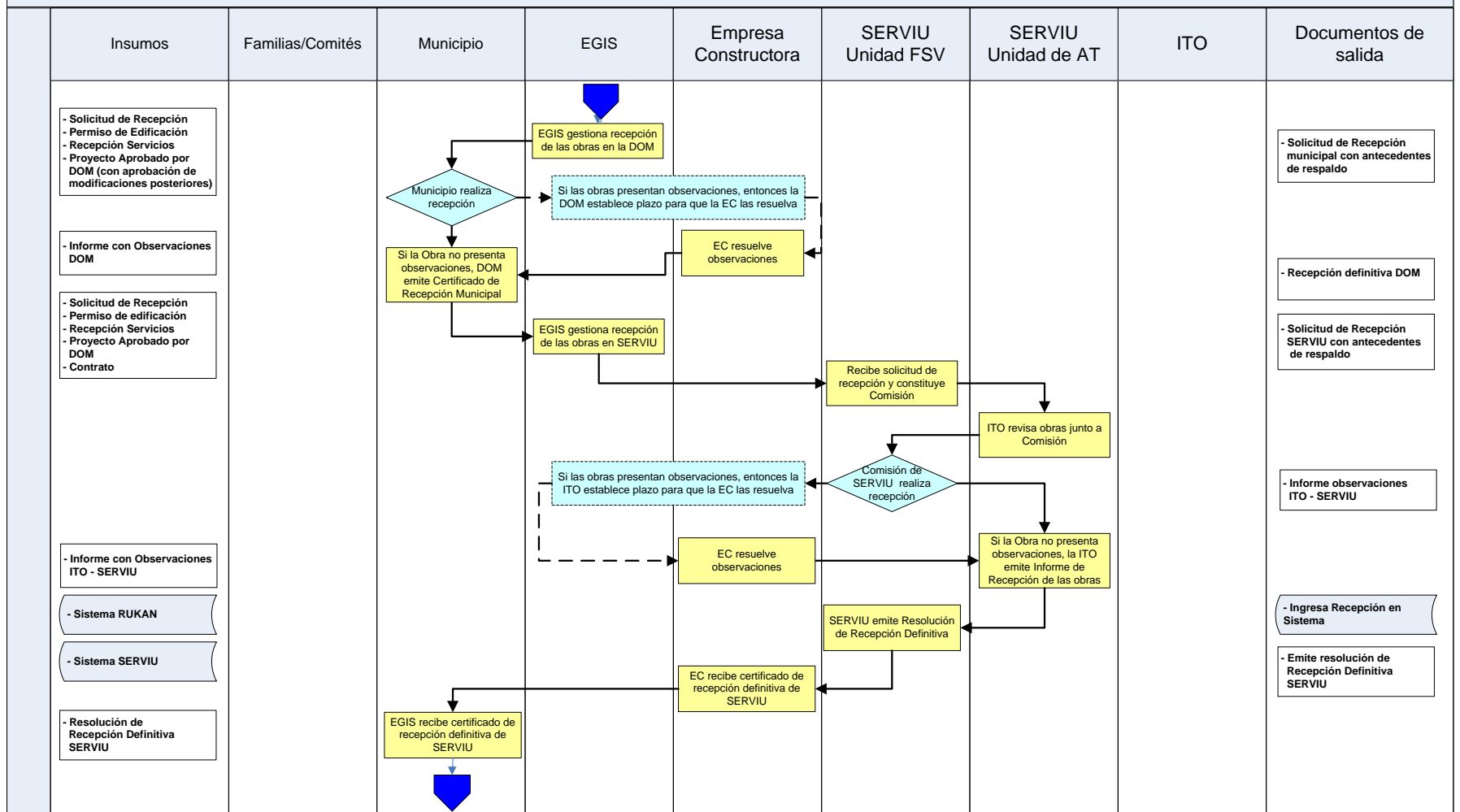
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.Nº 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso Nº 4: Ejecución de Proyectos (3/4)



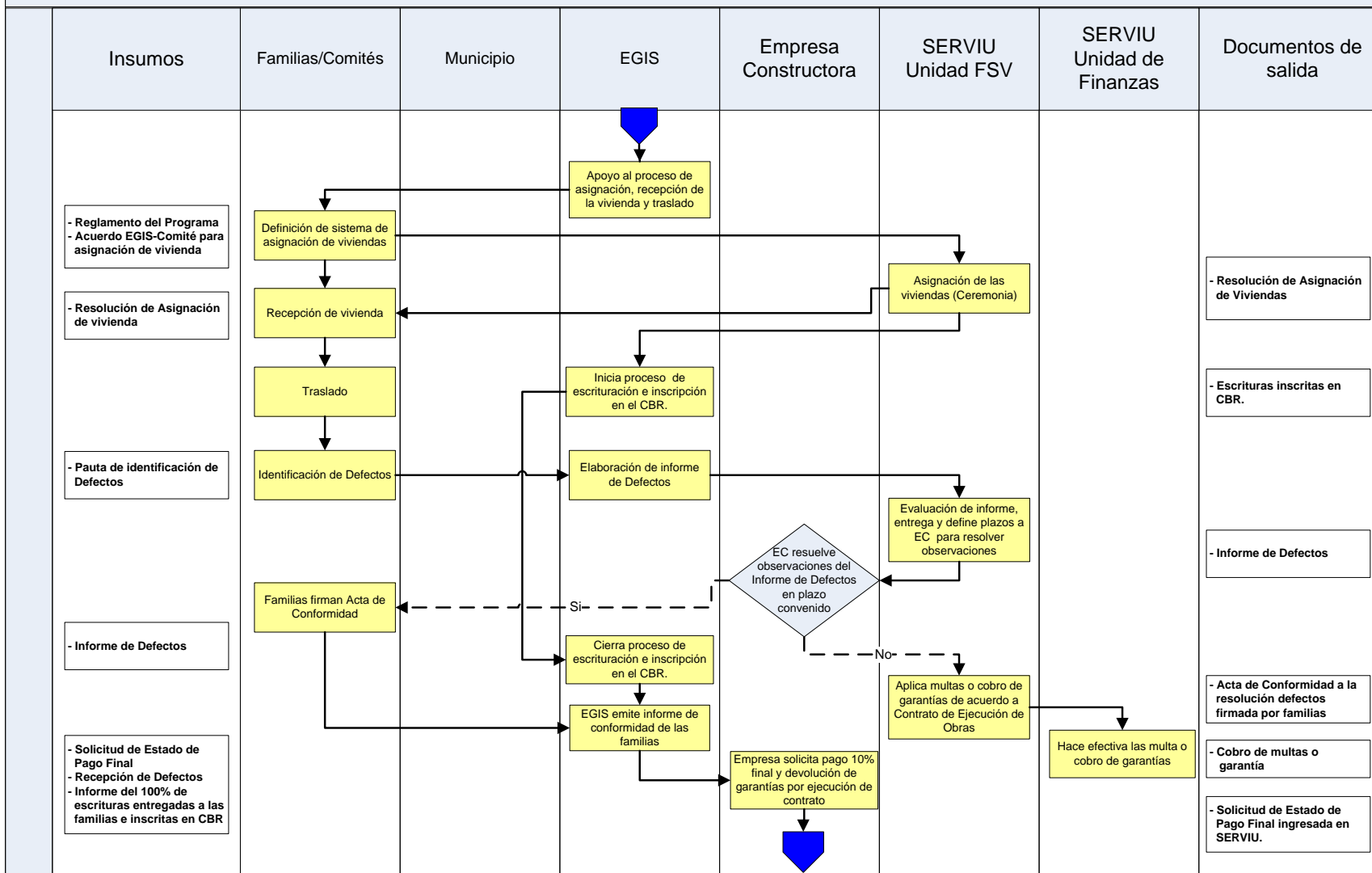
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.Nº 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso N° 4: Ejecución de Proyectos (4/4)



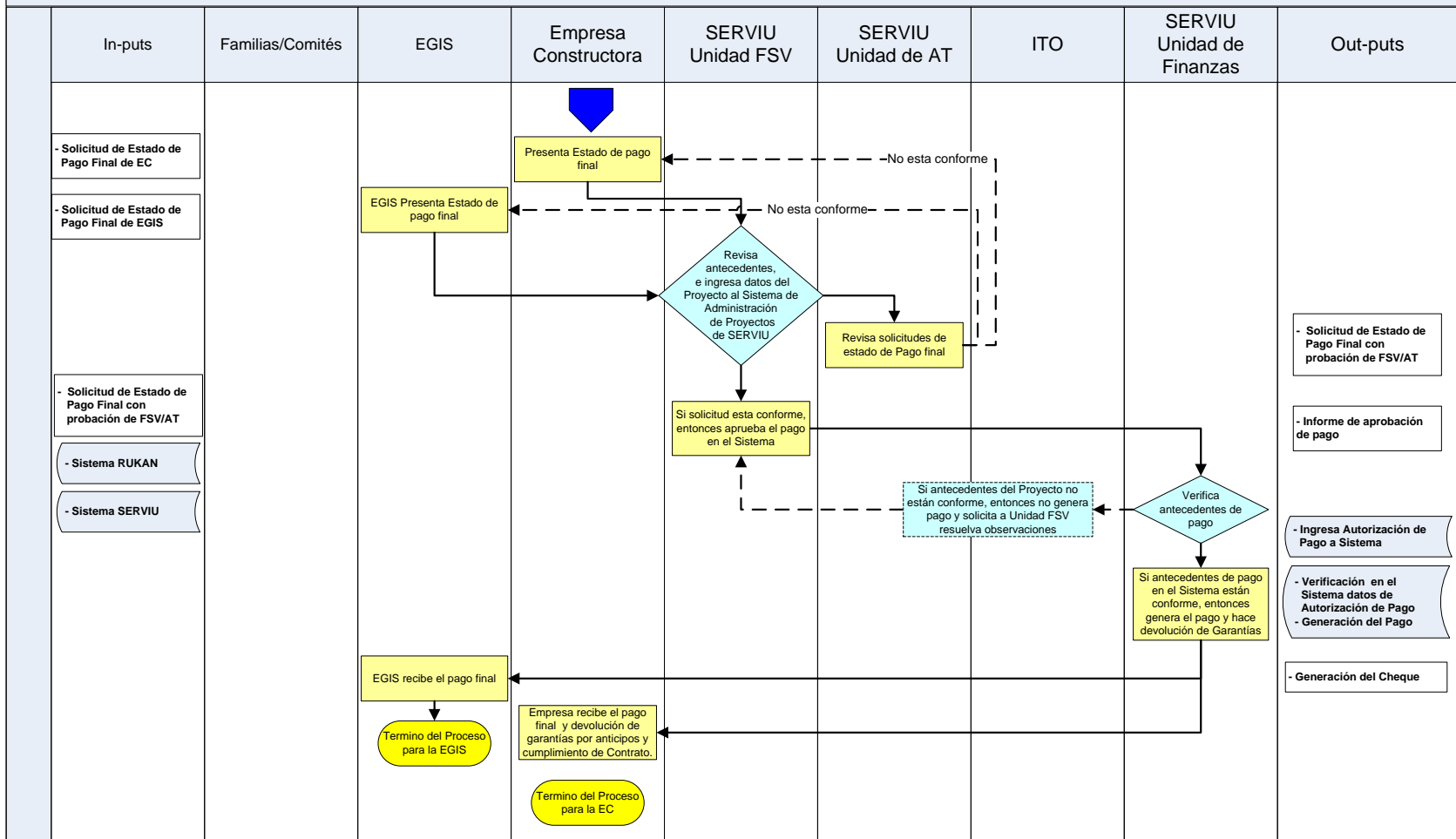
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.Nº 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso N° 5: Cierre del Proyecto y Post-venta (1/2)



Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV-CONSTRUCCIÓN - Proceso Nº 5: Cierre del Proyecto y Post-venta (2/2)

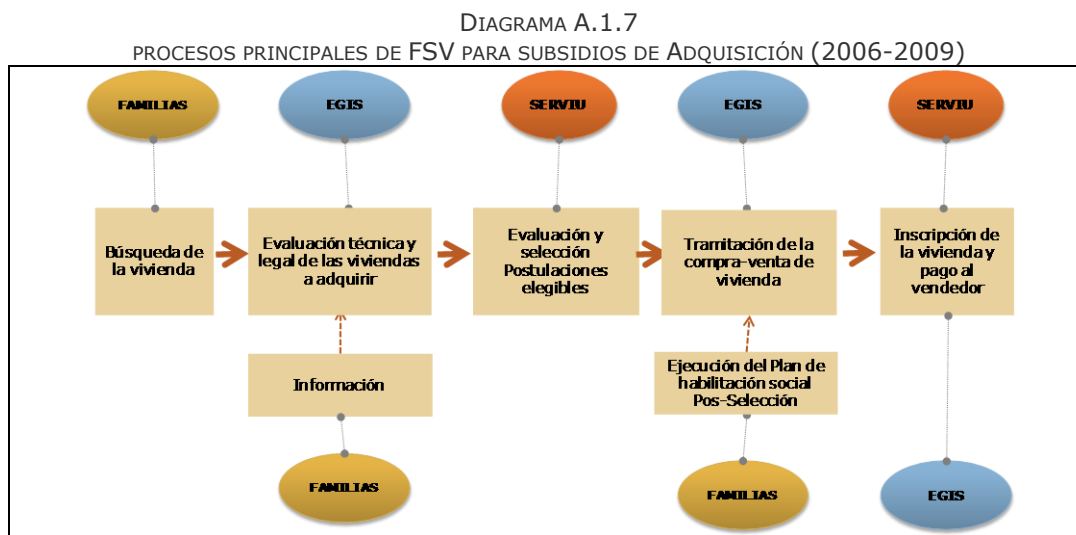


Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.º 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV en la adquisición de soluciones habitacionales construidas

Desde la incorporación de esta modalidad de subsidio en 2006 y hasta el 2009, la producción de soluciones habitacionales contemplaba 5 procesos principales, a saber:

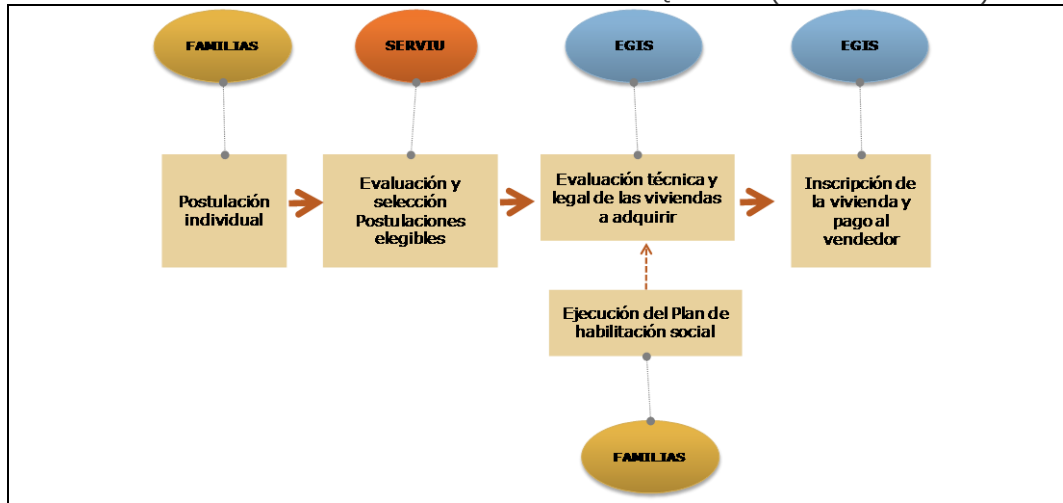
- ✓ **Búsqueda de la vivienda:** tarea asumida principalmente por las familias y pudiendo obtener la orientación de una Entidad de Gestión Inmobiliaria y Social, de acuerdo a sus intereses de localización, funcionalidad de la vivienda y disponibilidad de parte de los vendedores a participar en el proceso de compraventa subsidiada. Se debe entender que el modelo asumía una competencia de las EGIS por captar beneficiarios y así obtener su pago una vez concretadas las transacciones.
- ✓ **Evaluación técnica y legal de las viviendas a adquirir:** Proceso a cargo de EGIS, que corresponde a la evaluación de las condiciones de la habilidad del postulante para ser receptor de subsidio así como de factibilidad legal de las viviendas para ser transferidas y del cumplimiento de las condiciones de tasación comercial requeridas, de habitabilidad y conservación. En este proceso, se produce el empate entre la demanda hábil y la oferta factible de financiar con el subsidio, los que conjuntamente se postulan. En forma paralela, la EGIS debe informar a la familia postulante respecto del avance de la postulación, así como orientarla para la obtención de alternativas habitacionales que mayormente se ajusten a sus necesidades.
- ✓ **Evaluación y selección de postulantes elegibles:** este proceso recae en los SERVIU, y consiste en la asignación de puntaje a las familias y eventual verificación del cumplimiento de condiciones de calidad de la vivienda, mediante procedimiento de re-tasación. Una vez emitidas las resoluciones de adjudicación de subsidios, se da lugar al proceso de tramitación de la compraventa.
- ✓ **Ejecución del subsidio:** este proceso está a cargo de la EGIS y consiste en la tramitación legal de la compraventa con subsidio, etapa durante la cual debe mantener informada a los beneficiarios y entregar una cartilla informativa con las redes locales y orientaciones para el uso y mantención de la vivienda.
- ✓ **Inscripción y entrega de la vivienda:** el ciclo concluye con la total tramitación de la inscripción de escritura en el Conservador de Bienes raíces, luego de lo cual se procede al pago del subsidio al vendedor respectivo.



Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS. 174 (V y U) 2005

En el primer trimestre de 2010, se introduce un cambio en el proceso de obtención y ejecución del subsidio habitacional en la modalidad de adquisición. En lo referido a procesos, se autonomiza la postulación de las familias respecto de una EGIS, y se posterga la evaluación técnica y legal a una etapa posterior a la obtención del subsidio; el que se asigna sólo en función de la vulnerabilidad del grupo familiar postulante³⁸. Las familias, luego de ser asignatarias del subsidio, eligen su vivienda y la evaluación técnica y legal de la factibilidad de éstas es delegada por el SERVIU en una EGIS, quien debe acompañar a las familias en la tramitación de la compraventa. Sintéticamente, este cambio se expresa en el siguiente diagrama.

DIAGRAMA A.1.8
 PROCESOS PRINCIPALES DE FSV PARA SUBSIDIOS DE ADQUISICIÓN (2010 EN ADELANTE)

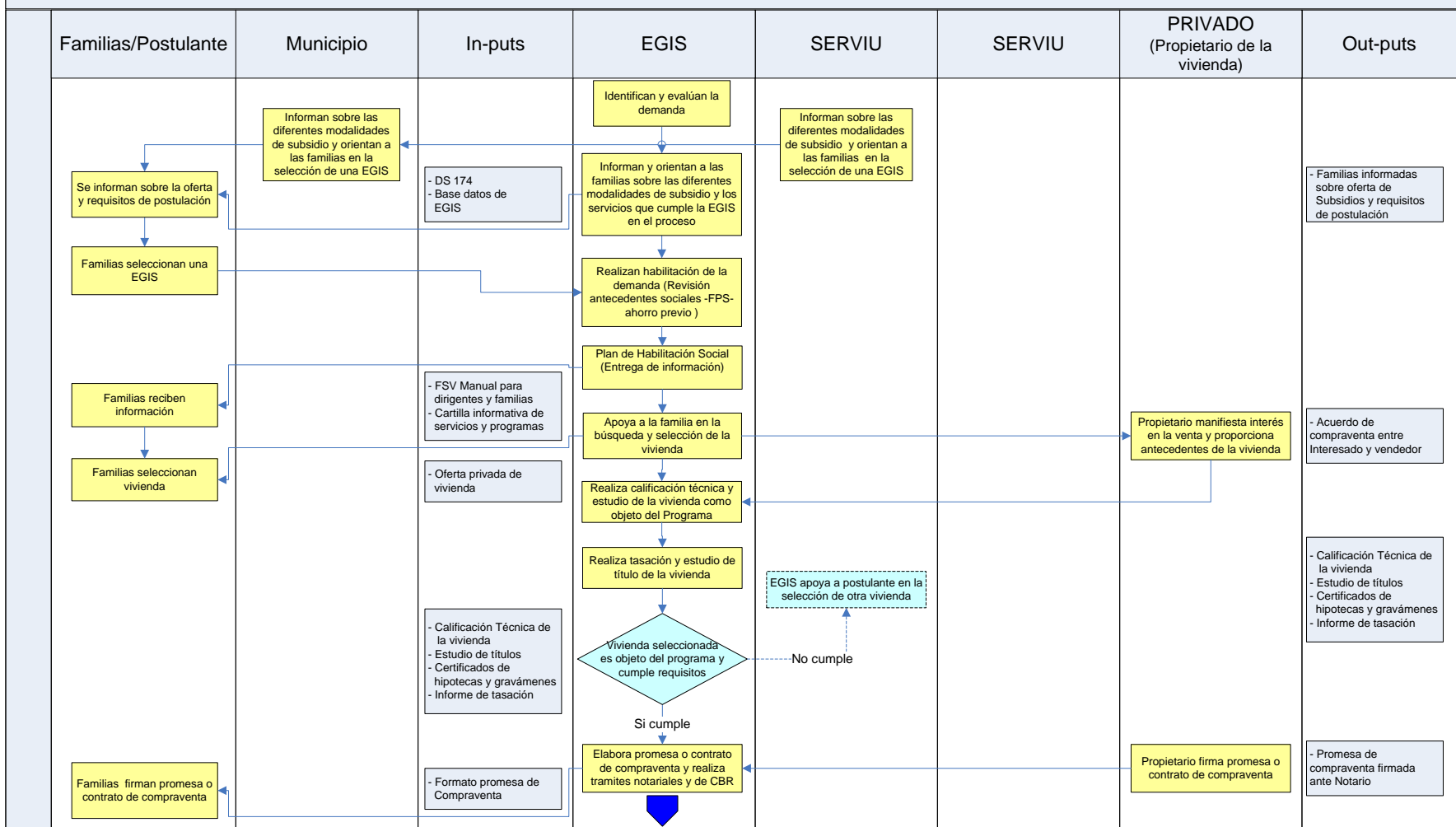


Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a Decreto N° 3 (V y U) 2010.

A continuación, se detalla el circuito que ha operado en la obtención y ejecución del componente 1 y 2 en la modalidad de adquisición durante la mayor parte del tiempo.

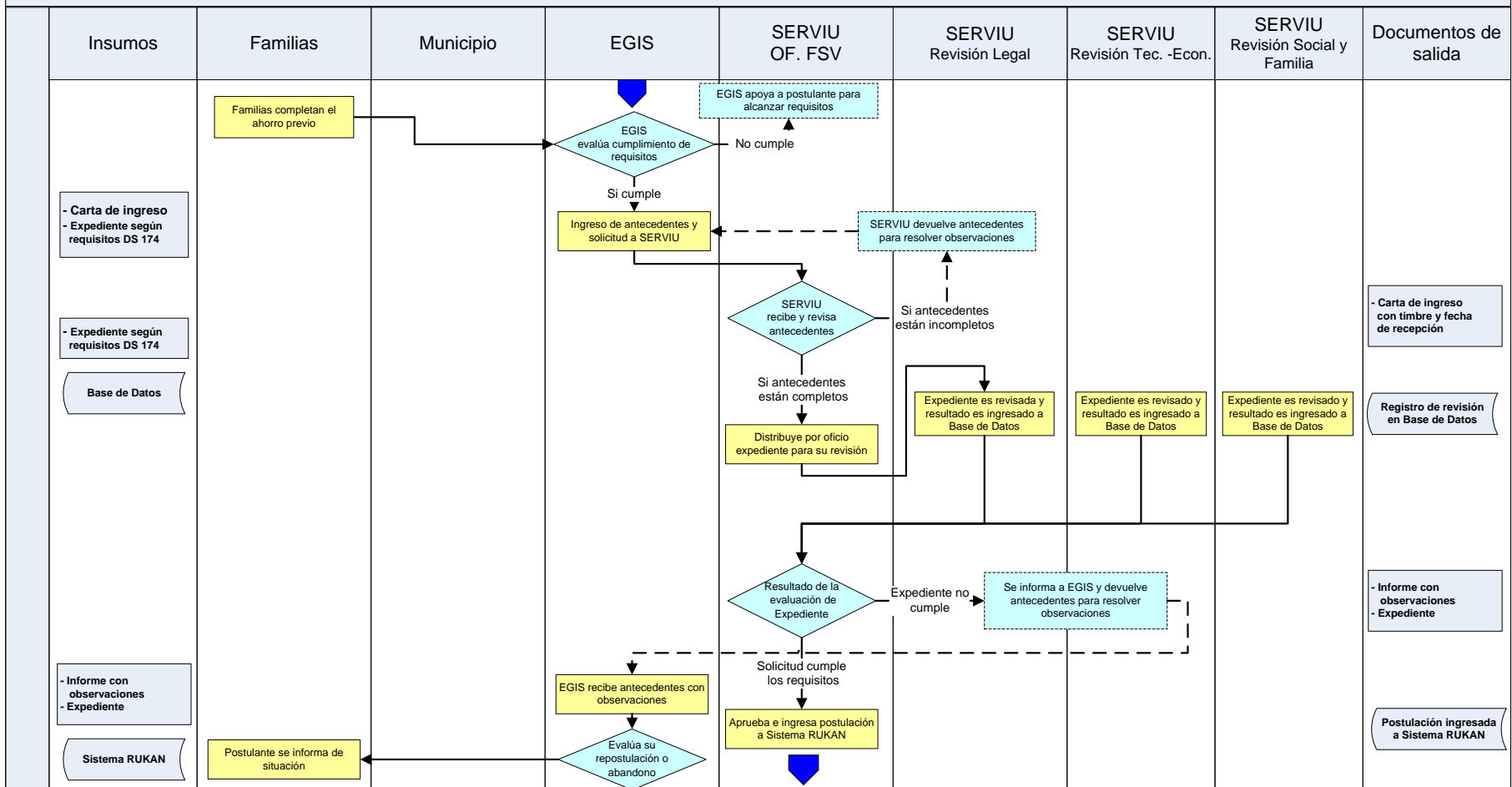
³⁸ (D.S. N°3 (V. y U.), de 2010) la modificación responde a que en la mayoría de los casos las propias familias eligen su vivienda, sin que la EGIS realice el proceso de búsqueda, además de detección de cobros indebidos por gestión inmobiliaria. Ello demuestra que no es necesario un subsidio estatal para organizar la demanda en la etapa previa a la postulación para Adquisición de viviendas individuales. Junto con la modificación en el proceso de postulación, el mismo decreto introduce la prohibición de venta de inmuebles usados entre familiares, lo que responde a la detección de diversos casos de venta entre familiares sin que hubiera una transacción real de viviendas.

FSV- Adquisición de vivienda nueva o usada - Proceso N° 1: Búsqueda de la Vivienda



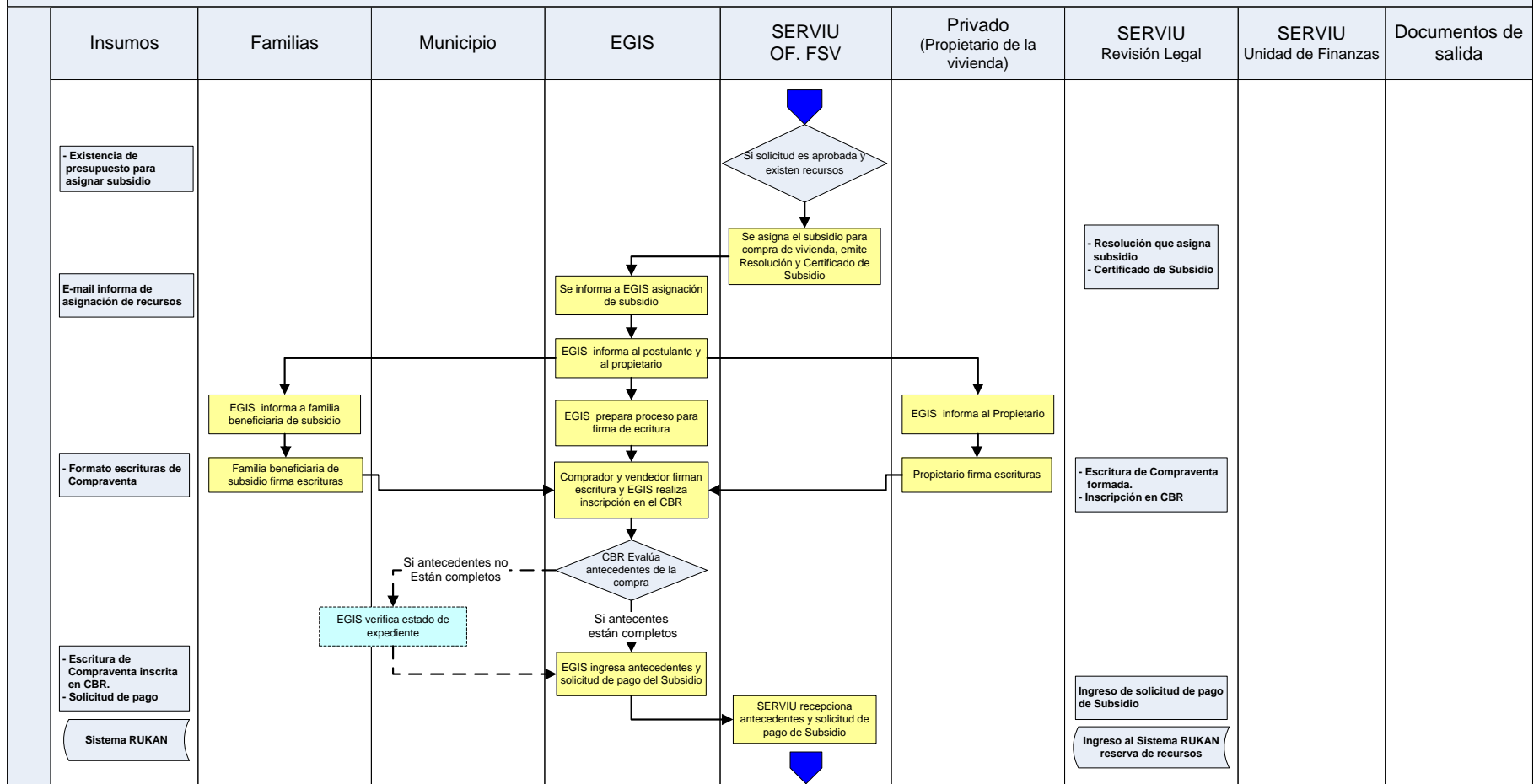
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV- Adquisición de vivienda nueva o usada - Proceso N° 2: Postulación



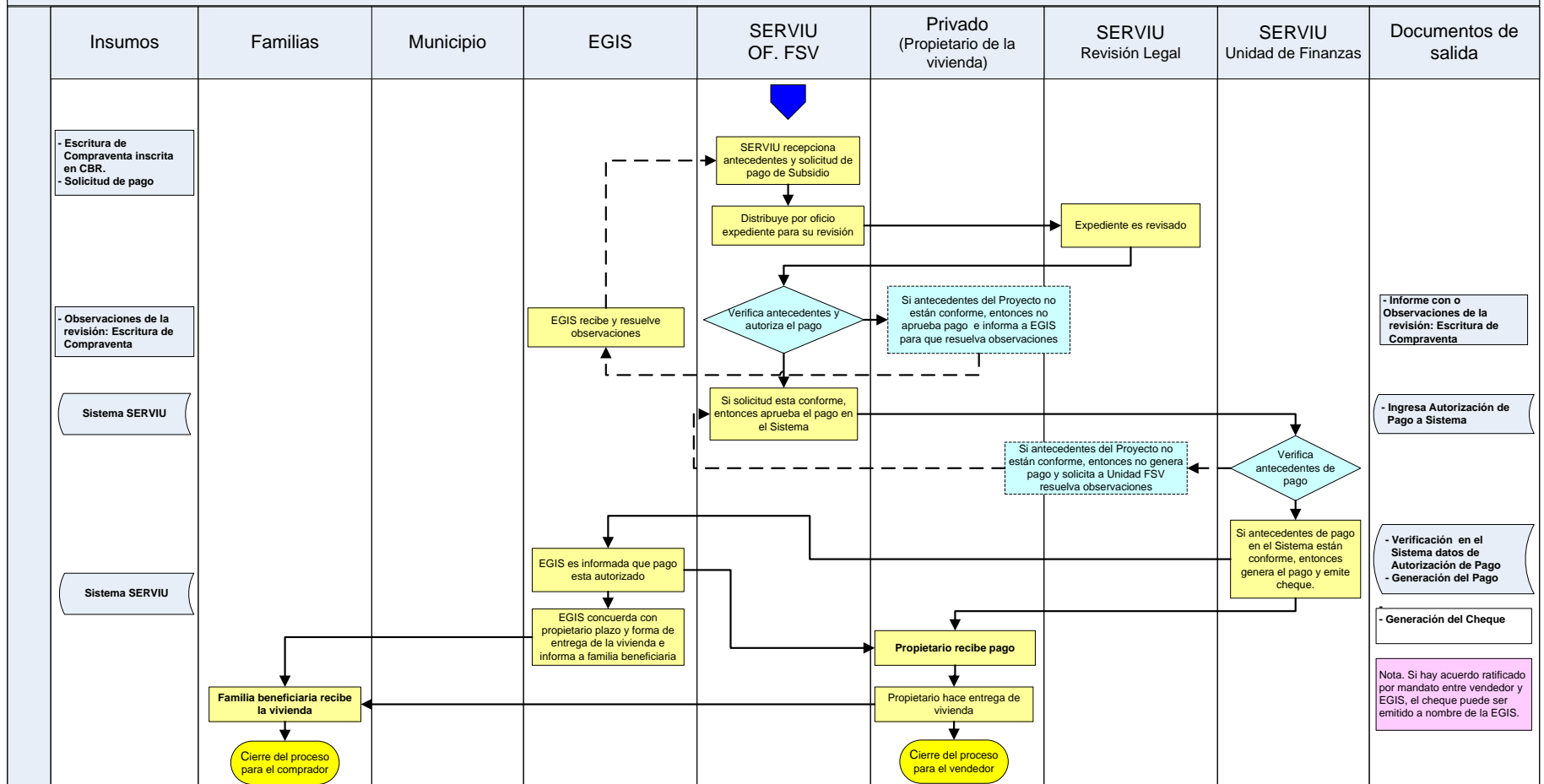
Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV- Adquisición de vivienda nueva o usada - Proceso N° 3: Adquisición de la vivienda



Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

FSV- Adquisición de vivienda nueva o usada - Proceso N° 4: Pago del subsidio y entrega de la vivienda



Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a DS.174 de 2006, MINVU; Manual Práctico de EGIS PSAT; RE.N° 533 de 1997, MINVU y entrevistas

c. Mecanismos de participación ciudadana

La participación de las familias, además de constituir uno de los principios orientadores del diseño programático del FSV, se expresa en su modelo de gestión bajo la forma de libre elección, información y toma de decisiones de la siguiente manera:

- ✓ Para ser beneficiario del FSV en la **modalidad de construcción**, es necesario pertenecer a un grupo organizado que cuente con personalidad jurídica propia. Este grupo elige a una EGIS quien los patrocinará y prestará asistencia técnica.
- ✓ Las familias participan en un proceso que ocurre en forma paralela a la tramitación administrativa y ejecución constructiva de las soluciones físicas. Se trata del Plan de Habilitación social, a través del cual las familias se mantienen informadas respecto del avance de todo el proceso, e inciden en algunas definiciones centrales del proyecto: pueden elegir el terreno donde construir, pueden elegir la constructora que realizará las obras, pueden incidir en el diseño arquitectónico de los conjuntos y de espacios públicos, participan en la asignación de las viviendas. Finalmente, pueden ejercer una cuota de control social, al contemplarse visitas inspectivas a la vivienda piloto, y seguimiento al avance de las obras.

Otro aspecto positivo de la participación es que el FSV promueve la interacción de actores públicos y privados con la sociedad civil organizada, lo que se aleja de una lógica tradicional basada en la recepción de soluciones habitacionales por parte de los beneficiarios, sin que éstos hayan participado en el proceso.

En la **modalidad de adquisición**, este espacio de participación se expresa en la posibilidad de elegir la vivienda –elección supeditada a la factibilidad técnica, económica y legal de la misma-, y en la intencionalidad del proceso de mantener informados a los beneficiarios respecto del avance de la tramitación de la compraventa. Hasta 2010, las familias elegían las EGIS, a partir de la modificación de febrero de 2010 (Decreto nº 3) en esta modalidad, las familias no eligen la EGIS; estas son seleccionadas por el SERVIU mediante licitación para proveer asistencia técnica una vez que se les ha sido adjudicado los subsidios habitacionales.

II. BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS Y SUS COMPONENTES

II.1. CARACTERIZACIÓN Y CUANTIFICACIÓN DE BENEFICIARIOS POTENCIALES

El programa define como su población potencial, a las familias en los dos primeros quintiles de vulnerabilidad³⁹ que demandan una atención integral y que no han obtenido una solución habitacional a través de otros programas habitacionales existentes y que se encuentran en condiciones de carencia habitacional.

La condición de carencia habitacional, puede ser entendida desde el punto de vista cuantitativo, como cualitativo, pudiendo darse por separado o conjuntamente:

- **Hogares con carencia habitacional cuantitativa:** comprende el conjunto de hogares sin casa o allegados que no disponen de una vivienda para su uso exclusivo y comparten la vivienda de otro hogar que los acoge. Esta magnitud se corresponde con el déficit habitacional cualitativo, es decir, al número de viviendas que falta en el parque habitacional.
- **Hogares con carencia habitacional cualitativa:** comprende los hogares que residen en viviendas con graves deficiencias de materialidad o de saneamiento que deberían ser reemplazadas o recicladas. Una proporción de la población con déficit cualitativo corresponde a los allegados y otra a hogares con vivienda deteriorada.

Por otra parte, la condición de vulnerabilidad se circunscribe a los hogares que cumpliendo la condición anterior, se inscriben en el primer y segundo quintil de vulnerabilidad (FSV I se dirige al primer quintil y el FSV II a los quintiles I y II). El cumplimiento de este criterio se realiza mediante un instrumento de uso ampliado para focalización de políticas sociales: la Ficha de Protección Social, y en el período 2001-2006 mediante la Ficha CAS I y II, cuyos criterios de vulnerabilidad son más amplios que los meros ingresos autónomos, e involucran un conjunto de necesidades básicas insatisfechas.

El cumplimiento de vulnerabilidad habitacional, se determina restando al puntaje de la Ficha de Protección Social, un conjunto de atributos que dan cuenta de la precariedad de las viviendas y de las condiciones de habitabilidad.

Atributo	Puntaje a descontar a FPS
Allegamiento	Hasta 1.000 puntos
Hacinamiento	Hasta 2.000 puntos
Vivienda precaria	Hasta 7.000
Carencia de agua	1.500 puntos
Carencia eliminación de excretas	1.000
Vivienda inhabitable	7000 puntos
Chile Solidario	9.000 puntos

Fuente: Información publicada en sitio web MINVU.cl

Luego de descontados los puntajes por vulnerabilidad habitacional, se determina el puntaje de carencia habitacional, el que a su vez determina el quintil de vulnerabilidad. La correspondencia entre el puntaje otorgado por el instrumento de focalización y los quintiles es el siguiente:

³⁹ De acuerdo a Ficha de Protección Social.

Quintil de vulnerabilidad	Puntaje FPS
I ^(a)	Hasta 8.500 puntos
II	Hasta 11.734 puntos

(a) Hasta el 2007, se incluía como beneficiarios potenciales del FSV a hogares del 1º al 3º decil de vulnerabilidad en relación a un puntaje de corte de Ficha CAS, establecido por resoluciones del SEREMI de Vivienda, hasta el 31 de diciembre del año anterior al del respectivo período de postulación. Fuente: Evaluación FSV, DIPRES 2006

Fuente: Información publicada en sitio web MINVU.cl

De acuerdo al primer informe de Evaluación del Programa (Dipres, 2006), para el año 2000 el déficit habitacional alcanzaba un 36.1% de los hogares pertenecientes al primer y tercer decil de ingresos, lo que en términos absolutos implicaba 384.514 hogares⁴⁰. Hacia finales de la década, y luego de afinar los criterios de determinación de la población potencial, haciéndola equivalente a los hogares no propietarios con puntajes de carencia habitacional inferiores a los 8.500 puntos (FSV I) y a 11.734 (FSV II), la población potencial en 2009 alcanza el 52,2% de los hogares del I y II quintil de vulnerabilidad, lo que es equivalente a 1.484.725 hogares y a mediados de 2010, la suma supera el millón y medio de hogares, manteniéndose una representación del 52,4% del total de hogares con del I y II quintil de vulnerabilidad.

TABLA A.2.1
CUANTIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN POTENCIAL DEL FSV EN EL PERÍODO EN EVALUACIÓN

	2000 ^(a)		2009 ^(b)			2010 ^(b)			Variación 2009-2010		
	FSV I	FSV I	FSV I	FSV II	Total	FSV I	FSV II	Total	FSV I	FSV II	Total
Absoluto (c)	384.514	392.038	1.186.317	298.408	1.484.725	1.214.902	313.095	1.527.997	2,4%	4,9%	2,9%
% Relativo (d)	36,1%	34,3%	56,4%	40,4%	52,2%	56,8%	40,4%	52,4%			

Fuentes:

(a) Metodología de estimación para 2000 y 2003 según: Evaluación del FSV, DIPRES 2006; Medido en base a Encuesta CASEN

(b) Calculado en base a puntaje de FPS y descontado puntajes de carencia Habitacional. Para FSV I corresponde a puntajes inferior a 8.500 puntos; para FSV II, corresponde a puntajes entre 8501 y 11.734

(c) Cantidad de hogares no propietarios con puntaje de Carencia Habitacional inferior a puntajes de corte para ser beneficiario de FSV I y/o FSV II (Fuente: Informe Evaluación FSV, Dipres 2006 y www.observatoriohabitacional.cl.)

(d) % calculado respecto del total de hogares con puntajes de Ficha CAS (2000 y 2003) y FPS (2009 y 2010) dentro del rango considerado válido para el programa.

• Población potencial según regiones

Desde una mirada territorial el déficit habitacional en los hogares más vulnerables a quienes se dirige el FSV se concentra en las regiones con mayor población urbana, y principalmente es en la Región Metropolitana donde se concentra la mayor proporción de ésta. Sin embargo, las cifras indican que el déficit se ha trasladado del área metropolitana hacia regiones intermedias; en efecto, mientras la RM concentraba casi la mitad de los hogares potenciales a principio de la década de 2000, hacia finales de la misma sólo un 38% de los hogares potenciales beneficiarios del FSV I se localizaban en esta región. Asimismo, las regiones de Antofagasta y Valparaíso también han reducido su participación relativa como proveedores de población con carencia habitacional potenciales receptores de viviendas. En compensación, las regiones que mayor déficit han absorbido en la década han sido Los Lagos (incluye Los Ríos), La Araucanía y Bío Bío.

⁴⁰ El equipo del FSV en 2006, no contaba con una estimación cuantitativa de la población potencial del programa. En este contexto, el panel a cargo de la evaluación realizó un estudio ad-hoc para obtener una caracterización de la población potencial usando las encuestas CASEN 2000 y 2003, de forma de poder realizar algún tipo de evaluación del déficit habitacional que enfrenta la población localizada entre el primer y tercer deciles de ingresos.

TABLA A.2.2
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN POTENCIAL DEL PROGRAMA SEGÚN REGIONES (CIFRAS ABSOLUTAS Y PORCENTUALES)

REGIÓN	2000 ^(a)		2003 ^(a)		2010 ^(b)					
	FSV I		FSV I		FSV I		FSV II		Total	
Arica-Parinacota					21.597	1,8%	4.038	1,3%	25.635	1,7%
Tarapacá	12.164	3,2%	14.757	3,8%	27.607	2,3%	7.192	2,3%	34.799	2,3%
Antofagasta	17.350	4,5%	13.747	3,5%	29.156	2,4%	10.921	3,5%	40.077	2,6%
Atacama	4.825	1,3%	6.340	1,6%	21.462	1,8%	5.024	1,6%	26.486	1,7%
Coquimbo	9.465	2,5%	11.478	2,9%	44.919	3,7%	11.538	3,7%	56.457	3,7%
Valparaíso	44.549	11,6%	38.877	9,9%	115.020	9,5%	35.341	11,3%	150.361	9,8%
O'Higgins	16.101	4,2%	17.547	4,5%	67.461	5,6%	18.376	5,9%	85.837	5,6%
Maule	17.264	4,5%	16.776	4,3%	72.519	6,0%	14.765	4,7%	87.284	5,7%
Bío Bío	41.525	10,8%	42.676	10,9%	156.389	12,9%	35.868	11,5%	192.257	12,6%
Araucanía	14.393	3,7%	16.496	4,2%	70.492	5,8%	14.583	4,7%	85.075	5,6%
Los Ríos					33.952	2,8%	7.760	2,5%	41.712	2,7%
Los Lagos	17.876	4,6%	18.264	4,7%	74.865	6,2%	16.085	5,1%	90.950	6,0%
Aysén	1.858	0,5%	1.788	0,5%	8.956	0,7%	2.090	0,7%	11.046	0,7%
Magallanes	3.287	0,9%	2.831	0,7%	4.821	0,4%	2.578	0,8%	7.399	0,5%
RM	183.857	47,8%	190.461	48,6%	465.686	38,3%	126.936	40,5%	592.622	38,8%
País	384.514	100,0%	392.038	100,0%	1.214.902	100%	313.095	100%	1.527.998	100%

Fuentes: Años 2000 y 2003: Evaluación del FSL, DIPRES 2006; Años 2009 y 2010: Hogares no propietarios de acuerdo a puntaje de carencia Habitacional en www.observatoriohabitacional

(a) Medido en base a Encuesta CASEN

(b) Calculado en base a puntaje de FPS y descontado puntajes de carencia Habitacional. Para FSV I corresponde a puntajes inferior a 8.500 puntos; para FSV II, corresponde a puntajes entre 8501 y 11.734

• Población potencial según sexo de quien detenta la jefatura de hogar

Desde el punto de vista de género, los hogares potencialmente beneficiarios con jefatura femenina se concentran predominantemente en el quintil I de vulnerabilidad (Tabla A.2.3). Un 91% de los hogares no propietarios con jefes de hogar mujeres, son potenciales beneficiarios del FSV, y principalmente del FSV I (77%) y solo un 13% del FSV II. En el caso de los hogares con déficit habitacional con jefatura masculina, un 83% es potencial beneficiario del FSV y dentro éstos, un 61% constituye demanda hábil del FSV I y un 21% del FSV II.

TABLA A.2.3
PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN POTENCIAL DEL QUINTIL I Y II DE VULNERABILIDAD EN EL TOTAL DE HOGARES NO PROPIETARIOS SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR 2010 (VALORES ABSOLUTOS Y % RELATIVO AL TOTAL DE HOGARES)

Sexo jefe de hogar	potenciales beneficiarios FSV I		potenciales beneficiarios FSV II		No califican FSV I y II		Total hogares no propietarios jefatura según sexo	
	potenciales beneficiarios	%	potenciales beneficiarios	%	No califican	%	Total hogares no propietarios	%
Hombre	555.736	61,30%	197.772	21,80%	152.650	16,85%	906.158	100%
Mujer	659.166	77,60%	115.323	13,60%	74.651	8,79%	849.140	100%
Total	1.214.902	69,20%	313.095	17,80%	227.301	12,95%	1.755.298	100%

Fuente: Hogares no propietarios de acuerdo a puntaje de carencia Habitacional (Población potencial de FSV I: menos de 8500 pts; población potencia de FSV II; entre 8.501-11.734), no potenciales, superior a 11.735 pts. en www.observatoriohabitacional.cl.

Observando el mismo fenómeno desde otra óptica, la tabla siguiente releva que entre el total de los hogares con jefatura femenina registrados por FPS de todos los quintiles, un 52% no es propietaria de las viviendas que habitan; mientras que en el caso de los hogares con jefatura masculina, solo un 45% no es propietario. Poniendo el foco en la población potencial del FSV, en el primer quintil de vulnerabilidad de acuerdo a FPS, la carencia habitacional es mucho mayor entre hogares con jefatura femenina en comparación a los hogares con jefes de hogar varones y mucho mayor que la cifra nacional. Situación que se invierte en el segundo quintil, donde es mayor la proporción de hogares no propietarios con jefatura masculina, que la con jefatura femenina.

TABLA A.2.4

HOGARES NO PROPIETARIOS DEL QUINTIL DE VULNERABILIDAD I Y II RESPECTO DEL TOTAL DE HOGARES, SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR 2010 (VALORES ABSOLUTOS Y % RELATIVO AL TOTAL DE HOGARES)

Programa	Tipo hogares	Hombre	Mujer	Total hogares
Quintil de vulnerabilidad I (< 8.500 pts.)	No propietarios (A)	555.736	659.166	1.214.902
	Total hogares (B)	1.057.174	1.080.435	2.137.609
	% (A/B)	52,6%	61,0%	56,8%
Quintil de vulnerabilidad II (entre 8.501-11.734 pts.)	No propietarios (A)	197.772	115.323	313.095
	Total hogares (B)	484.561	291.188	775.749
	% (A/B)	40,8%	39,6%	40,4%
Total hogares todos los quintiles ⁽¹⁾	No propietarios (A)	906.158	849.140	1.755.298
	Total hogares (B)	2.024.916	1.615.292	3.640.208
	% (A/B)	44,8%	52,6%	48,2%

Fuente: Hogares no propietarios de acuerdo a puntaje de carencia Habitacional (FSV I: menos de 8500 pts; FSV II; entre 8.501-11.734) en www.observatoriohabitacional.cl.

(1) Corresponde al total de hogares de todos los quintiles de vulnerabilidad, I y II (potenciales de FSV) y los que tiene puntajes superiores a 11.735pts.)

En la convergencia de los datos antes descritos, se observa que en la población potencial del programa, existe una participación menor de hogares con jefatura femenina (si se cuantifican en términos absolutos el número de hogares), sin embargo, éstos se encuentran en condiciones de mayor vulnerabilidad, toda vez que el déficit habitacional es significativamente mayor que la de los hogares con jefatura masculina, especialmente en el estrato de mayor vulnerabilidad.

II.2. CARACTERIZACIÓN Y NÚMERO DE BENEFICIARIOS OBJETIVO

De acuerdo al diseño programático, la definición de la población potencial es coincidente con la población objetivo. Esto por cuanto la primera se define en relación a dos condiciones básicas: vulnerabilidad (estar en condiciones de vulnerabilidad que lo sitúa en los 2 primeros quintiles de vulnerabilidad social de acuerdo a un instrumento público determinado) y no poseer una vivienda habitable. Y la segunda, se define por los mismos criterios generales, los que se verifican en el acto administrativo de la postulación junto con algunos requisitos específicos, tales como:

- (a) Ser jefes o jefas de familia, su cónyuge o conviviente, cuyo núcleo familiar esté identificado en una misma Ficha de Protección Social.
- (b) No deben ser propietarios o asignatarios de una vivienda, salvo que ésta haya sido declarada inhabitable por siniestros, así como no haber recibido beneficio anteriormente, salvo en caso de que éste beneficio haya sido entregado al o la cónyuge y que se hayan iniciado trámites de divorcio o se hayan divorciado.
- (c) La concepción de grupo familiar a que se refiere el programa considera al menos hogares bipersonales, excluyendo los hogares unipersonales, salvo que se trate de personas adultas mayores (mayores de 60 años), discapacitados, personas de ascendencia indígena, personas reconocidas como víctimas en el informe de Comisión Nacional sobre prisión Política y Tortura (DS Nº 1040, del Ministerio del Interior, 2003), viudos o viudas. En cualquier caso, estos hogares unipersonales deberán integrarse en comités de vivienda, no debiendo superar el 30% del grupo.

En el año 2007 se cierra el Registro Único de Postulantes Inscritos, lo que generó un vacío de información de gestión para cuantificar y realizar un seguimiento de la evolución de la población potencial. En ausencia de un sistema que la registre, la población potencial se capta en las ventanillas de las EGIS, las cuales proporcionan a los SERVIU regionales información sobre la gestión de los proyectos en su etapa de preselección, constituyéndose ésta como información parcial sobre la demanda. Esta información es proporcionada por las EGIS/PSAT mediante el registro de proyectos habitacionales en el Banco de Proyectos, la cual se encuentra almacenada en un sistema de registro en línea, llamado RUKAN.

Por otra parte, la institución no establece metas oficiales⁴¹ respecto de la población objetivo a atender, ni a nivel de Subsecretaría, ni a nivel de los SERVIU. Las metas alusivas a subsidios corresponden a la ejecución efectiva de pagos de subsidios en un año, respecto del total de certificados de subsidios entregados en el año anterior⁴².

En consecuencia, la población objetivo solo se determina en magnitud, una vez que se han asignado los subsidios de acuerdo al marco presupuestario de cada llamado a postulación⁴³.

⁴¹ Metas de gestión en los indicadores de desempeño del Sistema de Evaluación y Control de gestión de DIPRES.

⁴² Balance de Gestión Integral de SERVIU y Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo (www.dipres.cl)

⁴³ No fue posible cuantificar los hogares postulantes a FSV en el período en estudio, debido a que los datos de postulantes proporcionados a la consultora, no contaban con campos que permitieran realizar la identificación de cantidad de hogares postulantes para los proyectos de CNT y de Adquisición, de manera de no duplicar contabilidad de postulantes en diferentes años. Según la Evaluación DIPRES 2010 (EPG) del programa de Asistencia Técnica PSAT, a marzo del 2010, la población potencialmente elegible de postulantes a FSV corresponde a 105 mil familias postulantes a una vivienda del FSV. Es decir, familias que forman parte de un proyecto habitacional que ya ha sido ingresado a los registros del MINVU. Sin embargo, algunos proyectos solo ingresan a los postulantes al momento mismo de la postulación, por lo que se desconoce la magnitud en forma previa.

III. ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL Y MECANISMOS DE COORDINACIÓN

En su operación, el FSV en su operación o funcionamiento depende de la estructura ministerial, incluyendo aquella que corresponde a sus servicios descentralizados y desconcentrados (SERVIU y SEREMI, respectivamente), careciendo de una estructura propia o adhocrática. De este modo, cada proceso y procedimiento contemplado en la normativa que rige al FSV, involucra a las unidades organizacionales que tienen especialización funcional en materias de planificación, gestión y control.

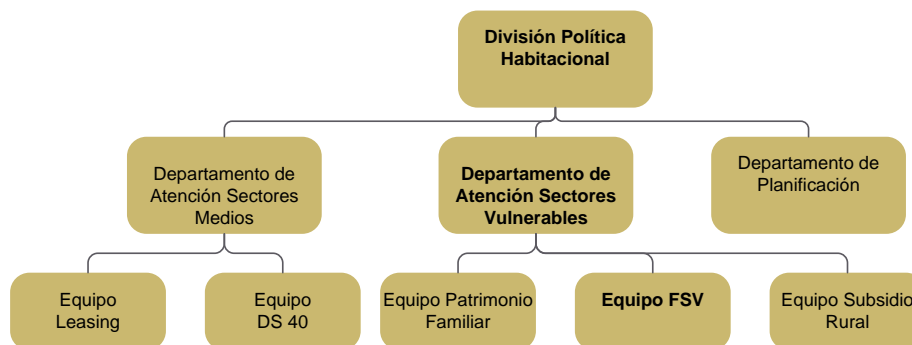
A este panorama general, se suma la estructura y capacidad de los agentes colaboradores externos o prestadores de los diferentes servicios que el programa brinda mediante éstos; Empresas Constructoras, los propios beneficiarios, las Entidades Organizadoras (EO), los Prestadores de Asistencia Técnica (PSAT) hasta el año 2006 y con posterioridad las Entidades de Gestión Inmobiliaria y Social (EGIS)⁴⁴.

En la endoestructura, el programa opera mediante la estructura institucional, tanto a nivel central como a nivel regional. Mientras la primera instancia se responsabiliza por los procesos de carácter estratégico, relativos a la programación y control de gestión programático, la segunda se ocupa de los procesos operativos que ponen en práctica el diseño central, aún cuando media un diseño de segundo orden o descentralizado, según las facultades y atribuciones de las instancias regionales. Específicamente, a nivel subnacional el rol del SERVIU es principalmente promover la gestión de proyectos del FSV y caucionar la correcta ejecución de los mismos en todos sus aspectos; administrativo, legal, social y técnico-económico, a su vez el rol de la SEREMI es la representación administrativa del Ministerio en la región; por ende debe supervigilar la correcta ejecución de los planes y programas habitacionales, así como también resolver conflictos que surjan en la aplicación de la normativa asociada a estos programas.

El programa desde su origen se encuentra adscrito a la estructura organizacional de la División de Política Habitacional (DPH) del MINVU y en la actualidad depende, al interior de ésta, del Departamento de Atención de Sectores Vulnerables. En este departamento, existe un encargado nacional que dirige a un equipo de profesionales en la gestión nacional del FSV, denominándose Equipo FSV.

⁴⁴ Las modificaciones a la normativa que rige al FSV, implicaron que las funciones de organización de la demanda desarrollada por las EO y la prestación de asistencia técnica de formulación y desarrollo de los proyectos habitacionales encargados a los PSAT, fueron conculcadas exclusivamente a las EGIS. De allí que en adelante en el texto solo refiera a las EGIS.

DIAGRAMA A.3.1
ORGANIGRAMA DEL FSV



Fuente: Elaboración propia equipo consultor

Internamente, las relaciones funcionales del programa a nivel central, resultan ser amplias y habituales con las diferentes divisiones y departamentos del MINVU. En particular, el programa se coordina estratégicamente con: a) la División Jurídica, toda vez que el Fondo requiere de una reglamentación especial⁴⁵ que se va adaptando en la medida que se reconoce la reacción a los incentivos de sus agentes colaboradores, el cumplimiento de metas-resultados y la satisfacción usuaria; b) la División de Finanzas a efectos de la formulación, gestión y control presupuestario-financiero del programa; c) la División Técnica de Estudios y Fomento Habitacional, incluida la unidad denominada Observatorio Habitacional, con la finalidad intercambiar información estadística en materia habitacional y sobre el perfil socio-económico de las familias que demandan una vivienda, o bien recibir información sobre el mercado de la vivienda, de los materiales de construcción y su política de comercialización, sobre la capacidad instalada de la industria y la producción de insumos, y fijar estándares habitacionales para las familias de bajos ingresos, o bien recepcionar información sobre los consultores, revisores, laboratorios y contratistas, entre otros aspectos; d) División informática quien le provee las soluciones y recursos informáticos, así como apoyo tecnológico en el desarrollo, mantención y administrar los sistemas, aplicaciones y bases de datos empleados por el programa; y, e) Unidad de Planificación y control de gestión a fin de reportar los resultados de la gestión anual en los instrumentos dispuestos por DIPRES (PMG y convenios de desempeño colectivo).

Asimismo, se debe incluir la relación funcional con el nivel descentralizado, la que opera mediante los mismos sistemas de información, comunicación y coordinación institucional empleados por el ministerio y sus diferentes divisiones, para dar viabilidad a la puesta en práctica de instrucciones sobre gestión, reglamentaciones, controles y fiscalizaciones.

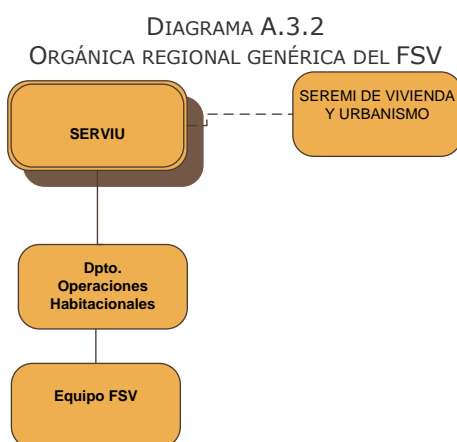
A nivel regional, la orgánica y dependencia del programa tiende a ser muy variable, pero en la generalidad de los casos está inserto en el departamento o subdirección de Operaciones Habitacionales, según la estructura que asume cada SERVIU. Como unidad orgánica, el FSV se encuentra bajo la responsabilidad de un encargado que tiene bajo su responsabilidad un equipo de profesionales de número variable, dependiendo de la región. Entre las principales funciones que tiene a cargo esta instancia para operar el FSV destacan:

- a) Dar soporte administrativo al proceso de postulación (administrar el sistema informático RUKAN para la verificación de inscripción de los postulantes, revisar los antecedentes

⁴⁵ Específicamente, mediante decretos supremos se regula el programa. Éstos se encuentran en constante revisión y modificación para responde al dinamismo del sector y a las necesidades reales de la ciudadanía.

sociales y administrativos requeridos en la postulación tales como libretas de ahorro, ficha de protección social, identificación de postulantes);

- b) Emitir los certificados de subsidio
- c) Realizar los llamados de concursos y elaborar las bases regionales
- d) Administrar el archivo físico del Banco de Proyectos
- a) Recepcionar los proyectos que ingresan al Banco de Proyectos del FSV, para su revisión y aprobación.
- b) Revisar, aprobar y evaluar el plan de habilitación social.
- c) Tramitar la autorización final de los pagos de los certificados de subsidio, y aquéllos que corresponde a anticipos, avance de obras y vivienda terminada.



Fuente: Elaboración propia equipo consultor

De igual modo que en el nivel central, el nivel regional u operativo se debe coordinar con diversas unidades organizacionales al interior del SERVIU para materializar los diferentes procesos que implica la operación del Fondo, dando origen a una serie de relaciones funcionales. En efecto, la implementación del Fondo, requiere del concurso de diversas unidades operativas del SERVIU, para desarrollar las diferentes tareas e incluso de la SEREMI.

En razón a que las unidades de los diferentes SERVIU adquieren distintas denominaciones, se opta por denominarlas áreas con las cuales el equipo regional a cargo del FSV se coordina funcionalmente para su gestión. Las principales áreas y los procesos que asumen éstas en relación a la operación regional del FSV se describen sintéticamente a continuación:

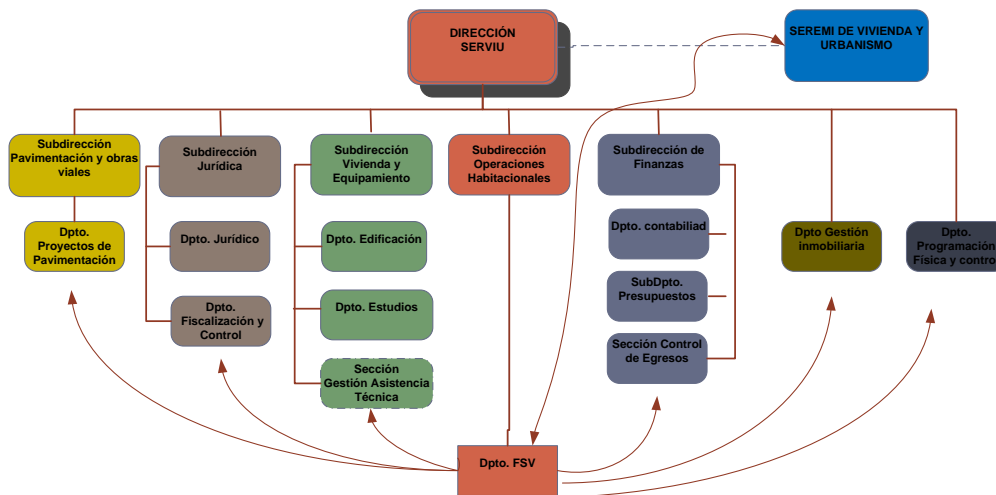
- **Área técnica constructiva o edificación de obras:** Supervisar las obras de construcción que se desarrollen, labor que no es equivalente a la Inspección Técnica de Obras. Esta última es de responsabilidad de los ITOS externos contratados directamente por cada SERVIU, según capacidad y tamaño. Y junto a ello, autorizar los estados de pago y certifica el avance de las obras para que los otros departamentos y unidades de SERVIU, puedan continuar con los procedimientos que correspondan.
- **Área de estudios y aprobación de proyectos:** Revisar los antecedentes técnicos - económicos que forman parte del expediente de postulación. Esto se refiere a planos de arquitectura, planos de especialidades, especificaciones técnicas, presupuestos, cálculo de

subsidio de localización y todo aquello relacionado con los proyectos de obras civiles asociadas al programa.

- **Área de Asistencia Técnica:** Factibilizar los proyectos de asistencia técnica en terreno, según grado de dotación y recursos del SERVIU, y fiscalizar el trabajo de las EGIS, de acuerdo al grado del cumplimiento de sus obligaciones establecidas en el Convenio Marco, además dar curso a las autorizaciones de pago de los honorarios a EGIS.
- **Área Jurídica:** Realizar la revisión jurídica de los expedientes asociados tanto a la adquisición de viviendas como también a las transacciones de adquisición de terrenos que se hagan con cargo al subsidio de localización.
- **Área de Finanzas y Administración:** Apoyar los procesos de planificación y uso de recursos; presupuesto, control financiero, contabilidad, pago de subsidios; pago de EGIS, constructoras, entre otras similares.
- **Área de desarrollo urbano y pavimentación:** revisar, autorizar y en algunos casos elaborar los proyectos de pavimentación de los nuevos villorrios que se construyan a través del FSV en sus modalidades CNT y CZR.

En el siguiente diagrama se puede observar gráficamente, el tipo de gestión coordinada que demanda la operación del FSV en la estructura de la región metropolitana. Se debe tener presente que en el esquema, solo se han incluido las principales unidades organizacionales que tiene una función directa en la ejecución del Fondo, por ello cada color representan aquellos centros de responsabilidad que tiene determinadas competencias y especialización técnica dentro del servicio.

DIAGRAMA A.3.3.
GESTIÓN COORDINADA PARA LA OPERACIÓN DEL FSV- REGIÓN METROPOLITANA



Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Resolución Exenta N°1486 del MINVU con fecha 8 de marzo de 2010.

La elección de la realidad de la Región Metropolitana, resulta de comprender que esta región es la de mayor tamaño y permite dimensionar la máxima cantidad de relaciones funcionales que pudiesen dar en el país. No obstante, si bien en la mayoría de las regiones la estructura y la dotación de personal es más reducida, el tipo de coordinaciones es igualmente recurrente y la

diferencia estriba en la polifuncionalidad del recurso humano, o bien la concentración en una misma unidad organizacional de varias funciones y procesos.

En la exoestructura, opera a través de las EGIS, las empresas constructoras, municipios y la participación de los beneficiarios, que a partir del 2006 cobra mayor énfasis. Las principales funciones que asumen estos actores pueden resumirse como sigue:

ENTIDADES DE GESTIÓN INMOBILIARIA Y SOCIAL (EGIS)

En términos generales las funciones clave que estas entidades deben desarrollar son: a) Organizar una demanda habilitable, lo que implica realizar las gestiones sociales iniciales para identificar a los potenciales beneficiarios de subsidio, a las que se suman la verificación de los requisitos exigidos a los potenciales beneficiarios respecto a puntaje de carencia habitacional, ahorro y otros que los habiliten para recibir un subsidio. Incluye también la preparación de la documentación para el proceso de postulación; b) Desarrollar y postular proyectos factibles, vale decir, estudiar las necesidades y requerimientos de los potenciales postulantes y elaborar diagnósticos, planes y diseños acordes a la normativa y estándares exigidos por MINVU, dependiendo de la modalidad, los cuales debieran ser entregados al SERVIU respectivo conforme a los requisitos de presentación de los proyectos; y, c) Garantizar la ejecución de los proyectos en los plazos y la calidad esperada, función que se lleva a cabo una vez que se han obtenido los subsidios respectivos y que, dependiendo de la modalidad, implica la concreción de la compraventa con todas sus gestiones legales y administrativas o la ejecución de los proyectos de construcción con su debida supervisión y cierre. Además, existe una función clave transversal a las anteriores y que consiste en informar a las familias sobre el estado del proceso.

En concreto, sus roles diferenciados según modalidad de proyectos son los siguientes:

	ROL EN PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN	ROL EN PROYECTOS DE ADQUISICIÓN
TRANSVERSALES	<ul style="list-style-type: none"> ▪ INSCRIBIR A LOS POSTULANTES EN EL SISTEMA POSTULACIÓN DEL MINVU (RUKAN) ▪ ORGANIZAR Y ASESORAR A LOS POSTULANTES DURANTE TODO EL PROCESO DE POSTULACIÓN Y EJECUCIÓN DEL SUBSIDIO HASTA EL PAGO FINAL DEL MISMO Y LA RECEPCIÓN CONFORME DEL BENEFICIO POR PARTE DEL POSTULANTE. ▪ ENTREGAR A LA SEREMI O EL SERVIU LA INFORMACIÓN QUE LES SEA REQUERIDA PARA SU FISCALIZACIÓN O AUDITORÍA. 	
	ROL EN PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN	ROL EN PROYECTOS DE ADQUISICIÓN

EMPRESAS CONSTRUCTORAS

Corresponden al ejecutor principal del FSV, toda vez que se encargan de construir los proyectos de construcción de acuerdos a los estándares establecidos por la normativa que regula el FSV y el sector de la construcción y el urbanismo, someterse a los procesos de control de obras y a la inspección técnica de obras, ajustarse a las diferentes regulaciones en relación a plazos, presupuesto y pagos.

MUNICIPIOS

Aplican la Ficha de Protección Social (FPS, ex ficha CAS), entrega información sobre los terrenos y las viviendas, así como los permisos de edificación y avalúos. También realiza la recepción municipal de obras y puede prestar servicios de asistencia técnica y social. En este último caso, cuando éstos asumen como EGIS, firman un convenio con SERVIU y cumplen los mismos requisitos de funcionamiento que las entidades privadas.

LOS BENEFICIARIOS

El modelo contempla la plena participación de los beneficiarios, especialmente en el caso de los proyectos de construcción, entendida ésta como un rol en que los potenciales beneficiarios y beneficiarios se involucran activamente en la elaboración de su proyecto habitacional.

Para ello, es necesario pertenecer a un grupo organizado que cuente con personalidad jurídica propia y deben estar patrocinados por una entidad organizadora, denominada EGIS. Está previsto que éstos participen del proceso de habilitación social, entreguen antecedentes, diagnostiquen sus necesidades, formulen sus demandas, estén informados, ejerzan control social sobre las EGIS y constructoras, entre otras acciones que deben realizar.

Se debe señalar que con anterioridad al año 2006, la definición y selección de proyectos a financiar con recursos del programa, requerían el concurso de un jurado regional. Éste estaba presidido por el Intendente e integrado además por el SEREMI de Vivienda y Urbanismo, Director del SERVIU, el SERPLAC, un representante del Capítulo Regional de la Asociación de Municipalidades y un Consejero Regional. No obstante, esta modalidad no continúa con la política habitacional 2006-2010 y dicha función queda internalizada en el comité técnico de evaluación del SERVIU.

Además de las relaciones funcionales entre a endoestructura y la estructura externa, se producen una serie de relaciones y coordinaciones en el nivel operativo regional. Tanto los equipos que operan institucionalmente en el Fondo como los coejecutores externos se relacionan con una serie de otros organismos distintos al ministerio.

ACTORES INSTITUCIONALES Y COEJECUTORES	ENTIDADES DEL ENTORNO
En determinados casos el Ministerio y sus diferentes organismos, y en particular el área jurídica debe tomar contacto con diferentes entidades públicas, especialmente en lo relativo a títulos y dominios de terreno.	<ul style="list-style-type: none">▪ Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (CONADI), certifica que el terreno esté inscrito en el Registro de Tierras Indígenas, en caso de postulación con dominio de tierras indígenas.▪ Ministerio de Bienes Nacionales: En caso de que los terrenos sean de su propiedad fiscal, se requiere de certificación de voluntad de venta del terreno a la EGIS o familias.▪ SEREMI de Agricultura: Autoriza en caso de terreno en comunidades agrícolas, según el DFL Nº5 1968, o en el caso del inciso 3 del art. 55 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, construcción en áreas no urbanas.
Es responsabilidad de la EGIS velar por la gestión de los permisos que concurran en el desarrollo de un proyecto en particular. Para ello deben relacionarse con diferentes organismos del entorno.	<ul style="list-style-type: none">▪ Dirección Obras Hidráulicas (MOP), para proyectos que consideren obras hidráulicas en vías públicas.▪ Asociaciones de Canalistas, para atravesos y entubamientos de canales.▪ Superintendencia de Servicios Sanitarios.▪ Superintendencia de Electricidad y Combustibles.▪ Empresas Sanitarias, Eléctricas, de Gas▪ La Dirección de Obras Municipales, para el otorgamiento de los permisos de edificación en caso de proyecto de construcción en terreno nuevo o densificación predial

Adicionalmente, existen otros organismos públicos que de acuerdo a su ámbito de competencias tradicional tienen una participación indirecta en el FSV, mediante la emisión de certificados que comprueban las condiciones de vulnerabilidad extraordinarias a las económico-sociales. Entre éstos:

- Fondo Nacional de la Discapacidad (FONADIS), certifica que el postulante o algún integrante de la familia se encuentra afectado por algún tipo de discapacidad.
- Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez (COMPIN), certifica que el postulante o alguno de los integrantes del grupo familiar está aquejado por una enfermedad catastrófica o invalidante.
- Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, designada por D.S. N° 1040, de Interior, de 2004., certifica que el postulante o uno de sus integrantes está reconocido por esta Comisión.

IV. FUNCIONES Y ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN QUE REALIZA LA UNIDAD RESPONSABLE

De acuerdo a la estructura funcional que adopta el FSV, el equipo responsable de su ejecución tanto a nivel central como regional se sirve de las funciones de seguimiento y evaluación que están circunscritas a los ámbitos de control que competen - por su naturaleza- a los distintos centros de responsabilidad ministerial que colaboran en la implementación del Fondo, así a como de las entidades externas y en particular las EGIS.

El principal instrumento de monitoreo y evaluación del desempeño que se emplea a nivel central por el equipo a cargo del FSV, corresponde a la planilla de seguimiento de proyectos, la cual posibilita un registro actualizado de los proyectos financiados, toda vez que incluye una serie de campos relativos asociadas a las características del proyecto y las asociadas al estado de la obra. Los campos específicos que considera la planilla son los siguientes:

N°	CAMPO O VARIABLE	N°	CAMPO O VARIABLE
1	Código Proyecto	21	Fondo Iniciativa
2	ORDEN SELECCIÓN	22	Subsidio Localización Adquisición
3	MÉTRICA	23	Subsidio Localización Habilitación
4	Año	24	Subsidio discapacidad
5	Mes Llamado	25	Subsidio Altura
6	Código Región	26	Subsidio Planta Trat CCZR
7	Provincia_2	27	Ahorro
8	Comuna_2	28	Aportes adicionales
9	Nombre del Proyecto_2	29	sumatoria SUBSIDIOS PLANILLA
10	Nombre EGIS_2	30	FECHA EMISIÓN Certificado de Subsidio
11	RUT EGIS	31	Fecha Resolución de eliminación
12	N° Familias	32	Nombre Empresa Constructora
13	Tipo Proyecto	33	RUT Empresa Constructora
14	M ² Promedio	34	Fecha Inicio de Obras
15	Fecha publicación nómina selección	35	Fecha término físico de obras
16	Fecha de término de vigencia	36	Fecha Subsidio 100% pagado
17	PROYECTO CONDICIONAL	37	OBSERVACIONES DE AVANCE DE OBRAS POR MESES ene-08
18	Monto Subsidio Solicitado (base)	38	MES QUE ALCANZA 100% DE A.F.O. DESDE DIC 2007
19	Total Subsidio UF	39	Estado del Proyecto
20	Monto Equipamiento		

Fuente: Planilla de seguimiento de proyectos (CEHU)

Esta planilla es empleada para controlar el avance de las obras y los detalles relacionados con cada uno de los proyectos. En base a este instrumento y su vinculación con la información que proviene de los datos de los beneficiarios contenidos en el sistema RUKAN⁴⁶, la DPH puede

⁴⁶ El sistema RUKAN contiene toda la información disponible sobre los postulantes y los proyectos a que se vinculan.

calcular reportar indicadores de desempeño que se incluyen en el Balance de Gestión Integral (BGI) y los propios que se requieren para los procesos de planificación y presupuesto. Tales indicadores tienen una periodicidad mensual, trimestral y también anual, y remiten al: % avance de obras, coberturas de familias beneficiadas y disminución del déficit, % de proyectos en ejecución, % de cumplimiento de supervisión de obras e inspecciones técnicas, % de gastos, y actualmente el grado de focalización.

Por su parte la DITEC, mantiene y actualiza los diferentes **registros para contratación externa**, poniéndolos a disposición de los organismos ejecutores. Entre éstos el Registro Nacional de Contratistas, el Registro Nacional de Agentes de Servicios Habitacionales, el Registro de Laboratorios de Control Técnico de Calidad de la Construcción, el de Revisores Independientes, el Registro de Revisores de Cálculo Estructural y todos aquellos que tengan relación con el quehacer del FSV. Asimismo, esta entidad se ocupa de revisar periódicamente el **itemizado técnico**, que corresponde a las especificaciones técnicas sobre la materialidad de los proyectos de construcción y los estándares mínimos que éstos deberían cumplir.

La información sobre las EGIS y constructoras está centralizada en un sistema que pone a disposición en la página web denominada www.registrostecnicos.cl. Su actualización depende del reporte que realicen las regiones a través de sus unidades de asistencia técnica.

En el nivel regional se deben distinguir las actividades de seguimiento y evaluación que realiza tanto las SEREMI como los SERVIU, entidades que utilizan y adaptan los instrumentos provistos por el nivel central, o bien generan mecanismos complementarios.

SEREMI	ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN
	Registro de Convenios Marcos
	Hoja de vida regional de las EGIS
	Registro de aplicación de sanciones a las EGIS conforme a Convenio Marco Regional

En los SERVIU convergen las distintas unidades en los procesos de monitoreo y evaluación de proyectos, de acuerdo a sus propias especializaciones; a saber:

- En la etapa de selección de los proyectos, existen equipos que analizar la viabilidad técnica-constructiva de las propuestas ingresadas al banco de proyectos; otros analizar los títulos de dominio de los terrenos; otros el cumplimiento de requisitos de los postulantes; y otro equipo que analiza la viabilidad económica de financiar el proyecto de acuerdo a los márgenes que les da los subsidios.
- En la etapa de ejecución de los proyectos, existe una dotación de personal para supervisar los proyectos habitacionales (obras y planes de habilitación social), lo que se registra en una planilla de seguimiento de proyectos, que incluye los estados de pagos. Esta función la realiza personal propio o externo contratado para la función de ITO.

Mensualmente se informa sobre la construcción de las viviendas, específicamente supervisando el cumplimiento del contrato de construcción aprobado, en cuanto a su diseño, materialidad, etc. Ello, es condición para autorizar el pago de anticipos del subsidio o para ordenar la paralización de las obras. La información recogida a través de los informes del PSAT permite completar mensualmente el campo "Avance de obras (%)" de la planilla de seguimiento.

Con tales insumos se elaboran los informes mensuales generados por la DPH, que se relacionan con el porcentaje de contratos aprobados y vigentes, contratación de asistencia técnica, el inicio y avance de obras, el término de vigencia de los subsidios, entre otros similares. Con los

resultados de este monitoreo mensual, los equipos regionales emprenden las acciones correctivas necesarias para facilitar el correcto avance de los proyectos.

Estos instrumentos generalmente son adaptados por las regiones dadas las facultades del SERVIU. Por ejemplo, en la región metropolitana se incorpora en la misma planilla de seguimiento un conjunto de indicadores de evaluación basados en el convenio marco y temáticas de calidad, cumplimiento y organización, a partir de la entrega de los certificados de subsidios y la incorporación derivada de reclamos de usuarios.

- Las unidades que se dedican a registrar las boletas de garantías, monitorear y controlar el proceso de cursar los diferentes pagos, para lo cual deben empalmar las bases de datos de proyectos con estado de avance de las obras y con la base de postulantes, o bien si se trata de adquisiciones con los registros de legalizaciones.
- Los equipos que deben velar por la correcta e integral ejecución de todas las labores que conforman el Programa de Asistencia Técnica, incluyendo el control de desempeño de las EGIS, periódicamente y en particular en las evaluaciones semestrales establecidas por decreto. Ello mediante reportes que alimentará la Hoja de Vida Regional de las EGIS y su publicación hacia público (SIAC/OIRS). Está contemplado que en cada SERVIU se constituya una Comisión Calificadora, según el D.S. N° 135/78 (V. y U.), a fin de calificar el desempeño de los profesionales de las EGIS. Para el proceso de evaluación se elabora una Ficha de acuerdo a las instrucciones de dicho decreto supremo y de la Circular N° 644/ 2007 de la DITEC del MINVU donde se especifica la definición de cada uno de estos conceptos a evaluar.

El desempeño a evaluar se relaciona con los procesos que las EGIS tienen a su cargo, vale decir, de organización de la demanda, plan de habilitación social, formulación de proyectos técnicos, gestión legal y administrativa, ejecución de proyectos e inspección técnica de obras. Los ítemes y subítemes de evaluación son los que se puntualizan a continuación:

ITEM	SUB ITEM
a) CALIDAD	a.1. Cumplimiento objetivos por área. a.2. Calidad de resultados. a.3. Calidad de gestión por área de servicios. a.4. Calidad de la información entregada. a.5. Atención al usuario.
b) CUMPLIMIENTO	b.1. Cumplimiento de plazos. b.2. Presentación de informes parciales. b.3. Capacidad de respuesta a observaciones SERVIU. b.4. Ordenamiento administrativo y de la información.
c) ORGANIZACIÓN	c.1. Organización del trabajo en terreno. c.2. Composición del equipo técnico-profesional. c.3. Equipamiento y estructura. c.4. Coordinación con otras instituciones públicas y privadas

Una vez que se completa este procedimiento, las fichas de calificación son remitidas desde SERVIU a la SEREMI para su incorporación en el Registro de Consultores y para la aplicación de las sanciones según corresponda. La SEREMI si procede, debe conformar la comisión de apelación en los casos en que la EGIS no esté conforme con su calificación. En el caso de que la apelación sea rechazada, se procede a aplicar la respectiva sanción.

Asimismo, en las unidades de asistencia técnica, unidades técnicas y el sistema de atención de usuarios, se coordinan para dar respuesta a las reclamaciones usuarios. Dicha información, que

se incluye en el sistema de seguimiento regional del Plan de Aseguramiento de la Calidad (PAC), a través de indicadores de la gestión de reclamos.

En cuanto a la vinculación entre los instrumentos y bases de datos para el monitoreo y evaluación del programa con el Sistema de Planificación y Control de gestión (SIG) institucional, ésta se produce a través de la Dirección de Planificación y Control de la Gestión, que depende de la Subsecretaría. Esta entidad solicita los reportes que permiten dar cuenta de los compromisos institucionales principalmente referidos a niveles de focalización del programa. Adicionalmente, en algunos SERVIU también se ha constituido instancias formales encargadas de hacer seguimiento al Programa de Mejoramiento de la Gestión (PMG) y de los convenios de desempeño colectivos, asumiendo el mismo esquema del nivel central.

V. REFORMULACIONES DEL PROGRAMA

Durante el período que contempla la presente evaluación, la principal reformulación que ha experimentado el programa está contenida en el D.S. N°174 de 2005 del MIVU) que deroga su anterior reglamento (D.S. N°155 de 2001, de MINVU). Las principales modificaciones que introduce el nuevo cuerpo legal se describen a continuación:

- Se fusionan las funciones de las **Entidades Organizadoras (EO) y los Prestadores de Servicios de Asistencia Técnica (PSAT) en una nueva entidad denominada Entidades de Gestión Inmobiliaria y Social (EGIS)**, otorgándoles a estas entidades una autonomía e importancia mayor en la operación del programa. Esto significa liberar en parte algunas actividades que antes realizaban los SERVIU (por ejemplo, la subcontratación de Asistencia Técnica y la primera revisión de antecedentes socioeconómicos, y el ahorro). Las funciones delegadas o contratadas con estas entidades corresponden a: Entre las principales; encargarse del proceso de postulación de los beneficiarios, formular los proyectos habitacionales y apoyar los procesos de fiscalización de obras, y en caso de la modalidad de adquisición, realizar el examen legal de los títulos a transferir. Específicamente se busca i) organizar y agregar la demanda, ii) favorecer la competencia para contar con el máximo de proyectos elegibles, iii) fomentar el involucramiento de los beneficiarios y habilitarlos socialmente; iv) aumentar el control sobre las constructoras, aumentando la inspección técnica gubernamental a través de un tercero, v) tratar de equilibrar la capacidad de negociación entre grandes empresas constructoras y negociadores débiles como son los potenciales beneficiarios; y, vi) aumentar la capacidad de acceso de los potenciales beneficiarios a los subsidios, y evitar la asimetría de información de los la población más vulnerable o bien, evitar la especulación y engaño de sujetos que organizadamente abordaban a grupos o individuos interesados en postular a los subsidios. La nueva normativa admite distintos tipos de EGIS: con fines de lucro, públicas y municipales, y sin fines de lucro.
- Se reemplazan los **planes de acción social por planes de habilitación social**, los que pasan a tener un financiamiento propio y forma parte del Proyecto de Asistencia Técnica. En este cambio se enfatizan la definición de actividades mínimas y se exige la participación activa y masiva de las familias, incluyendo parámetros de evaluación.
- Se incorpora un **nuevo criterio en la selección de los proyectos** que evalúa la calidad técnica de las soluciones en base a parámetros y contenidos mínimos. En este ámbito se incorporar un conjunto de criterios y estándares relativos a la calidad de las soluciones habitacionales, tales como definición de un programa arquitectónico mínimo, obligación de especificaciones para ampliación, definición de materiales según itemizado, entre otras similares.
- Ligado a lo anterior, también se inscribe la modificación que **elimina al jurado regional** y se consagra la evaluación a una comisión técnica evaluadora compuesta por diferentes representantes del SERVIU.
- Se incorpora la posibilidad de postular a un subsidio adicional de 7 UF, contra un ahorro adicional de 0,5 UF por familia, para incluir **equipamientos complementarios** de los conjuntos habitacionales.
- Se **modifica la herramienta de focalización del programa** mediante la inclusión de la variable carencia habitacional que se adiciona a los parámetros de vulnerabilidad social, que por lo demás coincide con el cambio de la Ficha CAS a la Ficha de Protección Social (FPS). Adicionalmente, en el entorno del programa se visualiza la idea de que éste no solo debe

contribuir a la disminución del déficit habitacional en términos cuantitativos, sino también a los de orden cualitativo, tales como menor hacinamiento, materialidad y saneamiento.

- A partir del 2006, se incluyen diversos incentivos que tienden a **favorecer la integración social**, mediante diversas medidas. En particular, destacan la puesta en marcha del Subsidio Diferenciado a la Localización (SDL), el incentivo a la compra de vivienda usada o construida sin uso y la vinculación del FSV en sus dos títulos con el D.S 40 (programa que subsidia población de sectores medios con capacidad de endeudamiento), cuya finalidad es favorecer la integración socio urbana de sectores vulnerables con estratos más acomodados.
- En el año 2007 se autoriza aplicar el SLD para adquisición de viviendas y se altera el requisito de número mínimo de 30.000 hbtes. a 5.000 hbtes. para acceder a dicho subsidio.
- En el inicio del año 2010 se incluye explícitamente en la normativa que regula el FSV (D.S. Nº3 (V. y U.), de 2010), la prohibición a las EGIS de realizar cobros adicionales a los beneficiarios y la posibilidad que las familias que postulan a la modalidad de adquisición puedan prescindir de las EGIS. Esta modificación responde a que en la mayoría de los casos las propias familias eligen su vivienda, sin que la EGIS realice el proceso de búsqueda, además de detección de cobros indebidos por gestión inmobiliaria. Ello demuestra que no es necesario un subsidio estatal para organizar la demanda en la etapa previa a la postulación para Adquisición de viviendas individuales. Junto con la modificación en el proceso de postulación, el mismo decreto introduce la prohibición de venta de inmuebles usados entre familiares, lo que responde a la detección de diversos casos de venta entre familiares sin que hubiera una transacción real de viviendas

A partir de diversos balances de la operación del programa hasta el año 2010, en el año 2011 se modifica el FSV, el que comienza a operar a través de 2 nuevos decretos. El DS. Nº 49 ((V y U), de 2011) regula lo que hasta entonces era FSV I, el que pasa a denominarse "Fondo Solidario de Elección de Vivienda" y el DS. Nº 01 (V y U), de junio 2011) regula lo que correspondía a FSV II, el que pasa a denominarse "Sistema Integrado de Subsidio Habitacional". Los principales cambios que se introducen a ambos programas, se sintetizan a continuación⁴⁷:

- Se busca incrementar el poder de decisión de los beneficiarios, para lo cual se permite la postulación directa de los interesados frente al SERVIU, siendo voluntaria la postulación a través de entidades de gestión inmobiliaria social (EGIS), con lo que se intentaría evitar la integración entre las constructoras e inmobiliarias con las EGIS que anulaban el poder de elección de las familias. En segundo término, deja de ser obligatoria la postular con proyectos definidos, entregándose el subsidio de forma tal que permitirá a las personas escoger con mayor libertad las características de sus viviendas a posteriori. Luego, las personas tienen mayor libertad de postular individual o grupalmente, pudiendo adscribirse o abandonar un grupo una vez adjudicado el subsidio, sin perder las posibilidades de obtener una vivienda.
- Para evitar los riesgos de comportamiento de los actores en el sistema, las EGIS pasan a llamarse Entidades Patrocinantes, que son escogidas por las familias de manera previa o posterior a obtener el subsidio habitacional (cualquiera sea la modalidad); por su parte, se explicitan obligaciones y sanciones a las familias que no habiten efectivamente las viviendas por un plazo de 5 años, se contemplan chequeos cruzados de información de cumplimiento de requisitos para postular y se restringe sustancialmente la venta entre parientes de hasta segundo grado de afiliación política.

⁴⁷ El período comprendido por la presente evaluación de impacto es 2001 hasta 2010. Sin embargo, se considera del todo pertinente incluir referencias a los cambios acaecidos en el programa durante la evaluación, toda vez que parte importante de las recomendaciones que surgen de ésta, corresponden a cuestiones solucionadas o eliminadas por la nueva normativa.

- En el D.S 49 se integran los subsidios base, de equipamiento y de localización en uno solo, de manera tal que los montos no ocupados en alguna de estas materias, pueden ser redistribuidos para mejorar las restantes dimensiones.
- Con el propósito de mejorar la focalización, se introducen nuevos y más específicos criterios de descuento de puntaje de vulnerabilidad social a efectos de establecer mayor jerarquización entre los postulantes en función de sus condiciones de hacinamiento, precariedad habitacional y se reconoce como criterio de prelación la antigüedad en la postulación. Asimismo, se introducen incentivos al ahorro previo, lo que se expresa en aportes incrementales de subsidio estatal para familias conforme éstas sumen mayores niveles de ahorro⁴⁸, lo que constituye un factor de ajuste de la focalización de recursos, y no de discriminación puesto que no se contempla como criterio de selección.
- Se incrementan los estándares de calidad de la vivienda y el entorno. Por una parte, se incrementa el metraje mínimo de la vivienda de 38 mt² a 42mt² de la vivienda construida y se asignan subsidios adicionales para familias con integrantes con necesidades especiales que permiten ampliar las dimensiones de las viviendas. A su vez, se incorporan especificaciones mínimas del equipamiento comunitario que deben tener los proyectos constructivos de conjuntos habitacionales, contemplándose áreas verdes, áreas de juegos infantiles y salas multiuso.
- Se crean dispositivos para conocer la demanda y la oferta habitacional para mejor planificación. Se trata del banco de grupos de postulantes que permite conocer la demanda previa a la postulación y realizar la trazabilidad de éstos en diferentes llamados.
- En relación con la participación de los beneficiarios, se elimina el Plan de habilitación previo a la selección, y se divide la habilitación social en 2 etapas; una durante la ejecución que mantiene el carácter similar al del DS.174 y se añade un plan posterior a la entrega material de las viviendas de 6 meses de duración, etapa en la que se refuerzan los deberes y derechos de los beneficiarios, la organización comunitaria, la identidad y seguridad barrial y los consejos técnicos para uso y cuidado de las viviendas
- Se afinan los incentivos a la integración social y urbana. Se especifica la composición mixta que deben tener los proyectos de integración social, asignando un mínimo de 30% a beneficiarios del 1º y 2º quintil, y un 30% a beneficiarios del 3º y 4º. A su vez, se incentiva que se pre-califiquen proyectos inmobiliarios dirigido a grupos no focalizados por el FSV, mientras se asignen cuotas de al menos 30% para grupos vulnerables.
- Se crean 2 nuevos subsidios asociados al FSV II (DS.1), de *originación y subsidio implícito*, destinados a solventar costos de acceso al sistema crediticio.

A efectos de evitar la especulación con los terrenos y fomentar la construcción en zonas rurales, se ajusta territorialmente el tarifado de subsidios, sobre la base de la información histórica de los costos de edificación, incrementándose el promedio de subsidio para comunas rurales con baja tasa de edificación social y demanda desatendida. Asimismo, se establecen facultades a SEREMI MINVU para aprobar o rechazar la asignación de Subsidio Diferenciado a la Localización en función de verificar la conectividad efectiva de las viviendas en todas las áreas contempladas en la norma.

⁴⁸ Para ahorro de 10 UF por sobre el mínimo de 10 UF, se asigna un subsidio adicional de 15 UF; mientras que para un ahorro extra de 20 UF, se añaden 25 UF.

VI. PROGRAMAS RELACIONADOS

- **Programas que atienden la misma población objetivo**

En el período inicial del programa Fondo Solidario de Vivienda, coexistía con 3 programas desarrollados por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, y dirigido a atender las necesidades habitacionales de la población de menores recursos; a saber, el Programa de Vivienda Progresiva (DS N° 140, de 1990), el Programa de Vivienda Básica (DS N° 62 de 1984 y DS N° 5 de 2002) y el Programa de Vivienda Social Dinámica sin Deuda (DS N° 62, de 1984).

El **Programa de Vivienda Progresiva**, se focalizaba en familias o personas de áreas urbanas o rurales que por sus condiciones socioeconómicas y nivel de pobreza, no lograban ser atendidas por los programas tradicionales de vivienda social y que vivían allegadas o en otras condiciones de marginalidad habitacional, de preferencia, correspondientes a los primeros quintiles de ingreso. Se implementaba por etapas, entregándose en la primera etapa una unidad sanitaria básica en sitio urbanizado bajo el modelo de gestión de la antigua política habitacional (construcción directa a través de los SERVIU, asignación de viviendas mediante oferta central). En una segunda etapa, las familias postularan a una segunda etapa de ampliación y mejoramiento de sus viviendas cuyo financiamiento se estructuraba con un subsidio estatal, ahorro y crédito complementario. Este programa estuvo vigente hasta el año 2003.

EL **Programa de Vivienda Básica**, creado en 1984, a inicios de la década de 2000, se focalizaba en atender a familias individuales o grupos organizados entregando una oferta consistente en una vivienda localizada en un conjunto habitacional urbanizado, en sitio urbanizado. Su modelo de gestión presenta similitudes con el FSV, en cuanto a la posibilidades postulaciones colectivas, incorporación de atenciones diferenciadas para adultos mayores, personas con discapacidad y la posibilidad de que los interesados expresaran sus preferencia de localización entre un menú de comunas y conjuntos disponibles en el respectivo llamado. El programa de Vivienda Básica experimentó varias modificaciones tendientes a ampliarse a sectores con capacidad de endeudamiento, en lo que se denominó Vivienda Nueva Básica y Subsidio Habitacional Título I. Se entregaron subsidios de este programa hasta el año 2006⁴⁹.

EL **Programa de Vivienda Dinámica Social** (DS N° 5 de 2002) se crea un años después del FSV y tiene por finalidad producir viviendas de aproximadamente 25 m² con financiamiento de ahorro familiar y subsidios estatal, para viviendas de 300UF como valor máximo. Esta unidad básica tiene un crecimiento proyectado a 50 m², el que se financia con el aporte de las familias. Se construyen conjuntos habitacionales de hasta 300 unidades con equipamiento comunitario. El programa operó entre 2003 y 2009⁴⁹.

En la actualidad, no existen otros programas que entreguen soluciones habitacionales a la población de los quintiles de vulnerabilidad I y II, al interior del MINVU.

Por otra parte, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo ejecuta el **Programa de Mejoramiento de Barrios** desde el año 1982 (Ley N°18.138 (I), de 1982. (D.O. 25 de junio de 1982), a partir de 2003 es ejecutado por los Gobiernos regionales y cuyos destinatarios son las familias de menores ingresos del país, que habitan en condiciones de marginalidad sanitaria. Su objetivo es contribuir a mejorar la calidad de vida de estas poblaciones con especial atención en el mejoramiento de barrios y campamentos irregulares con déficit de servicios básicos (agua potable, alcantarillado sanitario, electricidad y pavimentación), integrando a las familias al sistema de propiedad privada. Específicamente, se financian proyectos con conjunto de soluciones que entrega para cada persona natural (jefe de hogar), un terreno de superficie

⁴⁹ De acuerdo a datos de Observatorio Habitacional: viviendas terminadas y subsidios pagados 1990-2010.

mínima 100 m², caseta sanitaria (Baño-Cocina y Lavadero), Urbanizaciones (Agua Potable, Alcantarillado Sanitario, Electricidad, Pavimentación y Alcantarillado Pluvial), Obras Complementarias (Plantas de Tratamiento y Elevadoras de Aguas Servidas, Obras de Arte) y Regularización del terreno. El costo total de las soluciones se financia con un aporte previo mínimo de cada beneficiario por un monto de 3 U.F. u 8 U.F más financiamiento estatal de de 110 U.F., con posibilidad de incremento del 50% se llega a 165 U.F., y si incluye obras complementarias, un 40% más llegando a 231.UF. La ejecución de los proyectos es coordinada y ejecutada íntegramente por actores públicos: Municipios, Gobiernos Regionales, SERPLAC y SUBDERE.

La relación institucional del FSV con el programa Mejoramientos de Barrios en la actualidad es inexistente, toda vez que son las instancias descentralizadas que deciden apoyar y postular proyectos de esta naturaleza, en función de la agregación de la demanda, las preferencias ciudadanas y una planificación comunal proclive a dar soluciones habitacionales de menor valor para cubrir la necesidad habitacional de determinados sectores. Se debe tener presente que si los municipios se han constituido como EGIS tenderán a privilegiar proyectos del FSV, considerando además que en este caso es la propia población quien opta por éste. Anterior, al año 2005, el FSV era sometido al consejo regional y en esa instancia se producían debates sobre planificación urbana y distribución de recursos entre estos programas. Lo anterior, no obsta para que las instancias ejecutoras a nivel local, especialmente los municipios, coordinen inversiones del PMB y del FSV generando economías de escalas y potenciando articulaciones virtuosas en los territorios, y que habiendo significativos ejemplos de tales coordinaciones, la relación institucional no está estatuida, ni es obligatoria.

- **Programas públicos complementarios**

El **Programa de Asistencia Técnica y Social (PATS)** desarrolla servicios de soporte a los componentes 1 y 2 del FSV. El PATS otorga servicios de asistencia técnica en las áreas de organización de la demanda, diseño y elaboración de proyectos técnicos y plan de habilitación social; gestión administrativa y legal del proyecto; inspección técnica de obras y asesoría para la adquisición de la vivienda a las familias postulantes y beneficiarias de los programas Fondo Solidario de Vivienda (FSV), Subsidio Habitacional Rural (SHR) y Programa de Protección del Patrimonio Familiar (PPPF).

Proyectos de Integración. Es un instrumento que incentiva la integración social en proyectos habitacionales de un máximo de 150 viviendas donde coexistan al menos un 30% de beneficiarios del FSV I y II con viviendas adquiridas mediante el Subsidio Habitacional del D.S. N° 40⁵⁰ (título I). Al ser calificado un proyecto como de integración, los beneficiarios que adquieran sus viviendas mediante subsidio D.S. 40 reciben un bono de incentivo adicional de hasta UF 100 para que adquieran viviendas en proyectos con familias más pobres. El proyecto podrá tener viviendas de hasta UF 2000.

No existen en la actualidad programas que contribuyan a mejorar condiciones del entorno, infraestructura de servicios básicos o a la ampliación de las viviendas que se pueda percibir de manera simultánea al FSV, bienes que se considerarían un complemento de las soluciones entregadas por FSV. En efecto, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo contempla un conjunto de programas de mejoramiento habitacional y del parque urbano, pero a población que ha sido beneficiaria de viviendas sociales en el pasado, por lo que toda la oferta de mejoramiento del parque habitacional, de barrios y espacios públicos de esta institución podrían considerarse complementaria en una mirada longitudinal.

⁵⁰ Subsidio destinado a población con mayor puntaje de los beneficiarios de FSV II, para viviendas de hasta UF 2000 (Decreto Supremo N° 40, (V. y U.), de 2004)

- **Acciones del sector privado complementarias**

Diversas fundaciones realizan aportes para el desarrollo de proyectos habitacionales en determinadas comunas donde realizan su acción social. Las modalidades de apoyo son variadas y en el último tiempo aquellas cuyo aporte es la asistencia técnica, se han constituido en EGIS para realizar este trabajo y así complementar los subsidios habitacionales del FSV. No obstante, existen otras fundaciones cuyo aporte se expresa en la donación de terrenos, subsidios para completar los ahorros requeridos y realizar la asistencia técnica aún no siendo EGIS, para complementar los subsidios del FSV.

B. RESULTADOS

REFERENCIAS METODOLÓGICAS

La **evaluación del diseño programático** se ha realizado en base a la metodología de Marco Lógico, la que analiza la formulación y el desempeño que el programa tiene hasta el 2010, y solo se destacan los puntos de inflexión con las versiones y gestiones anteriores, cuando resultan interesantes los contrastes o son muy diferentes.

Para la **evaluación de la gestión** se ha empleado la lógica analítica del Cuadro de Mando Integral o *balanced scorecard*. La aplicación de esta herramienta de origen empresarial en el ámbito público, obedece a la necesidad de estudiar un programa público de gran complejidad por su carácter multipropósito y multifactorial y, que por tanto requiere de una mirada integral, comprensiva y objetiva para precisar y calificar los problemas y déficit principales, que afectan la eficacia y eficiencia del modelo de intervención del FSV y la relación con el logro de sus objetivos. Así como en la evaluación de diseño, se evalúa el desempeño que el programa tiene hasta 2010. En el análisis de gestión, se ha considerado especialmente la información del "Estudio de funcionamiento de las EGIS en la Política Habitacional"⁵¹, dada su contemporaneidad con esta evaluación y el acceso directo a los datos producidos por éste.

La **evaluación de resultados a nivel de producto** se ha construido en base al procesamiento de registros administrativos de los hogares postulantes y adjudicatarios de las distintas modalidades de subsidios habitacionales. En este caso se debe señalar que existen limitaciones en las fuentes de información disponibles, lo cual incide negativamente en la calidad de los antecedentes que es posible obtener a nivel de producto. A saber: en cuanto a la **temporalidad de los datos**, los registros recibidos no están disponibles para todos los años del estudio con la especificidad requerida. Por otra parte, la **caracterización de los hogares postulantes** no es de calidad para todas las modalidades y existen duplicidades de registros que impiden realizar análisis fidedignos. Asimismo, los datos de **hogares** no reflejan atributos como la composición de los hogares, ni el sexo del jefe/a de hogar. Por último, en cuanto a la **comparabilidad** entre modalidades y títulos; la información disponible varía en cuanto a temporalidad, diversidad de datos, etc., por lo que no siempre ha sido posible reconstruir series temporales para todas las modalidades del programa.

En consideración de estas falencias, se ha empleado otras fuentes de información a efectos de completar las series temporales, utilizándose estadísticas publicadas en el Observatorio Habitacional del MINVU⁵² específicamente, así como los productos registrados en la Evaluación del Programa realizado por DIPRES en 2006 (Panel de expertos), y un conjunto de datos procesados en el marco del Estudio de Funcionamiento de las EGIS realizado por CEHU en 2010.

En cuanto a la **evaluación de resultados intermedios y finales**, se trabajó en base a la encuesta ad hoc diseñada y aplicada en esta oportunidad a 3.085 jefes(as) de hogar o cónyuges beneficiarios 2003-2010 de los subprogramas Construcción en Nuevos Terrenos (CNT) y Adquisición de Viviendas Construidas (AVC); y a 476 postulantes 2010, de los mismos subprogramas referidos.

Finalmente, la **evaluación de uso de recursos** se realizó conforme a los registros presentados por el MINVU.

⁵¹ Encomendado por la CEHU a SUR Profesionales Consultores S.A en 2010.

⁵² www.observatoriahabitacional.cl; secciones subsidio y oferta.

I. DISEÑO DEL PROGRAMA

I.1. DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN INICIAL

▪ Vigencia del problema que justifica el programa

El problema que dio origen al programa está bien definido y tiene vigencia en la actualidad en nuestro país. Dada las características de la pobreza y el problema de la distribución de ingresos de Chile, los hogares más vulnerables no tienen manera de acceder a la vivienda autónomamente. En otras palabras, las familias del primer y segundo quintil de ingresos no logran acceder a empleos estables, sus niveles salariales o de ingresos resultan insuficientes para ahorrar o endeudarse en forma sostenible.

En forma complementaria, es sabido que el mercado del suelo tiende a periferizar las soluciones habitacionales de tipo social. Su mitigación requiere de incentivos públicos para disminuir o al menos no incentivar la sostenida segregación socioespacial de la población vulnerable, justificándose la inclusión a nivel de objetivos, de propender que las viviendas sociales obtengan mejores localizaciones dentro de la ciudad.

En consistencia con ello, el programa a partir del año 2007 inicia la implementación de instrumentos complementarios tales como el SDL, la modalidad de Adquisición y la vinculación al DS 40 en que se mezclan proyectos habitacionales para familias no vulnerables y vulnerables, mediante un subsidio adicional a las primeras para que accedan a compartir el barrio.

Con todo, en la realidad chilena parece inevitable subsidiar el mercado de la vivienda social. El sector de la construcción, requiere de incentivos para igualar sus rentabilidades y minimizar sus factores de riesgos para participar de los proyectos habitacionales para población vulnerable promovidos por el sector público.

▪ Definición de las poblaciones destinatarias

Los antecedentes analizados permiten afirmar que la definición de los beneficiarios potenciales se ajusta a los objetivos y foco del programa, pero resulta difícil su cuantificación con las herramientas con que cuenta o las que puede acceder el programa. Esto porque no es trivial, ni automático determinar la carencia habitacional, asimismo los sistemas informativos actuales⁵³ son inoportunos para conocer la disposición a convertirse en propietario, modificar la localización urbana y en ocasiones asumir los mayores costos asociados a la mantención de la vivienda en relación al grado de vulnerabilidad.

En este sentido, es importante consignar que las definiciones no son equivalentes entre la necesidad y la posibilidad de hacerse cargo de la mantención de la vivienda. Muchas familias tienen un costo de oportunidad que deben evaluar entre la independización con sus gastos adicionales (costo fijo de servicios básicos, redes apoyo intra hogar para el cuidado infantil, de enfermos, etc.) o continuar estando allegados con más o menores índices de hacinamiento. Para otros, la decisión de optar por ser propietarios depende de los costos vinculados al traslado o desplazamiento vivienda-fuentes laborales-educacionales, que dependen de la probabilidad de una buena localización. Esta situación se expresa en una brecha entre la población que se define como potencial (hogares con déficit habitacional) y los hogares que en efecto son potenciales postulantes y adquirentes de viviendas económicas, información que se perdió de vista en el

⁵³ En períodos anteriores, existía un registro único de postulantes que administraba el SERVIU, mientras que en la actualidad son las EGIS una vez que logran configurar el proyecto se ingresan a los postulantes, y por lo tanto puede pasar que nunca se logre consolidar el proyecto o se produzca tras un tiempo indeterminado.

año 2007, al cerrarse el Registro Único de Postulantes Inscritos, lo que generó un vacío de información de gestión para cuantificar y realizar un seguimiento de la evolución de la población potencial.

Respecto de la población objetivo, dos condiciones del modelo de gestión inviabilizan su cuantificación. Por una parte el ejecutor no define metas de cantidad de hogares a los cuales entregará soluciones habitacionales en determinados períodos. Existen antecedentes que hacen pensar que se manejan cifras internas, pero no se ha hecho pública esta información, ni nacional, ni regionalmente. Se sabe que la planificación de colocaciones y presupuestaria es bastante inercial a los niveles alcanzados en períodos anteriores, y como producto del empate entre la oferta y la demanda⁵⁴.

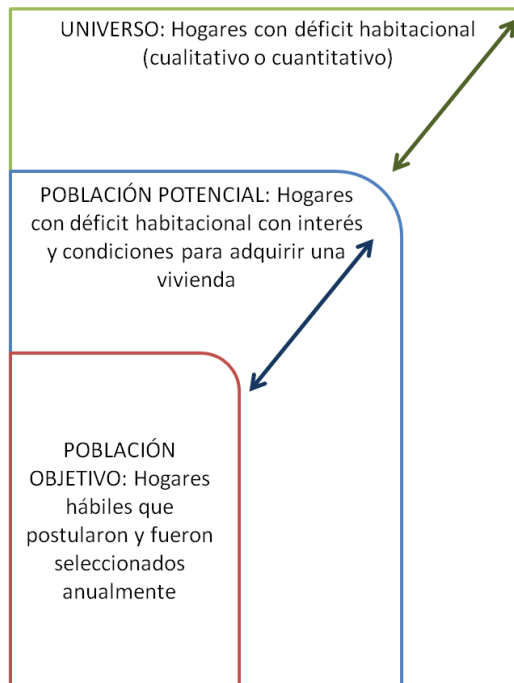
A su vez, al delegarse en un ente externo la organización de la demanda (EGIS), la magnitud de la población que podría ser objetivo en cada año, se conoce sólo al momento de oficiarse el llamado a postulación, cuando las EGIS ingresan los proyectos y registran la población que efectivamente cumple los requisitos formales para ser adjudicatario de subsidio. Luego, la población objetivo, será aquel subconjunto de éstos que efectivamente son seleccionados.

Por otra parte, en relación a los criterios operacionales de selección de la población objetivo, es interesante connotar el efecto que produce la inclusión del puntaje de carencia habitacional en base a la medición de las condiciones de habitabilidad por hacinamiento, allegamiento, saneamiento. Si bien esta medida teóricamente es correcta porque intenta acotar la población del programa en el ámbito de su naturaleza, en la práctica la forma de implementación no ha sido positiva; toda vez que su amplia definición, genera un margen muy amplio de posibilidades de postular, a la vez que tiende a homogenizar las condiciones de postulación de una demanda crecientemente por sobre la oferta.

La definición inicial de la población objetivo remitía exclusivamente solo a la condición de vulnerabilidad social y no haber sido beneficiario de un subsidio de este tipo en forma previa. Con la introducción del puntaje de carencia habitacional (2007), se explicitaría el nivel de gravedad de la carencia habitacional. No obstante, el método para calcular el puntaje final de los postulantes al subsidio habitacional, introduce una distorsión porque le da un peso mayor a la carencia habitacional por sobre la vulnerabilidad, que se recoge en las otras dimensiones no

⁵⁴ La información relativa a la población objetivo no circula públicamente, aunque se deriva que ésta existe. Prueba de ellos es que en el balance de gestión integral (BGI) del MINVU, los indicadores “Porcentaje de viviendas contratadas y subsidios otorgados en el año t en relación al déficit habitacional actualizado, para el primer quintil” y “Porcentaje de recursos asignados considerados en el Presupuesto del año t de los programas de vivienda que focalizan su acción en el primer quintil, respecto de los recursos totales del programa de vivienda del año t”, deben estar contruidos en base a las metas del FSV, sin embargo aparecen integrados y sin referencias a las asignaciones regionales

DIAGRAMA B.1.1



habitacionales de la FPS⁵⁵. De este modo, hogares del cuarto decil de vulnerabilidad, descontando su puntaje de carencia habitacional, califican como beneficiarios de FSV I, (vivienda casi gratuita), aún cuando objetivamente éstos pudieran financiar parte del bien.

A su vez, la centralidad de los hogares en la definición de la población objetivo tiende a situarlos como homogéneos, invisibilizando las brechas de género que se producen en el acceso a la vivienda en buenas condiciones de habitabilidad. El fenómeno del creciente aumento de hogares con jefaturas femeninas, no consigue estar recogido explícitamente en la población destinataria del programa, ni sus menores posiciones relativas a empleos, ingresos, acceso a la propiedad y responsabilidades familiares.

Si bien se incorpora como criterio de selección la presencia de hogares monoparentales, la dirección de éste no necesariamente apunta a incorporar un enfoque de género. Ello, porque no está conjugado con otros alicientes que favorezcan el acceso con medidas positivas y por tanto sólo sopesa al grupo de un proyecto habitacional con la vulnerabilidad de los hogares donde el padre o la madre asume el cuidado y mantención de menores. De manera comparativa, los criterios de focalización del FSV incentivan la inclusión de adultos mayores, menores y discapacitados.

No obstante, el componente participativo de la definición de los proyectos habitacionales deja implícita la posibilidad de recoger las particularidades del grupo, sean éstas de género, intergeneracionales, étnicas, u otras similares. No ocurre lo mismo en el plan de habilitación social.

En términos conclusivos, se puede afirmar que el FSV contempla medidas para caracterizar a su población efectiva, con distinción de género (sexo de la jefatura de hogar), pero no intenciona acciones que disminuyan brechas en el acceso a la vivienda y a sus entornos favorables.

I.2. EVALUACIÓN DEL DISEÑO Y DEL PROCESO PRODUCTIVO DEL PROGRAMA Y SUS COMPONENTES

• **Validez del propósito del programa y la permanencia de la causa que motivó su existencia**

El propósito es consistente con el problema que dio origen al programa toda vez que éste determina que el foco de la intervención son los hogares vulnerables que no han podido acceder a una solución habitacional, a quienes brinda la oportunidad para obtener una solución integral, que se comprende desde el bien vivienda hasta la habilitación de los beneficiarios para su uso y preservación de los beneficios en el ámbito personal, familiar y comunitario.

Desde el punto de vista de la **teoría de cambio**, la generación de proyectos habitacionales con la participación de las familias en el plan de habilitación social, incluida la elección de la EGIS, conlleva a que éstas obtengan soluciones habitacionales acordes con sus preferencias y necesidades, especialmente aquellas que apuntan a la calidad de las viviendas, sus entornos y mejores localizaciones. En la modalidad de adquisición del FSV, la participación se reduce a la preferencia de la vivienda a comprar vía subsidio.

Es posible concluir que la racionalidad causa-efecto del programa es adecuada, porque se concibe una intervención integral donde confluye el bien vivienda-entorno y la capacidad de las

⁵⁵ Tales como ingresos, salud, educación, situación ocupacional.

familias de habitarlos, cuidarlos, conservarlos, y con ello favorecer la sostenibilidad de la inversión pública.

- **Análisis de consistencia entre niveles de objetivos**

En relación a la consistencia de la contribución del **Propósito al Fin**, se debe señalar que la expresión del propósito del programa⁵⁶ plantea un resultado en términos de acceso a un producto, pese a la característica de integralidad que se le atribuye a éste, pero no enfatiza el cambio favorable que experimentarán las familias con el acceso a la vivienda social. En este sentido, el fraseo debiera apuntar al mejoramiento de las condiciones de habitabilidad y residencialidad, de manera más explícita; mantienen sus redes sociales y familiares, acceden a sus fuentes laborales sin mayor costo, los espacios habitables son adecuados para el desarrollo de la familiar y de cada uno de sus miembros, disponen de un entorno comunitario amable y seguro, entre otros

Por tales motivos la coherencia entre el **propósito y el fin** establecidos en la matriz de marco lógico, presenta un problema de tautología y no existe la deseada escalabilidad entre un nivel y el otro, ya que familias que acceden a la vivienda son menos vulnerables en esta misma dimensión de carencia. En otras palabras, no queda expresado claramente que familias que accedieron a las viviendas sociales, potencialmente disminuirían brechas de pobreza y vulnerabilidad por la vía de haber resuelto la necesidad habitacional y por tanto disponer de una gama de beneficios adicionales que les permiten acceder a un mayor bienestar.

Respecto a la consistencia entre **el propósito y los componentes** señalados en la matriz de marco lógico, resulta conveniente indicar que el propósito está en una escala de resultados similar a la de los componentes, casi expresado como un producto. En efecto, no se expresa explícitamente lo que dicho producto genera en las familias beneficiarias, en términos de los incrementos o grados de preservación de éstas respecto al: acceso a oportunidades urbanas, mantención de redes, mejoramiento de la habitabilidad y de las relaciones familiares concebidas en un espacio más adecuado, en tanto requisitos que son contributivos a la declaración del Fin: "superar condiciones de pobreza".

Asimismo, no está explícita en el propósito la aspiración de no segregar a las familias beneficiarias con la entrega de su solución habitacional, solo hay una referencia a la integración social como equivalente de mantención de redes de apoyo y acceso a servicios públicos. Esto en referencia al esfuerzo del MINVU plasmado en diversos instrumentos que incentivan la construcción de viviendas sociales en espacios de la ciudad consolidados centrales e integrados a otras clases sociales y que eviten la conformación de guetos urbanos.

Otro déficit, ligado a lo anterior, es que tampoco se explicita la durabilidad y calidad de la vivienda, como una dimensión de la sostenibilidad de la inversión. No se plantea cuánto debiera ser la vida útil de las viviendas sociales, que las familias tienen responsabilidad en el estado de conservación y funcionalidad de las soluciones provistas, más allá de las intenciones que se subsumen en el plan de habilitación social (componente 2). En cualquier caso una reformulación a la MML debería contemplar que las viviendas debieran ser productos y no un resultado en sí.

Un aspecto no menor en la definición de la matriz de marco lógico es que ésta es única para un programa que tiene estímulos diferentes según sea la preferencia de los postulantes, individual o colectiva. La importancia de esta diferencia hace que en la práctica se trate de dos públicos objetivos diferentes: los comités, por una parte, y las familias individualmente, por otro. Los primeros por definición se orientan a los proyectos habitacionales de construcción, mientras que los segundos a la adquisición.

⁵⁶ "familias de escasos recursos que no han podido obtener otras soluciones habitacionales existente, acceden a soluciones habitacionales integrales en función de sus necesidades y características".

Del mismo modo, en el propósito no se releva las condiciones y requisitos de las familias, sin los cuales no son elegibles para la postulación. Particularmente, lo que refiere al ahorro previo para completar el valor de la vivienda y la examinación de su situación de vulnerabilidad debidamente acreditada por la ficha de protección social.

En relación a los componentes o productos contemplados en la MML del programa, no están definidos como aquellos que naturalmente están asociados a un fondo, es decir, los diferentes subsidios a los que se postulan o concursan. En este sentido, es importante señalar que la MML no da cuenta de todos los componentes en que el FSV se estructura en la práctica, y de los que da cuenta la normativa reglamentaria que regula al FSV.

La estructuración en dos componentes invisibiliza otros estímulos e instrumentos que se han dispuesto para lograr el objetivo de soluciones habitacionales integrales, como son los diferentes subsidios dispuestos para el caso de la modalidad de construcción: el equipamiento de la vivienda, del entorno barrio, la localización en zonas urbanas consolidadas, la asistencia técnica para postular mediante un proyecto habitacional de construcción, legal, económica y técnicamente factible. Y para el caso de la modalidad de adquisición, el subsidio a la localización y a una asistencia técnica y legal, según requerimiento.

En efecto, el componente 1 que solo se circunscribe a la vivienda terminada, su enunciado invisibiliza el foco del programa, esto es, que son las propias familias quienes gestionan sus proyectos habitacionales con apoyo de un intermediario que debe velar por sus intereses, necesidades y expectativas. Tal como se indicaba más arriba tampoco destaca que dicho acceso admita una modalidad colectiva o individual, construcción o adquisición. En ambos casos, no se enfatiza la dimensión participativa y de corresponsabilidad ciudadana con que se concibe el programa y el desarrollo de las soluciones habitacionales, o bien el grado en que ésta de ocurrir para cada modalidad.

A su vez, la asistencia técnica para que las familias, que cumpliendo con requisitos de vulnerabilidad y carencia habitacional, puedan postular a través de un proyecto se encuentra subsumida en el componente 1 y solo se remite a él a nivel de actividad.

En otras palabras, la intencionalidad que las viviendas sociales superen los defectos del pasado, en términos de calidad, seguridad, equipamiento, localización con acceso a oportunidades urbanas, están absolutamente subdimensionadas en el planteamiento de la MML. La normativa contempla una serie estímulos para agentes coejecutores e intermediarios para que las soluciones sean integrales, de allí la diferenciación entre subsidios: diferenciado a la localización, equipamiento comunitario, fondo de iniciativas, entre otros. Por su parte, se estima que hay otros productos o componentes que el programa ha ido generando, y que no se encuentran explícitos en el MML, que son necesarios para lograr los resultados en las familia y es meritoria la inclusión de mecanismos que apuntan a perfeccionar los objetivos de integración social (como el subsidio diferenciado a la localización) y la creación de nuevas modalidades que aumentan las probabilidades de que las soluciones se ajusten a las preferencias y necesidades (AVC en 2007).

Respecto al componente 2, se puede observar que éste se encuentra bien definido y es contributivo para el logro del propósito, aunque su fraseo es perfectible a fin de otorgar mayor claridad.

En relación a **la suficiencia de los procesos y actividades**, es posible indicar que las actividades contempladas son relativamente suficientes para lograr los componentes, máxime si no todos ellos han sido debidamente explicitados.

En el componente 1, aunque en general están bien definidas y se indica la entidad responsable (intrainstitucional o del coejecutor externo), la suficiencia relativa radica en que está poco relevada una fase de información amplia y oportuna destinada a las familias potenciales

beneficiarias, en tanto condición para que puedan participar en el proceso con plena conciencia de sus derechos y deberes, evitando ser engañados por las entidades externas, o bien que éstos puedan realizar fraudes al sistema.

Por su parte, las acciones para identificar y cuantificar a los postulantes no están definidas aun cuando esta actividad resulta crucial en la determinación de la demanda potencial y efectiva, por modalidades. No existe la individualización de los ingresos al sistema RUKAN y al banco de proyectos, tampoco la aplicación de criterios para definir los tipos de subsidios a asignar y las cuotas regionales de asignación.

Otra actividad omitida es la propia planificación del FSV, entre modalidades, entre regiones y tipo de poblaciones, dentro de lo que se suma los respectivos estudios de mercado del suelo y los valores de las soluciones nuevas y usadas, que permitan determinar los límites de precio de los subsidios y las coberturas a alcanzar dada la restricción presupuestaria. Algunas de estas actividades son tratadas en extenso en la propia normativa del FSV y otras en la práctica organizacional.

Del mismo modo, no están enfatizadas las acciones para el aseguramiento de la calidad de las soluciones y el cumplimiento cabal de los parámetros contratados, ni en la modalidad de construcción, ni en adquisición. Respecto de esta última incluso, no se incluyen las retasaciones por parte de los SERVIU. Falta explicitar los procesos de regularización de títulos de dominio de las viviendas construidas, y no están contempladas acciones que se relacionan con el control de uso efectivo de la vivienda tras la entrega. En este mismo sentido resultan omitidas las acciones ministeriales para que exista una oferta de asistencia técnica, especialmente para los proyectos de construcción, y exista un control sobre sus acciones.

En el caso de las actividades para lograr el componente de habilitación, en la MML solo aparecen indicadas aquellas que corresponden a modalidad de construcción y por tanto quedan sobredimensionadas para AVC (adquisición). Por otro lado, el manual de PHS establece actividades para AVC que resultan inconsistentes con los resultados que se declaran para el componente 2, esto es, quedar habilitados en mantención de la vivienda y convivencia comunitaria.

De todo lo anterior, es posible criticar que la mayoría de los indicadores tienden a ser de productos y de procesos, sea a nivel de focalización y uso de recursos, sin reflejar metas sobre resultados en el mejoramiento de las familias en sus condiciones de habitabilidad y residencialidad, a través indicadores sobre la calidad - durabilidad de las viviendas, localización de los conjuntos, diseño comunitarios, acceso a oportunidades urbanas e integración social, en definitiva el mejoramiento de la calidad de vida en sus dimensiones personales, de las dinámicas familiares y comunitarias.

▪ **Análisis de supuestos**

Es importante destacar que la MML analizada y los otros documentos oficiales donde se explicita el diseño programático, tienen como déficit la identificación de supuestos de alta significancia para dimensionar la probabilidad de éxito o riesgo de los resultados que con el programa se pretenden lograr. A continuación su explicitación y examen:

SUPUESTO: LA COMPETENCIA DE EGIS MEJORA LA ASISTENCIA TÉCNICA A LOS BENEFICIARIOS

El modelo FSV supone una ardua competencia entre EGIS idóneas técnica y económicamente por atender a grupos de beneficiarios como intermediarios entre el MINVU y las constructoras en todos los territorios del país, de modo que los beneficiarios pueden elegir entre éstas y seleccionar aquella que mejor represente su interés social para formular y postular su proyecto habitacional.

SUPUESTO: LAS EGIS REPRESENTAN EL INTERÉS SOCIAL

La EGIS tiene como deber, cualquiera sea su naturaleza, representar y encauzar la demanda social a aquellas tipologías de soluciones que maximizan la utilidad y satisfacción de los beneficiarios, y por tanto debe ser un contrapeso ante constructoras y de los dueños del suelo, requiriéndose su máxima independencias de estos actores.

SUPUESTO: LA CONCURSABILIDAD APORTARÍA A LA CALIDAD E INNOVACIÓN DE LOS PROYECTOS

La ganancia económica o el interés social, según sea la naturaleza de las EGIS con o sin fines de lucro, se logra en la medida que compite con otros proyectos habitacionales por su financiamiento. De este modo, éstos deben velar por la calidad en la presentación y gestión de los proyectos postulados para maximizar las posibilidades de selección de éstos en un ambiente concursable.

SUPUESTO: FACTIBILIDAD DE CONSTRUIR VIVIENDAS BIEN LOCALIZADAS AL PRECIO DEL SUBSIDIO

Se considera que existe disponibilidad de terrenos en zonas urbanas bien consolidadas, que son asequibles por el programa. Esto es, que no hay otros compradores que ofrecen más por ellos, o bien no existe especulación que obligue a comprar con sobre precio.

SUPUESTO: SE EQUIPARA LA RENTABILIDAD ECONÓMICA ENTRE PROYECTOS DE VIVIENDA SOCIAL Y LOS OTROS

Las empresas constructoras consideran atractiva su participación en el mercado de la vivienda subsidiada porque su rentabilidad es igual o mayor a la de proyectos constructivos alternativos.

SUPUESTO: EXISTE UN MERCADO CREDITICIO PARA LAS FAMILIAS QUE OPTAN POR EL FSV II

Familias vulnerables, pero con capacidad de endeudamiento y pago, son respaldas por entidades crediticias que les ofrecen créditos hipotecarios a intereses razonables.

SUPUESTO: LAS FAMILIAS TIENEN UN COMPORTAMIENTO PROBO

El sistema concibe que todo postulante declara y presenta sus antecedentes en apego a la verdad sobre sus necesidades y carencias, respetando la ley y por tano no trata de sacar partido del beneficio público.

Respecto del enfoque de género, éste no está presente en el propósito, ni en los componentes, ni en las actividades, ni en los supuestos. No existen requisitos o medidas que reconozcan las

inequidades entre géneros, de manera que esta intervención pública mitigue o evite seguir reproduciendo tales brechas salvo aquella que hizo casi obligatorio que el postulante sea la persona que sería el dueño de la vivienda⁵⁷. En efecto, en el examen de todos los productos del FSV, no se contemplan acciones positivas en el ingreso toda vez que el mayor puntaje a la monoparentalidad apunta a compensar la vulnerabilidad de tales hogares, y asimismo no se consideran incentivos específicos para que en la formulación de los proyectos habitacionales y en los planes de habilitación social se incluyan acciones que permitan revelar los intereses y necesidades diferenciadas entre hombres y mujeres.

Por ejemplo, no existen indicaciones que permitan a las mujeres facilitar la compatibilidad entre la vida laboral y familiar de las mujeres que trabajan, mediante tipos de diseños arquitectónicos que brinden mayor seguridad en las vías de acceso, equipamientos específicos, mejoramientos de entornos, cuidado infantil, entre otros similares. De igual modo, en el proceso de habilitación no existen orientaciones a los ejecutores de cómo relevar los intereses temáticos y prácticos de los y las pobladoras y de las y los dirigentes.

⁵⁷ Esto porque se había detectado que muchas mujeres hacían las postulaciones y luego la propiedad quedaba a nombre del cónyuge.

I.3. EFECTOS DE LAS REFORMULACIONES DEL PROGRAMA

MODIFICACIONES	EFECTOS FAVORABLES	EFECTOS DESFAVORABLES
(2007) Creación de la figura EGIS para todo el proceso, desde la organización de la demanda, formulación de proyectos y ejecución de las soluciones	<ul style="list-style-type: none"> - Se financia y regula la organización de la demanda - permite focalizar el control - descomprime al MINVU de funciones operativas - se incentiva la participación de las familias - introduce un actor que representa los intereses sociales en el mercado subsidiado de la vivienda 	<ul style="list-style-type: none"> - Pierde información de la población potencial - MINVU pierde control del proceso de conformación de los grupos de postulantes y formulación de los proyectos con el riesgo de inducción de la demanda - En ausencia de un registro público, no se asegura que las familias sea asistida por una EGIS idónea.
(2005) Itemizado	<ul style="list-style-type: none"> - Sube el estándar de calidad de las viviendas en términos constructivos, minimizando la discrecionalidad del constructor en busca de maximizar su utilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> - La estandarización del valor de construcción de las viviendas, incrementa el valor de éstas y incentiva ajustar la rentabilidad por la vía del valor del suelo - No permite la innovación en el uso de materiales más eficientes energética y climáticamente y sustentables en función de las especificidades territoriales
(2006) SDL	<ul style="list-style-type: none"> - Reactivó la construcción en zonas donde no había construcción - Reduce la concentración de hogares vulnerables (fija un límite en 150 familias) - Favorece la retención de las familias en sus comunas de origen - Intenta asegurar la accesibilidad a oportunidades urbanas 	<ul style="list-style-type: none"> - Sube precio de las viviendas, y particularmente de las usadas - No revierte la periferización de las soluciones, porque sus criterios de asignación no discrimina entre zonas dentro de las ciudades, y se aplica en ciudades de pequeño tamaño, incluso de 5.000 habitantes (Trivelli, 2011) y, - Los precios del suelo en alza carcomen el subsidio habitacional, contribuyendo al deterioro en la calidad y la localización de la vivienda social (Brain, Sabattini; 2010)
(2007) Se sube el estándar y finalidad al plan de acción social, pasando a denominarse Plan de habilitación Social	<ul style="list-style-type: none"> - Se le asigna mayor relevancia a la participación de las familias y su corresponsabilidad en el proceso de obtención de la solución con el entorno - Al contar con medios de verificación, es exigible por parte de los beneficiarios 	No se visualizan efectos adversos
(2006) Se crea un subsidio de equipamientos complementarios de 0,5 UF por familia	<ul style="list-style-type: none"> - Propicia el mejoramiento urbano de los conjuntos habitacionales - Incentiva el ahorro - Favorece la convivencia comunitaria 	No se visualizan efectos adversos
(2006) Introducción de AVC	<ul style="list-style-type: none"> - Reciclaje de viviendas - Mantenimiento en comunas de origen - Mejorar la localización - Movilidad social de vendedores 	<ul style="list-style-type: none"> - Permite la especulación de vendedores, compradores y agentes inmobiliarios, al no estar suficientemente reglamentado - Calidad heterogénea sin que vaya

MODIFICACIONES	EFECTOS FAVORABLES	EFECTOS DESFAVORABLES
	<ul style="list-style-type: none"> - Agiliza la obtención de viviendas 	<p>garantizada la posibilidad de reparación de viviendas en condiciones precarias</p> <ul style="list-style-type: none"> - Al crearse un mercado autorreferente, ajusta el precio al valor máximo del subsidio - Sobrecrecimiento de la demanda de esta modalidad, superando la capacidad de respuesta del estado
(2006) Creación del FSV II	<ul style="list-style-type: none"> - Genera economía pública por la vía de la contribución de las familias a costear la solución - Corrige la desfocalización por error de inclusión 	<ul style="list-style-type: none"> - Las familias del tercer decil, que están muy cercanas al 2º decil quedan expuestas a riesgos de endeudamiento, o de exclusión por no contar con oferta crediticia. - Propicia el fraude en familias con baja capacidad de endeudamiento, ante la ausencia de controles exhaustivos, mediante sobredeclaración de carencia
(2007) Crea puntaje de carencia habitacional	<ul style="list-style-type: none"> - Especifica paramétricamente la necesidad habitacional que se intenta solucionar 	<ul style="list-style-type: none"> - Los parámetros de amplio rango no permite jerarquizar entre demandantes con situaciones más y menos críticas
(2010) Prohibición de venta entre familiares	<ul style="list-style-type: none"> - Evita la especulación - Favorece una real transacción que implique re-localización de las familias en otras viviendas 	<ul style="list-style-type: none"> - Impidió la transacción entre familiares que no vivían juntos, con la real intención de solucionar el problema de habitación del subsidiado
(2010) Opcionalidad de postular a AVC mediante EGIS	<p>Favorece la libre elección de las familias</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sobrecarga de trabajo a los SERVIU
(2011) Promulgación de Decreto Supremo Nº 1 y Secreto Supremo Nº 49	<p>No se conocen los efectos de estas modificaciones, pero de acuerdo al contenido de los decretos se espera que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Favorezca la libre elección de las familias de sus soluciones habitacionales y flexibiliza su adscripción a proyectos en diferentes etapas - Limite las posibilidades de colusión de EGIS con constructoras - Fomente la mixtura social en los proyectos habitacionales - Incremente el conocimiento de la demanda y oferta inmobiliaria y favorezca la planificación - Prevenga el riesgo moral en los diferentes actores 	<ul style="list-style-type: none"> - Se requieren dispositivos de información directa a la ciudadanía para que pueda realizar la postulación de manera autónoma - SERVIU podría ver sobrecargada su capacidad de gestión

I.4. DUPLICIDAD Y COMPLEMENTARIEDAD DE FUNCIONES CON PROGRAMAS QUE TIENEN EL MISMO GRUPO DE BENEFICIARIOS OBJETIVOS Y NIVEL DE COORDINACIÓN EN LOS CASOS DE INTERVENCIONES COMPLEMENTARIAS

▪ **Duplicidad y competencia**

En relación a las duplicidades con otros programas del Ministerio de Vivienda y Urbanismo detectadas en la evaluación del programa mediante panel de expertos en el año 2006, se puede mencionar que estas duplicidades fueron superadas. Los programas la VSDSD y VP⁵⁸, ya no están vigentes en la parrilla programática del MINVU; sin embargo, es importante señalar que en las estadísticas del Observatorio Habitacional éstos aún registran pagos de subsidios al año 2010 en cantidades no despreciables.

Sin embargo, el programa continúa coexistiendo con el PMB de SUBDERE, aunque éste financia casetas sanitarias, como soluciones habitacionales de menor estándar, de menor valor, focalizada en población de alta vulnerabilidad y cuyo objetivo específico es reducir déficit de cobertura de abastecimiento de agua y disposición segura de aguas servidas en las áreas rurales. En estricto rigor no constituye una duplicidad porque no arriba el mismo producto, que en el caso del FSV corresponde a soluciones sociales que tienen un carácter integral, esto es, el trinomio:

VIVIENDA + ENTORNOS + HABILITACIÓN DE SUS POBLADORES

▪ **Intervenciones complementarias**

El siguiente análisis de los programas e instrumentos complementarios al fondo, solo considera aquellas que ocurren en la misma temporalidad. Ello, con la finalidad de no incluir múltiples programas adyacentes que pudieran aportar al mejoramiento de las soluciones y sus entornos, pero que no son simultáneos y por tanto evitar, incluso, indicar programas de reparación futura.

Dicho lo anterior, entre las principales iniciativas que cumplen una función de complementariedad y simultaneidad a nivel ministerial son:

- El PATS, requiriendo un importante nivel de coordinación con la dirección de programa a fin de permitir la contratación y calificación de las EGIS.
- El Programa de Pavimento Participativo, interacción que se produce en los proyectos de construcción en nuevos terrenos (CNT) a propósito que los equipos técnicos de este programa deben elaborar y supervisar los proyectos de obras viales de los nuevos recintos.
- El DS.40, si bien no existe una coordinación administrativa, ni se intenciona que exista, la complementariedad se da a nivel reglamentario porque tanto los grupos objetivos de ambos programas se favorecen de su aplicación conjunta.

Adicionalmente, es importante destacar que el programa se complementa con la actividad que desarrollan entidades privadas sin fines de lucro que tienen entre sus misiones institucionales la construcción de viviendas para población vulnerable en sus públicos de referencia y que son bastante acotados (barrios, trabajadores, familias de sectores populares, entre otros). En este

⁵⁸ Con la creación de la CCZR, se produce una duplicidad con el Programa Habitacional Rural, sin embargo, éste no forma parte de las modalidades en evaluación en la presente Evaluación de Impacto.

caso, el programa es aprovechado por estas fundaciones o corporaciones para complementar sus propios recursos⁵⁹ y aumentar coberturas, aunque generalmente se pliegan al programa asumiéndose como EGIS y adoptando la normativa constructiva del programa, sin que por ello dejar de imprimir sus propios sellos.

59 No obstante, el estudio de funcionamiento de las EGIS, detectó que determinadas Fundaciones terminaban por subsidiar al programa en términos de pre financiar sus operaciones dados los extensos plazos para materializar los subsidios del FSV.

II. ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE LOS PROGRAMAS

II.1. ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL Y MECANISMOS DE COORDINACIÓN AL INTERIOR DE LA INSTITUCIÓN RESPONSABLE Y CON OTRAS INSTITUCIONES

II.1.1. Estructura Organizacional

En términos organizacionales, la estructura del programa es frágil por su alta dependencia de las capacidades de múltiples actores, tanto ministeriales como de coejecutores externos. La fragilidad se verifica en que los equipos central y regional nominados a cargo del programa son esencialmente reducidos en términos de dotación de personal y ocupan un lugar dentro de la estructura ministerial en el tercer o cuarto grado jerárquico. Por su parte, la dependencia se explica por efecto de que las funciones y procesos centrales de la gestión programática descansa en diversas unidades organizacionales, incluso de aquellas que están por sobre la jerarquía de los equipos responsables del FSV (Divisiones y Gabinetes de Subsecretaría y Ministro).

Pese a la magnitud y a una década de trayectoria, el programa como instrumento de la política habitacional carece de una estructura propia que aporte a su institucionalización y asegure la necesaria cadena de mando y control de los procesos principales y su secuencia temporal, denotándose un déficit e inconsistencia en términos de su modelo de gestión. En este escenario, la dirección y la definición de incentivos/castigos para sus ejecutores privados resultan deficientes y la mayoría de las veces reactivos.

En el plano interno el desempeño programático está determinado por la cultura organizacional de estancos, reconocida por los entrevistados, en que cada unidad especializada realiza su cometido funcional de acuerdo a las normas burocráticas (reglamentaciones, manuales de procedimientos, instructivos), solo siendo superada cuando surgen liderazgos que permitan agilizar, enhebrar y encadenar virtuosamente las operaciones o procesos. Expresión de ello, son los heterogéneos desempeños que exhiben los diferentes períodos y entre SERVIU, en relación a niveles de colocación, elaboración de manuales operativos, asistencia técnica institucional a proyectos formulados por EGIS, iniciativas de agilización de trámites, portales para publicar la calificación de EGIS, prioridad de la autoridad asignada al programa, institucionalización del jurado regional, coordinación con terceros, entre otros.

Asimismo, el programa depende de las capacidades e intereses de su exoestructura, dado que el modelo de gestión contempla la tercerización de funciones en agentes externos que suponen mayores competencias que las que posee el MINVU y sus servicios. De este modo, queda sujeto al desempeño efectivo y a los grados idoneidad de los coejecutores, principalmente EGIS y constructoras. A lo que se suma, el que las EGIS sean mandatadas por otro programa (PATS), implicando esfuerzos adicionales de coordinación entre los responsables de ambos programas.

En suma, se puede señalar que el centro de responsabilidad programático a nivel central y regional no internaliza todas las funciones que viabilizan la ejecución del FSV, por las cuales debería juzgarse el desempeño del programa y, más bien en la práctica la responsabilidad se diluye entre diversas unidades ministeriales independientes y otras tantas en coejecutores externos que asumen una parte significativa de su gestión. Sintéticamente, no existe una clara cadena de mando para el encadenamiento de procesos de planificación y de control en virtud de las necesidades de gestión del fondo, a fin de que los cuadros operativos ministeriales le asignen prioridad, conduzcan y controlen adecuadamente a los ejecutores externos en función de los intereses comunes.

II.1.2. Mecanismos de coordinación y asignación de responsabilidades

Panorámicamente, el balance de la coordinación y asignación de responsabilidades en la gestión del FSV resulta compleja y no exenta de dificultades. Ello porque el modelo de operación involucra a diversos actores institucionales y se concibe con una importante cuota de externalización de funciones en entidades privadas, en tanto ejecutores directos de los componentes principales. En forma sintética se tiene que los procesos privativos del ministerio para gestionar el FSV están en manos de múltiples instancias organizacionales tanto a nivel central como regional, por lo que no se encuentran debidamente secuenciados, se carece de una supra autoridad que mandate su articulación o ejecución eficiente y los sistemas de información no resultan adecuados, ni utilizados en todo su potencial. Por su parte, las funciones que descansan en actores extra institucionales, revisten una importancia capital en los niveles de desempeño del Fondo, que dependen a su vez de los incentivos/castigos que el MINVU disponga para su participación y la alineación de intereses privados y públicos, y por tanto demanda un alto grado de coordinación, conducción y control de las funciones externalizadas, el cual tiende a ser escaso en un contexto de dispersión administrativa en la gestión institucional del FSV.

A continuación se presenta el detalle de esta síntesis mediante un desglose por funciones principales y actores involucrados, ello atendiendo a que el núcleo central del modelo de gestión del FSV es la sinergia virtuosa entre actores de muy distinta naturaleza y propósito, esto es: beneficiarios, el Estado, y la mediatización de una entidad inédita en el campo de las políticas sociales a gran escala, como son las denominadas EGIS, la evaluación de la coordinación, la asignación de responsabilidades y su cumplimiento efectivo requiere el detalle de cada uno de estos actores y la interacción entre ellos⁶⁰.

1. Evaluación a nivel ministerial

En la actuación del ministerio, incluidas las particularidades y distinciones con que actúan las Secretarías Regionales Ministeriales, las Direcciones Regionales del SERVIU y las propias reparticiones centrales del ministerio, se pueden analizar los principales ejes de la gestión institucional. Su derivación surge de las opiniones que sus directivos y funcionarios regionales, matizados con la opinión que las propias EGIS tienen sobre tópicos de absoluta relevancia sobre su quehacer. Entre éstos los siguientes:

- a.- El rol planificador del sector como insumo de la política y programador de la inversión.
- b.- El proceso de estudio y calificación de los proyectos postulados
- c.- Los mecanismos de control y fiscalización inherentes al funcionamiento del FSV, sus bienes y servicios

En ratificación a los tópicos de análisis, se comprueba que la planificación debería estar en la base del modelo como antecedente orientador de las decisiones intramodelo, así como constituir el espacio donde volcar los resultados del mismo, para gatillar eventuales modificaciones o transformaciones.

Luego la fase de procesamiento de los proyectos postulados significa el ingreso al sistema por lo que, la calidad de tal proceso marca en fuerte medida el éxito de los propósitos programáticos planteados, si no en la propia política, ya que su adecuado ejercicio o en contraposición, la falta

⁶⁰ En el siguiente literal c, se aborda el análisis del cumplimiento de las funciones previstas para los beneficiarios.

de rigor del mismo, constituye la primera señal de seriedad del modelo y marcará pautas sobre las fases siguientes.

Las características de este ingreso orienta a su vez el funcionamiento del FSV, proceso en donde se genera la interacción directa y recurrente entre todos los actores contemplados; beneficiarios, EGIS, ministerio y constructoras, están en permanente interacción, por lo que las percepciones subjetivas y los indicadores objetivos sobre los niveles de burocratización, transparencia y competitividad son de vital importancia.

No se debe olvidar que en este modelo se está ante la expresión pura y simple de una política social, pero basada en la externalización en privados de gran parte de su gestión, por ende el refuerzo o cuestionamiento que de él hagan los actores privados y los ciudadanos será clave en la eficacia, eficiencia, cobertura y prestigio del modelo, y por ende, de la política pública asociada.

Por último, los procesos dedicados a las acciones de control y fiscalización se manifiestan de forma transversal al modelo, expresándose desde el momento en que debieran existir los resguardos para el cumplimiento de las condiciones mínimas para el ingreso al sistema, incluyendo tanto a beneficiarios, como EGIS y empresas, así como el monitoreo de su correcta actuación y la calidad de los productos comprometidos, y finalmente la precisa configuración de un esquema de sanciones que sea coherente con el conjunto de eventuales faltas y dolos.

A continuación se puntualiza el análisis según la agrupación de funciones centrales desarrolladas por el ministerio y sus servicios, el cual se apoya en diversas entrevistas a representantes y a ex representantes ministeriales e información de los cuestionarios web, aplicados a 13 SERVIU y 15 SEREMI del país y entrevistas a representantes de EGIS, en el contexto del estudio sobre funcionamiento de las EGIS (MINVU 2010) realizado por SUR Profesionales Consultores.

• **Función de planificación**

De acuerdo a la literatura especializada, toda política pública arranca de la disposición de información, la cual dará cuenta no sólo del dimensionamiento del problema que se ha de enfrentar, sino que también otorgará insumos básicos sobre las alternativas de solución a adoptar, a la vez de permitir generar miradas integrales intersectoriales que permitan hacer sinergia con otras políticas públicas ya sea del mismo sector o de otros aledaños.

Por ello es necesario destacar que en ese campo, a partir de las propias opiniones institucionales, la capacidad de manejo anticipatorio de la información, resulta escasa, aunque claramente mejorable, en el entendido que es diferenciado según temáticas específicas.

Lo señalado se aprecia de forma clara en cuanto a elementos tan importantes, tales como: el exacto nivel de déficit existente, ya que las estadísticas son indirectas y difícilmente territorializadas. Las cifras que se manejan emanan por sobre todo de la estimación de la demanda explicitada en las postulaciones que periódicamente se presentan, pero éstas no necesariamente corresponden al déficit real, junto al hecho conocido que se hace cada vez más necesario diferenciar entre lo que es la demanda real del momento, respecto a aquella que es inducida por los propios incentivos que coloca el modelo en los ejecutores con fines de lucro y la forma como los potenciales beneficiarios entienden la satisfacción de sus necesidades habitacionales.

Esta carencia de datos con cobertura adecuada, con actualización permanente y que respondan a un reconocido sistema de homologación y sistematización es una falencia sectorial reconocida, pero que no solo afecta al modelo en análisis, sino al grueso de las políticas públicas sectoriales.

Otro aspecto carente de información acabada lo representa la información acerca de los precios de mercado, sobre todo en lo referente a viviendas usadas, en menor medida los costos de

construcción. Es mayoritaria la estimación de cálculos sobre la base de referencia inercial de los barrios en que se inserta la vivienda y los años de construcción de la misma; pero se distancia de las dinámicas de mercado que están sufriendo constantemente los entornos.

Lo expuesto, lo resumen bien algunos funcionarios ministeriales cuando señalan la carencia de "una instancia interna especializada en la recopilación y sistematización de los valores en sus distintas áreas; terrenos, valores de construcción, nuevas tecnologías constructivas, valores de transacción de vivienda usada, etc". Al punto que la mayoría de los encuestados señalan que no conocen en detalle los precios de mercado de la vivienda usada, excepto en zonas determinadas. Esto se refrenda cuando algunas EGIS plantean el mismo problema, y es señalado por una de las precursoras en el uso de la modalidad de AVC, que sus estimaciones de costo en la gestión de dicho beneficio fueron base para la adecuación de los montos del mismo.

Una situación aún más explícita la representa la falta de información acerca del mercado del suelo (como disponibilidad) y de su valor de mercado (como precio), el cual se maneja en cuanto al patrimonio del propio ministerio, pero menos en el caso de Bienes Nacionales, Municipios y privados.

Además, parte importante de los datos que configuran la información que requiere la operación institucional del programa proviene de fuentes externas; es llamativo que un importante segmento de funcionarios declare no tener información sobre caducación de subsidios o conocimiento de la relación costo real/ costo subsidio, pese a que el ministerio dispone de sistemas informáticos especializados para el registro y el procesamiento de tales datos.

Es posible que las carencias enunciadas sea una de las razones de que la asignación de cuotas por fondo se haga en razón de la demanda anterior, generando una mecánica inercial que es fuente de reclamos de varias regiones del país.

• **Funciones de evaluación y calificación de proyectos**

En este punto destaca que la mayoría de los directivos y funcionarios cree que los criterios de selección son en general pertinentes, aún cuando unos parecieran más adecuados que otros, de hecho, en esta diferenciación señalan que los criterios "cercanía urbana" y "calidad constructiva" son los más adecuados, no tanto así los de "contribución a la integración socio-urbana", "participación social" e "innovación en los diseños"; aún así también más de la mitad de los mismos entrevistados suponen que no se aplican de forma exhaustiva, distorsionando así los resultados de dicha evaluación.

En forma paralela, se tiene que en la gran mayoría de las regiones declara que no se ha producido una importante competencia en proyectos de construcción (excepción Magallanes), lo cual socava parte de los principios rectores del modelo; la competencia entre proyectos. Ello, básicamente porque la mayoría de los proyectos presentados deben levantar observaciones en los distintos rubros de evaluación (excepto Aisén y Maule), de acuerdo a los datos del cuestionario Web (Estudio EGIS 2010). Asimismo, se ha indicado que la participación del Jurado Regional, tiende a desaparecer porque todo proyecto que ingresa al banco de proyectos, finalmente ha sido priorizado ante la falta de alternativas.

Como dato que apoya lo señalado, la mayoría de las observaciones iniciales se concentran en los componentes de participación del proyecto y características constructivas del mismo, los que menos observaciones concentran es respecto a los requisitos legales y propiedad del suelo. En lo que la mayoría está de acuerdo es que se estima que gran parte de los proyectos (60%) contribuye poco o nada a la integración social.

Sobre este tema, destaca el hecho de que la mayoría de los consultados indica que a pesar de los enunciados o principios del modelo, en la práctica no es posible o factible generar proyecto de integración urbana (DS 40), por múltiples razones, entre ellas: operatoria difusa, alta

dependencia de capacidad gestión de EGIS, excesiva concentración espacial de la demanda, desinterés de EGIS-Constructoras, carencia de suelos para elección o especulación en sus precios, desarticulación o no complementariedad entre distintos modalidades, o simplemente, desconocimiento previo de las características del proyecto hasta el momento de la postulación concreta.

En el caso de la modalidad de AVC unida a subsidios complementarios, se estima que ello generó una explosión de su demanda, ante la cual el sistema no estaba preparado. Los cálculos iniciales fueron absolutamente sobre-pasados, en igual sintonía que las expectativas de los potenciales beneficiarios y EGIS involucradas. A ello, se suman una serie de fraudes por parte de especuladores que ingresaron al sistema ante la falta de controles y previsiones. La forma de enfrentar estos dos problemas, ha sido por la vía de reglamentaciones adicionales, formalizar concursos y cada llamado tiene un monto acotado de recursos (cuotas).

▪ **Funciones de control y fiscalización**

Esta función para el modelo de gestión del FSV resulta de vital importancia, no tanto por ser parte de la obligatoriedad de cualquier programa público, sino por la cuota de externalización que tiene y por la credibilidad social en el accionar público.

- ☞ La proporción de constructoras multadas no llega al 5%
- ☞ La proporción de constructoras con atrasos o ampliaciones de plazo comprende al 20%
- ☞ La proporción de EGIS rechazadas en el período de inscripción se ubica en el 7%
- ☞ La proporción de EGIS sancionadas está cercano al 4%
- ☞ La proporción de Beneficiarios sancionados representa el 3%

Basándose en las estadísticas y opiniones ministeriales del recuadro⁶¹, es posible suponer que el sistema funciona de forma bastante adecuada, lo cual resultaría en que el nivel de sanciones presentado, reflejaría el bajísimo nivel de dolo o fallas existentes en sus actores privados.

Pero estos números no se condicen con las percepciones entregadas, tanto por fuentes sectoriales como por parte de las propias EGIS. Los primeros señalan que el sistema no tipifica adecuadamente las faltas cometidas por las

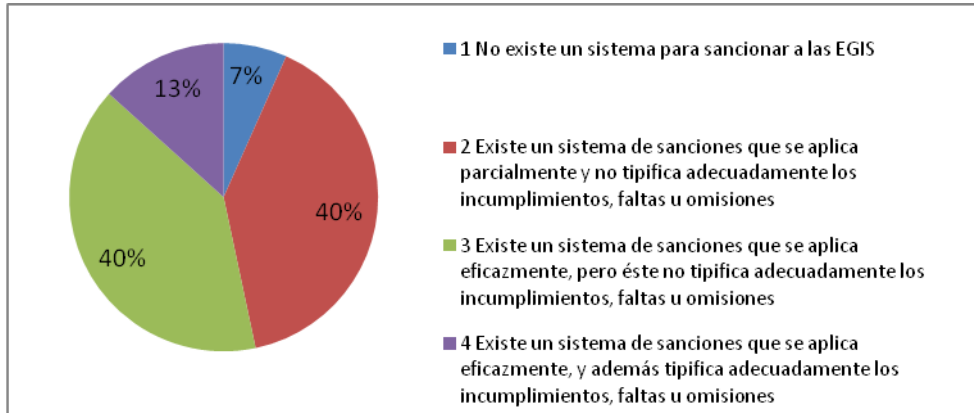
EGIS y además una proporción similar cree que el problema es la inadecuada aplicación de las sanciones existentes. En este panorama resalta que la mayor cantidad de sanciones a las EGIS ha sido por cobros indebidos.

Es probable que parte importante de la situación reseñada radique -precisamente- en la inconsistencia entre el modelo implementado, la capacidad de los intervinientes privados y la rigurosidad del sistema de control y fiscalización aplicado, lo cual explicaría las siguientes opiniones visualizadas en el siguiente gráfico.

⁶¹ Conjunto de indicadores medidos en el marco del Estudio de Funcionamiento de las EGIS en la Política Habitacional, SUR Profesionales Consultores, 2010. Fuentes aludidas en la medición: estadísticas de Registros técnicos con sanciones a las EGIS; Planilla de seguimiento de proyectos de construcción y cuestionario web aplicado a SERVIU y SEREMI.

GRÁFICO B.2.1

OPINIONES DE EQUIPOS SEREMI MINVU RESPECTO DEL SISTEMA DE SANCIONES



Fuente: Cuestionario web SEREMI-MINVU- Estudio Funcionamiento de las EGIS, Sur Profesionales

En cuanto a las fiscalizaciones, desde el interior del ministerio se estima que existe un marcado déficit de fiscalizadores institucionales, tanto para monitorear a la EGIS y su relación con los beneficiarios, aún cuando suponen esfuerzos importantes ya que una similar proporción estima que el nivel de fiscalización de obras en la práctica es el adecuado. Como dato objetivo, el número de inspectores y de inspecciones es altamente variable (varía de 2 a 12), así como el número de visitas inspectivas promedio a cada obra. A esta situación se suma que el equipamiento y traslado de los fiscalizadores también es marcadamente insuficiente. Esto último se ve refrendado por opinión de las EGIS que resaltan que no es infrecuente que ellos o las constructoras trasladan a los inspectores, con el peligro de generar relacionamientos impropios o al menos incómodos.

Por su parte, algunas constructoras cuestionan también la contratación de profesionales jóvenes como ITO, los cuales, dada su poca experiencia, a veces tienen temor de tomar decisiones "por ejemplo, en el tema de las tolerancias donde no existe una norma, o cuando existen discrepancias entre el MITO (manual de inspección técnica de obras) y el cuadro normativo.

En el caso de la modalidad AVC, si bien la normativa señala que los SERVIU realizarán tasaciones cuando no se estuviera de acuerdo con el precio presentado, en regiones tan importantes como la región metropolitana se declara que esto nunca fue posible realizar, debido a la recarga de trabajo y la escasa dotación de personal, optándose hoy por externalizar este servicio.

Relacionado con estas situaciones, es mayoritaria la percepción ministerial que indican que la normativa actual no permite detectar/sancionar eventuales cooptaciones entre las EGIS y las constructoras, no en función de atentar contra la eficiencia del modelo, si no como resguardo a la optimización de la competencia y por ende de la optimización en la posibilidad de libre elección del beneficiario.

Además, existe la marcada sensación entre parte importante de las EGIS, acerca de cierta precariedad normativa en el campo del control y la fiscalización, originada por un lado en lo que llaman la "frondosidad normativa", que en la práctica genera espacios para la discrecionalidad a la hora de aplicar las normas, pero por otro lado, ha generado cierto malestar en el sentido de consolidar la percepción de que existe cierta colusión y/o permisividad entre fiscalizadores y algunas EGIS-Constructoras, aún cuando no se atreven a configurar denuncias específicas.

Lo más acentuado en el último tiempo es la consagración de la discrecionalidad reglamentaria por parte del ministerio, en razón de las sucesivas modificaciones que actuando en el marco de

la ley, van desconfigurando su estructura y espíritu inicial. No son infrecuentes reclamos en el sentido que la normativa sectorial genera conflictos con leyes de otros campos relacionados, dando ejemplos como la Ley de Transparencia por el caso de la no información oportuna de los beneficiarios, o de la Ley de Compras Públicas en el caso de regulaciones y garantías que sobrepasan o contradicen las indicaciones de dicha ley. A su vez, las constantes modificaciones normativas, no dan estabilidad a los socios estratégicos (EGIS) y denotan el carácter reactivo de la función de control que ejerce el ministerio, puesto que no logra anticiparse a la conducta con ejecutores y beneficiarios en la gestión del Fondo.

En cuanto a las sanciones a los beneficiarios, las EGIS tienden a coincidir en que el modelo presentan suficientes rasgos paternalistas que generan cierta impunidad en los usuarios, ya que saben que no son objeto de sanciones, precisamente en base a su rol de beneficiarios estatales. El modelo les genera la sensación de ser sujetos de derecho, pero no de deberes.

A modo de conclusión, se puede señalar que la externalización esperada de la función de intermediación entre la oferta y la demanda, consagrada a las EGIS, efectivamente descongestiona administrativamente al ministerio, porque le ahorra los problemas derivados de la atención directa de los potenciales y beneficiarios efectivos en todo el proceso, desde la postulación hasta la post entrega de las viviendas, incluyendo la contención de los reclamos y quejas. Pero, al tiempo, pone al MINVU en una situación de pérdida del control sobre los resultados de la política de vivienda social, el conocimiento y encauce de la demanda y la intencionalidad en el uso de los recursos del fondo, la que intenta esquivar mediante reglamentaciones anexas o parciales destinada a alinear el interés del privado o corregir desviaciones de coejecutores (EGIS y Constructoras) y a través de la presión sobre los SERVIU a fin de que éstos realicen esfuerzos extraordinarios para cumplir las metas trazadas sobre déficit habitacional, junto con un mayor número de controles y fiscalizaciones sobre los ejecutores.

La gestión reactiva del MINVU impide adaptar y direccionar adecuadamente los incentivos según modalidades de soluciones y tipo de subsidios, produciéndose diversas situaciones tales como: a) constructoras con proyectos tipo y con terrenos adquiridos absorben la demanda de a quienes les urge la solución habitacional, pese a una localización desmejorada; b) concentración en la modalidad de adquisición por la rapidez del proceso y la decisión individual; c) modalidades con sitios propio no captan el interés del privado, trabando las soluciones para este público, entre otras más.

La heterogénea capacidad de gestión de los SERVIU y SEREMI tiende a generar inequidades en la atención de la demanda entre regiones, situación que no es corregida dada la debilidad del sistema de información institucional y la inexistencia de un centro de responsabilidad con ascendiente jerárquico sobre los ejecutores regionales, para aportar al mejoramiento de su productividad y al encadenamiento de procesos operativos.

Subyace a este fenómeno, que la función de enlace y coordinación al interior del ministerio para conducir el FSV no se guía por metas y resultados intermedios y finales. Los antecedentes indican que si bien algunos equipos regionales han comprometido metas del FSV en sus convenios de desempeño colectivo, y a nivel ministerial existen indicadores en el sistema de control de gestión, todos ellos son consecuencia natural de la gestión inercial vinculadas al gasto y ejecución; pero no contributivos al logro de la política habitacional y urbana en sus dimensiones cuanti y cualitativas.

2. Evaluación a nivel de las EGIS

El siguiente análisis se orienta a explicitar el grado de cumplimiento de las funciones asignadas o contratadas a las EGIS para la implementación del FSV, las cuales se centran en la intermediación entre la demanda y la oferta habitacional para población vulnerable, es decir, la organización de la demanda, la formulación de proyectos habitacionales y la ejecución de tales proyectos. La siguiente evaluación del cumplimiento de estas funciones por parte de las EGIS considera las distinciones según modalidad del FSV y el desempeño según el tipo de EGIS, cuando corresponda.

• Organización de la demanda hábil

El cumplimiento de la función de detección y organización de una demanda hábil, presenta mayor o menor cercanía a lo previsto por el modelo de gestión del FSV, según sea la naturaleza de las EGIS, su interés (motivación, objetivos de participación) e interpretación del mandato ministerial.

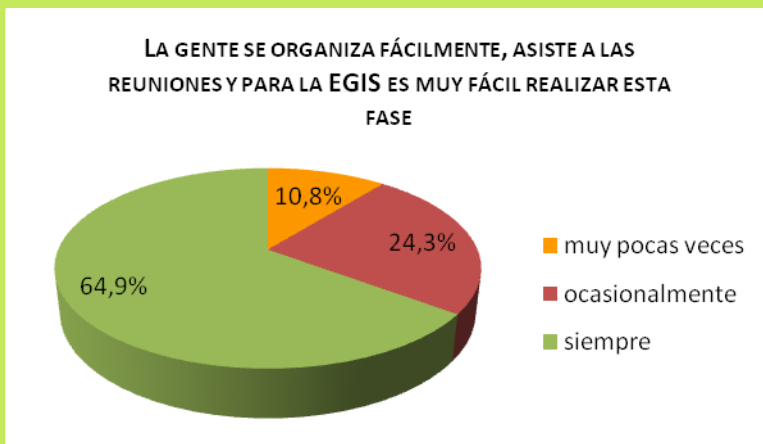
En primer lugar, las EGIS municipales constituyen un grupo que por su estatus, misión y tradición en el ámbito del desarrollo social, realiza la función de organización de demanda, con mayor apego al espíritu de la normativa y los principios programáticos. La instalación de una Oficina de la Vivienda y asumir el mandato para constituirse en EGIS, resulta en muchos casos una decisión política e institucional que les permite abordar la problemática de la vivienda social de su población, aprovechando su plataforma de información, dotación de recursos humanos, atribuciones en materia de desarrollo y participación social, que muchas veces se inscriben en el creciente desarrollo del enfoque de la planificación socioterritorial, incorporado en la gestión de algunos municipios. En este esquema es posible observar el despliegue municipal para informar sobre los programas y sus distintas modalidades, apoyar y estimular la constitución de comités por barrios o localidades, asesorar la organización social de los comités de vivienda, apoyar la tramitación de documentación de los postulantes individuales o colectivos, entre otras labores similares.

La visión de las SEREMI de Vivienda en relación a la calificación de las EGIS municipales es positiva en términos generales, reforzando la tesis que el status de institución pública obliga a los municipios a concebir el mandato del FSV como parte de su misión. Sin embargo, también se explicita que existe una gran heterogeneidad en el desempeño de estas entidades locales en términos de capacidades técnicas, suficiencia de recursos humanos (multifuncionalidad-dedicación exclusiva), soporte administrativo-tecnológico, por una parte; y por otra, los diferenciados niveles de compromiso que pueden asumir para gestionar un programa de carácter nacional, junto a otros similares (de adhesión o delegados) y aquellos propios. Panorama, a lo que se suma el riesgo de la politización o manipulación política de los subsidios, especialmente cuando no existen controles del propio programa.

Si bien las EGIS sin fines de lucro no presentan mucha diferencia con las municipales, tales diferenciaciones se expresan en que la organización y agregación de la demanda se centra en grupos más específicos y acotados vinculados a misiones institucionales. De allí surgen diferencias al interior de este tipo de EGIS: aquellas cuya misión es erradicar campamentos, focalizan sus esfuerzos en organizar proyectos con miembros de asentamientos precarios. Para otras, se trata de agregar la demanda de familias con sitio propio para acceder a una mejor solución habitacional. Un tercer grupo tiende a abordar a las familias de trabajadores a las cuales estas entidades les prestan asistencia técnica por encargo de sus empresas empleadoras. Finalmente, otras se dedican a agregar la demanda de las familias en ciertos territorios de comunas con concentración de pobreza.

GRÁFICO B.2.2

OPINIÓN SOBRE DE LAS EGIS SOBRE LA RELACIÓN CON LOS USUARIOS EN LA ORGANIZACIÓN DE LA DEMANDA



Fuente: Entrevistas en profundidad a EGIS- Estudio del funcionamiento de las EGIS - SUR Profesionales Consultores

La calificación de las SEREMI-MINVU de este tipo de EGIS tiende a ser positiva, salvo ciertas excepciones por los problemas de gestión que algunas de ellas presentan. No obstante se enfatiza su inferioridad numérica y que en general no tienen mayor diferenciación con las EGIS que persiguen fines de lucro.

En la categoría de EGIS privadas con fines de lucro (privadas) la función de organizar la demanda es aún más dispersa y difusa,

al punto que algunas no la internalizan como función o, simplemente, no necesitan realizarla. Las declaraciones de ciertas EGIS de este tipo, dejan en evidencia que en circunstancias que la demanda habitacional en algunas comunas es muy elevada, y son las propias familias que auto organizan sus comités (generalmente al alero del municipio), éstas solo dirigen sus esfuerzos a hacer tratos con comités previamente organizados a quienes ofrecen un proyecto habitacional que satisfaría sus expectativas (desarrollado o por desarrollar).

El gráfico adjunto avala lo señalado, puesto que los representantes de las EGIS consultadas indican mayoritariamente (65%) que las personas con carencia habitacional han aprendido a organizarse por sí mismas facilitando el trabajo que a las EGIS se les solicita. En el otro extremo están las EGIS privadas que instalan sus oficinas y acuden a los territorios a identificar colectivos (grandes o pequeños) con manifiesta necesidad y que cumplen los requisitos del subsidio para ofrecerles sus servicios, pero se da en menor medida. Incluso en este grupo, existen EGIS que proporcionan información sobre el programa, los diferentes subsidios y modalidades, sea en forma personalizada o a través de plataformas web.

La opinión de las SEREMI refuerza el planteamiento anterior sobre la heterogeneidad de estas empresas y su desempeño en la agregación de la demanda. En efecto, los discursos apuntan a situar a las EGIS privadas como aquellas que tienen el comportamiento más dispar en cuanto a la organización de la demanda, enfatizando que algunas podrían estar en parte cumpliendo el mandato ministerial, mientras que otras infringiendo las normas, desarrollando conductas dolosas o sacando ventajas sobre la información y estrategias comerciales.

En la modalidad de adquisición en el FSV hasta el año 2010, la función analizada adquiere el sentido de hacer coincidir la demanda con la oferta. Al respecto, los relatos indican dos situaciones: i) en el caso de la vivienda usada las EGIS solicitan a las personas buscar por sí mismas la vivienda de su interés con posibilidades de compra, y ii) en el caso de la vivienda existente sin uso, son inmobiliarias que buscan a las EGIS para vender un sobre stock.

De otra parte, la calificación que realizan los SERVIU respecto a la contribución de las EGIS a la organización de la demanda según modalidades de adquisición y construcción, es bastante negativa. Sólo en tres regiones se afirma que las EGIS organizarían mejor la demanda que el propio SERVIU; es el caso de Valparaíso, donde se indica que lo haría mejor tanto en adquisición

como en construcción, mientras que Araucanía lo señala para la modalidad construcción y Antofagasta solo para el caso de adquisición. A su vez solo 3 regiones opinan que las EGIS contribuyen a levantar la demanda real.

TABLA B.2.1
SERVIU QUE CONSIDERAN QUE LAS EGIS APORTAN A LA DETECCIÓN Y ORGANIZACIÓN DE LA DEMANDA

LAS EGIS ORGANIZAN LA DEMANDA DE CONSTRUCCIÓN MEJOR DE CÓMO PODRÍA HACERLO SERVIU	LAS EGIS ORGANIZAN LA DEMANDA DE ADQUISICIÓN MEJOR DE CÓMO PODRÍA HACERLO SERVIU	LAS EGIS LEVANTAN LA DEMANDA REAL
16,67% (2/12) Araucanía y Valparaíso	16,67% (2/12) Antofagasta y Valparaíso	25% (3/12) Antofagasta, Magallanes y Valparaíso

Fuente: Cuestionario web aplicado a 13 SERVIU

Lo anterior contrasta con la percepción de las propias EGIS sobre sus pares. En efecto, un 59% de los representantes de las EGIS consultadas señala que la mayoría de entidades que se dedican a la modalidad de construcción demuestran capacidades para organizar la demanda, sin embargo en el caso de adquisición, 66% de los entrevistados considera que solo una proporción minoritaria de las EGIS que trabajan en esta modalidad demuestran capacidades para hacer coincidir a vendedores con compradores.

Es importante destacar que la percepción de las propias EGIS sobre el desempeño de su sector, tiene de suyo el sesgo de la autoevaluación. Ello, especialmente cuando se da un contexto en que el desempeño de estas entidades se inscribe en un medio que ha sido desprestigiado, su rol ha sido cuestionado públicamente y por consiguiente es lógico no asumir una postura tan crítica hacia sí mismas.

Sumariamente, los datos pesquisados en forma precedente (autoevaluación de las EGIS, la calificación SERVIU y SEREMI-MINVU) permiten concluir que las EGIS municipales y las sin fines de lucro en cualquier situación, están llamadas por su naturaleza a organizar la demanda habitacional de la población comunal o de los grupos a los que se deben, respectivamente. No así las EGIS privadas, que actúan según los intereses económicos, la mayor necesidad de la población y la certeza que representa el incentivo de obtener una solución habitacional para grupos organizados o individuos, especialmente cuando el proyecto dispone del terreno.

• **Formulación y postulación de proyectos**

De acuerdo, al análisis de las entrevistas a representante de las EGIS, es posible constatar un escenario diverso en función de los objetivos que persiguen los diferentes tipos de EGIS y a las capacidades técnicas, legales y financieras que las caracterizan. En aquellas EGIS integradas a empresas constructoras – ya sea empresas constructoras que crean su propia EGIS, o bien en el caso de EGIS que crean sus propias constructoras-, la formulación del proyecto de arquitectura e ingeniería es abordado por el área constructiva de la empresa constructora, mientras que la organización del o los grupos y el plan de habilitación social para que cada familia se haga acreedora del subsidio habitacional, es asumida por el área social o EGIS de la constructora.

En la siguiente tabla se puede observar, la percepción que tienen las EGIS entrevistadas acerca de la integración económica que se produce en el mercado de la asistencia técnica para el FSV62. En términos concretos, más del 50% de los consultados estima que es muy frecuente que las EGIS transfieran los cálculos estructurales de los proyectos habitacionales y el análisis de

⁶² Fuente: Entrevistas en profundidad a 40 EGIS de 5 regiones del país entre Enero 2011 – Abril 2011 (SUR Profesionales Consultores, Investigación del funcionamiento de las EGIS en la Política Habitacional)

factibilidad de los terrenos a las constructoras. Y en grado similar, 43% opina que proyectos pre existentes formulados por constructoras son promovidos por las EGIS, de modo de lograr una rápida colocación de subsidios.

TABLA B.2.2
PERCEPCIÓN SOBRE LA RECURRENCIA DE INTEGRACIÓN ENTRE CONSTRUCTORAS Y EGIS

Afirmación	MUY HABITUAL	ALGUNAS VECES OCURRE	MUY INUSUAL	NO MANEJA INFORMACIÓN	TOTAL GENERAL
Constructoras hacen cálculos estructurales	51,35%	18,92%	5,41%	24,32%	100%
Factibilidad de terrenos es resorte de constructoras	51,35%	27,03%	5,41%	16,22%	100%
Boletas de garantía financiadas por constructoras	13,51%	18,92%	32,43%	35,14%	100%
Proyectos de constructoras entregadas a EGIS para difusión y venta	43,24%	27,03%	8,11%	21,62%	100%

Fuente: Entrevistas en profundidad a 40 EGIS de 5 regiones del país entre Enero 2011 – Abril 2011- SUR Profesionales Consultores

Otra constatación es que las EGIS privadas con y sin fines de lucro exhiben dos expresiones dicotómicas en el desempeño de la formulación de los proyectos habitacionales. En un extremo, existe un grupo menos denso que internaliza la función de formular los proyectos constructivos, y en el otro, un segundo grupo traspasa tal desarrollo a la empresa constructora. En este último caso, las EGIS se vinculan con empresas que les son confiables, sea por una trayectoria de licitaciones anteriores o bien por relaciones comerciales o personales anteriores entre sus gerencias, fenómeno frente al cual se argumentan dificultades económicas y técnicas para asumir riesgos que imponen los proyectos en términos de especialidades, estudios de ingeniería, mecánica de suelos, urbanizaciones, entre otros.

Por su parte las EGIS Municipales, se agrupan mayoritariamente en aquellas que solo dedican a organizar la demanda y luego para evitar un proceso de licitación con la normativa municipal y, por ende, una espera excesiva, transfieren los grupos organizados a determinadas EGIS privadas, reproduciéndose el esquema antes descrito. Luego, un grupo minoritario, pero con mayor solvencia técnica, económica y política desarrolla el proceso en su máxima extensión, especialmente cuando no presentan riesgo de tener licitaciones desiertas, o bien formulan los proyectos mediante la contratación ad-hoc de profesionales del área de la construcción y la supervisión de la Dirección de obras municipales y/o de la Secretaría de la planificación comunal.

En coincidencia con lo anterior, la calificación de los SERVIU sobre la calidad de los proyectos presentados a concurso por parte de las EGIS, tiende aún a ser más crítica. En efecto, se indica que en promedio, solo 11% de los proyectos postulados no requiere levantamiento de observaciones técnicas y un cuarto de éstos, no presenta observaciones en el ámbito social. Además, considerando el total de las 12 regiones que respondieron válidamente el cuestionario web, se tiene que las observaciones más complejas se vinculan a los proyectos de construcción; donde solo 8% de los proyectos están exentos de ellas, mientras que en la modalidad de adquisición esta exención corresponde al 25% de las postulaciones.

Asimismo, un 50% de los SERVIU (Arica Parinacota, Antofagasta y Valparaíso) señala que Las EGIS favorecen la disminución de las asimetrías de información de las familias en el mercado de la vivienda, es decir, las familias hoy saben más del sistema de postulación, de sus proyectos habitacionales y pueden exigir mayor calidad a las constructoras o al Ministerio (Araucanía, Antofagasta, Atacama, Arica-Parinacota, Magallanes y Valparaíso). A su vez, un tercio de estos servicios opina que Las EGIS representan el interés de las familias, porque formulan proyectos adecuados y trabajados con éstas (Antofagasta, Atacama, Magallanes y Valparaíso).

En forma adicional, la información proporcionada permite señalar que a nivel nacional el grado de competencia y concursabilidad entre proyectos resulta ser exiguo, toda vez que el indicador remite al 16,7% de los llamados a postulación.

TABLA B.2.3
INDICADORES SOBRE LA CALIDAD DE LOS PROYECTOS PRESENTADO MEDIANTE EGIS

INDICADOR	RESULTADO
% Promedio de proyectos postulados que no requieren levantar observaciones técnicas del MINVU para su aprobación en relación a la calidad constructiva y arquitectónica	11%
% Promedio de proyectos postulados que no requieren levantar observaciones del MINVU para su aprobación en relación a los objetivos sociales y participativos	25,45%
% de proyectos de construcción sin observaciones graves	8%
% de proyectos de adquisición sin observaciones graves	25%
% de llamados a postulación donde ha existido competencia y se ha seleccionado los mejores proyectos	16,67%

Fuente: Cuestionario web aplicado a 13 SERVIU –Estudio de las EGIS 2010-2011 Sur Profesionales Consultores.

De manera más específica, se indica que entre un 20% y 40% de los proyectos presentados no tuvo que observaciones técnicas en relación a la situación legal de los terrenos y sobre la mecánica de suelos, mientras que 80% de las postulaciones tuvieron observaciones en relación al cumplimiento de los requisitos legales.

Resulta interesante contraponer los datos exhibidos, con la denuncia que realizan las propias EGIS sobre la negativa de los SERVIU a entregar el certificado de proyecto ingresado (CPI), que a su juicio, constituye una estrategia para evitar emitir observaciones técnicas en el plazo establecido, con la consabida molestia en los beneficiarios, la extensión de los plazos para concretar los proyectos y la mayor demora en la recuperación de la inversión asociada a la formulación del proyecto y en algunos casos la adquisición de terrenos.

A ello se suma, la opinión generalizada de los propios SERVIU respecto a que las EGIS poco o casi nada pueden aportar a generar proyectos que se inclinen por el mejoramiento de los estándares constructivos de las soluciones habitacionales, pues se indica que ello depende esencialmente de la política habitacional y su reglamentación.

• Desarrollo de los proyectos

La normativa que rige el FSV (DS. 174/2001, Res.533/97 y los Convenio Marco) establece una serie de responsabilidades de la EGIS en el proceso de ejecución, las cuales se concentran en labores legales y administrativas, tales como la contratación de la empresa constructora y la gestión de estados de pago.

Sin embargo, de acuerdo a lo que revelan los antecedentes colectados, existirían actividades que no están precisamente delimitadas, otras que se llevan a cabo parcialmente, así como aquellas que definitivamente no son realizadas por las EGIS sino que por las empresas constructoras e incluso por otros actores.

Reglamentariamente, a las EGIS les corresponde la tarea de contratar a la empresa constructora que ejecutará las obras de acuerdo al proyecto previamente elaborado por la misma EGIS y aprobado por SERVIU. No obstante, distintas experiencias surgen en la práctica. Una parte importante de las empresas constructoras participan o incluso son quienes han desarrollado los proyectos, tal como se vio en la sección anterior. Ello, ocurre no solo cuando la empresa y la EGIS son la misma entidad- ya sea por la incapacidad técnica o económica de la EGIS para llevar esa tarea como, porque las empresas necesitan conocer bien el producto que deben concretar.

Por su parte, para la elaboración del contrato de obras entre la EGIS y la Constructora se usa el modelo entregado por SERVIU, lo que implica que dicha labor se reduce a que una vez que se haya definido la empresa constructora, sea por trato directo, licitación u otra modalidad, se completa ese documento tipo. En general, tanto representantes de empresas constructoras como EGIS consideran que el documento modelo entregado por SERVIU es altamente exhaustivo, aunque en el caso de algunas constructoras se estima que es más exigente que los que se usan en el ámbito privado, lo cual repercute en un aumento de gastos y una reducción en la ya mínima rentabilidad proyectada. Aparte de considerar que lo anterior desestimula el interés de las empresas, muchas constructoras piensan además que se afecta al beneficiario final, ya que los sobrecostos terminan en reducir la calidad de las terminaciones posibles.

Aún cuando la normativa delega en las EGIS la responsabilidad de la buena ejecución de las obras, ello no incluye de manera específica la supervisión de obras. En los casos de CNT, ésta última labor debiera ejecutarla un Inspector Técnico de Obras (ITO) externo, que puede ser una persona jurídica que también actúa como EGIS –distinta a la que comanda el proyecto- o una empresa especialmente contratada por SERVIU al efecto. Son las EGIS que actúan también como constructoras, prácticamente las únicas que ejecutan labores de inspección técnica de sus obras, mientras que el resto no las asume con el argumento de que no podrían ser “juez y parte” del proceso. Por su parte, algunos municipios realizan dicha labor a partir de sus direcciones de obras municipales, ya que a ellos les compete la recepción final de las obras.

En consecuencia, el modelo delega en un ITO externo la supervisión de la ejecución de obras, lo cual es mayoritariamente bien evaluado por las empresas constructoras, pero algunas EGIS estiman que ello los desplazó en su relación directa con la obra y con el inspector de SERVIU:

De acuerdo a lo observado, en el caso de construcción (CNT) no hay contrato, la regulación está definida en el convenio marco que firma la EGIS y aquí las condiciones son impuestas desde cada SERVIU. Se señala que en este caso, lo contradictorio es que se hace responsable a la EGIS por supervisar un contrato, sin tener el poder legal para hacerlo. A su vez, para algunas EGIS la implementación del PAC (Programa de Aseguramiento de la calidad) tuvo una buena repercusión en mejorar la gestión de las ITO.

Entre las constructoras se hace recurrente también un cuestionamiento a la etapa de recepción de obras y pagos, lo cual tiene demoras que resultarían tanto de la burocracia de SERVIU como por la ineficiencia de algunas EGIS. Se señala por ejemplo que “hay estados de pago que se objetan por aspectos administrativos o por diferencia de opinión entre la empresa y las ITO, lo que significa rehacer toda la documentación (EGIS Sin fines de lucro, RM), en otras ocasiones se argumenta que la persona que debe visar o autorizar algún aspecto del proceso está de vacaciones y no hay nadie que lo reemplace, argumentos “inaceptables”, según lo expresa el entrevistado en un servicio público, pero que son el día a día de la relación con SERVIU, al menos en la RM.

Cabe indicar que de acuerdo al cuestionario aplicado a los SERVIU⁶³, los casos de proyectos de construcción con observaciones técnicas graves de parte de ITO son escasos y afectan a menos del 20% de los casos: 1 empresa en Atacama, 3 en Valparaíso 3 y no más de 2 en el resto de las regiones. Tampoco existe un número excesivo de proyectos que hayan tenido que hacer aumentos de obra por razones tales como mejoramiento de terrenos, cambio de normativa u otros. En términos absolutos, se alcanza un promedio de 2,42 proyectos por región que presentan observaciones técnicas graves.

⁶³ Estudio del Funcionamiento de las EGIS en la Política Habitacional, SUR Profesionales Consultores 2011.

En relación a la ineficiencia de las EGIS, se argumenta que la labor de éstas para dar curso a las gestiones vinculadas al pago de las empresas constructoras no tiene plazos definido, razón por la cual actividades como aprobar los proyectos, tramitar la recepción final o las realización de escrituras y su inscripción en el Conservador de Bienes Raíces terminan haciéndolas las propias constructoras a fin de agilizar el fin del proceso y su pago.

• Ejecución de planes de habilitación social

Una de los fundamentos para el establecimiento de asistencia técnica a los beneficiarios de viviendas sociales se basa en la importancia de habilitar socialmente a las familias en el proceso de obtención de una vivienda y en la consolidación y sustentabilidad futura de su hábitat. Parte de esa argumentación estaría a la base de la exigencia de formular y ejecutar Planes de Habilitación Social (PHS) por parte de las EGIS.

Sin embargo, existen diferencias en la valorización que se hace del PHS así como en la manera en que éste se incorpora a la "misión" de las EGIS: algunas lo han internalizado y valoran como una actividad fundamental, mientras que otras lo reducen a una actividad burocrática que hay que cumplir. También ocurre con funcionarios SERVIU y algunas empresas constructoras que valoran diferencialmente este proceso: unos piensan que es innecesario o irrelevante para el resultado y otros lo destacan como parte del proceso de generar ciudad y ciudadanía.

El PHS estipula al menos tres áreas a desarrollar: área seguimiento del proyecto habitacional, área formación de futuros propietarios y área de redes comunitarias, consignándose para cada programa un mínimo de actividades que son propuestas y aprobadas previamente por SERVIU.

Por su parte, la valorización que hacen los SERVIU del trabajo de las EGIS en la habilitación social también varía desde identificar EGIS comprometidas con un PHS con contenido a otras que cumplen con la mera formalidad, así como diversa valorización de la capacidad técnica y la inclusión de los beneficiarios.

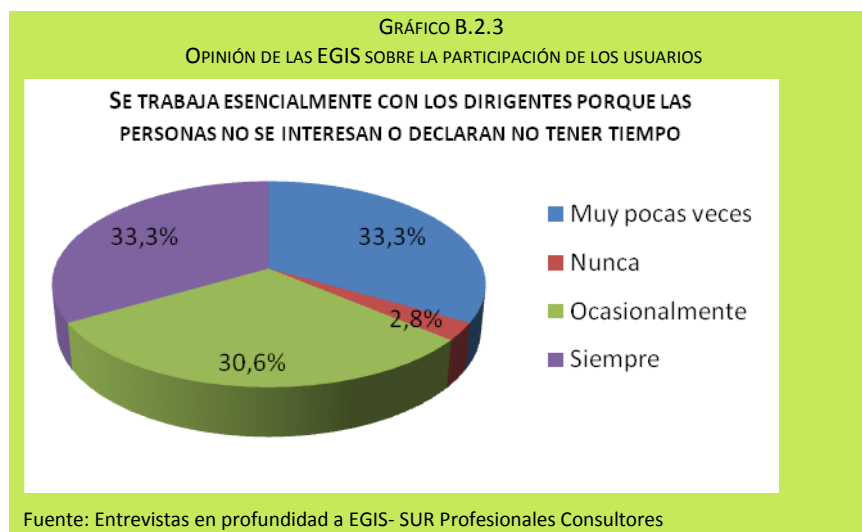
La evaluación que resulta del cuestionario aplicado a los SERVIU (2011), indica que en general existe una calificación regular de las EGIS en términos de que cuentan o no con profesionales técnicamente competentes para realizar los planes de habilitación social, alcanzándose un valor promedio de 3,92 de un máximo de 6. Las regiones con mejor evaluación de sus EGIS corresponden a las de Tarapacá, con 6 puntos, Los Ríos, Magallanes, Atacama y Tarapacá con 5, siendo las con inferior calificación la de Aysén con 2 puntos.

Respecto a la calificación de SERVIU a las EGIS en función de proyectos que evidencia la participación de las familias, el resultado es semejante al anterior alcanzándose un promedio regular de 3,64. En este caso, la mejor valoración se encuentra en la región de Arica Parinacota y las inferiores en la RM, Aysén y Los Ríos.

II.1.3. Mecanismos de participación ciudadana

Si se considera que el primer peldaño en la escala de la participación es la información, es del todo relevante señalar que los potenciales beneficiarios no conciben a la EGIS como una fuente de información del sistema. Todos los antecedentes remiten a que desde la primera etapa para el acceso al subsidio, se torna gravitante el municipio, las redes familiares, amicales, y vecinales porque las personas no acuden a la EGIS para la obtención de información inicial. Son estas instancias, con todas sus distorsiones, las que difunden los derechos y deberes que las personas contraen al participar del programa.

Adicionalmente, la mayoría de las EGIS consultadas señala que existen problemas a nivel de la participación social, ya que los potenciales beneficiarios no demuestran mayor interés, en aspectos que no sean estrictamente la solución habitacional. Esto se explica en parte, porque muchas veces los pobladores han asistido a otras sesiones informativas o socioeducativas en que se tratan los mismos temas, y en parte, porque el mayor interés estaría orientado a recibir un acompañamiento en las etapas de mayor avance de las obras.



El gráfico expresa con mayor claridad la opinión vertida por las EGIS consultadas, en relación con la participación de las familias y dirigentes en el la ejecución de subsidios, verificándose que prácticamente un tercio de las EGIS se remite a trabajar con dirigentes, mientras que el grueso declara que, además convocar a los representantes de las familias también logra, con dificultades, que éstas asistan a reuniones para organizar su demanda, explicar los trámites y desarrollar actividades de habilitación.

En general, los relatos de entrevistados indican que los beneficiarios se fían y establecen lazos de mayor confianza con los dirigentes, porque ellos desarrollan las tareas de organización de la demanda, de apoyo y colaboración, que la EGIS no aborda. Pero, la función aglutinadora que realiza el dirigente queda en la informalidad del sistema, por lo que no sujeta a algunos de los ítemes de control del modelo, no obstante el gran valor que representa conseguir que los potenciales beneficiarios no desistan del largo proceso que deben seguir para obtener su casa propia.

Producto del exceso de confianza y a que el rol del dirigente no está sometido a control se produce un comportamiento social anómalo no previsto por el modelo y vinculado con faltas a la probidad de parte de algunos de estos actores, que toman ventajas de su posición de líder. Entre éstas cobrar a los miembros del comité, derechos inexistentes, cobrando pagos a las EGIS u obteniendo mejores condiciones en la entrega del subsidio (casa esquina, balcones extra, etc.)

Otras expresiones de conductas dolosas que quedan sin sanción se dan en el proceso de postulación, con declaraciones de información falsa para recibir una solución con menor esfuerzo económico al que podrían realizar, o bien dando un uso a la vivienda recibida diferente al esperado.

De otro lado, los beneficiarios no están en condiciones de realizar acciones de contraloría social, o les resulta muy dificultoso. Es decir, no pueden sancionar las malas prácticas de los intermediarios inescrupulosos, ni reconvenir a la EGIS por la nula participación en la formulación de los proyectos o en la elección de los terrenos de su preferencia. Desde el interés de los postulantes por viviendas usadas, ellos igualmente no ven garantizada la equivalencia entre precio-calidad-localización de las viviendas adquiridas, o un sobreprecio de esas viviendas, a causa de que no existe una retasación que verifique la calidad de las mismas.

En definitiva, de parte de los hogares carentes de viviendas se verifica un capital social menor al supuesto, lo que se expresa en una reducida capacidad de ejercer contrapeso al actuar de la EGIS y de los otros actores interactuantes en el proceso de obtención de la solución habitacional. Para ellos no existe resguardo de los mecanismos de cumplimiento de garantías.

En un sentido distinto, un comportamiento social que afecta la escasa funcionalidad del PHS se da con el bajo interés de los potenciales beneficiarios de asistir a las sesiones informativas o socioeducativas, explicable en parte por la pérdida de sentido en la medida que se alargan los procesos de obtención de las viviendas, se abordan temas ya conocidos, y porque el mayor interés estaría orientado a recibir un acompañamiento en las etapas de mayor avance de las obras. Coligado al problema global de la participación social, los beneficiarios ven frustrada la expectativa por obtener pronto su vivienda, a causa de trámites engorrosos o extensos, y desisten de participar en los talleres de habilitación, o sólo demuestran interés en aspectos estrictamente relacionados con su solución habitacional.

De otra parte, la incerteza del resultado y de la extensión del proceso de obtención colectiva de soluciones habitacionales, conspira contra la cohesión de los comités. De hecho, muchos grupos se fragmentaron porque hubo otras EGIS que los captaron para otros proyectos, o bien porque adhirieron a la adquisición individual de mayor rapidez, motivados por la urgencia de una vivienda.

II.2. CRITERIOS DE FOCALIZACIÓN Y SELECCIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA Y SUS COMPONENTES

En primer término se debe señalar que los criterios de focalización y selección establecidos en el diseño son aplicados, tanto aquellos que se vinculan con la población destinataria como respecto de los proyectos. Al estar contenidos los criterios en la normativa, asumen un carácter obligatorio, que se extiende a los coejecutores y que se intenciona cumplir mediante los diferentes mecanismos de chequeo y control de antecedentes.

Un efecto contrapuesto se produce en relación a los incentivos que tienen las EGIS para lograr adjudicarse los subsidios para sus proyectos y el objetivo de integración social y urbana. Ocurre que la probabilidad de los proyectos resulten seleccionados depende de la mayor vulnerabilidad neta grupal, lo que induce a constituir grupos homogéneamente pobres o con mayores carencias y no a la mezcla social entre las personas del conjunto habitacional. Adicionalmente, la localización de estos conjuntos se da entornos que previamente están poblados por conjunto similares, que corresponde a las denominadas "Etapas". En efecto, la crítica en el medio, es que los grandes adquirentes de paños urbanos (en los desplazados límites urbanos, conforme se han modificado los planos reguladores de todas las regiones del país) han ido vendiendo sus proyectos habitacionales para pobres y la restricción del número de viviendas (300) se resuelve con presentar un nuevo proyecto contiguo, denominándose con la etapa correlativa.

En este contexto, es meritorio que la vulnerabilidad del grupo reconozca la diversidad social y cultural, pero no aquella que remite al género. Sin embargo, no restringe las posibilidades o coloca obstáculos mayores a quienes se ven perjudicados por las relaciones de género, al menos en el acceso al bien.

A su vez, la existencia de un puntaje nacional único de corte para discriminar entre postulación al FSV I y FSV II, es presumible que puede resultar regresivo según las realidades socioeconómicas territoriales que pueden distanciarse del promedio. Eventualmente, pueden existir regiones donde la conformación de los deciles diste mucho de la convención nacional y en consecuencia ante un puntaje invariable conlleva el riesgo de no incluir a los que debían estar e incluir a quienes no debían ser seleccionados (error de inclusión y de exclusión). Sin embargo, su comprobación requeriría trabajar con las bases de datos regionales diferentes al Sistema de Ficha de Protección Social, para estimar la vulnerabilidad habitacional y de pobreza propiamente tal.

De otra parte, los criterios de selección de proyectos de construcción que otorgan puntaje por aportar a la integración social resultan insuficientes, toda vez que discriminan poco y el máximo cumplimiento no es un obstáculo para una gran mayoría (acceso a servicios y conectividad urbana en la dimensión macro y como seguridad de los espacios públicos, en el entorno barrial). Del mismo modo, en el caso de la evaluación de los planes de habilitación social, está subsumida como criterios de adecuación entre la solución planteada y el diagnóstico de las condiciones de vulnerabilidad del grupo (Criterio de Coherencia), como una proporción del grupo que será partícipe del Plan de Habilidadación Social (criterio de participación de las familias en el PHS) y como integralidad de las áreas que propone el PHS, cuyo foco está puesto en la generación de habilidades para la convivencia social.

Finalmente, en relación a la utilidad del instrumento de focalización se estima muy favorable utilizar la ficha de protección social. Ello, debido a que se trata de un instrumento oficial instalado en la institucionalidad pública chilena y que tiene de suyo una definición de vulnerabilidad amplia y no circunscrita al ingreso.

Sin embargo, el método de autodeclaración de vulnerabilidad en la FPS, constituye en sí un sistema vulnerable ante la posibilidad que tienen las personas de subestimar su situación socioeconómica y patrimonial para acceder a los beneficios sociales. A ello, se suma el eventual riesgo de la utilización política o personal de la ficha por parte de alcaldes y funcionarios, que solo pueden ser detectados mediante el control inicial de las EGIS o en el propio SERVIU contrastando antecedentes con otras fuentes oficiales.

II.3. CRITERIOS DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS, MECANISMOS DE TRANSFERENCIA DE RECURSOS Y MODALIDAD DE PAGO

La **asignación de recursos presupuestarios** del FSV para el periodo analizado remite a una aproximación inicial que realiza el Departamento de Planificación del Ministerio con base en el *déficit habitacional por región*. Luego, esta propuesta inicial regionalizada es complementada con otros dos criterios principales: *capacidad de gestión regional* para ejecutar (gasto histórico) y *atención de situaciones emergentes*⁶⁴. Los presupuestos regionales se componen del presupuesto anual, más el remanente del año anterior⁶⁵.

No existe una asignación por componentes del programa, ya que éstos son indivisibles; es decir, el subsidio a la vivienda va unido a un subsidio a la asistencia técnica para la habilitación social, y en el caso de la modalidad de adquisición es elección del postulante requerir el apoyo de una EGIS.

La asignación presupuestaria se concreta una vez resueltos los llamados a concursos y la evaluación de los proyectos y postulaciones individuales. Luego el **mecanismo de transferencia** está guiado por el sistema de pago de los diferentes subsidios del FSV y por el sistema de control de obras que chequea los estados de avance físico mediante la inspección de obras⁶⁶.

De otra parte, la **gestión presupuestaria** del FSV admite un amplio margen de flexibilidad que se traduce en reasignaciones entre regiones y modalidades para cumplir con las metas de gasto, ejecución y cobertura, cuando existen.⁶⁷

De acuerdo al modelo de tercerización de funciones de ejecución de subsidios, se contemplan **pagos de honorarios a las EGIS** por los servicios de **asistencia técnica** (jurídica, social y constructiva) desde la etapa de organización de la demanda, ejecución de proyectos hasta la entrega material y legal del dominio de las viviendas, acorde a los montos de subsidios de asistencia técnica fijados en el reglamento del programa en conformidad al número de viviendas gestionadas. Por otra parte, se contempla el **pago de las obras de construcción a las empresas constructoras** con quienes las EGIS y los comités de vivienda firmen en respectivo

⁶⁴ “(el presupuesto regional) tiene que ver con definiciones que no necesariamente nosotros como Presupuesto manejamos; acá hay una División de Política Habitacional que tiene los antecedentes que respaldan cada una de las unidades de subsidio originales que se autorizan para cada una de las regiones. Hay temas como el déficit, el gasto histórico y temas puntuales que inciden (...)”. Entrevista a Patricia Huerta, Jefa de Finanzas MINVU.

⁶⁵ “Por ejemplo, si la VII Región tuvo el año 2010 un programa de UF 1000, y el 2012 tiene también un programa de UF 1000, lo que voy a estar pagando es una parte que quedó del año 2010, una parte que viene del 2011 y lo que corresponde al primer año de ejecución del Programa 2012. Así se compone el presupuesto. Esos son los recursos que ellos van a tener que contemplar para ejecutar esa línea—por ejemplo- el Fondo Solidario en el año.” Entrevista a Patricia Huerta, Jefa de Finanzas MINVU.

⁶⁶ (Respecto a los mecanismos de transferencia de recursos) “cómo operamos es que las regiones hacen una programación mensual y anual de los gastos para cada una de las líneas y el FSV incluido entre ellos. Lo que hacemos es centralizar estos anexos, esta información para reportarle a la DIPRES la programación, y la DIPRES lo que hace es que semanalmente nos entrega de acuerdo a lo que nosotros programamos que vamos a gastar. Y los recursos los entrega a cada una de las regiones y en cada una de las cuentas que estas regiones tienen para ejecutarlos”. Patricia Huerta, Jefa de Finanzas MINVU.

⁶⁷ “Por ejemplo en Arica, por el caso de Polimetales, se estableció que del Programa Habitacional que estuvo autorizado para ese año, de los recursos para subsidios asignados a Arica se contemplaran también recursos para subsidios para los afectados por Polimetales. De los mismos recursos se destinarían subsidios para este tema puntual (...) Para el terremoto también lo que se hizo fue distribuir dentro de lo que llamamos programas regulares, la ejecución de las líneas regulares que tiene el Ministerio, los recursos de construcción se asignaron como fondos adicionales a aquellas regiones más afectadas”. Entrevista Patricia Huerta, Jefa de Finanzas MINVU.

contrato, así como a los **propietarios de viviendas construidas** que efectúen operaciones de compraventa con los beneficiarios de subsidio habitacional.

Las **modalidades de pago a las EGIS y Constructoras** están incorporadas en los cuerpos legales que rigen los programas y se consideran adecuadas ya que están diseñadas para efectuar los pagos una vez verificado el cumplimiento de etapas o procesos parciales y un pago al finalizar completamente el traspaso del dominio de la propiedad a los beneficiarios. Esta modalidad es de menor costo para el sistema (modalidad suma alzada de precio conocido cancelado por etapas). Sintéticamente, la parcialización de pagos por procesos en caso de servicios de asistencia técnica y ejecución de obras, es la siguiente:

PAGOS A EGIS	
MODALIDAD CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS	MODALIDAD ADQUISICIÓN
SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA	SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA
<i>GESTIÓN SOCIAL 2 CUOTAS:</i> una por organización de demanda y plan de habilitación social pre-selección, el cual se realiza contra entrega de Certificado de Calificación Definitiva. Una segunda por Plan de Habilidadación Social post-selección, contra aprobación de informe de evaluación del mismo por parte de las familias	Un único pago una vez pagado el subsidio para adquisición de vivienda y previa entrega de informe de Plan de Habilidadación Social.
<i>ELABORACIÓN DE PROYECTOS TÉCNICOS 2 CUOTAS EQUIVALENTES:</i> la primera, una vez entregado el permiso de edificación por la DOM; la segunda, una vez aprobados los permisos de urbanización	
<i>GESTIÓN LEGAL Y ADMINISTRATIVA 2 CUOTAS EQUIVALENTES:</i> la primera, una vez firmado el contrato de construcción y la segunda, una vez aprobada la recepción de obra y efectuada la inscripción en CBR.	

PAGOS A EMPRESAS CONSTRUCTORAS
<i>Para compra de terrenos:</i> SERVIU podrá otorgar anticipos de hasta un 30% a cuenta del pago de los subsidios para financiar la adquisición de terrenos de propiedad fiscal o de propiedad de terceros, los que adquieren a título del SERVIU, salvo cuando se trate de proyectos de integración social
<i>Para ejecución de obras:</i> reglamentariamente, se contempla un pago del 90% una vez recepcionadas las viviendas, y el restante 10% una vez tramitada el traspaso del dominio de la propiedad al destinatario final.
Si las disponibilidades de caja lo permiten, el SERVIU podrá efectuar anticipos a cuenta del pago del subsidio, destinados a financiar la ejecución física de las obras, hasta por un 90% del total del monto de los subsidios. El primer giro no podrá ser superior al 20% del total de subsidios. Luego, el contratista podrá solicitar al SERVIU un máximo de dos giros mensuales, no pudiendo ninguno de ellos ser inferior al 5% ni superior al 20% del monto total destinado a este efecto (90% del monto total).
Los anticipos a cuenta del pago del subsidio deberán ser caucionados con boleta bancaria de garantía por un monto no inferior al del giro solicitado, no siendo exigible para el primer giro acreditar avance de obras. No será exigible la boleta bancaria de garantía cuando exista un avance de obras igual o superior al monto total de anticipos solicitados.

Respecto a la modalidad de **pagos de servicios de asistencia técnica**, no existe en los contratos de las EGIS indicadores de desempeño para monitorear el logro del Programa, y adicionalmente, la verificación de cumplimiento de etapas se realiza de manera documental, sin que se asegure con esto la calidad de los servicios ofrecidos a los grupos de postulantes y beneficiarios en proceso de obtención de una solución habitacional. A su vez, el sistema de

fraccionamiento de pagos a las EGIS, considerando además montos reducidos de asistencia técnica, implica que éstas deben internalizar riesgos de ejecución por parte de las constructoras, y financiar directamente las operaciones, lo que imprime una restricción de solvencia económica, restringiendo el mercado específico a grandes firmas.

Por su parte, en el caso de las entidades constructoras, los pagos se efectúan contra presentación de los estados de avance a los SERVIU, acto que es de responsabilidad de las EGIS, lo que no solo implica que internalizan un riesgo de retraso y una consecuente pérdida de utilidad por extensión de plazos de recuperación de inversión, sino que además genera condiciones de colusión con las EGIS, desvirtuando el sentido de esta figura de intermediación social. Asimismo, desde la propia declaración de las constructoras⁶⁸, el margen de utilidades *está al límite o es inferior al que conseguirían con población de mayor nivel socioeconómico, en razón del lento encaje de pagos y mayores costos por controles de calidad mayores a los exigidos en el mercado no subsidiado*. Las pérdidas, para éstos, ocurrirían por rebajas en los márgenes de ganancias con los cobros que algunas EGIS exigen para movilizar (vender) sus proyectos, en condiciones que para éstas el pago de la asistencia técnica no siempre genera márgenes de utilidad competitivos. De otro lado, para este actor se consignan ganancias comerciales, toda vez que el auge del modelo coincidió con el enfriamiento de la economía nacional y el FSV se constituyó en el mecanismo de mantención de la actividad, o bien una estrategia para colocar con mayor certeza su stock de viviendas.

El FSV **no contempla una política de recuperación de la inversión**. En el caso del Fondo I, la gratuidad es total después de la exigencia del ahorro mínimo (10 UF) e incluye la exención de contribuciones en razón del monto de la vivienda. Para el caso del FSV II, la gratuidad desde el punto de vista del Estado ocurre después del pago del ahorro mínimo (30 UF) y los compromisos del crédito hipotecario por el monto sobre el subsidio estatal son con entidades financieras o de la banca privada.

II.4. FUNCIONES Y ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN QUE REALIZA LA UNIDAD RESPONSABLE

Tomando como referencia las circunstancias orgánicas y los intereses de los diferentes agentes involucrados en la gestión del FSV, es posible identificar avances y falencias en relación a las funciones de seguimiento y evaluación programática.

Entre los primeros, se deben destacar las diversas jornadas de trabajo que implican en muchas oportunidades consultas a los niveles operativos para establecer las reformas y modificaciones reglamentarias. Del mismo modo, positivo han sido los diferentes estudios contratados y aquellos realizados internamente por el nivel central para determinar fallas y aciertos en la implementación de los diferentes subsidios que contempla el FSV o bien aquellos vinculados a evaluaciones del desempeño programático, todos los cuales contribuyen al acervo informativo como insumo necesario para el debate y las reformas.

Ya mencionaba con anterioridad el efecto, de los sistemas de incentivos para mejorar la gestión pública (PMG, convenios de desempeño colectivo) que externamente impulsan acciones de coordinación y reingeniería para alcanzar metas y superar la gestión por procesos. También a ello han contribuido diversas evaluaciones DIPRES que permiten identificar áreas de mejoramiento respecto al diseño, gestión e identificación de las plataformas soporte e inversión

⁶⁸ Estudio del funcionamiento de las EGIS en el FSV, SUR Profesionales Consultores, 2011

en modernización, e incluso haber abierto puertas para postular al fondo de modernización de la gestión pública dos proyectos; "Mejoramiento de la gestión de asignación y pago de los subsidios habitacionales otorgados por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo" y el "estudio y diseño de propuesta de automatización de trámites e integración de sistemas de operación MINVU"

Entre los pendientes se pueden mencionar los siguientes:

- ✓ Desinformación sobre la demanda potencial, en razón al débil el seguimiento a la fase de organización de la demanda. El MINVU se entera de ésta una vez que las EGIS postulan los proyectos.
- ✓ Los sistemas para detectar fraudes en la declaración de vulnerabilidad de parte de los postulantes, no incluyen un sistema de control cruzado con otras fuentes de información (registro civil, sistema chile solidario, servicio de impuestos internos, etc.) que los anticipe y detecte el riesgo moral.
- ✓ De similar modo, no existen mecanismos contemplados que se ocupen de un seguimiento ex post del uso de la vivienda, así como tampoco un sistema instituido que monitoree la satisfacción residencial y el estado de conservación de las viviendas.
- ✓ Más allá del simple registro de contratistas, se carece de un mecanismo efectivo que evalúe ex ante y eficazmente la calidad y solvencia técnica económica de las EGIS para brindar asistencia técnica a los potenciales postulantes.
- ✓ No está estatuido que Los SERVIU realicen estudios de disponibilidad de suelo, y comportamiento de la oferta inmobiliaria y constructiva.
- ✓ La matriz de marco lógico no es utilizada por los responsables del programa como herramienta de seguimiento y evaluación del Programa, prueba de ello es que sus indicadores no han sido calculados.

II.5. BALANCE EVALUATIVO DEL MODELO DE GESTIÓN DEL PROGRAMA 2001-2010

A modo de síntesis en esta sección, se plantea un índice cualitativo de la gestión del FSV 2001-2010, con énfasis en el último periodo en que se estabiliza su desempeño (2007-2010). La evaluación considera por una parte, la racionalidad del diseño del modelo de gestión (de manera teórica), respondiendo la pregunta: ¿qué tan solvente es el modelo de gestión para lograr los objetivos programáticos? Por otra parte, se intenta medir la capacidad de gestión neta con que ha operado el programa en relación a los estándares establecidos en su propio diseño de modelo de gestión. La evaluación, consiste en un *análisis de brechas* para estimar el grado de cumplimiento del modelo de gestión; es decir, contrasta el desempeño efectivo con un desempeño óptimo establecido en base a lo que cabría esperar del modelo de gestión de manera que sea solvente para los fines programáticos. El insumo básico para este balance, lo componen un conjunto de entrevistas a funcionarios actuales y antiguos vinculados a la gestión del Programa, y la revisión de reportes de gestión.

Se han considerado cuatro ámbitos esenciales de la gestión, para evaluar la gestión programática, a saber: la gestión de la información; la gestión de recursos; la gestión de procesos internos y, por último la gestión estratégica del programa. En cada uno de estos ámbitos se analizan y miden diferentes dimensiones o vectores de la gestión programática,

mediante la identificación de gradientes jerárquicas y copulativas⁶⁹ en que se puede expresar el desarrollo y desempeño de éstas, desde el nivel mínimo hasta un nivel óptimo al que aspira el modelo de gestión.

A continuación, se resume la matriz conceptual empleada para la evaluación de la gestión del Fondo Solidario de Vivienda:

GESTIÓN DE PROCESOS: Analiza el grado de definición de los estándares de calidad de los procesos principales, tanto en las dimensiones de monitoreo y tiempo.				
DIMENSIÓN O VECTOR	NIVEL MÍNIMO	NIVEL MEDIO	NIVEL DE MEJORA	DESEMPEÑO ÓPTIMO
ORIENTACIÓN DEL CONTROL DE PROCESOS	Orientación administrativa Algunos procesos son sometidos a control de calidad, generando solo registro administrativo y estadístico	Reactivo a problemas Los procesos principales son monitoreados cuando surgen problemas los que posteriormente son corregidos durante la ejecución	Preventivo Existe un sistema de monitoreo y alerta de los procesos principales, que permite acciones correctivas durante la ejecución	Orientado a mejora continua Sistema exhaustivo de revisión de la calidad que activa mejoramiento en el diseño de los procesos
CUMPLIMIENTO DE PLAZOS	Retraso recurrente Los procesos exceden los plazos pre fijados	Retraso acotado Una minoría de procesos excede los plazos	Ajustado a plazos La mayoría de los procesos se ajusta a los plazos	Reducción de plazos Los procesos principales se ejecutan en plazos menores a los fijados

GESTIÓN INFORMACIÓN: Comprende el análisis de aspectos tales como el desarrollo de los sistemas de información y funcionalidad en el control de gestión, incluyendo la utilidad de las bases de datos, los tipos de reportes, el funcionamiento de los observatorios, el nivel de accesibilidad y transparencia de la información hacia los actores involucrados, entre otros.				
DIMENSIÓN O VECTOR	NIVEL MÍNIMO	NIVEL MEDIO	NIVEL DE MEJORA	DESEMPEÑO ÓPTIMO
ESTRUCTURA Y SOPORTE DE LA PLATAFORMA DE INFORMACIÓN	Mecanismos homogéneos y registros heterogéneos Existen diversos dispositivos de registro de información de los diferentes procesos, pero no constituyen un sistema articulado, dada la ausencia de protocolos respecto de la forma, temporalidad, calidad y confiabilidad de los datos proporcionados	Subsistemas independientes Coexisten subsistemas agregados centralmente con arquitecturas diferentes de difícil vinculación y garantías de seguridad.	Subsistemas vinculados parcialmente Coexisten subsistemas que son integrados por procesamientos especiales que garantizan medianamente la seguridad y calidad de los datos	Sistema integrado en línea Integra en una plataforma segura y en línea, los subsistemas de información
TIPO Y ORIENTACIÓN DE LOS CONTENIDOS DEL SISTEMA	Procesos administrativos La información acopiada refiere principalmente a los procesos administrativos tales como asignaciones, contrataciones, pagos.	Procesos y productos principales Se registra información respecto del nivel de ejecución de procesos principales de la gestión y los productos resultantes, entre ellos: ejecución del gasto, subsidios entregados, viviendas construidas, proyectos seleccionados, etc.	Calidad de procesos y productos principales Se generan indicadores que cualifican la calidad de los procesos y productos principales, en parámetros de tiempo, insumos, satisfacción.	Nivel de desempeño por actores Se registra la efectividad y calidad de los procesos y productos principales de manera que permite evaluar el desempeño de los actores y la focalización
UTILIDAD DE LOS SISTEMAS PARA LA GESTIÓN PROGRAMÁTICA	Reporta a contraloría externa El acopio de datos está orientado principalmente a reportar el desempeño	Dinamiza la gestión operativa La información acopiada se usa para velar por el correcto cumplimiento de los actos	Decisiones tácticas La información se usa para la toma de decisiones respecto de mejoras en el	Decisiones estratégicas Los insumos informativos están al servicio de la toma de decisiones

⁶⁹ Cada nivel de la gradiente contiene y supera a la precedente.

GESTIÓN INFORMACIÓN: Comprende el análisis de aspectos tales como el desarrollo de los sistemas de información y funcionalidad en el control de gestión, incluyendo la utilidad de las bases de datos, los tipos de reportes, el funcionamiento de los observatorios, el nivel de accesibilidad y transparencia de la información hacia los actores involucrados, entre otros.

DIMENSIÓN O VECTOR	NIVEL MÍNIMO	NIVEL MEDIO	NIVEL DE MEJORA	DESEMPEÑO ÓPTIMO
	institucional a entidades de control externo	administrativos, el avance en el cumplimiento de metas de gestión (presupuesto asignado, número de fiscalizaciones, proyectos entregados)	desempeño de la ejecución regional, considerando medidas con los diferentes ejecutores, reasignaciones entre modalidades, focalización y atención de emergencias, etc.	relativas al cumplimiento de los fines del programa y su rediseño
DESARROLLO DE LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN A ACTORES EXTERNOS, TANTO USUARIOS COMO COEJECUTORES	Información pública Básica ajustado a norma Entrega información para cumplir con la norma propia de difusión del programa y de transparencia y es funcional a la ejecución de los subsidios (difundiendo información como llamados, requisitos, aprobación de proyectos en el momento)	Difusión masiva de derechos y deberes de actores que participan en FSV Uso de diversos medios (Campañas, folletería, capacitaciones) con la finalidad de garantizar un amplio conocimiento de cómo opera, requisitos y garantías del FSV	Heterogéneo avance en difusión de información especializada Algunos centros de responsabilidad implementan sistemas de difusión orientados a facilitar y mejorar el desempeño de actores/participantes prioritarios	Especializados según actores Se ha institucionalizado mecanismos de entrega información específica acorde a los intereses de los distintos actores a fin de orientar con mayor objetividad sus decisiones y comportamiento actual y futuro en el sistema

GESTIÓN DE RECURSOS: Corresponde al análisis de la capacidad institucional para gestionar eficientemente los recursos institucionales desde la programación al control, pasando por la ejecución.

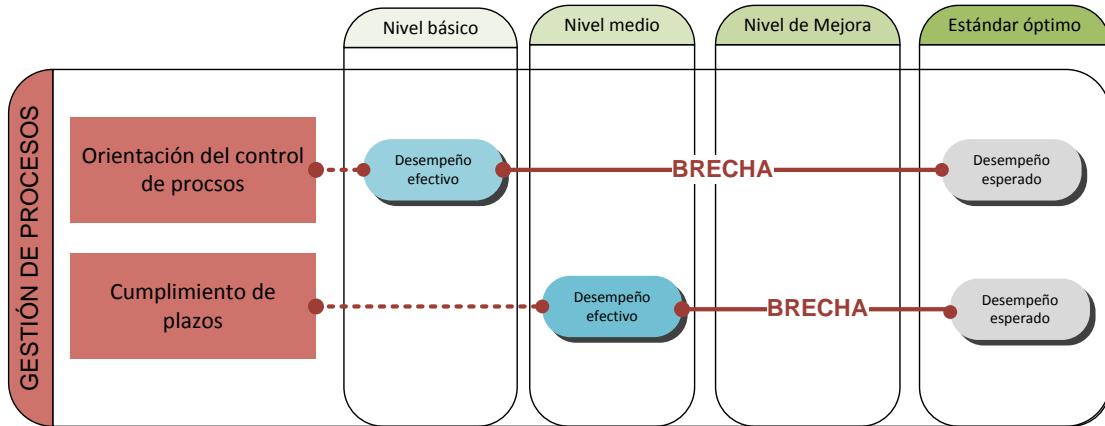
DIMENSIÓN O VECTOR	NIVEL MÍNIMO	NIVEL MEDIO	NIVEL DE MEJORA	DESEMPEÑO ÓPTIMO
DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE RECURSOS (ASIGNACIÓN)	Por contingencia Distribución central de acuerdo a negociaciones y peticiones de autoridades regionales y locales por demandas publicitadas o situaciones emergentes de connotación pública	Por capacidad de ejecución de gasto Distribución central de acuerdo a la trayectoria y capacidad demostrada de ejecución presupuestaria de las unidades ejecutoras regionales y presentación de necesidades especiales	En observancia a prioridades regionales Distribución negociada con todas las regiones y ajustada a objetivos regionales de desarrollo y capacidad de gestión	Armoniza planes regionales con metas nacionales La asignación contempla en forma objetiva la contribución de los planes regionales a las metas de la política habitacional y urbana
INCENTIVOS DEL SISTEMA TARIFARIO DE LOS SUBSIDIOS	Insuficientes para asegurar cobertura A lo largo del territorio las tarifas no consiguen generar una oferta capaz de atender la demanda en los estándares de calidad básicos.	Insuficiente para incrementar calidad Si bien el tarifado es suficiente para lograr amplias coberturas, no incentiva la competencia por proveer soluciones habitacionales por sobre la calidad exigida en la norma	Suficientes en mercados desarrollados El tarifado resulta adecuado para promover soluciones en cobertura y calidad óptima solo en mercados con mayor competencia	Refleja los precios regionales Los montos de los subsidios recogen las dinámicas de los mercados subnacionales
EFICIENCIA DEL GASTO	Ejecución presupuestaria subóptima La ejecución del gasto no alcanza el 100% de lo asignado, por lo tanto se genera una brecha en la contribución a los objetivos programáticos	Flexibilidad para maximizar ejecución La ejecución contempla diversos arreglos y mecanismos de transferencia y reasignaciones entre modalidades y regiones con la finalidad de lograr el máximo de gasto programático	Gasto se ajusta a la demanda elegible La ejecución del gasto refleja la postulación efectiva a las distintas modalidades del programa en cuanto a su proporcionalidad en un contexto de superávit de demanda	Gasto orientado por objetivos del programa El gasto se ejecuta acorde a una asignación previa entre modalidades, territorios específicos y grupos sociales sobre la base de diagnósticos y acciones concurrentes para su efectividad

GESTIÓN ESTRATÉGICA: En este ámbito se analiza cuál es la capacidad de anticipación y conducción real con que el programa se lleva a cabo; es decir, cómo se relaciona con su entorno y cómo dirige las operaciones internas. Considera el análisis de la calidad de las alianzas, el marco normativo para empresas constructoras, entidades organizadoras de la demanda, coincidencia oferta demanda, entre otros aspectos relevantes.

DIMENSIÓN O VECTOR	NIVEL MÍNIMO	NIVEL MEDIO	NIVEL DE MEJORA	DESEMPEÑO ÓPTIMO
CONDUCCIÓN INTERNA	Gestión inercial, sin conducción Gestión de los procesos principales atomizada en distintas unidades organizacionales	Coordinación administrativa Coordinación administrativa horizontal y vertical entre unidades involucradas en obediencia a la normativa institucional	Coordinación táctica Existe un cultura organizacional de coordinación para la gestión de procesos y resultados entre unidades paralelas	Conducción estratégica Existe unidad de mando que conduce y regula técnica y estratégicamente el desempeño de diversas unidades organizacionales
CONDUCCIÓN DE LOS ACTORES EXTERNOS	Sistema sancionatorio débil Sistema normativo de sanciones cuya aplicación es débil	Sistema sancionatorio efectivo Sistema sancionatorio efectivo y adecuado	Sistema de incentivos reactivo Sistema de incentivos irregular y esporádico, ante eventos	Sistema de incentivos integral Sistema actualizado de incentivos y castigos adecuado para conducir estratégicamente a los diferentes actores en los que los que se ha externalizado funciones principales
TIPO DE METAS QUE ORIENTAN LA GESTIÓN DEL FSV	Eficacia administrativa Metas administrativa de cumplimiento de gasto y colocaciones	Eficacia en la cobertura Metas de cobertura en base a estimaciones referenciales del déficit habitacional	Eficacia en la productividad y calidad Metas de gestión: calidad, tiempo y resultados intermedios	Orientación a resultados Metas asociadas a la política habitacional y urbana
AJUSTE ENTRE LA OFERTA Y DEMANDA HABITACIONAL	Oferta determina la demanda La oferta de soluciones habitacionales está determinada por el interés de los oferentes de ejecución de los subsidios, sin que MINVU ni los beneficiarios, puedan orientarla hacia la demanda	Canaliza la demanda hacia la mejor oferta disponible Estudia la demanda y observa la oferta, incentivando la competencia para proveer mejores soluciones a la demanda revelada	Gestión de la oferta a la demanda habitacional Conduce la oferta inmobiliaria a la demanda habitacional conocida, territorializada y según modalidades en que se expresa	Encauza la oferta y demanda a fines públicos Propicia la coincidencia de la oferta y la demanda en función de planes estratégicos de

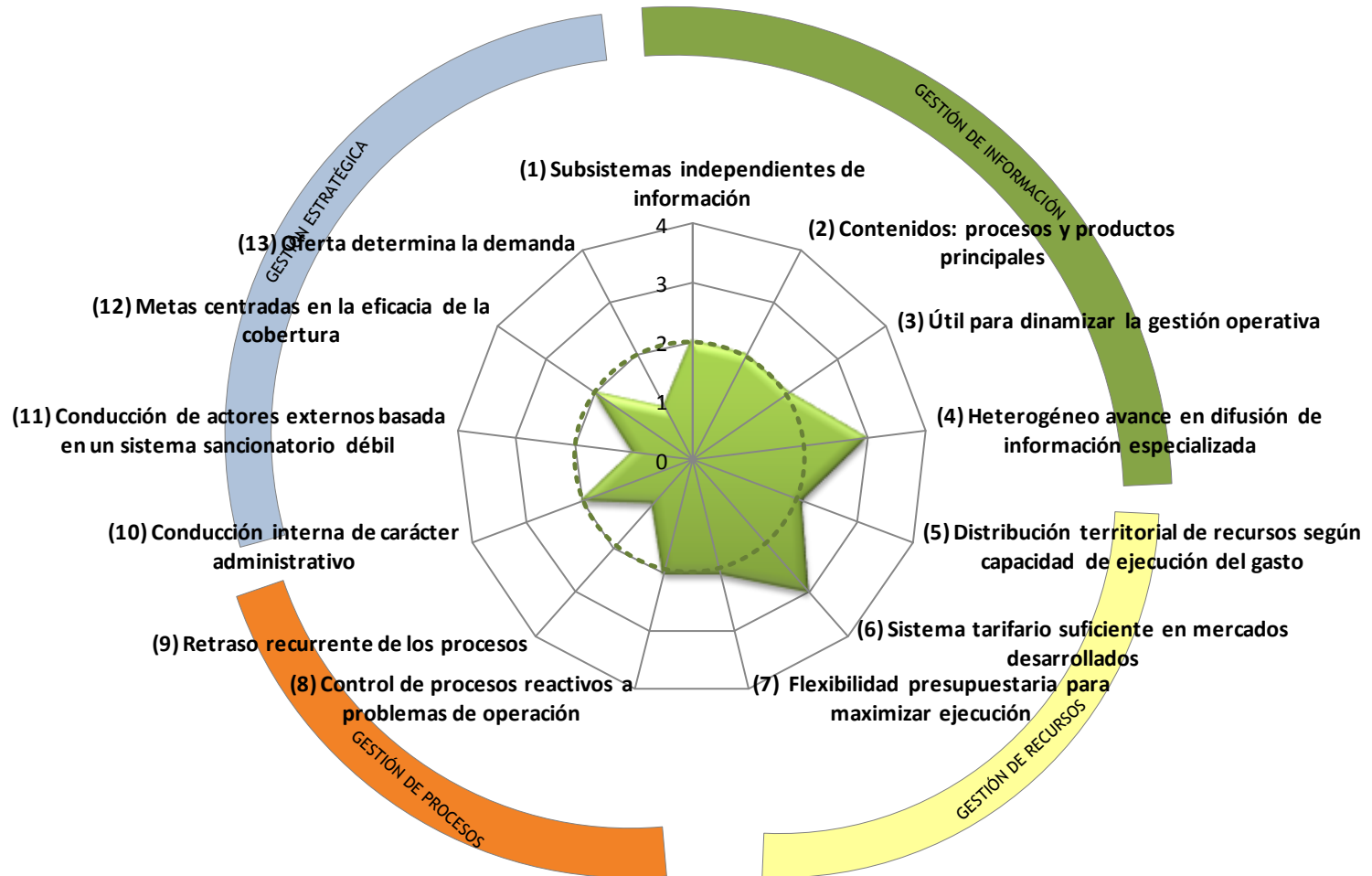
Luego cada ámbito ha sido evaluado a través de sus dimensiones en las que se ha expresado la gestión global del programa, procediéndose contrastarlos con aquel estándar establecido en el modelo de gestión que se ha logrado identificar en las entrevistas o documentación oficial y así determinar las brechas de implementación. Ilustrativamente la siguiente figura representa el proceso analítico realizado por parte del equipo consultor.

DIAGRAMA B.2.4
 ESQUEMA DE ESTIMACIÓN DE BRECHAS DE DESEMPEÑO DEL MODELO DE GESTIÓN FSV



De esta manera, se arriba al índice de la gestión del FSV para los ámbitos y dimensiones evaluadas, cuya expresión gráfica es la siguiente:

DIAGRAMA B.2.5 - ÍNDICE DE GESTIÓN DEL FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA 2001-2010



Una primera observación respecto del índice de gestión estimado en esta evaluación, dice relación con que ninguno de los vectores o dimensiones por ámbito de la gestión alcanza el estándar óptimo del modelo de gestión definido, y en general se puede decir que la gestión del FSV para el periodo analizado, tiende a un desempeño básico y ajustado a la legalidad del acto administrativo, con mínima expresiones de desarrollo de procesos de mejora.

Analítica y sumariamente, para cada ámbito de la gestión del FSV graficado, se presentan a continuación los principales argumentos que justifican la clasificación otorgada, así como la brecha respecto del nivel óptimo identificado.

a. Gestión de la información

- El sistema de información no es unificado, está compuesto por diversos sistemas cerrados, con múltiples alimentadores en ámbitos específicos (postulantes, proyectos, proveedores, ejecutores, fiscalizaciones) y con escasa capacidad de generar reportes agregados a los usuarios internos. Los reportes se construyen semi-manualmente a nivel central (DITEC y DINFO trabajan en depurar planillas excel), tardan en llegar a regiones, con consecuencia en la gestión regional y la toma de decisiones estratégicas de los actores ministeriales.
- Los diversos sistemas generan una gran cantidad de información, incluso mucha de ésta reiterada, pero no existen dispositivos que permitan utilizarla de manera dinámica, instantánea e integralmente por parte de la DPH y el equipo encargado del FSV para efectos de la planificación y el control de gestión, siendo las diferentes unidades de control y planificación, dependientes de la DINFO para obtener procesamientos y cruces entre las distintas bases de datos que coexisten. La excepción de la integración de sistemas, la constituye la que se produce entre el sistema de pagos de subsidios y el sistema de seguimiento de obras, los cuales están vinculados en torno a una unidad común: proyecto.
- Los sistemas de registro y seguimiento no recogen la dinámica de la gestión, e incluso ni de las modificaciones a la normativa y presentan una arquitectura compleja, extensa, por lo tanto prestan poca utilidad a los SERVIU en tanto ejecutores, lo que demanda mucha capacitación e gestión instruccional permanente.
- El sistema en general, presenta problemas de seguridad y de validez de los datos, porque los consolidados se generan en planillas Excel y no existen sistemas de validación de información eficientes que operen en forma automática. Por lo mismo el sistema de estadística es feble.
- A modo de síntesis, se debe indicar que el sistema no permite recuperar la trazabilidad de los proyectos, puesto que resulta muy complejo obtener información de los proyectos re-postulados y aquellos que no se concretan, así como de las modificaciones que se van verificando a lo largo de su desarrollo. Asimismo, no permite conocer la trazabilidad de los postulantes, puesto que la unidad de registro de información son los proyectos adjudicados, y en tal sentido, se pierde la información de los beneficiarios y los cambios que sufren a lo largo del proceso, como cambio de proyecto, abandono, fecha de recepción de la vivienda, precio y condiciones finales de las viviendas obtenidas, etc.

No obstante lo anterior, se debe señalar que a partir del año 2011 se han impulsado mejoras a nivel de la seguridad de la información, implementando normas 27001 y 27002.

b. Gestión de recursos

- La racionalidad de la distribución regional del presupuesto no depende exclusivamente del nivel déficit habitacional en cada región, sino más bien en función de la capacidad de gestión regional. El monto y las cuotas para cada modalidad del FSV se fijan también en función de la capacidad de gestión y ejecución de las regiones, además de su capacidad de negociación para atender situaciones especiales o emergencias. Las principales críticas a esta modalidad de asignación, esgrimidas por los actores del programa, son la extemporaneidad de los estudios de déficit habitacional y la politización del proceso de distribución, producto de la escasa objetividad para evaluar las situaciones emergentes o la eficiencia de la gestión regional.
- La programación presupuestaria regional se ve alterada por los concursos nacionales, los cuales en determinados casos, incluso pueden atentar contra la materialización de los planes regionales de vivienda y urbanismo.
- El incentivo a tener mayor presupuesto, demostrando mayor capacidad de ejecución del gasto, reforzado mediante metas PMG y convenios de desempeño colectivo, conspira con los objetivos de la política habitacional en materia integración social y urbana. En otras palabras, al imperativo de ejecutar el gasto, se subordinan la localización favorable a las necesidades de los sectores empobrecidos, el ajuste a las preferencias y participación ciudadana, la focalización y la maximización de las ventajas urbanas que ofrece las diferentes modalidades habitacionales.
- La programación regional es altamente concordante con la asignación de años anteriores y por tanto la ejecución presupuestaria es alta, porque es en función de las oportunidades de ejecución presupuestaria demostrada.
- Si bien se valora que la fijación de tarifas de subsidios según territorios y modalidades sea detallada incluso a nivel comunal y que exista receptividad para su corrección, el modelo para estimar los montos no resulta claro y no permitiría comparar y jerarquizar adecuadamente localidades que presentan condiciones de los mercados de vivienda diferentes.
- Existe un cierto consenso en que las tarifas de los subsidios son adecuadas para zonas con altas concentraciones poblacionales, con suelo disponible a precios de los subsidios, y por tanto, en zonas rurales y zonas aisladas resultan insuficientes. Como consecuencia de este desequilibrio, se potencia la migración a zonas con potencial inmobiliario y en consecuencia, una presión al alza sobre el precio de suelo urbano.
- En general, se estima que las tarifas de subsidios son adecuadas cuando la ejecución no reviste complejidades, especialmente en el ámbito topográfico. Los casos críticos, se resuelven mediante el aumento de monto de subsidios a través de la prerrogativa de asignaciones especiales.

c. Gestión de procesos

- El modelo de gestión no cuenta con un diseño de procesos, la secuencia de actividades se encadena a través de procedimientos administrativos, a los cuales se les hace seguimiento, no existe una planificación ni conducción estratégica de los procesos, entendidos como una

integralidad de actividades que producen un producto específico. En efecto, hasta 2010, los procesos principales no estaba escritos, eran verbales, y la gestión estaba basada en la capacidad de los directivos y profesionales de llevarlos a cabo. Sin embargo, pese a haber muchos departamentos y unidades involucrados, el flujo de procesos está claro, todos saben la función que deben cumplir y generalmente están bajo la coordinación de OOHH (que ejecuta, no realiza conducción propiamente tal)

- El desempeño de los procesos se orienta al cumplimiento de metas de gestión (incluidas en los PMG) y convenios de desempeño colectivo a nivel regional, que establecen ciertos estándares de desempeño, más no se orientan a fines programáticos. En consecuencia, se adolece de un modelo de conducción estratégica de los procesos, tendiente al cumplimiento de estándares de calidad de los mismos.
- No existe un sistema de gestión de calidad propiamente tal. Todos los cambios que experimentan los procesos resultan de superar obstáculos puntuales, son medidas paliativas y no están orientadas a definir estándares para su posterior cumplimiento. La región del BíoBío desde el 2009 comienza la implementación de normas ISO 9001 sobre los procesos del FSV, lo que incluye los procesos de asignación, postulación, control de EGIS y satisfacción del cliente y se están integrando a sistema de gestión de riesgo y de seguridad de información.
- El Programa no tiene pleno control sobre determinados procesos que resultan vitales en los resultados programáticos, dado el modelo de externalización de funciones y la normativa que lo regula. Por ejemplo, ante desacuerdos entre las empresas constructoras, EGIS y usuarios, no hay posibilidad de actuación ministerial, toda vez que se interpreta que el contrato es entre privados.
- Los ajustes a los procesos son reactivos, lo que trae aparejado que los plazos comúnmente se exceden. En efecto, el plazo mínimo de preparación de los proyectos es de 1 año; y el promedio de la ejecución, de 2 años.

Actualmente se discute que el FSV opere con el modelo de gestión empleado en la operaciones de la reconstrucción post terremoto, es decir un coordinador único y una estructura matricial de funciones.

d. Gestión Estratégica

- En general el sistema sancionatorio es débil; en efecto, no se aplican sanciones, y la tasa de reclamos y sanciones es muy desequilibrada. Existe un grado importante de impunidad, debido a que los sistemas de información y control son vulnerables y los infractores no pueden ser identificados con facilidad. Las alternativas actuales son la judicialización de sanciones, lo que resulta muy lento en comparación a emplear mecanismos administrativos de aplicación rápida. Solo se judicializan casos con alta connotación social.
- Sólo algunas regiones han implementado mecanismos de supervisión del desempeño de las EGIS para lograr un ranking público. En general, no existen mecanismos de información para que el usuario pueda elegir y ejercer control sobre las EGIS.
- Desde el punto de vista de los incentivos, el instrumento subsidio habitacional por asistencia técnica y construcción resulta un incentivo adecuado a las EGIS y a las constructoras, especialmente en periodos de recesión económica.

- La relación MINVU-EGIS es principalmente administrativa, a través de un convenio donde se estipulan los deberes prohibiciones vinculados a sanciones generales y no significativas, sin embargo hay consenso que no existe un diseño para guiar o conducir la acción de éstas hacia los propósitos del FSV. No está estatuido un sistema de incentivos y conducción estratégica de éstos, que contemple acciones tales como capacitación, entrega de información de la demanda, refuerzo de conductas positivas, comunicación oportuna y permanente de los cambios en las normativas, entrega de orientaciones técnicas, salvo en ciertas regiones que han ido implementando tales acciones.
- La conducción de los agentes externos es administrativa para una gestión inmobiliaria, mas no existe una conducción para que estos actores, hagan una gestión de política pública.
- MINVU tienen un deficitario conocimiento de la demanda habitacional, así como de las condiciones de operación de la oferta. Por una parte, conoce la demanda habitacional solo una vez que las EGIS inscriben a los comités de postulantes, lo que puede ocurrir habiendo transcurrido un tiempo importante de planificación de un proyecto habitacional. En consecuencia, la información del déficit habitacional es una herramienta que aporta a la planificación regional, pero de manera genérica porque está desfasada y es global, no territorializada. Con todo, el FSV se gestiona en función de la oferta disponible, más que por la demanda; esto es, por la capacidad de los agentes inmobiliarios de presentar proyectos, de la disponibilidad de suelo urbano a la venta a precios del subsidio, de la capacidad del mercado constructivo.

La mayor parte de los vacíos de la conducción estratégica están siendo abordados mediante modificaciones al diseño programático y al modelo de gestión, mediante modificaciones a la reglamentación que entraron en vigencia en 2011, (D.S N° 49 y N° 1, M Y U, 2011), pero no a través de herramientas organizacionales, ni gerenciales.

III. USO DE RECURSOS

III.1. CARACTERÍSTICAS DE LA INFORMACIÓN CONTABLE DEL PROGRAMA FSV

El presente análisis sobre el uso de los recursos financieros del Programa FSV está basado principalmente en información proporcionada por el MINVU. Al respecto, cabe advertir que esta información tiene limitaciones importantes derivadas de la forma de organización del Programa y la estructura de su sistema contable.

En primer lugar, hay que señalar que el Programa FSV no está organizado como un *centro de costos* donde se registren, debidamente clasificados, todos y cada uno de los gastos que genera la ejecución del programa, sino como una *cuenta presupuestaria* donde sólo se registran los pagos asociados a los subsidios que se entregan.

Una segunda limitación es el hecho que la administración de los recursos está descentralizada en los SERVIU regionales, y el nivel central sólo fija las reglas, monitorea las operaciones, transfiere los fondos y consolida los resultados contables generales.

En tercer lugar, normalmente existe un desfase entre el período en que se asignan los recursos para una determinada solución habitacional (compra o construcción de vivienda/s), el período en que se entregan las viviendas y el período en que se pagan los subsidios, por lo que en un año determinado no necesariamente concuerdan el monto de subsidios otorgados, el número de viviendas entregadas y el gasto devengado (ejecución presupuestaria).

En cuarto lugar, tanto a nivel central como regional, no se registran separadamente los gastos de administración del programa. A nivel central, el Programa FSV está dentro del ámbito de competencia de la División de Política Habitacional, la cual maneja diversos programas, sin que haya un desglose de los gastos de administración y operación específicos del programa, salvo los subsidios para adquirir o construir las viviendas sociales.

Por último, no existe un sistema contable y operacional consolidado; la información se encuentra dispersa en las diferentes unidades que tienen responsabilidades puntuales dentro del Programa, y sirve más bien a fines administrativos que de gestión. En lo que tiene que ver con la eficiencia del uso de los recursos, esta forma de manejar la información parece ser de larga data y sus inconvenientes ya han sido señalados en un informe de evaluación anterior en los términos siguientes "(...) resulta sorprendente que la información de costos solicitada no se encuentre, no sólo fácilmente disponible, sino que tampoco se haga ningún control de gestión asociado"⁷⁰.

Por las características y limitaciones del sistema de información del Programa Fondo Solidario de Vivienda señaladas, sólo se pudo disponer de la información de base para el presente análisis en forma fragmentada, la que fue entregada por parcialidades a lo largo de todo el año; además, dado que la información proviene de diferentes fuentes, no se hay certeza en cuanto a la integridad y consistencia de los datos⁷¹. El problema es especialmente grave respecto de la información financiera y operacional consolidada, que es incompleta y poco confiable entre los años 2001-2006.

⁷⁰ Marisol Saborido et al. Informe Final de Evaluación del Programa Fondo Solidario de Vivienda 2006. DIPRES. Pg. 97.

⁷¹ La información ha sido solicitada reiteradamente al MINVU a partir del 15 de marzo 2011, y sólo se ha recibido por partes, incompleta y en algunos caso defectuosa, a partir de junio.

III.2. FUENTES Y USOS DE RECURSOS FINANCIEROS

Una limitación del análisis de las fuentes y usos de los recursos financieros del Programa FSV es el hecho que, del punto de vista contable, este programa es sólo una cuenta presupuestaria y no un centro de costos donde se registren en cuentas separadas los distintos gastos asociados a su funcionamiento, tales como: gastos de personal, gasto en bienes y servicios de consumo, gastos de administración, etcétera. Por esta razón, para el análisis de los flujos presupuestarios del programa sólo se pueden considerar, en general, las transferencias del programa (subsidios pagados).

El presupuesto anual del programa, en lo que se refiere al aporte fiscal, ha experimentado un crecimiento considerable en el período 2002-2009, pasando de \$7,555.34 millones el año 2002, en que se pone en marcha el programa, a \$463,437.59 millones en 2009.

TABLA B.3.1

Fuentes de financiamiento del presupuesto del Programa (MM\$ 2011)				
AÑO	APORTE FISCAL	APORTES DE TERCEROS	TOTAL RECURSOS DEL PROGRAMA	TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DE LOS RECURSOS
2001	0,00	s.i.	s.i.	
2002	7.555,34	s.i.	s.i.	
2003	38.888,97	s.i.	s.i.	414,72 %
2004	95.475,17	s.i.	s.i.	145,51 %
2005	160.398,90	s.i.	s.i.	68,00%
2006	209.047,16	s.i.	s.i.	30,33 %
2007	275.083,37	s.i.	s.i.	31,59 %
2008	371.478,75	s.i.	s.i.	35,04 %
2009	463.437,59	s.i.	s.i.	24,75 %

Fuente: datos MINVU

Paralelamente, los gastos con cargo al aporte fiscal final han crecido igualmente, en consonancia con los aportes fiscales, pasando de \$6.327,95 millones en 2002 a \$463.141,13 millones en 2009.

Aunque no se dispone de información de respaldo, parece razonable suponer que el fuerte aumento del presupuesto del programa responde a la presión de una creciente demanda que queda sin satisfacer cada año⁷².

⁷² La información sobre el número de participantes se solicitó infructuosamente al MINVU en dos oportunidades: 25.4.2011 y 25.8.2011

TABLA B.3.2

GASTO EFECTIVO DEL PRESUPUESTO DEL PROGRAMA (MM\$ 2011)				
AÑO	TRANSFERENCIAS	OTROS GASTOS	TOTAL GASTO EFECTIVO DEL PROGRAMA (A)	TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DEL GASTO
2001	0,00	s.i.	-	
2002	6327,95	s.i.	6.327,95	
2003	37270,68	s.i.	37.270,68	588,99%
2004	95284,85	s.i.	95.284,85	255,66%
2005	159.591,58	s.i.	159.591,58	167,49%
2006	207.934,98	s.i.	207.934,98	130,29%
2007	267.377,48	7.588,05	274.965,53	132,24%
2008	352.046,52	18.305,47	370.351,99	134,69%
2009	437.389,13	25.752,68	463.141,81	125,05%

Fuente: datos MINVU

Durante el período de análisis, se ve claramente que el Programa FSV I ha absorbido la mayor parte de los recursos presupuestarios asignados al Programa Fondo Solidario de Vivienda, lo que se explica, por una parte, por la mayor antigüedad de dicho programa en comparación con el Programa FSV II y, por otra, por el monto relativamente bajo que aparece asignado a este último el año 2008: \$20.070,18 millones (ver tabla B.3.3)⁷³.

TABLA B.3.3

PROGRAMA FSV: DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO ASIGNADO (MM\$ 2011)				
AÑO	MONTOS			
	SUBSIDIOS FSV I	SUBSIDIOS FSV II	OTROS GASTOS	TOTAL
2001	-	-	-	-
2002	7.555,34	-	-	7.555,34
2003	38.888,97	-	-	38.888,97
2004	95.475,17	-	-	95.475,17
2005	160.398,90	-	-	160.398,90
2006	209.047,16	-	-	209.047,16
2007	268.194,68	-	6.888,69	275.083,37
2008	333.591,82	20.070,18	17.816,75	371.478,75
2009	437.406,24	-	26.031,35	463.437,59

Fuente: datos MINVU

Los recursos fiscales asignados al Programa FSV I estuvieron destinados exclusivamente al pago de los subsidios de vivienda hasta el año 2006; a partir de entonces se crean otras asignaciones de los recursos: el Programa FSV II y las ayudas adicionales para los beneficiarios, tales como:

⁷³ Sólo se dispone de información sobre el presupuesto del Programa FSV II en el año 2008.

subsidios de localización, asistencia técnica y subsidios para discapacidad. Con todo, en 2009 la partida presupuestaria para los subsidios basales del Programa FSV I representó el 94% del presupuesto de todo el Programa FSV.

Desde el punto de vista del gasto, se observa también que el Programa FSV I ha consumido la mayor cuota de los recursos del Fondo Solidario de Vivienda: 90% del total de recursos, considerando el período 2007-2009, cuando comienza a funcionar el Programa FSV II como muestra la tabla B.3.4. En la tabla también se observa que las partidas para otros gastos (subsidiarios adicionales principalmente), aunque representan una fracción menor de los gastos del Programa, exhiben un ritmo de crecimiento superior al de los subsidios basales del FSV I y FSV II.

TABLA B.3.4
PROGRAMA FSV: DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EFECTIVO (MM\$ 2011)

Año	MONTOS			TOTAL
	SUBSIDIOS FSV I	SUBSIDIOS FSV II	OTROS GASTOS	
2001	-	-	-	-
2002	6.327,95	-	-	6.327,95
2003	37.270,68	-	-	37.270,68
2004	95.284,85	-	-	95.284,85
2005	159.591,58	-	-	159.591,58
2006	207.934,98	-	-	207.934,98
2007	258.787,38	8.590,10	7.588,05	274.965,53
2008	323.700,58	28.345,78	18.305,47	370.351,83
2009	414.290,35	23.098,78	25.752,69	463.141,82

Fuente: datos MINVU

La importancia creciente del Programa Fondo Solidario de Vivienda se puede apreciar también en el hecho que dicho programa ha ido consumiendo una porción cada vez mayor del presupuesto del MINVU, pasando de 1,6% en 2001 a 51% en 2009 (ver tabla B.3.5 y figura 1). Aunque no se dispone de información de respaldo, parece razonable suponer que el fuerte aumento del presupuesto del programa responde a la presión de una creciente demanda que queda sin satisfacer cada año⁷⁴.

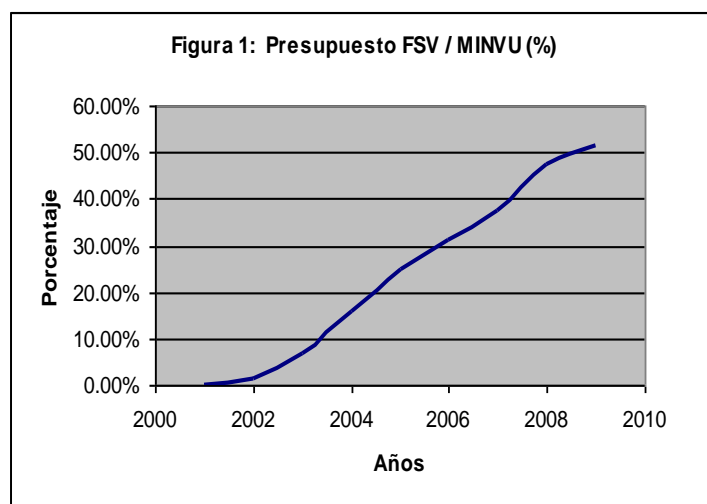
⁷⁴ La información sobre el número de participantes se solicitó infructuosamente al MINVU en dos oportunidades: 25.4.2011 y 25.8.2011

TABLA B.3.5

PARTICIPACIÓN DEL FSV EN PRESUPUESTO DEL MINVU			
AÑO	(A) PRESUPUESTO MINVU MM\$ 2011	(B) GASTO FSV MM\$ 2011	(B)/(A)*100
2001	505.483,30	-	0,00%
2002	547.279,90	6.327,95	1,16%
2003	551.858,74	37.270,68	6,75%
2004	600.738,41	95.284,85	15,86%
2005	640.609,82	159.591,58	24,91%
2006	666.404,96	207.934,98	31,20%
2007	738.389,96	274.965,53	37,24%
2008	782.044,67	370.351,99	47,36%
2009	902.170,84	463.141,81	51,34%

Fuente: datos MINVU y DIPRES

Dada la magnitud y proporción de recursos que se gastan en el Programa FSV, es recomendable estudiar la factibilidad de convertirlo en un autentico centro de costos, que registre todos los gastos e ingreso generados en la operación y administración del programa. Ello facilitaría la construcción de indicadores de eficiencia y eficacia para el control de su gestión.



Fuente: Tabla B.3.5

De acuerdo con la información proporcionada por el MINVU, en el marco del Programa FSV I modalidad construcción de viviendas se han subsidiado 230.360 soluciones habitacionales en el período 2001-2010, en tanto que en la modalidad adquisición de viviendas se han subsidiado 39.474 soluciones habitacionales en el Programa FSV I y 15.694 soluciones habitacionales en el marco del Programa FSV II, en el período 2007-2010⁷⁵. Llama la atención el hecho que, no

⁷⁵ No se dispone de información respecto a la adquisición de viviendas en el marco del Programa FSV I en el periodo 2001-2006

obstante el gran esfuerzo que ha hecho el Estado para resolver las necesidades de vivienda de los sectores de población más vulnerables, el déficit habitacional que consigna la Encuesta CASEN en los dos primeros quintiles de ingresos, a nivel nacional, sólo ha disminuido levemente: de 267 mil viviendas en 2006 a 250 mil viviendas en 2009.

Desde otra perspectiva, la tabla siguiente destaca un hecho que resulta positivo: el alto grado de descentralización con que funciona el Programa FSV, lo que propicia una mayor aproximación a la demanda. En efecto, los datos muestran que más del 95% del gasto se gestiona a través de los SERVIU regionales.

TABLA B.3.6

GASTO DEL PROGRAMA FSV SEGÚN DEPENDENCIA MM\$ DE 2011			
Año	SERVIU	SUBSECRETARÍA DEL MINVU	TOTAL
2002	6.327,95	0,00	6.327,95
2003	37.270,68	0,00	37.270,68
2004	95.284,85	0,00	95.284,85
2005	159.591,58	0,00	159.591,58
2006	207.934,98	0,00	207.934,98
2007	272.182,91	2.782,63	274.965,54
2008	365.027,15	5.324,84	370.351,99
2009	456.706,47	6.435,34	463.141,81
2010	560.754,57	6.886,35	567.640,92

Fuente: datos MINVU

III.3. EFICIENCIA DEL PROGRAMA

Antes de pasar al tema de este capítulo, se cree necesario desmenuzar un poco el concepto de eficiencia. En términos generales, la eficiencia se refiere a la relación entre los resultados de un proceso y los insumos usados en el mismo. Para efectos prácticos, las cuatro acepciones más frecuentes del término cuando se trata de medir la eficiencia de un proceso productivo son: (1) la relación entre el valor de mercado de un producto y la cantidad de recursos utilizados en su producción (la medición se hace con respecto a un insumo determinado, por ejemplo la cantidad de trabajo), (2) el costo de los recursos utilizados en la producción y la cantidad de producción alcanzada (en este caso, la medición se hace con respecto a un producto determinado), (3) la cantidad de producción y la cantidad de recursos utilizados (en este caso, la medición se hace respecto a un producto y un recurso determinados), y (4) el rendimiento productivo de un recurso en relación a un estándar (por ejemplo, si un automóvil da 12 km por litro de bencina y debiera dar 15, su eficiencia es 80%). Los primero tres conceptos se usan cuando se desea comparar la eficiencia entre diversos procesos productivos en un momento del tiempo, o la variación de la eficiencia de un proceso productivo a lo largo del tiempo. El cuarto concepto se usa cuando se quiere comparar el rendimiento de un proceso con relación a un estándar⁷⁶. La escasa información disponible sobre el Programa FSV respecto a la producción de las viviendas y los recursos usados en dicha producción no permite hacer un análisis muy pormenorizado de la eficiencia del uso de recursos en el programa bajo ninguno de estos conceptos (ver acápite III.1 en este capítulo), ya que no se conoce el costo total de las viviendas producidas, la calidad de las viviendas varía en el tiempo (o sea, el producto no es comparable) y no se han definido estándares de eficiencia para la producción de las viviendas (por ejemplo, estándares de costo o de plazo de entrega de las viviendas).

Teniendo presente las advertencias anteriores, en esta sección se analiza algunos indicadores que se refieren a la eficiencia del Programa FSV, entendida como la relación entre el costo del programa por año, región y modalidad de operación (construcción o adquisición de viviendas), y sus productos: el número de soluciones habitacionales subsidiadas y los metros cuadrados de las viviendas. Debido a que en la actualidad el MINVU no tiene información completa, detallada y confiable sobre el total de recursos, públicos y privados, destinados a la provisión de viviendas sociales, no es posible calcular costos unitarios efectivos, por vivienda y metro cuadrado; por tal razón, se ha usado el monto de los subsidios base y suplementarios aprobados, como sustituto (*proxy*) del costo del programa; es decir, no están incluidos los recursos adicionales, como costo de gestión de los proyectos por las EGIS, aportes de terceros, ahorro previo de los beneficiarios y créditos⁷⁷. Las estimaciones de los costos unitarios tampoco incluyen gastos de administración del programa, ya que éstos no son registrados a nivel del Programa FSV.

Se debe señalar también que el análisis del estado y la evolución de los costos del Programa FSV está hecho aquí en base al costo de las soluciones habitacionales (viviendas) aprobadas, ya que el presupuesto y el gasto efectivo del programa no representan necesariamente el costo final de las viviendas por la anulación de algunas postulaciones y por el desfase que normalmente existe en los desembolsos de los subsidios, especialmente en el caso de la construcción de viviendas⁷⁸.

⁷⁶ Este concepto se emplea de preferentemente en ingeniería industrial.

⁷⁷ La información fragmentaria disponible sugiere que los subsidios constituyen la mayor parte del costo de las viviendas.

⁷⁸ No se dispone de información respecto al costo final de las viviendas entregadas.

III.3.1. Análisis de eficiencia de actividades y/o componentes

Las tablas B.3.7, B.3.8 y B.3.9, muestran los datos de base para estimar la evolución del costo promedio por vivienda y por metro cuadrado, para los programas FSV I –Modalidad Construcción, FSV I –Modalidad Adquisición, y FSV II –Modalidad Adquisición, respectivamente.

TABLA B.3.7

PROGRAMA FSV I - CONSTRUCCIÓN: INDICADORES BÁSICOS			
AÑOS	TOTAL RECURSOS UF	TOTAL VIVIENDAS	TOTAL METROS2
2001	604.936,14	2.095	77.800,42
2002	2.141.708,86	7.459	260.063,11
2003	5.273.315,71	17.224	589.313,80
2004	7.594.868,60	25.205	828.855,43
2005	9.053.786,02	27.908	852.792,85
2006	7.250.998,00	30.765	978.173,69
2007	13.146.119,60	37.619	1.424.415,28
2008	12.974.113,13	26.384	1.109.212,52
2009	21.073.761,94	37.776	1.649.420,87
2010	10.298.190,94	17.925	498.675,47

Fuente: datos MINVU

TABLA B.3.8

PROGRAMA FSV I ADQUISICIÓN: INDICADORES BÁSICOS. 2007-2010			
AÑOS	TOTAL RECURSOS UF	TOTAL VIVIENDAS	TOTAL METROS2
2007	2.064.573,66	6.711	290.527,13
2008	5.087.520,25	12.964	602.949,84
2009	6.548.576,70	13.738	690.592,09
2010	3.120.234,17	6.061	316.194,87

Fuente: datos MINVU

TABLA B.3.9

Programa FSV II Adquisición: Indicadores básicos. 2007-2010			
Años	Total recursos UF	Total viviendas	Total metros2
2007	606.302,58	2.055	96.258,79
2008	1.538.126,04	4.614	225.572,86
2009	1.223.589,81	3.349	169.880,66
2010	2.043.440,89	5.676	293.617,81

Fuente: datos MINVU

En base a los datos es posible estimar el costo promedio por vivienda y por metro cuadrado de la producción de los programas FSV I y FSV II, advirtiendo nuevamente que el rubro recursos totales sólo incluye subsidios basales y suplementarios (por ejemplo, subsidios de localización).

En la tabla B.3.10 se puede observar que en el **Programa FSV I el costo de construcción promedio por vivienda se ha duplicado entre 2001 y 2010, aumentando de UF 288,75 a UF 574,52**; lo mismo sucede, en mayor proporción aún, con el **costo promedio por metro cuadrado**, el que ha tenido una alza de UF 7,78 a UF 20,65 en el período⁷⁹. El crecimiento de los costos unitarios se acentúa a partir del 2008, lo que se explica principalmente por la carga extra que suponen los subsidios suplementarios (localización, asistencia técnica, discapacidad y otros) que comienzan a aplicarse a partir de 2007 y, probablemente, por un mayor costo del suelo y los insumos de construcción. Aunque no hay datos duros para sustentar esta hipótesis, algunos indicadores de otras fuentes dan señales en este sentido. Por una parte, el Índice de Costos de Edificación, que elabora la Cámara Chilena de la Construcción, muestra un crecimiento real de 4,8% anual en 2004, que va en aumento hasta alcanzar un 10% en 2007, para luego seguir una tendencia de crecimiento de 4% anual desde 2008. De otra parte, la Revista Economía del Banco Central muestra que el aumento del precio de mercado de las viviendas, en distintas comunas del Gran Santiago, ha sido considerable; en el caso de Santiago Centro, el precio real de las casas ha subido en 227% y el de los departamento en 5%, entre 2001 y 2007⁸⁰. Frente a estos aumentos, llama la atención el hecho que el monto del subsidio base del Programa FSV se haya mantenido constante en términos reales, lo que podría deberse a que el estándar del subsidio basal está sobredimensionado y/o que se ha sacrificado la calidad y localización de las viviendas. Los datos del MINVU parecen confirmar al menos la primera hipótesis, ya que el subsidio base promedio efectivo del Programa FSV I para la construcción de viviendas ha estado bajo la cota superior del estándar (UF 470) hasta 2009⁸¹.

TABLA B.3.10

PROGRAMA FSV I - CONSTRUCCIÓN: COSTOS UNITARIOS		
AÑOS	UF/VIVIENDA	UF/METRO2
2001	288,75	7,78
2002	287,13	8,24
2003	306,16	8,95
2004	301,32	9,16
2005	324,42	10,62
2006	235,69	7,41
2007	349,45	9,23
2008	491,74	11,70
2009	557,86	12,78
2010	574,52	20,65

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

⁷⁹ Estas variaciones de los costos unitarios debe tomarse con reservas, ya que la calidad de las viviendas no es comparable en el tiempo.

⁸⁰ Eric Parrado, Paulo Cox y Marcelo Fuenzalida. Evolución del precio de viviendas en Chile. Revista Economía Chilena. Banco Central de Chile. Vol. 12, abril 2009.

⁸¹ El promedio de los subsidios base ha sido: UF 253,96 en 2002, UF 363,91 en 2008 y UF 419,59 en 2009.

El Programa FSV I, en la modalidad de Adquisición de viviendas, también presenta un alza de los costos unitarios, como puede verse en la tabla B.3.11 siguiente. En efecto, el costo promedio por vivienda ha aumentado de UF 307,64 en 2007 a UF 514,81 en 2010.

TABLA B.3.11
PROGRAMA FSV I ADQUISICIÓN: COSTOS UNITARIOS. 2007-2010

AÑOS	UF/VIVIENDA	UF/METRO2
2007	307,64	7,11
2008	392,43	8,44
2009	476,68	9,48
2010	514,81	9,87

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

El examen de las cifras revela que, aún cuando los subsidios basales son estándar y están preestablecidos en el diseño del programa, el costo fiscal de las viviendas ha aumentado considerablemente en términos reales, debido a los subsidios suplementarios que se han ido agregando al subsidio basal.

En el caso del Programa FSV II-Modalidad Adquisición, el costo de los subsidios, por vivienda y metro cuadrado, son menores y muestran un ritmo de crecimiento menos acentuado que en el Programa FSV I-Adquisición (ver tabla B.3.12). Un factor importante del mayor costo de las viviendas FSV I es el hecho de que, en este caso, el subsidio base puede aumentar en UF 2 por cada medio metro de vivienda que exceda de 37,5 metros cuadrados, y el tamaño promedio de estas viviendas alcanza 50,11 metros cuadrados en el período considerado.

TABLA B.3.12
PROGRAMA FSV II ADQUISICIÓN: COSTOS UNITARIOS. 2007-2010

AÑOS	UF/VIVIENDA	UF/METRO2
2007	295,04	6,30
2008	333,36	6,82
2009	365,36	7,20
2010	360,01	6,96

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

El análisis de la producción del Programa FSV desde una perspectiva regional también entrega visiones interesantes del comportamiento de los costos promedio por vivienda y metro cuadrado. El siguiente análisis se basa en datos proporcionados por el MINVU sobre la producción y los subsidios aprobados en los años 2007-2010⁸². La tabla B.3.13 contiene la información del programa FSV I, para la adquisición de viviendas. En función de estos datos se han estimado los costos unitarios, por vivienda y por metro cuadrado, que figuran en la tabla B.3.14.

⁸² No hay información completa para años anteriores.

TABLA B.3.13

PROGRAMA FSV I ADQUISICIÓN: INDICADORES BÁSICOS. 2007-2010			
REGIONES	TOTAL RECURSOS UF	SOLUCIONES HABITACIONALES	TOTAL METROS2
Aysén	178.644,76	309	16.118,14
Antofagasta	199.632,68	465	25.491,56
Araucanía	669.016,70	1.756	87.675,14
Arica y Parinacota	112.892,69	287	15.553,59
Atacama	96.130,09	293	14.295,57
Biobío	1.636.680,83	4.110	203.484,57
Coquimbo	609.658,37	1.752	83.648,49
Los Lagos	666.052,63	1.227	67.648,93
Los Ríos	516.664,60	944	52.964,55
Magallanes	127.591,67	224	10.988,31
Maule	708.284,13	1.923	96.636,79
Metropolitana	9.330.474,31	20.832	986.022,84
O'Higgins	774.027,65	2.209	99.554,38
Tarapacá	63.787,59	169	7.971,59
Valparaíso	1.131.366,10	2.974	132.209,48
Totales	16.820.904,79	39.474	1.900.263,93

Fuente: datos MINVU

TABLA B.3.14

PROGRAMA FSV I ADQUISICIÓN: COSTOS UNITARIOS. 2007-2010		
REGIONES	UF/VIVIENDA	UF/METRO2
Aysén	578,14	11,08
Antofagasta	429,32	7,83
Araucanía	380,99	7,63
Arica y Parinacota	393,35	7,26
Atacama	328,09	6,72
Biobío	398,22	8,04
Coquimbo	347,98	7,29
Los Lagos	542,83	9,85
Los Ríos	547,31	9,75
Magallanes	569,61	11,61
Maule	368,32	7,33
Metropolitana	447,89	9,46
O'Higgins	350,40	7,77
Tarapacá	377,44	8,00
Valparaíso	380,42	8,56
Promedio	429,35	8,55

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

Las cifras de la tabla B.3.14 muestran **diferencias significativas en el costo de los subsidios de una vivienda promedio entre las regiones**, que van desde un mínimo de UF 328 en Atacama hasta un máximo de UF 578 en Aysén. Igual sucede con el costo por metro cuadrado de vivienda, que varía entre UF 6,72 en Atacama y UF 11,61 en Magallanes.

Las tablas B.3.15 y B.3.16 a continuación se refieren a los mismos indicadores; en este caso, referidos al Programa FSV II. En la última de estas tablas también se observan diferencias interregionales en los costos unitarios, aunque más moderadas que en el caso del Programa FSV I. En efecto, el costo promedio por vivienda va desde un mínimo de UF 292 en Coquimbo a un máximo de UF 452 en Aysén. Igualmente, el costo promedio por metro cuadrado varía entre UF 6,06 en O'Higgins y UF 8,24 en Aysén.

TABLA B.3.15

PROGRAMA FSV II ADQUISICIÓN: INDICADORES BÁSICOS. 2007-2010			
REGIONES	TOTAL RECURSOS UF	SOLUCIONES HABITACIONALES	TOTAL METROS ²
Aysén	27.139,43	60	3.292,84
Antofagasta	161.454,10	440	21.926,80
Araucanía	382.687,54	1.266	61.309,93
Arica y Parinacota	24.983,54	71	3.549,77
Atacama	309.984,36	943	47.702,70
Biobío	455.656,45	1.364	67.056,82
Coquimbo	130.376,57	446	20.639,43
Los Lagos	330.423,37	1.061	49.262,89
Los Ríos	54.829,48	137	8.171,78
Magallanes	435.197,35	1.312	73.452,48
Maule	1.199.864,77	3.277	160.156,13
Metropolitana	1.253.669,44	3.411	172.251,74
O'Higgins	223.658,87	675	36.882,32
Tarapacá	263.251,32	731	36.179,09
Valparaíso	158.282,72	500	23.495,40
Totales	5.411.459,31	15.694	785.330,12

Fuente: datos MINVU

TABLA B.3.16

PROGRAMA FSV II ADQUISICIÓN: COSTOS UNITARIOS. 2007-2010		
REGIONES	UF/VIVIENDA	UF/METRO2
Aysén	452,32	8,24
Antofagasta	366,94	7,36
Araucanía	302,28	6,24
Arica y Parinacota	351,88	7,04
Atacama	328,72	6,50
Biobío	334,06	6,80
Coquimbo	292,32	6,32
Los Lagos	311,43	6,71
Los Ríos	400,22	6,71
Magallanes	331,71	5,92
Maule	366,15	7,49
Metropolitana	367,54	7,28
O'Higgins	331,35	6,06
Tarapacá	360,12	7,28
Valparaíso	316,57	6,74
Promedio	347,57	6,85

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

Las tablas siguientes se refieren a los indicadores de producción y costo unitarios del Programa FSV I – modalidad Construcción⁸³.

TABLA B.3.17

PROGRAMA FSV I - CONSTRUCCIÓN: INDICADORES BÁSICOS						
REGIONES	TOTAL RECURSOS (UF)		SOLUCIONES HABITACIONALES		METROS2	
	2001-2006	2007-2010	2001-2006	2007-2010	2001-2006	2007-2010
Antofagasta	1.418.836,60	3.471.704,31	3.744	5.906	106.382	212.861
Arica y Parinacota	387.322,00	1.681.643,65	1.496	2.795	48.066	130.520
Atacama	829.188,00	1.072.331,91	2.617	2.359	68.904	81.350
Biobío	5.141.158,25	6.494.145,67	18.382	13.587	614.571	577.958
Coquimbo	1.497.075,76	1.992.087,01	5.153	4.804	152.278	131.469
La Araucanía	4.343.895,64	4.587.640,76	15.785	11.403	461.785	418.886
Los Lagos	1.896.501,30	4.060.844,53	7.679	9.628	230.482	325.243
Los Ríos	625.767,30	1.515.504,21	2.319	3.404	71.122	106.895
Maule	3.763.566,79	3.465.899,73	17.047	8.983	495.102	373.019
Metropolitana	4.826.976,84	14.922.547,02	15.241	29.109	599.686	1.202.320
O'Higgins	1.150.065,93	3.368.364,91	3.701	7.576	142.738	250.969
Tarapacá	1.894.785,40	1.958.902,28	5.794	4.253	175.497	171.963
Valparaíso	2.854.787,51	7.767.894,84	8.752	13.032	314.545	595.463
Totales	30.629.972,32	56.359.510,83	107.710	116.839	3.481.157,24	4.578.915,95

Fuente: datos MINVU

⁸³ No se han considerado las regiones de Aysén y Magallanes por contener datos anómalos.

TABLA B.3.18

PROGRAMA FSV I - CONSTRUCCIÓN: COSTOS UNITARIOS				
REGIONES	AÑOS 2001-2006		AÑOS 2007-2010	
	UF/VIVIENDA	UF/METRO2	UF/VIVIENDA	UF/METRO2
Antofagasta	378,96	13,34	587,83	16,31
Arica y Parinacota	258,91	8,06	601,66	12,88
Atacama	316,85	12,03	454,57	13,18
Biobío	279,68	8,37	477,97	11,24
Coquimbo	290,53	9,83	414,67	15,15
La Araucanía	275,19	9,41	402,32	10,95
Los Lagos	246,97	8,23	421,77	12,49
Los Ríos	269,84	8,80	445,21	14,18
Maule	220,78	7,60	385,83	9,29
Metropolitana	316,71	8,05	512,64	12,41
O'Higgins	310,74	8,06	444,61	13,42
Tarapacá	327,03	10,80	460,59	11,39
Valparaíso	326,19	9,08	596,06	13,05
Promedio	293,72	9,36	477,36	12,76

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

Al igual que en el caso de la adquisición de viviendas, los indicadores de **costos unitarios de construcción de viviendas presentan variaciones importantes**. En efecto, el costo promedio por vivienda, en el período 2001-2006, varía desde un mínimo de UF 220,78 en Maule a un máximo de UF 378,96 en Antofagasta; a su vez, el costo promedio por metro cuadrado muestra valores mínimo y máximo en las mismas regiones. Luego, en el período 2007-2010, cuando ya opera el Programa FSV II, los costos promedio por vivienda, mínimo y máximo, se dan en las regiones de Maule (UF 385,83) y Valparaíso (UF 596,06); en cuanto al rango de variación del costo por metro cuadrado, la región de Maule exhibe el valor mínimo (UF 9,29) en tanto que el máximo se observa en la región de Coquimbo (UF 15,15).

Aparte de las diferencias de costos unitarios promedio que pudieran atribuirse a la localización de las viviendas, la calidad de la construcción, el precio del suelo, el tamaño de las viviendas y el grado de desarrollo del mercado inmobiliario en cada región, **las diferencias en los subsidios basales y suplementarios entre las regiones también puede explicar parte de la variación de los costos unitarios entre éstas**, tanto en la adquisición como en la construcción de las viviendas. Para probar esta hipótesis se usará un modelo de simulación de costos, ya que no fue posible tener información real del MINVU para estos efectos (ver tabla B.3.19).

TABLA B.3.19

Parámetros (UF)	FSV I Construcción		FSV I Adquisición		FSV II Adquisición	
	máximo	mínimo	máximo	mínimo	máximo	mínimo
Subsidio base	470	330	420	280	420	280
Subsidio de localización	200	100	200	100	100	50
Subsidio de equipamiento	5	0	0	0	0	0
Fondo de iniciativas	7	0	0	0	0	0
Subsidio de discapacidad	20	20	20	20	20	20
Vivienda en altura	90	0	0	0	0	0
Planta Tratamiento Aguas	20	0	0	0	0	0

Variables de simulación	FSV I Construcción		FSV I Adquisición		FSV II Adquisición	
N° de viviendas	150	10	1	1	1	1

Resultados de simulación	FSV I Construcción		FSV I Adquisición		FSV II Adquisición	
	máximo	Mínimo	máximo	mínimo	máximo	mínimo
Subsidios base	70500	3300	420	280	420	280
Subsidios suplementarios						
Subsidio de localización	30000	1000	200	100	100	50
Subsidio de equipamiento	750	0	0	0	0	0
Fondo de iniciativas	1050	0	0	0	0	0
Subsidio de discapacidad	3000	200	20	20	20	20
Vivienda en altura	13500	0	0	0	0	0
Planta Tratamiento Aguas	3000	0	0	0	0	0

Total subsidios del proyecto	121800	4500	640	400	540	350
Subsidio por vivienda	812	450	640	400	540	350

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

La simulación anterior muestra los valores máximos y mínimos de los costos de los proyectos de soluciones habitacionales según el número de viviendas incluidas⁸⁴. Los resultados dan cuenta del efecto significativo que pueden los subsidios diferenciados en el costo de las viviendas; por ejemplo, en los proyectos de construcción el subsidio por vivienda los valores fluctúan entre UF 812 y UF 450 por vivienda. Con todo, de acuerdo a la información proporcionada desde la Comisión de Estudios Habitacionales y Urbanos del MINVU⁸⁵, además de los factores señalados, el costo del suelo es el factor que incide en mayor grado en las diferencias interregionales del costo de las viviendas.

Desde otra perspectiva, la tabla B.3.20 muestra la variación del costo promedio por vivienda a nivel regional entre 2007 y 2010: desde un mínimo de UF 34,80 (Tarapacá) a un máximo de UF 285,94 (O'Higgins), así como también el impacto de cada subprograma en el costo promedio de las viviendas en la región. Así por ejemplo, se puede ver que el moderado aumento del costo por vivienda en Tarapacá (UF 34,80), se explica principalmente por la disminución del costo por vivienda en el subprograma CNT I (UF -99,40), lo que compensa gran parte del aumento en el subprograma AVC II (UF 125,86). En la región de O'Higgins sucede lo contrario, ya que los proyectos de construcción de viviendas son los mayores contribuyentes al aumento del costo promedio regional (UF 221,54). Las cifras muestran la influencia que puede tener la estructura

⁸⁴ En el caso de la construcción de viviendas se han considerado proyectos de 150 y 10 unidades, para efectos de la simulación.

⁸⁵ Eugenio Espinoza, Estudios y Evaluaciones, Comisión de Estudios Habitacionales y Urbanos, Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

de oferta de viviendas en las regiones en el incremento del costo promedio regional de las viviendas.

TABLA B.3.20

APORTES DE LOS SUBPROGRAMAS A LA VARIACIÓN DEL COSTO PROMEDIO POR VIVIENDA ENTRE 2007 Y 2010, SEGÚN REGIÓN ⁸⁶ .								
REGIONES	VARIACIÓN TOTAL		APORTES AVC I		APORTES AVC II		APORTES CNT I	
	(UF)	%	(UF)	%	(UF)	%	(UF)	%
Antofagasta	57,79	100,00%	4,36	7,54%	51,49	89,09%	1,95	3,37%
Araucanía	101,17	100,00%	107,40	106,16%	-90,23	-89,19%	84,00	83,04%
Arica y Parinacota	83,21	100,00%	-3,51	-4,22%	19,29	23,18%	67,44	81,04%
Atacama	123,47	100,00%	-1,59	-1,29%	80,20	64,96%	44,85	36,33%
Biobío	99,85	100,00%	18,70	18,73%	30,44	30,48%	50,72	50,79%
Coquimbo	175,06	100,00%	48,47	27,69%	3,87	2,21%	122,72	70,10%
Los Lagos	204,62	100,00%	24,55	12,00%	68,52	33,48%	111,55	54,52%
Los Ríos	143,45	100,00%	387,68	270,25%	-31,17	-21,73%	-213,06	-148,52%
Maule	117,81	100,00%	-28,15	-23,89%	211,38	179,42%	-65,42	-55,53%
Metropolitana	283,01	100,00%	133,92	47,32%	19,01	6,72%	130,09	45,97%
O'Higgins	285,94	100,00%	63,58	22,24%	0,81	0,28%	221,54	77,48%
Tarapacá	34,80	100,00%	8,34	23,96%	125,86	361,68%	-99,40	-285,64%
Valparaíso	124,23	100,00%	24,23	19,50%	0,00	0,00%	100,00	80,50%

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

Para tener otra visión, se puede **descomponer la variación del costo del programa en cada región entre los factores básicos que la determinan**: las variaciones en el costo promedio de las viviendas y en el número de viviendas, entre 2007 y 2010. Para estos efectos se puede usar el método de Descomposición Dinámica de Shapley⁸⁷. Este consiste en relacionar los cambios que experimenta una variable dependiente, entre dos períodos, como resultado de los cambios que experimentan las variables básicas (independientes) que la determinan; esto es, si el valor de una variable dependiente es el producto de dos o más factores, el método Shapley consiste en explicar el cambio de dicha variable en base a los cambios de los factores; en otras palabras, se trata de medir cuánto aporta el cambio de cada variable independiente al cambio en la variable dependiente; en este caso, la variable dependiente es el costo total del programa en la región y las variables independientes son el costo promedio por vivienda y el número de viviendas atendidas. La tabla B.3.21 muestra los resultados de la referida descomposición factorial. Las columnas bajo el encabezado "Variación entre 2007 y 2010" miden los cambios de cada variable en el período considerado; las columnas bajo el encabezado "Contribución absoluta" muestran la contribución del cambio de cada variable independiente al cambio del costo total del programa, y las columnas "Puntos % de contribución" expresan la contribución porcentual del cambio de cada variable independiente al cambio del costo total.

En la tabla se ve que en seis regiones el costo del programa creció en el período considerado: Antofagasta, Arica y Parinacota, Los Lagos, Los Ríos, Maule y Metropolitana; en tanto que en las siete restantes el costo disminuyó: Araucanía, Atacama, BíoBio, Coquimbo, O'Higgins, Tarapacá

⁸⁶ No se han considerado las regiones de Aysén y Magallanes por contener datos anómalos.

⁸⁷ Adrian Muller. *Clarifying Poverty Decomposition*. Working Paper.

Socio Economic Institute, University of Zurich. 2008 (pg 18 y 19)

y Valparaíso⁸⁸. Usando el caso de la Región Metropolitana se ilustrará la forma de interpretar los resultados de la descomposición factorial. En esa región, el costo del programa aumentó en UF 680.974,79 (columna 3), lo que se explica por un aumento del costo promedio por vivienda: UF 3.480.618,06 (columna 4), y una baja en el número de viviendas aprobadas: UF -2.727.643,27 (columna 5). Se ve así que el efecto-costo de la disminución del número de viviendas no alcanza a compensar el efecto-costo del aumento del costo promedio de las viviendas. En las columnas 7 y 8 aparece la contribución de cada factor al aumento del costo del programa en la región: 76,97% al aumento del costo promedio por vivienda, y -61,60% a la disminución del número de viviendas (tabla en página siguiente).

⁸⁸ No se han considerado las regiones de Aysén y Magallanes por contener datos anómalos.

TABLA B.3.21
DESCOMPOSICIÓN DEL COSTO TOTAL DEL PROGRAMA, POR REGIONES, EN SUS FACTORES DETERMINANTES

REGIONES	VARIACIÓN ENTRE 2007 Y 2010			CONTRIBUCIÓN A LA VARIACIÓN DEL COSTO (UF)			PUNTOS % DE CONTRIBUCIÓN		
	Costo por vivienda	Número viviendas	Costo total programa	Costo por vivienda	Número viviendas	Costo total programa	Costo por vivienda	Número viviendas	Costo total programa
Antofagasta	57,79	690	439.857,35	75.477,33	364.380,02	439.857,35	15,73%	75,96%	91,69%
Araucanía	101,17	-505	-147.426,35	109.715,16	-257.141,50	-147.426,35	17,89%	-41,94%	-24,04%
Arica y Parinacota	83,21	184	136.186,07	53.922,34	82.263,73	136.186,07	23,92%	36,49%	60,41%
Atacama	123,47	-927	-22.476,18	363.427,85	-385.904,03	-22.476,18	30,09%	-31,95%	-1,86%
Biobío	99,85	-777	-130.836,90	177.383,61	-308.220,51	-130.836,90	23,63%	-41,06%	-17,43%
Coquimbo	175,06	-2937	-624.003,46	584.426,42	-1.208.429,88	-624.003,46	37,53%	-77,61%	-40,07%
Los Lagos	204,62	-234	363.020,19	448.938,90	-85.918,71	363.020,19	73,34%	-14,04%	59,31%
Los Ríos	143,45	234	237.127,48	127.243,28	109.884,20	237.127,48	41,53%	35,87%	77,40%
Maule	117,81	769	577.114,48	300.475,76	276.638,72	577.114,48	46,11%	42,46%	88,57%
Metropolitana	283,01	-6300	680.974,79	3.408.618,06	-2.727.643,27	680.974,79	76,97%	-61,60%	15,38%
O'Higgins	285,94	-2496	-396.777,45	800.052,75	-1.196.830,20	-396.777,45	58,76%	-87,90%	-29,14%
Tarapacá	34,80	-955	-335.966,23	63.039,85	-399.006,08	-335.966,23	6,88%	-43,53%	-36,66%
Valparaíso	124,23	-3551	-1.632.041,19	395.740,96	-2.027.782,15	-1.632.041,19	15,67%	-80,31%	-64,64%

Fuente: elaboración propia con datos MINVU

A modo de conclusión es posible afirmar que **no es razonable atribuir las variaciones observados en el costo de las viviendas a una caída/mejora generalizada de la eficiencia del Programa FSV**, ya que hay múltiples factores en juego, tales como: *cambios en la calidad de las viviendas* (no cuantificados), el *tamaño y localización* de las viviendas (precio del suelo) y la *composición de la demanda* de viviendas por tipo de proyecto (AVC I, AVC II y CNT). En efecto, el tamaño de las viviendas varía bastante entre las regiones, de acuerdo con datos del MINVU. En el caso de los proyectos de construcción el tamaño promedio fluctúa entre 30.20 metros cuadrados (Atacama) y 41.77 metros cuadrados (O'Higgins), con un promedio general de 35.89 metros cuadrados. A su vez, en el caso de la adquisición de viviendas, las dimensiones de éstas varían entre 46.88 metros cuadrados (Tarapacá) y 53.70 metros cuadrados (Los Ríos), con un promedio general de 48.68 metros cuadrados. Con respecto a la composición de la demanda por tipo de proyecto, los datos de la tabla B.3.20 muestran que, de 2007 a 2010, se han producido cambios en la estructura de la demanda de cada tipo de proyecto en todas las regiones. Por último, el análisis de las variaciones de la eficiencia del Programa FSV tiene limitaciones por el hecho de que no se conoce el costo total de las viviendas (sólo los subsidios comprometidos) y no hay estándares contra los cuales comparar el desempeño del programa. Un análisis detallado para explicar las diferencias de costo entre las regiones y su variación en el tiempo, excede las posibilidades de acceder actualmente a la información necesaria.

III.3.2. Otros Indicadores de Eficiencia

La escasa información disponible no permite analizar otros indicadores de eficiencia como, por ejemplo, las series por año y región de los costos unitarios, por vivienda y por metro², según el tipo de entidad gestora (EGIS) encargada de los proyectos. Este es un tema importante ya que en los últimos años se han planteado críticas al desempeño de estas entidades en el modelo de negocios del Programa FSV, que tienen que ver con diversos aspectos del mismo, incluido el uso de los recursos. Entre éstos cabe destacar un informe de Sur Profesionales Consultores donde se plantea que: ... "no existe competencia real entre las EGIS y que un segmento de las entidades ha presentado conductas dolosas, induciendo a la demanda hacia modalidades que les generen menor riesgo o mayor rentabilidad, exclusión de los hogares más vulnerables por los mayores costos (de gestión) asociados, cobros indebidos y manipulación de los postulantes para falseamiento de los datos"⁸⁹. De otra parte, el Informe de Evaluación de Gestión del Programa FSV, de 2006, señala que: ..."no hay un Manual de Procedimiento que organice adecuadamente las responsabilidades y el funcionamiento del programa en sus distintos niveles de operación y en su relación con otras entidades (EGIS, constructoras y otras). Esto deja sujeta la operación del programa en forma aleatoria a la iniciativa de los equipos regionales"⁹⁰. A lo anterior habría que agregar que el reglamento del Programa FSV no menciona explícitamente el costo de los servicios de las EGIS entre los factores a considerar para la selección de los proyectos que serán objeto del subsidio, a lo cual se suma el hecho que a los clientes de las EGIS (los beneficiarios del programa) no les preocupa dicho costo, ya que es de cargo del Estado⁹¹. Todas estas circunstancias configuran un escenario propicio para el abultamiento de los honorarios de las EGIS y los precios de las viviendas. A mayor abundamiento, la ex ministra de Vivienda y Urbanismo, Patricia Poblete, declaró en una entrevista reciente que: ..."algunos EGIS estarían falseando los avalúos de las casas para alzar los precios"⁹².

⁸⁹ *Funcionamiento de las EGIS en la Política Habitacional Vigente*. Capítulo 3, págs. 2 y 3. Sur Profesionales Consultores. 2010.

⁹⁰ Informe Final de Evaluación del Programa Fondo Solidario de Vivienda. Página 70. EPG-DIPRES. 2006

⁹¹ *Reglamento del Programa FSV*. Título XII, pgs. 2,3 y 4. Decreto Supremo 174, 9.2.2006

⁹² *Diario La Nación*. 31 de julio, 2009

III.4. GASTOS DE ADMINISTRACIÓN

Algunas consideraciones iniciales

1. El desglose del gasto efectivo de administración del nivel central corresponde a cifras entregadas por el equipo de Estudios y Evaluaciones, Comisión de Estudios Habitacionales y Urbanos del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Corresponde al gasto en personal del Departamento de Atención a Grupos Vulnerables, y al Gasto de soporte del personal del departamento, incluyendo Bienes y Servicios de Consumo, Seguridad Social y Otros Gastos Corrientes.

La información entregada corresponde a los años 2009 al 2011. La información correspondiente a los años anteriores fue estimada en función de la tasa de variación de los gastos de administración regional.

2. Los gastos de administración a nivel regional corresponden a una estimación que realizó el SERVIU Metropolitano para un *proyecto tipo* de 150 viviendas, en función de 6 tipos de actividades de gestión que realizan en el programa a nivel regional. Se realizó una estimación de las horas hombre involucradas en cada tipo de gestión, evaluadas a pesos del año 2011. La información de los costos de supervisión de los proyectos de construcción se entrega de manera independiente, pero se agrega en los cuadros.

La estimación está referida a un "paquete" de 150 viviendas, por lo que la anualización de los gastos de administración regional se realiza utilizando la cantidad de viviendas construidas y adquiridas en cada año. En el caso de los proyectos de construcción se considera los proyectos iniciados en vez de concluidos, ya que gran parte de los costos de gestión se realizan antes de la construcción de los proyectos.

Los costos de licitación de los proyectos se consideran incluidos en los distintos costos de administración indicados.

3. Se incluyen los gastos del PGC para los años 2006 al 2009, proporcionados directamente por el MINVU.

Gastos de Administración

Los gastos de administración del programa tienen un componente corporativo, correspondiente a los gastos del nivel central del MINVU, que abarca las funciones de planificación, diseño y control de la ejecución del programa. En el año 2010 ascendió a 224 millones de pesos (\$2011), representando los gastos de personal el 90%.

Desglose del Gasto Efectivo de Administración del Departamento Atención Grupos Vulnerables Nivel Central
(Miles de \$ 2011)

	Año 2010	
	Monto	%
Personal	201.152	90%
Consumos Básicos	6.596	3%
Aseo	301	0%
Vigilancia	17	0%
Pasajes	6.303	3%
Gastos de oficina	10.063	4%
Total	224.432	100%

Fuentes: MINVU.

Los gastos de administración a nivel regional se clasifican en 6 tipos de actividades de gestión que involucran horas hombres en las distintas etapas del proceso de desarrollo de un proyecto, ya sea individual o grupal⁹³. El gasto de administración total de la gestión regional del FSV ascendió en el año 2010 a 30 mil millones de pesos (\$2011), el 89% del cual se originó en la gestión de los proyectos de construcción y el 11% en la gestión de los proyectos de adquisición. El desglose de los gastos de administración se presenta en la Tabla siguiente.

Desglose del Gasto de Administración FSV Nivel Regional Año 2010
(M\$ 2011 y %)

	Construcción		Adquisición	
	m\$	%	m\$	%
Registro de postulantes y revisión de antecedentes	2.159.006	8%	210.690	4%
Evaluación del proyecto	5.115.520	19%	124.801	2%
Monitoreo de trámites y ejecución del proyecto	7.857.152	29%	479.220	8%
Operaciones de tesorería del proyecto (ingresos/egresos)	5.230.079	20%	1.701.284	29%
Trámites legales (inscripción de propiedad, etc.)	5.818.843	22%	3.312.403	57%
Supervisión	613.313	2%	0	0%
Total	26.793.913	100%	3.377.890	100%

Fuentes: MINVU, en base a estimación de SERVIU Región Metropolitana.

El gasto total de administración del programa FSV para el período 2002 – 2010 se presenta en la Tabla siguiente, desglosado en gastos de administración corporativos, de gestión regional y del programa de gestión de calidad. Para el año 2010 los gastos totales de administración ascendieron a 44,3 mil millones de pesos (\$2011), de los cuales el 60% correspondió a la gestión administrativa de los proyectos de construcción, el 31% a los gastos del programa de gestión de calidad, el 8% a la gestión de los proyectos de adquisición de vivienda, y el 1% a los

⁹³ Los gastos de administración a nivel regional corresponden a una estimación que realizó el SERVIU Metropolitano para un proyecto tipo de construcción y adquisición de 150 viviendas.

gastos corporativos del nivel central. La menor producción de viviendas en el año 2010 el menor gasto de administración de gestión regional, en su participación, en el año 2010.

Gasto de Administración Total Años 2002 - 2011
(miles de \$ año 2011)

Año	Corporativo (*)	De Gestión Regional		PGC	Total
	Monto	Construcción	Adquisición	Monto	Monto
2002	20.001	3.934.296	0		3.954.297
2003	80.003	15.737.184	0		15.817.187
2004	106.556	20.960.301	0		21.066.857
2005	108.280	21.299.465	0		21.407.745
2006	135.151	26.386.916	198.245	1.362.640	28.082.952
2007	160.593	28.625.395	2.964.264	2.062.190	33.812.442
2008	209.859	37.104.481	4.176.246	4.801.609	46.292.196
2009	216.189	36.697.485	5.828.398	7.219.691	49.961.763
2010	224.432	26.793.913	3.377.890	13.909.023	44.305.257

Fuente: MINVU.

(*) Corresponden a gastos del nivel central.

Años 2002 - 2008, estimado en función de la tasa de variación de los gastos de gestión regional.

Los gastos de administración crecieron 180% en el período 2003 – 2010, pero tuvieron una disminución de 11% en el último período analizado, debido a la menor operación del año 2010.

La participación de los gastos de administración del programa FSV en el total de gastos del programa se presenta en la Tabla siguiente. La participación de los gastos de administración en los gastos totales ha tenido una evolución descendente, partiendo en un 38% en el año 2002 hasta alcanzar el 7% en el año 2010.

Si bien los gastos de administración han experimentado un incremento sustantivo en el período analizado, el gasto operacional en la construcción y la adquisición de viviendas ha experimentado un incremento superior, por lo que la participación de los gastos de administración en el gasto total ha disminuido en el período. La eficiencia del programa ha aumentado en el período analizado.

Gastos de Administración del Programa Período 2002 - 2009
(Miles de \$ 2011)

Año	Gastos efectivos 2002 – 2009		
	Gastos de Administración Programa FSV	Total Gasto del Programa FSV	%
	Monto	Monto	
2002	3.954.297	10.282.247	38,5%
2003	15.817.187	53.087.867	29,8%
2004	21.066.857	116.351.707	18,1%
2005	21.407.745	180.999.325	11,8%
2006	28.082.952	236.017.932	11,9%
2007	33.812.442	308.777.972	11,0%
2008	46.292.196	416.644.186	11,1%
2009	49.961.763	513.103.573	9,7%
2010	44.305.257	611.946.177	7,2%

Fuentes: MINVU.

El gasto de administración por hogar beneficiario (hogar-vivienda) ascendió en el año 2009 a 2.158 mil pesos (\$2011). El gasto de administración por beneficiario ha aumentado, ya que ha disminuido el número de viviendas por proyecto.

Gasto Total por Beneficiario Período 2002 - 2009 (Miles de \$ año 2011)			
Año	Gastos efectivos 2002 – 2009		
	Gasto Total Componentes por Hogar Beneficiado	Gasto Administración Total por Hogar Beneficiado	Gasto Total Programa por Beneficiario
	Monto	Monto	Monto
2002	829	518	1.348
2003	1.985	842	2.827
2004	3.596	795	4.392
2005	5.402	725	6.127
2006	6.485	876	7.361
2007	5.841	718	6.559
2008	9.988	1.249	11.237
2009	8.684	937	9.620
2010	27.648	2.158	29.806

Fuentes: MINVU.

III.5. ECONOMÍA

III.5.1. Ejecución presupuestaria del Programa

En la tabla B.3.22 se puede ver que el gasto se ha ajustado bastante bien al presupuesto asignado, ya que el porcentaje de ejecución presupuestaria está sobre el 90% desde 2003 en adelante; más aún, desde 2006 en adelante, la ejecución del presupuesto ha estado en torno al 99%. La corta brecha entre el gasto efectivo y el presupuesto asignado no significa necesariamente que este último haya sido formulado en base a una previsión precisa de la demanda de viviendas sociales, ya que, según información del Jefe de la Unidad de Gestión Presupuestaria del MINVU, el presupuesto asignado suele ser ajustado con aportes adicionales al presupuesto inicial⁹⁴. De ser así, habría que concluir que es el presupuesto el que se ajusta al gasto y no al revés, como cabría esperar. En otras palabras, el alto grado de correlación entre el gasto y el presupuesto vigente no implica necesariamente una alta capacidad de ejecución presupuestaria, ya que es el resultado de los ajustes realizados al presupuesto original, lo que estaría indicando falencias en la previsión de los costos y la demanda del programa.

TABLA B.3.22

PROGRAMA FSV. PRESUPUESTO Y GASTO (MM\$ 2011)			
AÑO	PRESUPUESTO INICIAL (LEY)	PRESUPUESTO FINAL (AJUSTES)	GASTO
2001	0	0	0
2002	13.262.056	7.555.339	6.327.954
2003	35.537.588	38.888.968	37.270.682
2004	85.583.041	95.475.171	95.284.849
2005	148.518.018	160.398.898	159.591.584
2006	178.286.723	209.047.155	207.934.975
2007	264.685.780	275.083.372	274.965.536
2008	263.055.667	353.662.000	352.046.517
2009	331.060.864	437.406.239	437.389.133

Fuente: datos MINVU

III.5.2. Aportes de terceros

Si bien el Programa FSV contempla el uso de aportes de terceros por la vía de ahorros previos por parte de los beneficiarios y créditos complementarios voluntarios en el caso del FSV II, la información entregada por el MINVU no permite evaluar la importancia de estas fuentes de financiamiento. En efecto, dicha información es incompleta y de validez incierta; más aún porque ha sido necesario limpiar la base de datos suministrada por el ministerio para eliminar registros incompletos, datos con valores anómalos y celdas con formatos no coincidentes⁹⁵. Con estas advertencias se deben tomar los datos de las tablas B.3.23 y B.3.24, que se refieren a aportes de ahorro y créditos de los beneficiarios en el período 2007-2009, período para el cual existe

⁹⁴ No se dispone de datos cuantitativos que sustenten este planteamiento.

⁹⁵ El proceso de limpieza de la Base de Datos entregada por el MINVU con fecha 25.3.2011 significó eliminar entre un 14% y un 18% de los registros.

información comparable⁹⁶. Los datos de la tabla B.3.23 muestran que el ahorro de los beneficiarios en el período considerado representa una proporción muy pequeña -2,6%- del total de subsidios aprobados (ver tablas 7, 8 y 9). La falta de datos confiables sobre los créditos complementarios no permite emitir juicios sobre este aspecto.

TABLA B.3.23

AHORRO BENEFICIARIOS (UF)			
AÑOS	FSV I ADQUISICIÓN	FSV II ADQUISICIÓN	FSV I CONSTRUCCIÓN
2007	67.110	61.650	376.190
2008	129.640	138.420	263.840
2009	137.380	100.470	377.760

Fuente: datos MINVU

TABLA B.3.24

CRÉDITO COMPLEMENTARIO			
AÑOS	FSV I ADQUISICIÓN	FSV II ADQUISICIÓN	FSV I CONSTRUCCIÓN
2007	no aplica	s.i	no aplica
2008	no aplica	20574,13	no aplica
2009	no aplica	s.i	no aplica

Fuente: datos MINVU

III.5.3. Recuperación de gastos

El Programa Fondo Solidario de Vivienda no tiene contemplada la recuperación de los costos a beneficio fiscal.

III.6. GASTOS NO MONETARIOS

De acuerdo a la Bases Técnicas del presente estudio, los gastos no monetarios son aquellos costos que no aparecen registrados en los flujos presupuestarios del Programa Fondo Solidario de Vivienda⁹⁷. En este caso, eso supone considerar el costo de oportunidad del ahorro previo con que los beneficiarios concurren al financiamiento de sus viviendas, los eventuales gastos de traslado, mudanza acondicionamiento de la vivienda y los costos intangibles que podrían asumir los beneficiarios para acceder a la vivienda, por ejemplo, trámites de búsqueda e inscripción de las viviendas. Una estimación de las dos últimas partidas excede el ámbito de análisis del presente estudio de evaluación de impacto, por falta de información al respecto.

El ahorro exigido a los postulantes a las viviendas sociales del Programa FSV es de UF 10 (equivalente a \$218,899.00 de 2011) en el caso del Programa FSV I, y de UF 30 (equivalente a \$656,696.70 de 2011) en el caso del Programa FSV II, lo que da un total de MM\$ 22,696.53 conforme al número de subsidios de vivienda aprobados en el período 2007-2008 (ver tablas

⁹⁶ Los datos de ahorro son meramente teóricos, estimados conforme a las disposiciones legales. Se supone que estos datos corresponden a la realidad.

⁹⁷ Ver Bases Técnicas de la licitación del estudio de evaluación de impacto del Programa FSV; pg.43.

B.3.7, B.3.8 y B.3.9)⁹⁸. Hay que advertir que este valor difiere significativamente del dato entregado por el MINVU, que consigna sólo MM\$ 6,998.31 en ahorro privado (ver tabla B.3.19); dicha discrepancia puede tener múltiples causas, como: defectos de la información del MINVU, el incumplimiento de los requisitos de ahorro privado y el natural desfase que se produce entre la aprobación y el gasto efectivo de los subsidios, aunque esto último parece poco probable, frente a la magnitud de la discrepancia.

El costo de oportunidad del ahorro previo de los beneficiarios depende de la alternativa que habrían elegido para usar el dinero, en caso de no postular al subsidio de vivienda. Simplificando se puede decir que existen dos alternativas que compiten con la opción de postular al Programa FSV: el gasto inmediato en consumo, en cuyo caso lo que sacrifica la familia al postular es la oportunidad de consumir, o bien una inversión que genere retornos por un cierto tiempo, y en este caso el costo de oportunidad es el premio que recibe la familia por postergar el consumo. Por una parte, el no saber cuál alternativa –consumo o inversión– habrían preferido los postulantes al subsidio FSV (y en caso de inversión no conocer qué clase de inversión) y, por otra, el hecho de no contar con información fidedigna sobre el total de ahorros captados por el FSV, resulta imposible cuantificar en forma confiable y exacta el costo de oportunidad total de esos recursos. No obstante, se puede estimar el costo de oportunidad individual (teórico) para un postulante al subsidio, considerando el ahorro previo que exige el Programa según el tipo de proyecto: UF 10 en el caso del Programa FSV I, y UF 30 en el caso del Programa FSV II. Con estos parámetros, suponiendo que el postulante hubiera invertido alternativamente el capital ahorrado en un depósito a plazo con un interés real (descontada la inflación) de 3.0 % anual por un plazo de 10 años, el valor actualizado de los retornos de la inversión habría sido \$7,739 en moneda de 2011, en el caso de un ahorrista del Programa FSV I, y de \$23,218 en el caso de un ahorrista del Programa FSV II. Esto significa que si todos los beneficiarios de año 2009, por ejemplo, hubiesen cumplido el requisito de ahorro previo, el costo de oportunidad colectivo del ahorro privado para vivienda habría alcanzado a MM\$398.67, en moneda de 2011, en el caso del Programa FSV I, y MM\$77,757.08 en el caso del Programa FSV II⁹⁹.

III.7. FINANCIAMIENTO DE LAS VIVIENDAS SOCIALES: COMPARACIONES INTERNACIONALES

Las condiciones básicas del financiamiento para adquisición o construcción de viviendas sociales varían entre los países que ofrecen esta clase de programas, como se puede observar en la tabla B.3.25 referida a una muestra de países. Chile, Australia y Uruguay aparecen con los subsidios basales máximos en términos absolutos, en tanto que los subsidios mayores en relación a la renta per cápita corresponden a Uruguay y Paraguay (nivel IV). Así mismo, los datos disponibles muestran que Chile y Uruguay admiten los mayores precios máximos por vivienda. En cuanto al ahorro previo exigido, los valores menores aparecen en Paraguay, Chile y Uruguay (programa básico). La tabla también muestra diferencias en las condiciones para complementar los subsidios con créditos hipotecarios: en algunos casos, éstos no se admiten (Chile, proyectos AVC I); en otros casos, los créditos hipotecarios son opcionales sin tope (Australia, Chile, Costa Rica, Colombia y El Salvador) u opcionales con tope (Paraguay y Uruguay). También se desprende de los datos que todos los países incluidos en la muestra, excepto El Salvador, tienen sus programas de subsidio para vivienda diferenciados según los segmentos socioeconómicos atendidos¹⁰⁰.

⁹⁸ MINVU: “Política Habitacional de Mejoramiento de la Calidad e Integración Social”. (presentación Power Point, sin fecha).

⁹⁹ En 2009 se aprobaron 51,514 viviendas en el Programa FSV I, y 3,349 viviendas en el Programa FSV II (ver tabla 7).

¹⁰⁰ Las cifras de la tabla 23 están actualizadas al valor del dólar en cada país a 2010.

A modo de conclusión se puede señalar que: (i) los programas de vivienda social son un instrumento frecuente de política pública en numerosos países (en la tabla B.3.25 se listan sólo aquellos para los que se dispone de la información), (ii) la segmentación social de la focalización de los programas de vivienda social es una característica común en los países listados, a excepción de El Salvador, y (iii) Uruguay presenta los subsidios para vivienda más elevados en proporción a su nivel de renta per cápita, lo que sugiere que su concepto de carencia habitacional es más amplio que en otros países.

TABLA B.3.25
COMPARACIONES INTERNACIONALES

PAÍS	PROGRAMA	RENTA PER CAPITA US\$	SUBSIDIO MÁXIMO US\$	SUBSIDIO ADICIONAL	AHORRO EXIGIDO US\$	CRÉDITO HIPOTECARIO	PRECIO MÁXIMO VIVIENDA US\$
Australia	CSHP	43.590	14.000	n.d	n.d	opcional, libre	n.d
Australia	CSHP	43.590	21.000	n.d	n.d	"	n.d
Chile	AVC I	10.120	19.770	si	470	No	40.500
Chile	Construcción	10.120	22.125	si	470	No	40.500
Chile	AVC II	10.120	19.770	si	1.410	opcional, libre	42.600
Costa Rica	FSH	6.810	9.700	n.d	Variable	opcional, libre	23.900
Colombia	SVF	5.510	2.700	n.d	Variable	opcional, libre	n.d
Colombia	PVIS (básico)	5.510	2.900	si	790	opcional, libre	5.400
Colombia	PVIS (medio)	5.510	2.000	si	1.230	opcional, libre	11.300
El Salvador	CPV	3.380	1.600	n.d	No	opcional, libre	2.000
Paraguay	CNV (nivel I)	2.710	4.300	n.d	2.840	opcional, acotado	30.500
Paraguay	CNV (nivel II)	2.710	5.300	n.d	1.770	opcional, acotado	23.800
Paraguay	CNV (nivel III)	2.710	6.400	n.d	1.060	opcional, acotado	18.500
Paraguay	CNV (nivel IV)	2.710	7.500	n.d	350	opcional, acotado	14.600
Paraguay	CNV (nivel V)	2.710	8.500	n.d	180	opcional, acotado	11.400
Uruguay	SAV (básico)	10.590	34.500	n.d	150	opcional, acotado	34.700
Uruguay	SAV (nivel I)	10.590	22.600	n.d	1.960	opcional, acotado	42.200
Uruguay	SAV (nivel II)	10.590	17.200	n.d	4.980	opcional, acotado	48.300
Uruguay	SAV (nivel III)	10.590	11.200	n.d	11.200	opcional, acotado	54.300

Fuentes:

*Australia: *A cost benefit approach for evaluating urban public housing policy*. Lucy Groenhart. University of South Wales. Sin fecha.

Chile: MINVU

*Costa Rica, Colombia, El Salvador, Paraguay y Uruguay: *Access to housing and direct housing subsidies: some Latin America experiences*. CEPAL. Review 69. 1999.

III.8. OBSERVACIONES SOBRE EL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL PROGRAMA FSV EN USO DE RECURSOS

El sistema de información del Programa FSV, en lo que se refiere al uso de recursos, tiene limitaciones que afectan seriamente la capacidad de respuesta a consultas que permitan monitorear la eficiencia y eficacia del Programa. Este hecho pone en evidencia las debilidades de las bases de datos del ministerio en lo que a dicho programa se refiere, lo que sugiere que dicho sistema de información ha sido diseñado más bien con fines administrativos que de gestión. En efecto, con ocasión del presente estudio de evaluación de impacto del Programa FSV, se solicitó al MINVU, en reiteradas ocasiones, la información básica necesaria para analizar la eficacia y eficiencia del uso de los recursos del programa en cuestión. Lamentablemente, dicha información

fue entregada por parcialidades, desde el 25 de marzo hasta el 9 de diciembre 2011, y de manera incompleta. El problema descrito se suscita porque los sistemas de información del MINVU, en lo que al Programa FSV que se refiere, están dispersos, desconectados y estructurados con formatos informáticos diferentes. Adicionalmente, muchos datos entregados por el MINVU a la consultora presentaban serios problemas de confiabilidad, tales como: datos incompletos, inconsistencia en algunas cifras (por ejemplo, valores del subsidio fuera de rango), heterogeneidad de formatos de los datos (por ejemplo, fechas con formato de texto, formato numérico y formato de fecha, en una misma base de datos), datos contradictorios y ausencia de diccionarios de las variables. Ante esta situación resultó necesario hacer una limpieza profunda de los datos, con la consiguiente pérdida de información y trabajo imprevisto.

En síntesis, actualmente resulta imposible tener información confiable y oportuna sobre la producción y los costos del programa, que sirva para monitorear su desempeño y apoyar la toma de decisiones estratégicas en materia de política habitacional en el marco del Programa FSV. La información necesaria actualmente no está disponible en forma inmediata, sino que su elaboración demanda un largo procesamiento. En consecuencia, no se puede contar fácilmente con algunos indicadores de gestión que son indispensable para los fines señalados, los que tienen que ver principalmente con estadígrafos de producción, costos unitarios del programa y plazos de entrega de las soluciones habitacionales. Con fines ilustrativos, en anexo se presentan algunos ejemplos de estructuras de bases de datos y programas de Inteligencia de Negocios que servirían para las necesidades de información de gestión para el Programa FSV.

IV. EFICACIA DEL PROGRAMA, A NIVEL DE PRODUCTO

IV.1. RESULTADOS A NIVEL DE PRODUCTO

IV.1.1. Desempeño del Programa en cuanto a la Producción de Componentes

De acuerdo a lo planteado en la sección de análisis de diseño del Programa, los componentes programáticos se desarrollan de manera conjunta en un proceso simultáneo e integrado entre la planeación y ejecución física de las soluciones y la participación de las familias y adquisición de habilidades. En este contexto, el siguiente análisis evaluativo relativo a los resultados a nivel de productos, se refiere a la generación de soluciones habitacionales, las que de acuerdo al modo de producción, incluye tanto la ejecución del bien inmueble (componente 1), como de la habilitación e información (componente 2). No es posible realizar un análisis desagregado de los productos por componente, debido a que las estadísticas institucionales registran "soluciones habitacionales", de otro lado, no sería posible realizar diferentes niveles de producción entre componente 1 y 2.

Desde su puesta en marcha, en el año 2001 se han entregado un total de **274.256 soluciones habitacionales** en el FSV, siendo en una gran mayoría del FSV I (95,3%), y dentro de este subprograma, la mayor producción de viviendas se ha dado bajo la modalidad de construcción (86,1% de FSVI), la que se ha manteniendo presente a lo largo de toda la década, aún si se aíslan los años en que coexiste con la modalidad de adquisición.

Diferenciando la producción habitacional en FSV I y FSV II, se observa que en el primer título se ha dado una mayor colocación de subsidios en la modalidad de construcción, incluso a partir de 2006, donde se financia la adquisición de 36.422 viviendas y se construyeron 140.841 unidades, lo que representa un 79,5% de las soluciones entregadas en FSV I. En cuando a la adquisición de viviendas, ésta ha sido eminentemente de vivienda usada¹⁰¹ (98,1% del total de viviendas adquiridas).

Por su parte, el FSV II, registra operaciones a contar del año 2007 sólo en la modalidad de adquisición, no obstante permitir la normativa la construcción de viviendas. Dentro de ésta, un 66,5% corresponde a unidades con menos de 2 años de recepción municipal¹⁰² (tabla en página siguiente).

101 Viviendas con recepción municipal de más de 2 años.

102 Viviendas nuevas.

TABLA B.4.1

VIVIENDAS CONSTRUIDAS Y ADQUIRIDAS EN EL PERIODO ⁽¹⁾ (VALORES ABSOLUTOS)

Programa	Viviendas ⁽²⁾	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Total
FSV I	CNT ⁽³⁾	1.737	6.524	16.567	24.196	24.219	28.577	34.682	21.604	32.718	9.511	200.335
	DP ⁽³⁾	12	191	127	215	303	66	67	19			1.000
	CSR/CSP ⁽³⁾	381	914	2.086	2.083	5.020	2.830	3.503	3.026	3.271	967	24.081
	AVC usadas						590	6.720	9.306	13.709	5.421	35.746
	AVC nuevas							44	42	212	378	676
	Total FSV I	2.130	7.629	18.780	26.494	29.542	32.063	45.016	33.997	49.910	16.277	261.838
FSV II	AVC usadas						816	1.592	1.561	320	4.289	
	AVC nuevas						1.242	1.489	1.864	3.934	8.529	
	Total FSV II						2.058	3.081	3.425	4.254	12.818	
Total		2.130	7.629	18.780	26.494	29.542	32.063	47.074	37.078	53.335	20.531	274.656
Variaciones interanuales			258%	146%	41%	12%	9%	47%	-21%	44%	-62%	

Fuente: Procesamiento propio en base a Sistema de seguimiento de proyectos (CNT-DP-CSR-CSP), y registros de subsidios ratificados AVC I y AVC II

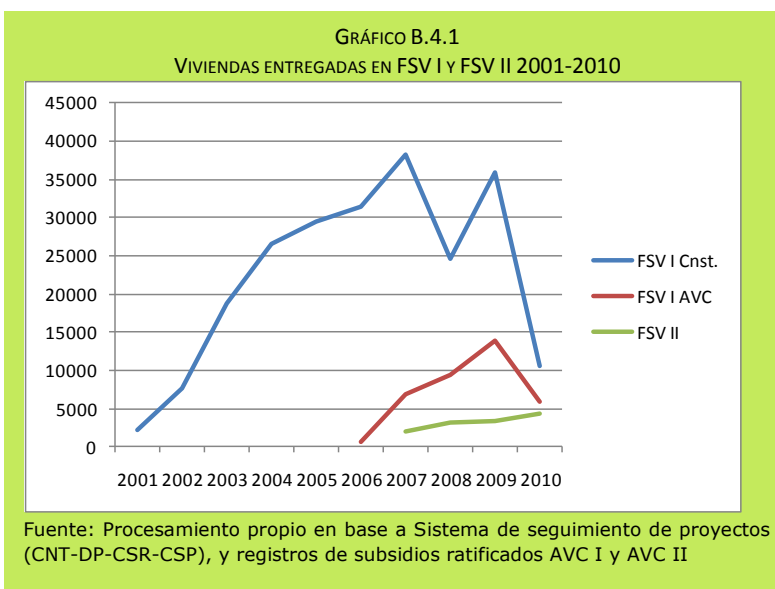
Notas: (1) El año de subsidio, corresponde a la fecha de la resolución de asignación. En caso de RUT repetidos y diferentes fechas de resolución, se dejó la más antigua.

- a) Se uso n° de familias como equivalencia de n° de viviendas.
- b) En proyectos de construcción, se consideran proyectos que registran 100% de pago.

A lo largo de la década, la producción ha sido incremental y se verifica la mayor colocación de unidades habitacionales en la segunda mitad del período (2006-2010), donde se alcanza un total de 190.081 viviendas entregadas, duplicando la producción hasta el 2005 que había alcanzado las 84.575 viviendas (la variación es de un 125% entre períodos).

Asimismo, se observa una segunda diferencia entre períodos en relación a la capacidad de producción habitacional en el caso del FSV I. A partir del 2006 la colocación anual de subsidios se hace más fluctuante. Hasta el año 2005 la producción total de viviendas para el primer quintil de vulnerabilidad fue siempre en aumento aunque decreciendo en velocidad (entre el 1º y segundo año creció en un 258% y hacia el 2006, se registra un crecimiento interanual de solo un 9%), sin embargo a partir de 2006 se experimentan alzas del orden 47% y 44% en 2007 y 2009 respectivamente, mediando fuertes caídas de 21% en 2008 y de un 62% hacia el 2010, principalmente en la modalidad de construcción. Por su parte, el FSV II, se ha mantenido con una tasa de crecimiento promedio de 25% entre 2007 y 2010 – decreciendo-, no obstante la magnitud de producción anual de vivienda es menor a la experimentada por el FSV I en la modalidad de adquisición, que en casi todos los años triplica y cuadruplica la adquisición de viviendas en el FSV II, con excepción del año 2010, donde se produce una fuerte contracción del FSV I.

Por último, cabe señalar que la contracción de la producción de viviendas en el FSV I durante el 2010, se explica en gran parte por la reasignación de fondos al proceso de reconstrucción



después del terremoto de febrero del mismo año, así como por una serie de modificaciones en los procedimientos de postulación en la modalidad de adquisición de viviendas, que redujeron la colocación.

Desde el punto de vista **territorial** en las regiones de Maule, Bío Bío y Metropolitana se concentra el 52% de las unidades de vivienda entregadas. Sin embargo, estas concentraciones varían según sea la modalidad de subsidio de que se trate. En el caso de construcción se visualiza mayor descentralización en la provisión de soluciones, concentrándose solo un quinto de las viviendas construidas en la RM, y un 47,5% en las regiones de Maule, Bío Bío, La Araucanía y Valparaíso – en orden decreciente-. Por su parte en la modalidad de adquisición en el FSV I existe una clara tendencia a la metropolitanización de la cobertura, dado un 70% de las viviendas se concentra en estas tres regiones y principalmente en la capital (53% en la RM, 10% en Bío Bío y 6,4% en Valparaíso). Algo menos concentradas ha sido la colocación de subsidios de adquisición para el segundo quintil (FSV II), donde se verifica una mayor participación de regiones intermedias tales como O'Higgins, y un mayor equilibrio territorial.

TABLA B.4.2
UNIDADES DE VIVIENDAS ENTREGADAS EN EL PERÍODO SEGÚN MODALIDADES
(VALORES ABSOLUTOS Y PORCENTAJES RELATIVOS)

REGION	Construcción FSV I (2002-nov 2010)		AVC FSV I (2006-2010)		AVC FSV II (2007-2010)		TOTAL	
Arica y Parinacota	2.862	1,3%	289	0,7%	34	0,2%	3.185	1,2%
Tarapacá	9.171	4,2%	172	0,4%	39	0,2%	9.382	3,4%
Antofagasta	8.170	3,7%	472	1,2%	195	1,2%	8.837	3,2%
Atacama	4.567	2,1%	294	0,7%	70	0,4%	4.931	1,8%
Coquimbo	8.654	4,0%	1.755	4,3%	419	2,6%	10.828	3,9%
Valparaíso	20.001	9,2%	2.983	7,4%	1220	7,6%	24.204	8,8%
O'Higgins	10.094	4,6%	2.218	5,5%	1518	9,5%	13.830	5,0%
Maule	34.117	15,6%	2.023	5,0%	2026	12,7%	38.166	13,9%
Bíobío	26.971	12,3%	4.151	10,3%	2146	13,5%	33.268	12,1%
La Araucanía	22.781	10,4%	1.765	4,4%	1554	9,7%	26.100	9,5%
Los Ríos	3.993	1,8%	421	1,0%	154	1,0%	4.568	1,7%
Los Lagos	16.030	7,3%	1.897	4,7%	1250	7,8%	19.177	7,0%
Aisén	2.970	1,4%	312	0,8%	39	0,2%	3.321	1,2%
Magallanes	2.314	1,1%	236	0,6%	291	1,8%	2.841	1,0%
Metropolitana	45.856	21,0%	21.471	53,1%	4994	31,3%	72.321	26,3%
País	218.551	100%	40.459	100%	15.949	100%	274.959	100%

Fuente: Datos 2002-2005, Evaluación FSV 2006, DIPRES; datos 2006-2010, Observatorio Habitacional MINVU: proyectos de construcción seleccionados entre diciembre 2006 y noviembre de 2010

- **Características de los conjuntos habitacionales construidos**

En el decenio, se han construido un total de 3.015 proyectos habitacionales en modalidades masivas y de menor escala, con fuertes crecimientos de la actividad constructiva en los años 2004, 2007 y 2009, años en los cuales se superan los 400 proyectos de conjuntos habitacionales y grupos de viviendas construidas al año.

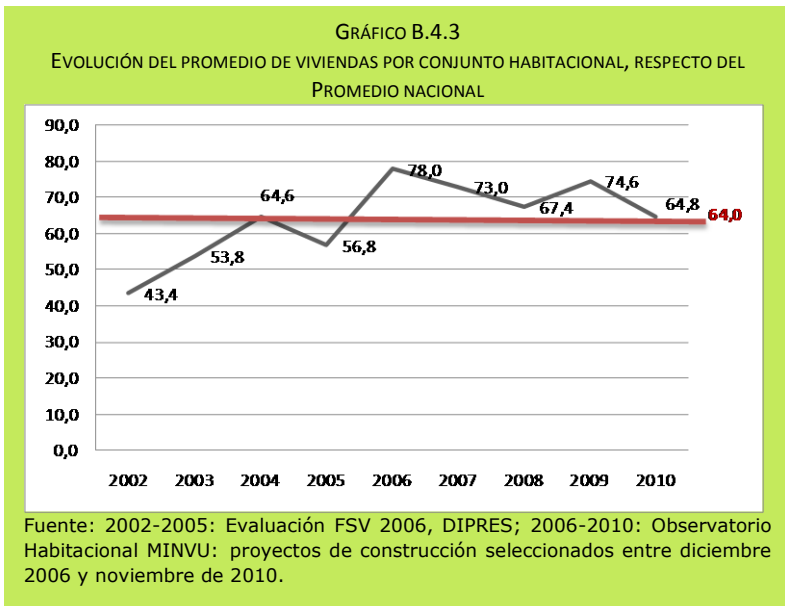
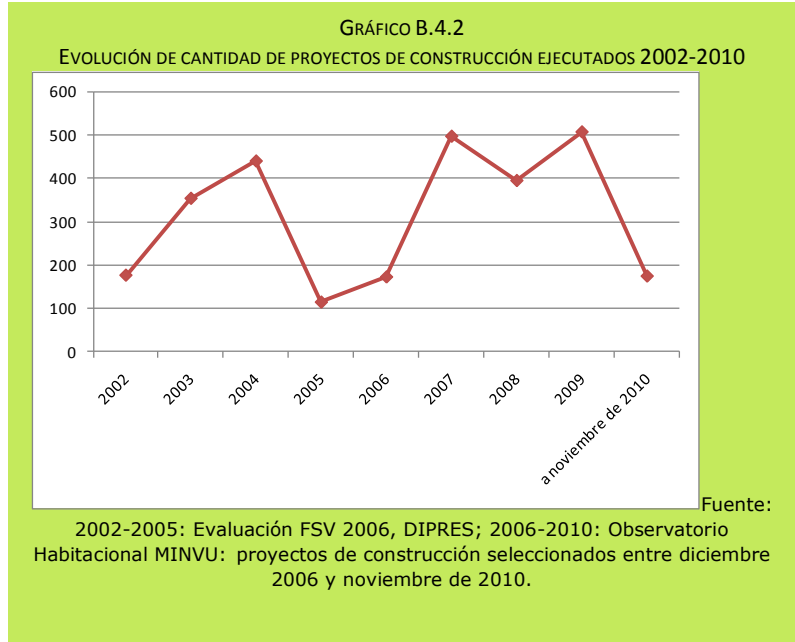
Tal como se observa en el gráfico adjunto, a lo largo de la década, se observa un punto de inflexión en el dinamismo de la construcción de vivienda subsidiada entre 2005 y 2006, años que cae abruptamente la construcción de viviendas, a algo más de 100 proyectos al año. En 2007, se incrementa notoriamente la construcción, especialmente en regiones metropolitanas, lo que se explicaría por la aplicación masiva del Subsidio Diferenciado a la Localización (SDL), que posibilitó la adquisición de terreno urbano en las ciudades y reactivar así el mercado de la construcción de vivienda para sectores vulnerables.

Asimismo, junto con la reactivación de la construcción en 2006/2007,

se observa desde entonces una tendencia a la concentración de unidades de vivienda en proyectos de mayor tamaño; lo que por una parte va en contra de los lineamientos del FSV en cuanto a evitar la *ghettización* de la pobreza. Esto resulta destacable, puesto que uno de los requisitos de la aplicación del SDL es que los conjuntos habitacionales no superen las 150 unidades de vivienda, lo que ha sido vulnerado mediante la fórmula de presentación de diferentes fases de grandes conjuntos habitacionales para familias del primer quintil, ingresados con diferentes códigos, en diferentes años y con diferentes nombres; lo que a todas luces juega en contra del espíritu del SDL como instrumento de integración social¹⁰³.

Desde el punto de vista territorial, el 59% de los proyectos que se han construido en el período se han localizado en las regiones Metropolitana, BíoBío, La Araucanía y Antofagasta. Adicionalmente, resulta interesante detenerse en las dinámicas regionales de construcción de vivienda subsidiada. Al respecto, el siguiente cuadro expone lo siguiente:

- ✓ Las regiones de menor concentración poblacional¹⁰⁴, son más estables en cuanto al flujo de proyectos habitacio-



¹⁰³ Como ejemplos, se puede citar el proyecto Lomas de lo Manso en 5 etapas ejecutado por a EGIS Concrecasa en la comuna semi-rural de Melipilla que agrupa 720 familias en total, en un proyecto que obtiene SDL en todas sus etapas. Otro ejemplo se encuentra en el Conjunto Padre benjamín Ulloa en la misma comuna, que agrupa a 380 familias, también con SDL.

¹⁰⁴ Arica Parinacota; Tarapacá; Atacama, Coquimbo, Los Ríos, Aisén, Magallanes.

nales ejecutados, ejecutando un promedio de 8 proyectos anuales, los que corresponden a proyectos de mayor tamaño en comparación con regiones más densas (en promedio de 84 viviendas).

- ✓ Las regiones intermedias¹⁰⁵, producen la mayor cantidad de proyectos al año (en promedio) de tamaños mediano (77 unidades por conjunto en promedio)
- ✓ Las regiones metropolitanas¹⁰⁶ producen un menor número de proyectos que las pequeñas y de menor tamaño que en aquellas (16 proyectos anuales en promedio, de 68 familias en promedio).

TABLA B.4.3
CONJUNTOS HABITACIONALES CONSTRUIDOS EN EL PERIODO SEGÚN REGIONES

REGION	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Total	% relativo	Media viviendas
Arica y Parinacota					2	5	9	8	2	26	0,9%	124
Tarapacá	4	15	22	14	2	23	11	12	7	110	3,6%	88
Antofagasta	33	38	72	34	0	47	18	77	38	357	11,8%	18
Atacama	6	7	15	1	3	11	15	12	6	76	2,5%	97
Coquimbo	14	16	14	15	3	17	11	9	3	102	3,4%	92
Valparaíso	18	21	30	30	25	54	38	42	7	265	8,8%	73
O'Higgins	5	6	15	5	8	56	4	29	12	140	4,6%	77
Maule	5	31	31	15	13	17	46	23	9	190	6,3%	98
Biobío	34	64	54	54	17	61	55	68	18	425	14,1%	64
La Araucanía	33	53	39	25	39	40	44	42	12	327	10,8%	71
Los Ríos					4	7	20	17	2	50	1,7%	100
Los Lagos	10	18	25	12	10	20	23	44	10	172	5,7%	94
Aisén		9	13	5	5	12	11	11	2	68	2,3%	43
Magallanes	3	7	11	4	5	3	2	2	2	39	1,3%	63
Metropolitana	11	68	98	91	36	123	87	110	44	668	22,2%	65
Total	176	353	439	114	172	496	394	506	174	3015	100,0%	64

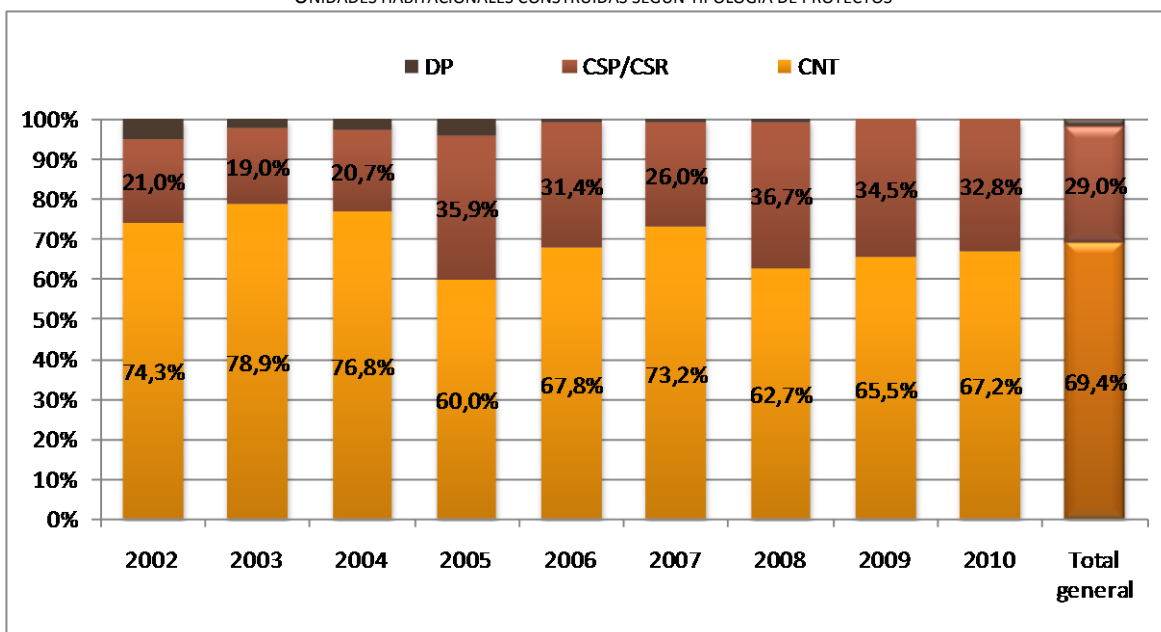
Fuente: Datos 2002-2005, Evaluación FSV 2006, DIPRES; datos 2006-2010, Observatorio Habitacional MINVU: proyectos de construcción seleccionados entre diciembre 2006 y de 2010.

Los conjuntos habitacionales construidos han sido en su mayoría de la modalidad de Construcción en Nuevos Terrenos (CNT) tal como se observa en la siguiente gráfica. Por su parte, las modalidades que apuntan al reciclaje de viviendas y densificación de loteos, que representan una oportunidad para mantener la localización y las redes de apoyo, se mantienen en torno a un valor promedio de 30% en el período. Entre éstas la Densificación Predial fue empleada principalmente hasta el 2006, desapareciendo prácticamente hacia finales de 2010. Por su parte, Construcción en Sitio Propio o Sitio Residente acumula un 29% del total de unidades habitacionales construidas en el período

¹⁰⁵ Antofagasta, O'Higgins, Maule, Los Ríos y Los Lagos.

¹⁰⁶ Valparaíso, Bío Bío, La Araucanía y Metropolitana.

GRÁFICO B.4.4
UNIDADES HABITACIONALES CONSTRUIDAS SEGÚN TIPOLOGÍA DE PROYECTOS



Fuente: 2002-2005: Evaluación FSV 2006, DIPRES; 2006-2010: Observatorio Habitacional MINVU: proyectos de construcción seleccionados entre diciembre 2006 y noviembre de 2010.

Por último, se verifica la colocación de un conjunto de subsidios complementarios tendientes a hacer más integrales las soluciones. Se trata del Subsidio Diferenciado a la Localización (SDL), subsidio de equipamientos, fondo iniciativa y la autogestión de aportes adicionales en proyectos de construcción. En el Cuadro siguiente se observa que en el período entre 2006 y 2009, el valor del subsidio base por familia se ha ido incrementando, y con ello la colocación de otros recursos adicionales. El SDL se comienza a aplicar en este tipo de proyectos a contar del 2008 con un promedio de 157 UF por familia, lo que ha beneficiado a un 24% de las familias en el primer año, duplicándose esta cobertura para el segundo año (43,5% de las familias).

TABLA B.4.4
COLOCACIÓN DE SUBSIDIOS EN PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN⁽¹⁾

Año	Subsidio Base x familia (UF) (a)	SDL		Equipamiento		Fondo iniciativa		Aportes adicionales	
		UF (a)	% familias (b)	UF (a)	% familias (b)	UF (a)	% familias (b)	UF (a)	% familias (b)
2006	317			4	0,82%	6	0,71%	6	8,16%
2007	368			5	1,29%	7	0,82%	32	16,02%
2008	364	157	24,14%	5	34,24%	7	30,85%	18	16,88%
2009	390	158	42,56%	5	84,28%	7	81,15%	19	22,74%

Fuente: Procesamiento propio en base a Planilla de seguimiento de proyectos según tipología – SNAT

(1) Se consideran solo proyectos terminados

(a) Valores promedio recibido por familia (b) Porcentaje relativo de familias que reciben subsidio complementario en relación al total de familias beneficiarias en el año

A su vez, los subsidios de equipamiento y fondos iniciativa cuyos montos por familia son fijos, han tenido una cobertura incremental desde menos de un 1% en los años 2006 y 2007 a más de un 80% de las familias integrantes de conjuntos habitacionales en el 2009.

En el caso de los recursos autogestionados, se observa positivamente que si bien los grupos postulantes no han tenido la capacidad de conseguir aportes incrementales en el tiempo (en efecto en promedio se adicionaron 6 UF por familia en 2006 y en 2009, el promedio es de 19 UF por familia), la capacidad de allegamiento de recursos sí se ha ampliado a cerca de un cuarto de los beneficiarios hacia 2009, mientras que en 2008, solo un 8% de los hogares integraba parte de proyectos que conseguían estos recursos.

- **Características de las viviendas adquiridas**

Desde la aplicación de subsidio FSV a viviendas ya construidas en 2006, se han **adquirido un total de 49.240 unidades** habitacionales, con un notable incremento en 2009 sobre todo en el FSV I- previo a la prohibición de venta entre familiares en el Decreto N° 3 de 2010), en el que luego decae fuertemente en 2010, mientras que en FSV II, se mantienen más o menos estable.

Mayoritariamente, se ha subsidiado la adquisición de casas (ver gráfico adjunto). La razón entre casas y departamentos es de 1,4 por cada departamento en el caso del FSV I y de 1 departamento por cada 8 casas en el FSV II.

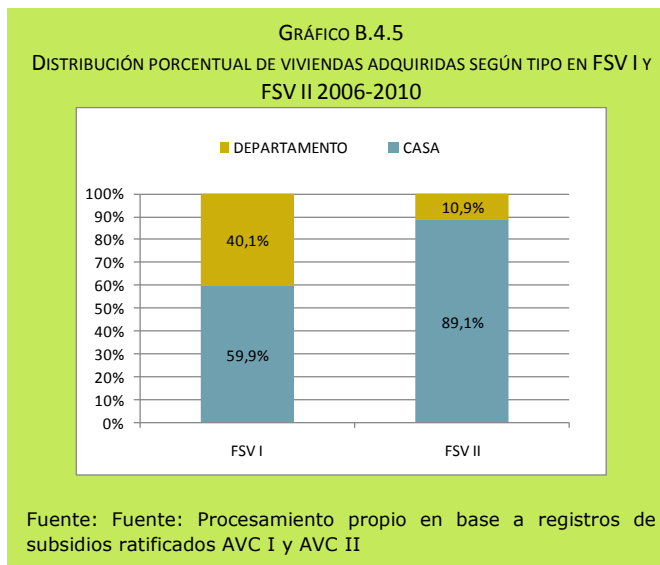


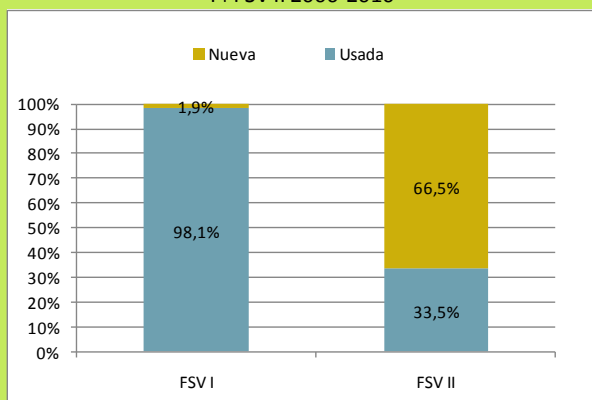
TABLA B.4.5

PRODUCCIÓN DE SOLUCIONES HABITACIONALES SEGÚN TIPO DE VIVIENDA: MODALIDAD DE ADQUISICIÓN

Programa	Producción	2006	2007	2008	2009	2010	Total
FSV I	Casa	193	3.159	5.936	8.844	3.679	21.811
	Departamento	397	3.605	3.412	5.077	2.120	14.611
FSV II	Casa		1.896	2.784	3.017	3.724	11.421
	Departamento		162	297	408	530	1.397
Total		2.596	10.829	14.437	19.355	12.063	49.240

Fuente: Fuente: Procesamiento propio en base a registros de subsidios ratificados AVC I y AVC II

GRÁFICO B.4.6
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE VIVIENDAS ADQUIRIDAS SEGÚN ANTIGÜEDAD EN FSV I y FSV II 2006-2010



Fuente: Fuente: Proceso propio en base a registros de subsidios ratificados AVC I y AVC II

Complementariamente, un 81% de las viviendas adquiridas entre 2006 y 2010 han sido usadas, lo que implica un aporte importante al reciclaje del stock habitacional existente y un indicio de cumplimiento de uno de los objetivos de este instrumento, cual es el de favorecer la permanencia de las personas en sus comunas de origen. Esto ha sido una realidad casi absoluta en el caso del FSV I, el que se ha destinado en un 98% a la adquisición de vivienda usada, mientras que en el FSV II se ha enfocado preferentemente a la adquisición de vivienda nueva (2 tercios de las unidades adquiridas).

Por último, un antecedente adicional respecto de la colocación de subsidios complementarios en las soluciones de la modalidad de adquisición. Al respecto, se observa en el cuadro siguiente que tanto los subsidios base como los complementarios van aumentando a lo largo de la segunda etapa de aplicación del FSV¹⁰⁷. Específicamente en el caso del Subsidio Diferenciado a la Localización (SDL), se observa que en el año de instauración su aplicación es acotada (menos de un 3%), pero a contar del 2008 y hasta el 2010 crece en un 33% en el período para el caso de FSV I y en un 20% en el caso del FSV II. Asimismo, se amplía enormemente la cobertura de este subsidio, beneficiando en 2008 – cuando ya se encontraba en vigor- a un 30% de las familias de FSV I y a un 27% del FSV II, para luego alcanzar al 85% de las familias del FSV I y al 64,5% de las del FSV en el año 2010.

TABLA B.4.6
COLOCACIÓN DE SUBSIDIOS COMPLEMENTARIOS EN PROYECTOS DE ADQUISICIÓN
(VALORES PROMEDIO RECIBIDO POR FAMILIA Y)

Programa	Año	Subsidio Base (UF) (a)	SDL		Discapacidad		Aporte adicionales	
			UF	% familias (b)	UF	% familias (b)	UF	% familias (b)
FSV I	2007	306	131	1,15%			26	70,88%
	2008	325	135	30,79%			31	74,18%
	2009	350	164	78,15%	20	0,02%		
	2010	364	175	84,65%	20	0,24%		
FSV II	2007	293	77	2,48%				
	2008	301	88	27,26%				
	2009	305	95	63,27%				
	2010	302	93	64,52%	20	0,19%		

Fuente: Elaboración propia en base a registros de subsidios pagados AVC 2007-2010

(a) Valores promedio recibido por familia (b) Porcentaje relativo de familias que reciben subsidio complementario en relación al total de familias beneficiarias en el año

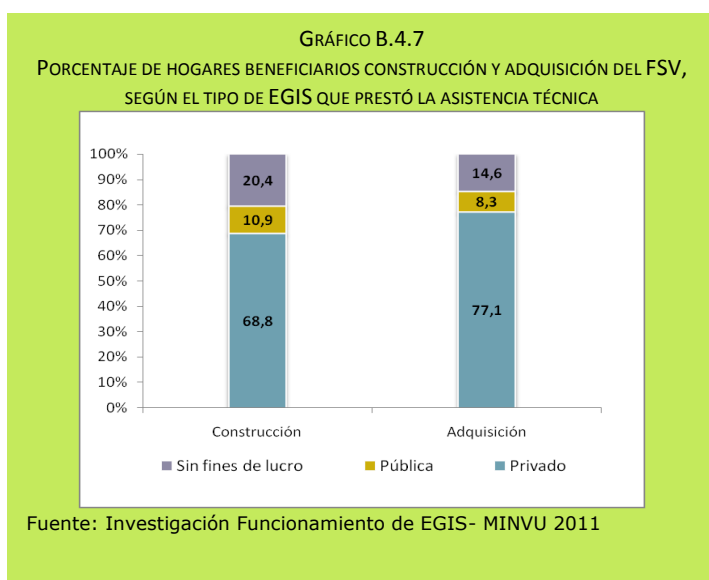
¹⁰⁷ Se considera datos desde 2007, principalmente porque desde esa fecha entran en vigor el FSV II y el SDL

Asimismo, el subsidio de discapacidad ha tenido una aplicación acotada en el período con años en que su uso es nulo. Menos de un 0,3% de las familias ha obtenido este subsidio entre 2009 y 2010. Algo similar ocurre con los aportes adicionales que solo se aplican en el FSV I y hasta el 2008, en cerca de un 70% de los casos de viviendas adquiridas.

- **Características de la asistencia técnica recibida**

Un segundo elemento de importancia para analizar la productividad del programa dice relación con las características que asume el servicio de asistencia técnica y social que reciben las familias de parte de las EGIS en el proceso de postulación y obtención de soluciones habitacionales, incluyendo la asesoría referida directamente al proceso constructivo de la vivienda, o de tramitación legal; como en relación a la habilitación e información social recibida; es decir tanto para el componente 1, como para el 2.

A continuación se describen algunas características de la asistencia técnica en atención a: el tipo de entidad que brinda la asesoría, la capacidad de organización de la demanda, la concentración de prestadores de asistencia técnica en el territorio, el tipo de soluciones que realizan.¹⁰⁸



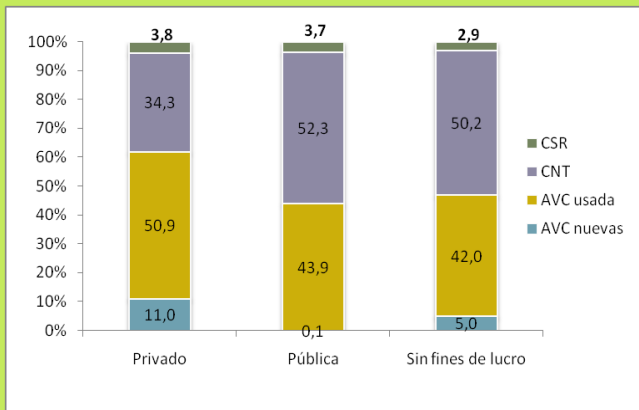
De acuerdo a la normativa del FSV, las EGIS que pueden operar corresponden a tres tipos jurídicos de entidades: empresas privadas (corresponden a sociedades de responsabilidad limitada, empresas individuales de responsabilidad limitada, sociedades anónimas y cooperativas); entidades públicas (SERVIU y Municipalidades); y entidades sin fines de lucro (Corporaciones y fundaciones)¹⁰⁹. Esta taxonomía, refleja los diversos intereses con que ingresan los prestadores de asistencia técnica a desarrollar sus funciones en el Fondo Solidario de Vivienda.

Como primer antecedente, se tiene que los beneficiarios del FSV han recibido asistencia técnica predominantemente de entidades privadas con fines de lucro (denominadas genéricamente en adelante “privadas”). Este predominio se verifica tanto entre los beneficiarios de Adquisición, como de Construcción.

¹⁰⁸ Este análisis se realiza a partir de un análisis estadístico descriptivo de las operaciones de un total de 476 EGIS, correspondientes al total de entidades que figuran como prestadoras de asistencia técnica para un conjunto de 118.703 hogares beneficiarios del FSV I y FSV II en el período 2008-2010. Para algunos análisis específicos, se considerará sólo el subconjunto de EGIS que se encontraban “vigentes” a diciembre de 2010, de acuerdo a los Registros Técnicos del MINVU. Las bases de datos de beneficiarios corresponden a reportes de SNAT entregados por la contraparte CEHU. Se suma el listado de EGIS proveniente de registros técnicos, cuyos estados de vigencia se actualizaron de acuerdo a la información publicada en la web registrostecnicos.cl, al mes de diciembre de 2010. A ambos registros, se agregaron datos oficiales del INE sobre población y pobreza, y datos de carencia habitacional disponible en www.observatorioriohabitacional.cl, para complementar el análisis.

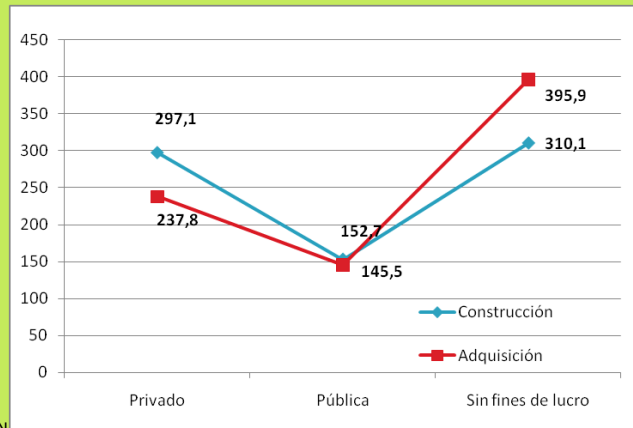
¹⁰⁹ Existe una mínima proporción de EGIS que no registran información sobre este particular, y no se encontró su ficha en los Registros Técnicos del MINVU. Estas EGIS “sin información” no serán consideradas en el análisis posterior.

GRÁFICO B.4.8
CLASE DE PROYECTO REALIZADO POR CADA TIPO DE EGIS



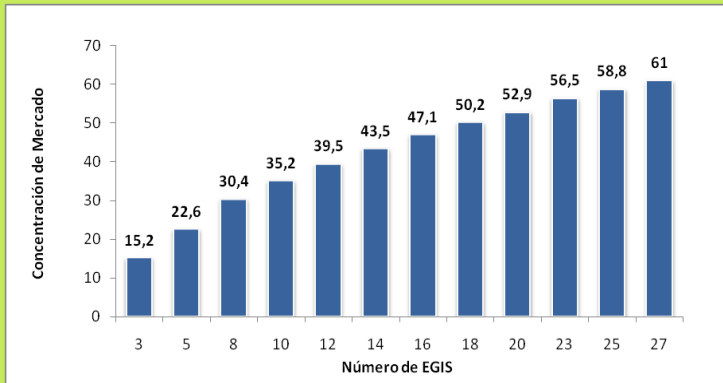
Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

GRÁFICO B.4.9
PROMEDIO DE PERSONAS BENEFICIADAS SEGÚN TIPO DE EGIS, EN CONSTRUCCIÓN Y ADQUISICIÓN



Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

GRÁFICO B.4.10
NÚMERO DE EGIS QUE CONCENTRAN LAS OPERACIONES DE CONSTRUCCIÓN



Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

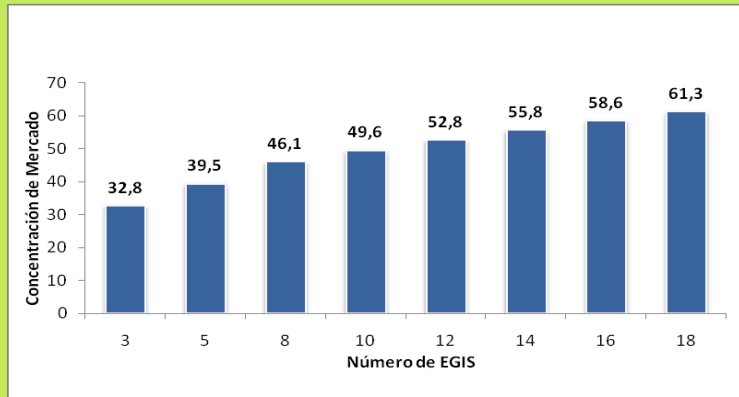
Más específicamente, se tiene (ver gráfico adjunto) que las EGIS públicas y SFL se especializan en Construcción en Nuevos Terrenos, las EGIS privadas priorizan las Adquisiciones de Viviendas Usadas. También es claro, a partir de las cifras, que la Construcción en Sitio Residente es muy menor (para todos los tipos de EGIS) en relación a las otras modalidades que ejecutan. Esto mismo sucede para la modalidad de Adquisición de Viviendas Nuevas en el caso de las EGIS públicas y SFL, pues tiene un porcentaje no despreciable para el caso de las EGIS privadas, superior a 10%.

Respecto a la cantidad de beneficiarios atendidos por cada tipo de EGIS, se puede verificar que en promedio, las EGIS públicas han prestado asistencia técnica a una menor cantidad de personas que las privadas y SFL. Esto es así tanto para construcción, como para adquisición, tal como lo refleja el gráfico adjunto. Por su parte, las EGIS sin fines de lucro han beneficiado en el período a un promedio mayor de beneficiarios que las EGIS privadas, tanto en la modalidad de construcción, como de adquisición, demostrando una elevada eficacia dentro del mercado de vivienda social subsidiada.

En consonancia con lo anterior, los datos recopilados a partir de la población beneficiaria entre 2008 y 2010 y sus respectivas EGIS, muestran que las 10 EGIS con mayor nivel de operaciones captan 1/3 del total de la demanda atendida por el FSV. 27 EGIS, es decir menos del 10% de las instituciones que actualmente están operando en el fondo (vigentes) han manejado más del 60% del mercado entre 2008 y 2010.

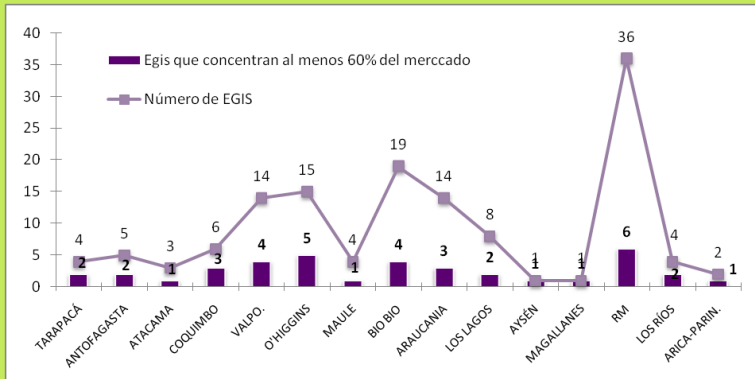
A su vez, replicando el análisis para la asistencia técnica en el caso de adquisición de viviendas, se tiene que las 10 EGIS con mayor nivel de operaciones captan casi el 50% del total del mercado. Menos del 10% de estas instituciones (18 EGIS) manejan más del 60% del mercado. En este caso, sólo dos EGIS (CONVIVIENDA Ltda. y Sergio Almarza Consultores Ltda.) han detentado más de la cuarta parte de todo el mercado (28%) en el período estudiado.

GRÁFICO B.4.11
NÚMERO DE EGIS QUE CONCENTRAN LAS OPERACIONES DE ADQUISICIÓN



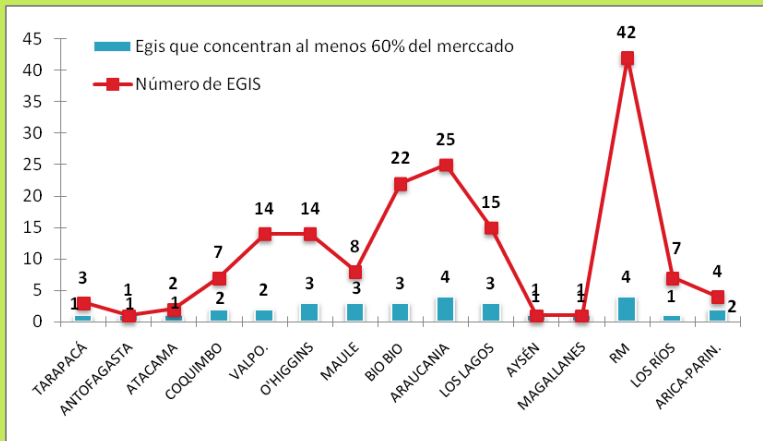
Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

GRÁFICO B.4.12
CONCENTRACIÓN DEL PODER DE LAS EGIS EN CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS



Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

GRÁFICO B.4.13
CONCENTRACIÓN DEL PODER DE LAS EGIS EN ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS



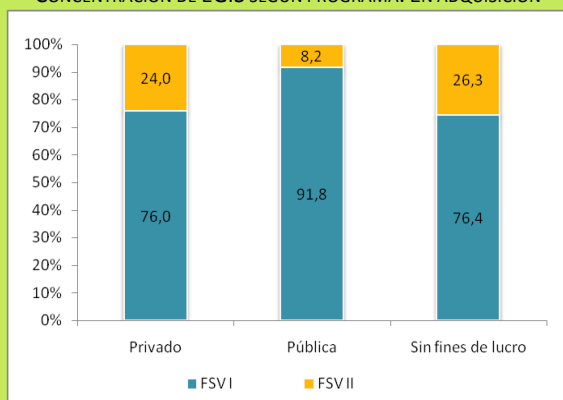
Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

Territorialmente, esta concentración del mercado señala dinámicas bastante diversas entre regiones (Gráficos adjuntos). Destaca la Región Metropolitana como el caso de máxima concentración, donde un total de 36 EGIS han gestionado efectivamente subsidios de construcción en el período en estudio, de las cuales solo 6 de ellas concentran el 60% y más del total de actividad de esta región. Lo mismo ocurre en el caso de los subsidios de adquisición, donde solo 4 EGIS (de un total de 42 con operaciones) han acompañado técnicamente la tramitación de adquisición de viviendas.

Un segundo escenario es el que se da en las regiones de BíoBío y Araucanía, donde 4 de 19 y 3 de 14 EGIS respectivamente, dominan el mercado de construcción de vivienda social subsidiada. Y 3 de 25 y 4 de 22 dominan el mercado de

asesoría para la compraventa de viviendas construidas (usadas y nuevas). En el resto de las regiones, entre 2 y 3 EGIS dominan los respectivos mercados regionales.

GRÁFICO B.4.14
CONCENTRACIÓN DE EGIS SEGÚN PROGRAMA. EN ADQUISICIÓN

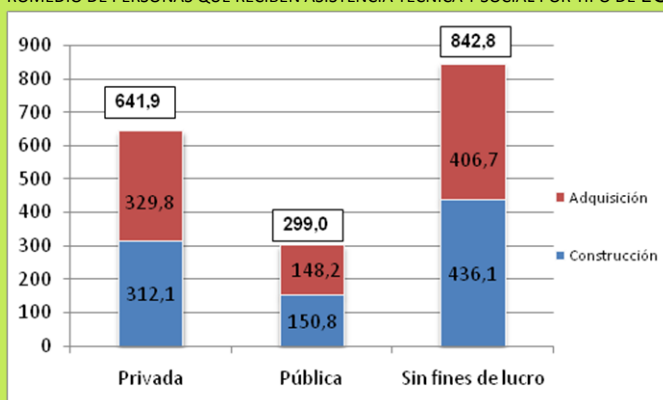


Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

Desde el punto de vista de focalización social en la población objetivo, para el caso de Adquisición – donde existen beneficiarios del 1º y 2º quintil de vulnerabilidad, se observa que si bien todas las EGIS concentran sus actividades en el programa FSV I más que en el FSV II, las EGIS públicas son quienes han atendido preferentemente a las poblaciones más vulnerables (el 91% de sus asistidos técnicamente son el FSV I), mientras que en el caso de las privadas con y sin fines de lucro, alrededor de un quinto de sus beneficiarios, son del FSV II.

GRÁFICO B.4.15

PROMEDIO DE PERSONAS QUE RECIBEN ASISTENCIA TÉCNICA Y SOCIAL POR TIPO DE EGIS



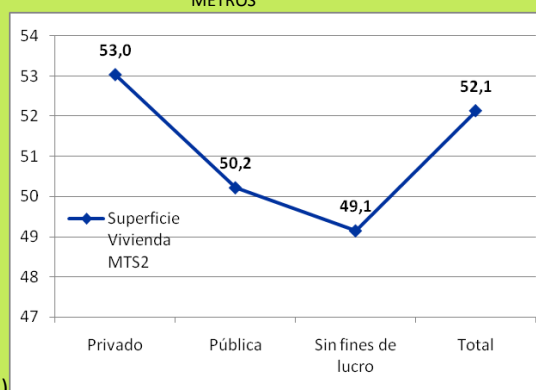
Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

Considerando la cantidad promedio de personas que recibieron asistencia técnica de parte de las EGIS públicas, privadas y SFL en el periodo 2008-2010, el Gráfico adjunto expone que las EGIS públicas atendieron en promedio a una cantidad menor de personas, tanto en adquisición como en construcción de viviendas. Es posible que ello se deba a que en algunos casos las EGIS públicas operan en regiones menos pobladas, en las que no están las EGIS privadas, ni SFL.

La diferencia en la capacidad de organizar la demanda es muy sustantiva (más del doble en el caso de SFL) y podría estar reflejando eficiencia en la captación de beneficiarios.

GRÁFICO B.4.16

TAMAÑO PROMEDIO DE LAS VIVIENDAS EN ADQUISICIÓN, SEGÚN TIPO DE EGIS (EN METROS CUADRADOS)

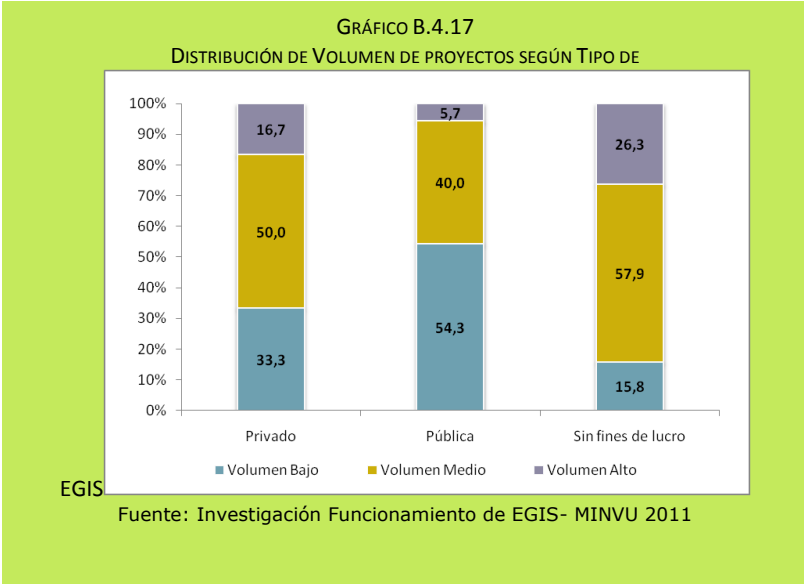


Fuente: Investigación Funcionamiento de EGIS- MINVU 2011

Desde el punto de vista del tipo de soluciones gestionadas, se verifican diferencias importantes respecto al tamaño de las viviendas que gestionan los diferentes tipos de EGIS¹¹⁰. El promedio de metros cuadrados construidos de las viviendas gestionadas por las EGIS privadas, es un 8% mayor que el que corresponde a las EGIS SFL (Gráfico adjunto). Si el costo es el mismo (el valor del subsidio otorgado a cada una de ellas), estos resultados podrían estar revelando un cierto diferencial para captar viviendas más grandes.

¹¹⁰ Por la falta de datos en construcción, este análisis sólo se realiza para el caso de adquisición de viviendas.

Respecto al tamaño de los proyectos, se visualiza que las EGIS públicas son más propensas a desarrollar proyectos de menor tamaño (menos de 100). Por su parte, las EGIS privadas y SFL desarrollan proyectos de más de 100 beneficiarios en promedio. El gráfico adjunto ilustra la proporción de proyectos que ejecutaron cada tipo de EGIS según su volumen.

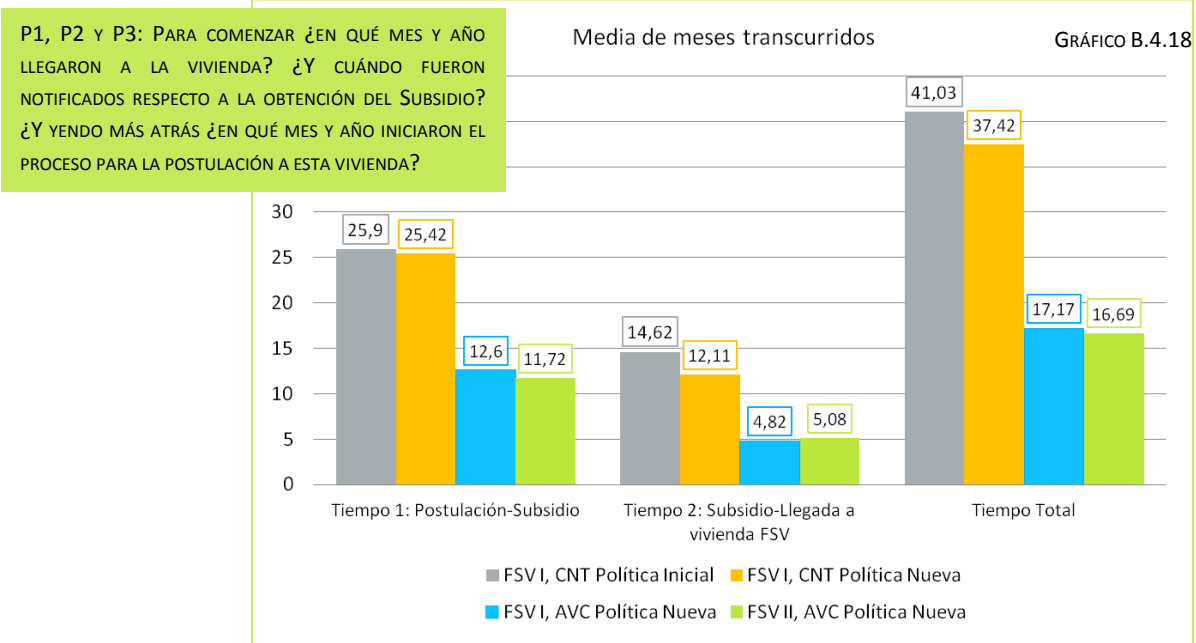


El gráfico adjunto ilustra la proporción de proyectos que ejecutaron cada tipo de EGIS según su volumen. Las EGIS SFL ejecutan un porcentaje importante de proyectos de volumen alto (más de 500 beneficiarios), a lo que se debe descontar la acción de la Corporación de la Cámara Chilena de la Construcción que ejecuta una gran cantidad de proyectos de construcción.

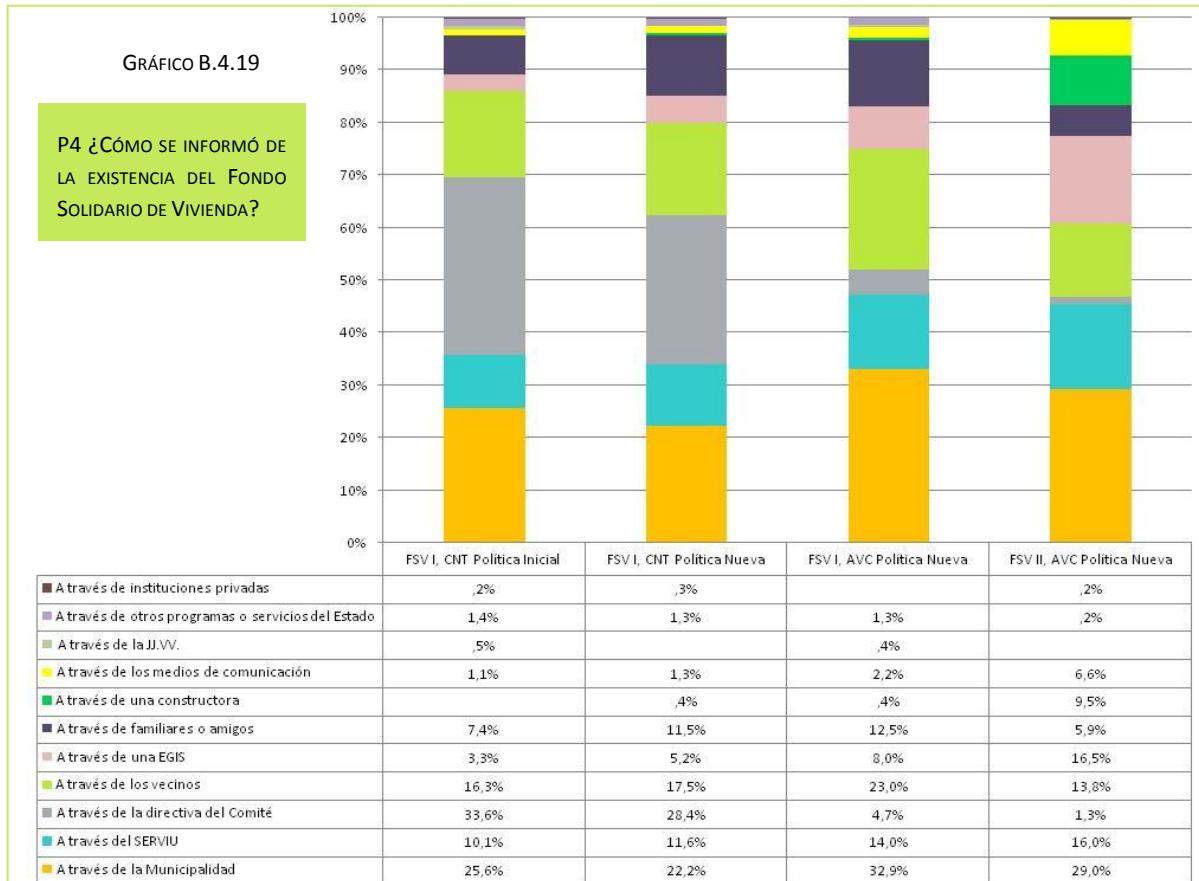
IV.1.2. Calidad Subjetiva del Programa y sus Componentes

Desde la perspectiva de las familias beneficiarias, algunos aspectos que hacen a la calidad del programa merecen ser destacados:

Los **tiempos** involucrados en la totalidad del proceso, son ciertamente extensos en el caso de la modalidad Construcción, con más de 3 años de proceso para ambos períodos y una disminución de menos de cuatro meses con la instauración de la 'nueva política'. Como puede observarse, la mayor inversión en tiempo se relaciona principalmente con el **proceso de preparación o puesta en acuerdo** -más de dos años- y menos con el proceso de construcción propiamente tal.



En relación a los mecanismos a través de los cuales los beneficiarios tomaron **conocimiento del programa**, destaca en primer lugar la **heterogeneidad de fuentes** para las distintas combinatorias de modalidad, política y título. Por otra parte, los *municipios* parecieran jugar un rol más activo en relación a la *modalidad Adquisición*; mientras que para *Construcción* las directivas de los *comités* muestran un rol preponderante¹¹¹. Por otra parte, las EGIS no han constituido un canal relevante de información, siendo superadas tanto por la resonancia comunitaria (familiares, amigos y vecinos de manera agregada), como por el propio SERVIU.



La **identificación de las EGIS** resulta insuficiente en casi todos los casos: sólo para Adquisición título I los porcentajes que “recuerdan a la EGIS que acompañó el proceso de postulación” se revelan como marcadamente mayoritarios (72.5%). En Construcción, y sobre todo para la primera etapa o ‘política inicial’, considerando el necesario papel preponderante de las Entidades durante el proceso de conformación del comité, destaca el bajo nivel de recordación (40.7% CNT política inicial y 55.6% CNT política nueva).

En la misma línea, proporciones iguales o menores a la mitad del total de beneficiarios modalidad Construcción, manifiestan “haber conocido el **plan de habilitación social**”.

¹¹¹ La alusión a “la directiva del comité” en el caso de la modalidad Adquisición (4.7% y 1.3% título I y II respectivamente), podría estar dando cuenta de los movimientos de ajuste de la opción a elegir dentro de la oferta general del FSV.

GRÁFICO B.4.20

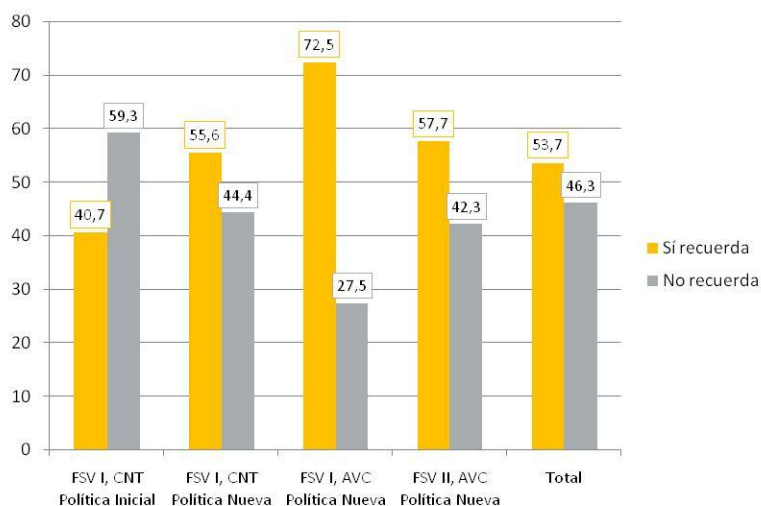
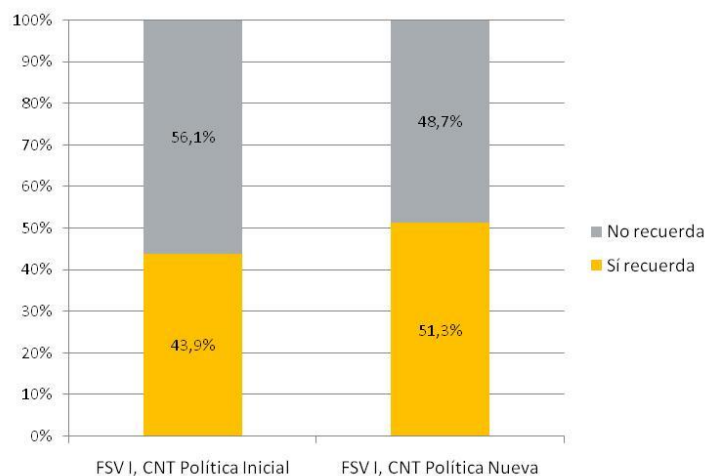


GRÁFICO B.4.21

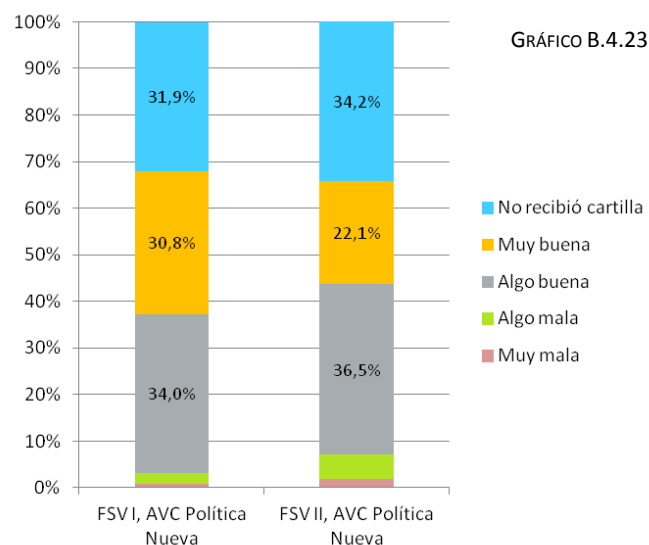
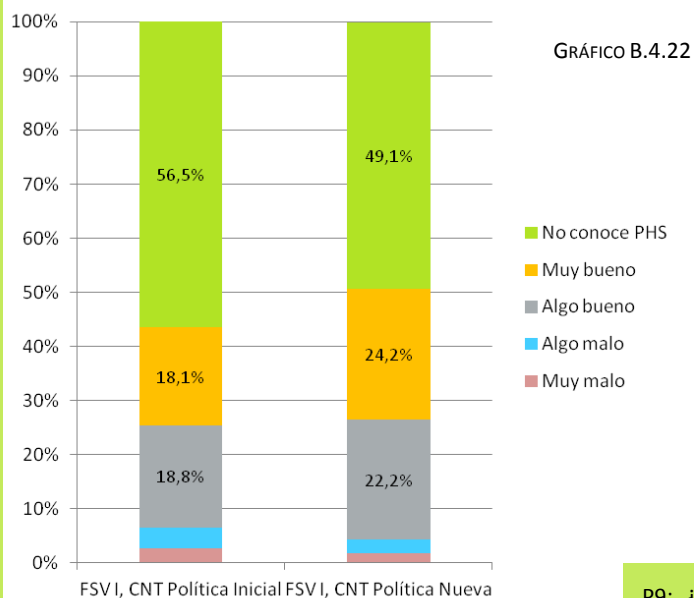


P5 ¿RECUERDA A LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS QUE LOS ACOMPAÑÓ EN EL PROCESO DE POSTULACIÓN Y OBTENCIÓN DE LA VIVIENDA? ES DECIR A LOS PROFESIONALES QUE LOS AYUDARON EN LOS TRÁMITES DE POSTULACIÓN Y (SÓLO PARA CNT) QUE LUEGO ESTUVIERON A CARGO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO DE VIVIENDA.

P6 ¿CONOCIÓ EL PLAN DE HABILITACIÓN SOCIAL EJECUTADO POR LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS?

Por otro lado, el componente de **habilitación social** casi no recibe calificaciones negativas: o bien **se desconoce** –en muy importantes proporciones- o bien **se valora en términos de utilidad**. Así, el plan recibe una calificación promedio de 5.79 y 6.12 entre quienes lo conocen (CNT política inicial y CNT política nueva respectivamente); y la ‘cartilla informativa’ –modalidad de entrega del componente para el subprograma Adquisición- recibe un promedio de nota 5.95 y 5.76 –título I y II respectivamente. Sin embargo, no obstante la similitud de las calificaciones promedio, las proporciones de respuesta “muy buena” y “buena” de manera agregada, son marcadamente superiores para la modalidad Adquisición (64.8% y 58.6% frente al 36.9% y 46.4% declarado por los beneficiarios de Construcción).

P7: RESPECTO AL PLAN DE HABILITACIÓN SOCIAL ¿DIRÍA QUE HA SIDO MUY BUENO, ALGO BUENO, ALGO MALO O MUY MALO, DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SU UTILIDAD?

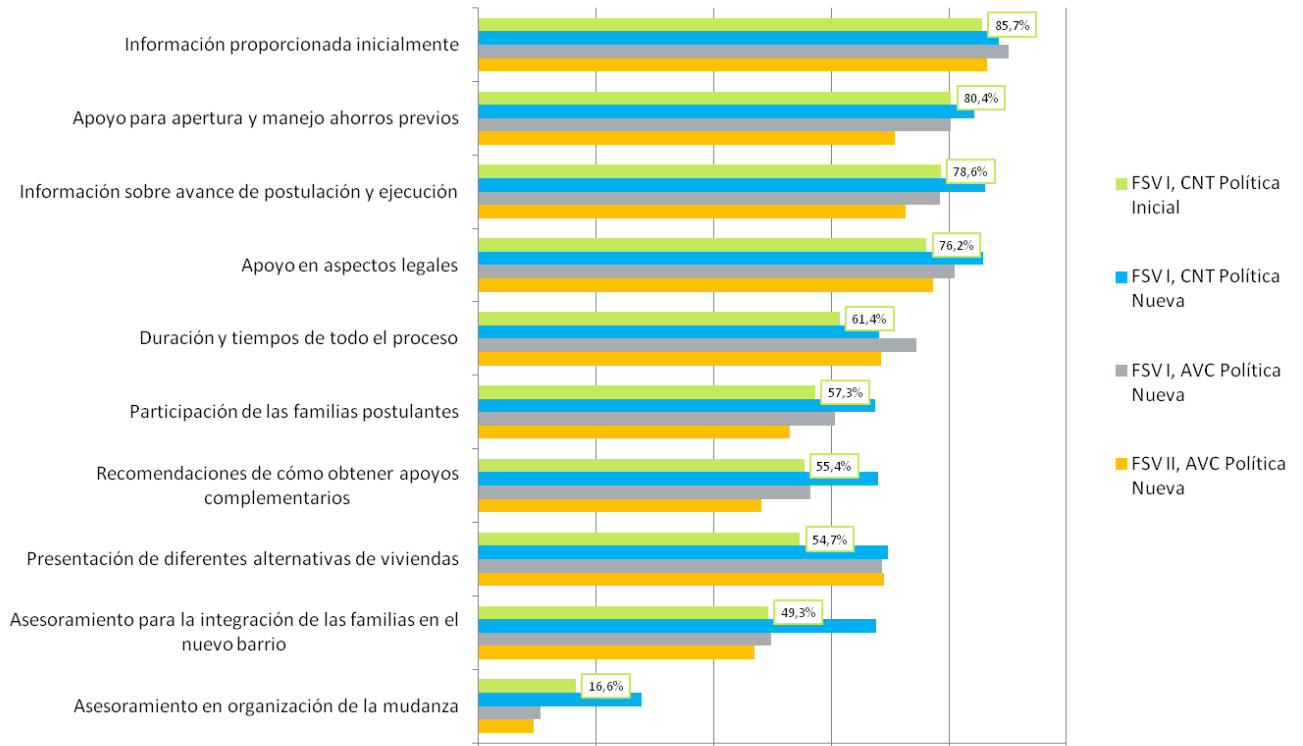


P9: ¿Y RESPECTO A LA CARTILLA INFORMATIVA QUE LE ENTREGÓ LA EGIS, UNA VEZ QUE ADQUIRIERON LA VIVIENDA ¿DIRÍA QUE HA SIDO MUY BUENA... DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SU UTILIDAD?

De manera más concreta o detallada, a la consulta por el **nivel de satisfacción** con aquellos aspectos constitutivos del **componente de Habilitación Social**, de manera relativamente homogénea ambas modalidades remiten a dimensiones relacionadas con el acceso a la información (“información proporcionada inicialmente”; “apoyo para apertura y manejo de ahorros previos”; “información sobre avance de postulación y ejecución”), con altos porcentajes de calificación “buena” y “muy buena”. Al reverso, aspectos relacionados con la *última etapa del proceso* o con la *posibilidad de elección*, congregan los menores niveles de satisfacción.

Entre los aspectos específicamente pertinentes sólo para Construcción, claramente la satisfacción aumenta sus proporciones en el último período atribuible a la nueva política (con brechas de entre un 10 y un 25% entre política inicial y nueva); y el aspecto más deficitario se centra en el “apoyo para la selección y relación con la empresa constructora” (fuera de gráfico).

GRÁFICO B.4.24
SATISFACCIÓN RESPECTO A LOS SERVICIOS

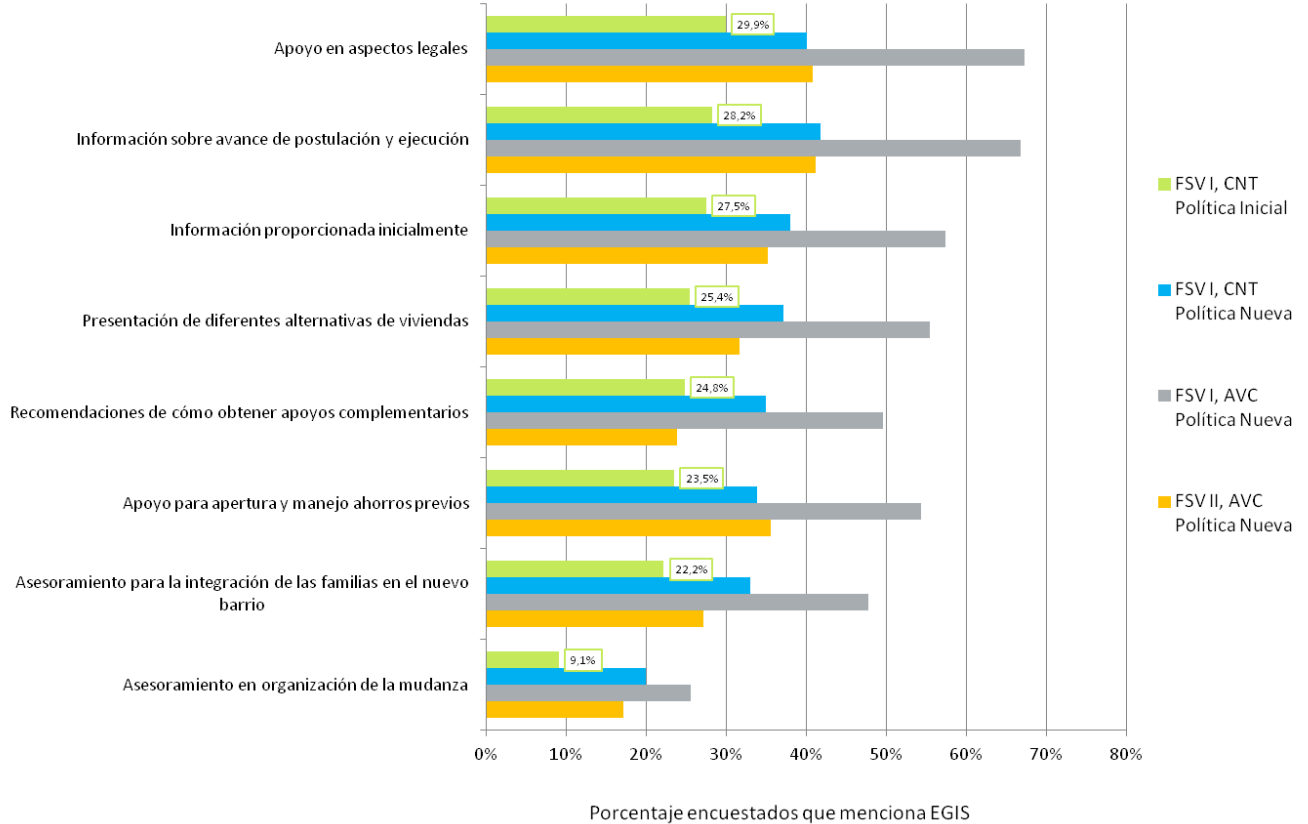


P8: ¿Y EN RELACIÓN AL APOYO RECIBIDO DURANTE TODO EL PROCESO DE POSTULACIÓN Y OBTENCIÓN DE LA VIVIENDA ¿USTED DIRÍA QUE HA SIDO MUY BUENO, ALGO BUENO, ALGO MALO O MUY MALO, EN RELACIÓN A ... ?

Por otra parte, la proporción en que los beneficiarios relacionan los servicios o prestaciones antes detallados con las **EGIS como actor principal**, es reducida y no alcanza siquiera a la mitad de las menciones. Sólo en la modalidad Adquisición título I, las EGIS parecen haberse posicionado de manera más visible, alcanzando proporciones incluso sobre el 60% en aspectos tales como el “apoyo en aspectos legales” y la “información sobre avance de postulación y ejecución”. En los aspectos específicos de la

modalidad Construcción, las EGIS concitan incluso un menor nivel de mención, alcanzando un tercio de las respuestas o menos¹¹² (fuera de gráfico).

GRÁFICO B.4.25
IDENTIFICACIÓN DE PRESTADORES DE SERVICIOS: MENCIONA EGIS



P8B: Y PRINCIPALMENTE ¿QUIÉN LE BRINDÓ ESE APOYO? ¿LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS; LA CONSTRUCTORA; EL MUNICIPIO; EL SERIVU; ALGÚN DIRIGENTE DEL COMITÉ; OTRO; NINGUNO—NADIE LE BRINDÓ ESE APOYO?

En cuanto a la valoración por estos aspectos tanto en términos de **utilidad** como de **mejor funcionamiento**, las respuestas exhiben una marcada dispersión (no hay consenso ni tendencia clara), y se revelan como consistentes: *lo más útil, en general también funcionó mejor* –aún cuando la heterogeneidad de las respuestas es incluso más pronunciada respecto a este último aspecto.

Además, coincidiendo con las calificaciones atribuidas (nota media y nivel de satisfacción), el ranking posiciona en los primeros lugares a los aspectos relacionados con la información.

¹¹² A modo ilustrativo, sólo un 34.1% y un 21.5% menciona a las EGIS como prestador del “apoyo para la selección/relación con la constructora”; y un 31.6% y 24.0% las menciona por su rol en el “asesoramiento para la distribución de las viviendas” (CNT política inicial y nueva, respectivamente).

GRÁFICO B.4.26
ASPECTO MÁS ÚTIL

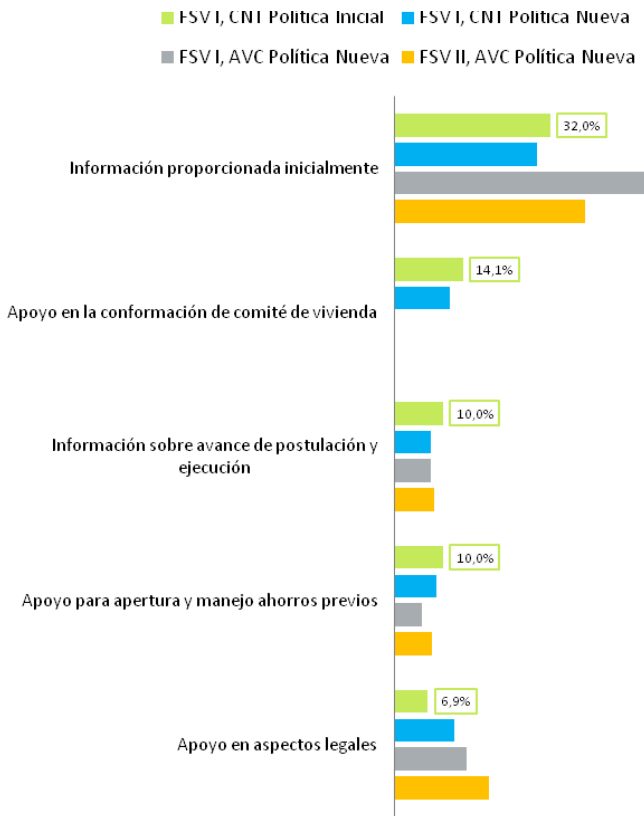
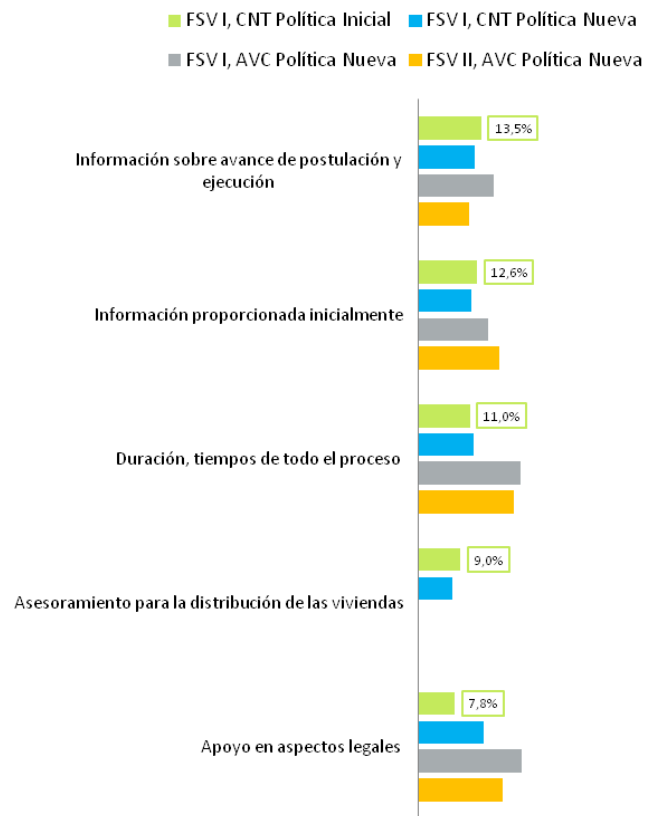


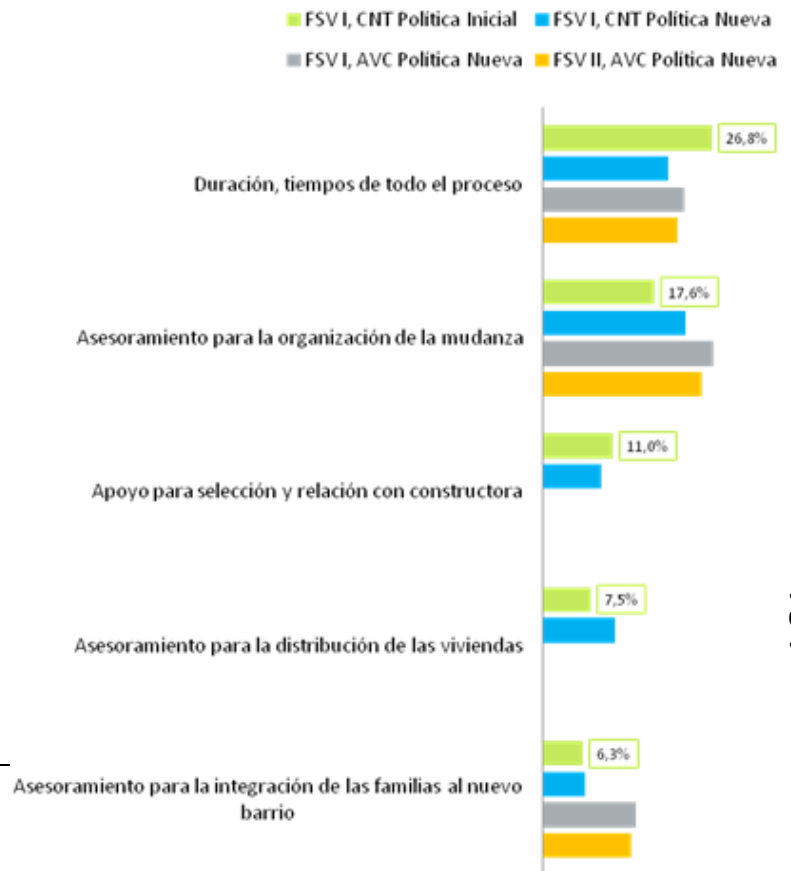
GRÁFICO B.4.27
ASPECTO QUE FUNCIONÓ MEJOR



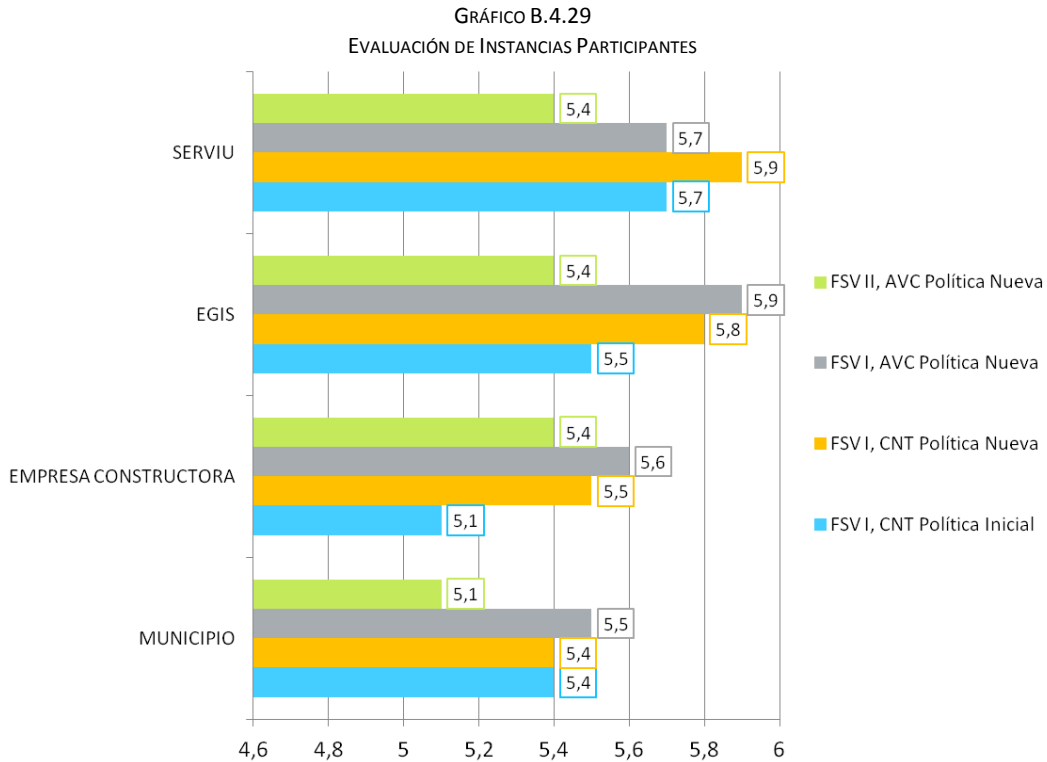
En la crítica referida a los **aspectos de "peor" funcionamiento**, se observa un mayor nivel de consenso: encabeza el ranking negativo la duración o "los tiempos de todo el proceso"; seguida del "asesoramiento para la organización de la mudanza"; aspectos presentes en las cuatro combinatorias de modalidad – política y título (gráfico B.4.28).

Por último, la falta de recordación de las EGIS y de su participación en fases claves del proceso de postulación y acceso al programa, no implican concomitantemente una **evaluación** más negativa que la percibida por otros actores: sólo el SERVIU concentra, para dos de las combinatorias

GRÁFICO B.4.28
ASPECTO QUE FUNCIONÓ PEOR



evaluadas, una o dos décimas de mayor calificación. Y es el municipio el que recibe –en un análisis comparativo– las más bajas calificaciones. En este contexto, destaca cómo en el caso de la modalidad Construcción política inicial, son las empresas constructoras las depositarias del menor nivel relativo de satisfacción.



P13: HACIENDO UN BALANCE GENERAL, SI TUVIERA QUE CALIFICAR CON UNA NOTA DE 1 A 7, DONDE 1 ES “PÉSIMO” Y 7 ES “EXCELENTE”, A LAS DISTINTAS INSTANCIAS QUE PARTICIPARON EN EL PROCESO ¿QUÉ NOTA LE PONDRÍA A ...?

IV.1.3. Caracterización y número de Beneficiarios Efectivos del Programa y sus Componentes

El modelo de gestión considera la producción conjunta de los componentes de producción de viviendas integrales y de habilitación social, por lo que no es posible distinguir beneficiarios de ambos componentes, puesto que son equivalentes.

El análisis precedente respecto a la producción de unidades habitacionales, constituye en sí una primera cuantificación de los hogares en que se ha focalizado el programa. Sin embargo, en estricto sentido es necesario cuantificar el total de individuos que

DATOS DE PROMEDIO DE INTEGRANTES DE HOGARES EN BASE AL CUAL SE ESTIMA LA POBLACIÓN BENEFICIARIA

MODALIDAD	PROMEDIO INTEGRANTES HOGARES	AÑOS PARA LOS QUE SE DISPONE DE INFORMACIÓN
CSP/CSR	3,53	2007-2010
DP	3,48	2007-2008; 2010
CNT	3,505	No disponible información de grupos del hogar. Se considera solo el promedio CSO y CSR
Adquisición FSV I	3,4	2006-2008
Adquisición FSV II	3,285	2007-2008

Fuente: Elaboración propia equipo consultor en base a datos de hogares postulantes.

han mejorado sus condiciones de habitabilidad producto de la recepción de una solución habitacional del FSV en el decenio. En condiciones en que no se cuenta con información fiable para todas las modalidades y todos los años, respecto a la composición de los hogares beneficiarios, se estima la población beneficiaria, atendiendo el número promedio de integrantes de los hogares beneficiados, según modalidades, valor que se multiplica por el total de unidades de viviendas construidas o adquiridas en el período.

De acuerdo a este procedimiento especificado, es posible estimar que la operación del FSV desde 2002 ha permitido que **975.053 personas** mejoren sus condiciones habitacionales, obteniendo una vivienda y participando en procesos de habilitación social. El 80% de esta población recibieron una vivienda después de un proceso colectivo de construcción y el restante 20% recibió una vivienda ya construida (mayoritariamente usada). Un 52% de las personas se localizan en la Región Metropolitana (26%), Maule (14%) y Bío Bío (12%).

TABLA B.4.7 - INTEGRANTES DE LOS HOGARES BENEFICIARIOS DE SOLUCIONES HABITACIONALES DE FSV EN EL PERÍODO, SEGÚN MODALIDAD DE SUBSIDIO (VALORES ABSOLUTOS Y PORCENTAJE RELATIVO)

REGION	CONSTRUCCIÓN (2002-NOV 2010)	AVC I (2006-2010)	AVC II (2007-2010)	TOTAL	% RELATIVO (a)
Arica y Parinacota	10.031	990	112	11.133	1,16%
Tarapacá	32.144	589	128	32.862	3,43%
Antofagasta	28.636	1.617	641	30.894	3,23%
Atacama	16.007	1.007	230	17.245	1,80%
Coquimbo	30.332	6.014	1.376	37.722	3,94%
Valparaíso	70.104	10.222	4.008	84.333	8,81%
O'Higgins	35.379	7.600	4.987	47.966	5,01%
Maule	119.580	6.932	6.655	133.168	13,91%
Bíobío	94.533	14.224	7.050	115.807	12,10%
La Araucanía	79.847	6.048	5.105	91.000	9,51%
Los Ríos	13.995	1.443	506	15.944	1,67%
Los Lagos	56.185	6.500	4.106	66.792	6,98%
Aisén	10.410	1.069	128	11.607	1,21%
Magallanes	8.111	809	956	9.875	1,03%
Metropolitana	160.725	73.574	16.405	250.705	26,20%
País	766.021	138.640	52.392	957.053	100%
	80,0%	14,5%	5,5%	100%	

Fuente: Calculado en base al total de unidades de vivienda construidas y adquiridas, según Datos 2002-2005 de Evaluación FSV 2006, DIPRES; datos 2006-2010 de Observatorio Habitacional MINVU: proyectos de construcción seleccionados entre diciembre 2006 y de 2010. Estimación de promedio de integrantes de hogares; según procesamiento propio de datos de postulantes beneficiados en AVC 2006-2008 y CSP y DP 2007-2010

(a) Porcentaje del total de integrantes de hogares beneficiarios en la región, respecto del total nacional

Desde la perspectiva de género interesa cuantificar la asignación de subsidios a hogares con diferente jefatura de hogar. Sin embargo, no es posible realizar un análisis detallado, por cuando las bases de datos detallan solo el sexo de la persona inscrita como postulante, y que luego es asignatario del certificado de subsidio, mas no especifican en todos los casos quién ocupa el estatus de jefe de hogar. A modo de aproximación, es posible realizar un análisis parcial para el FSV I y II en la modalidad de adquisición entre los años 2006 y 2008. De acuerdo a estos datos parciales, es posible verificar que el Programa ha contribuido con acciones de discriminación

positiva a reducir las brechas de acceso de las mujeres a la propiedad y a mejores condiciones de habitabilidad. Así lo muestran los datos de 3 años del FSV, en los cuales un 83% de los hogares beneficiados en el FSV I tiene jefatura femenina y un 64% de los hogares del FSV II están igual condición. Si bien como tendencia general se valora esta focalización de los subsidios, es aún preocupante el hecho que sea menor el acceso de las mujeres con mayores recursos a la propiedad, pues es en este quintil donde se da el menor acceso de las mujeres a la propiedad (Ver datos expuestos en la descripción de la población potencial).

TABLA B.4.8 - POBLACIÓN BENEFICIARIA DE ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR

	Componente Solución de vivienda	2006	2007	2008
FSV I	Jefe de hogar mujer	271	2.849	4.046
	Jefe de hogar hombre	48	612	824
	Total	319	3.461	4.870
FSV II	Jefe de hogar mujer		1.701	3.238
	Jefe de hogar hombre		1.097	1.684
	Total		2.798	4.922

Fuente: Procesamiento propio de datos de postulantes beneficiados en AVC 2006-2008. Datos de postulantes a construcción no indica condición de jefe de hogar

En relación a los tiempos que los beneficiarios permanecen en el programa, la reglamentación establece que los subsidios de adquisición y construcción, tienen una vigencia de 21 meses para ser completamente ejecutados, esto incluye hasta la total tramitación de la inscripción de la escritura de dominio en el respectivo Conservador de Bienes Raíces. En la práctica se visualizan algunas brechas en el cumplimiento de estos plazos.

El cuadro a continuación, permite evidenciar que en promedio, las soluciones de adquisición son mucho más rápidas que las de construcción; tal que en el primer caso entre la resolución de asignación de subsidio y fecha de pago de éste transcurren 4,3 meses en FSV I y 5 meses en FSV II. La celeridad con que se ejecutan estos subsidios debe comprenderse dentro del modelo de gestión de postulaciones que ya contaban con la evaluación ex ante de la factibilidad legal de realizar la compraventa realizada por una EGIS; lo que implica que el tiempo de ejecución es íntegramente destinado a la tramitación administrativa del traspaso de la propiedad.

En el caso de los proyectos de construcción los plazos se extienden en promedio a 31 meses, lo que excede por mucho el plazo de vigencia de este tipo de subsidios. Adicionalmente, si se contrasta con el tiempo total de ejecución de obras (19,6 meses) se puede concluir preliminarmente que prácticamente un 37% del tiempo se destina a procedimientos administrativos de diversa índole, que extienden el tiempo de la obtención de la vivienda en casi un quinto del tiempo.

TABLA B.4.9
TIEMPO DE OBTENCIÓN DE LAS SOLUCIONES HABITACIONALES (EN MESES) AÑOS 2001 -2010

PROGRAMA	MODALIDAD	DESDE RESOLUCIÓN DE SUBSIDIO HASTA VIVIENDA ENTREGADA	DESDE INICIO Y TÉRMINO DE OBRAS
FSV I	Adquisición (1)	4,33	-
	Construcción (2)	30,88	19,62
FSV II	Adquisición (3)	5,04	-

Fuentes: (1)-(3) Fuente: Base de datos de subsidios pagados entregado por contraparte junio 2011. Se emplean fecha de pago de subsidio y fecha de ratificación de resolución

(2) Fuente: Planilla de seguimiento de proyectos por tipología (SNAT). Se emplea fecha de emisión de certificados de subsidios y fecha de pago 100% de subsidio

IV.1.4. Caracterización comparativa de Beneficiarios Efectivos del Programa en sus Modalidades

Independientemente de las aproximaciones realizadas en la sección anterior relativas al universo de familias beneficiarias, la encuesta ad hoc a jefes de hogar y cónyuges realizada en el marco de la presente evaluación, ilustra de manera comparada a los 'tipos' de familias y soluciones asociadas a las diversas modalidades:

TABLA B.4.10
CARACTERÍSTICAS PREVIAS DE LAS FAMILIAS, Y DE LOS MODALIDADES DE SUBSIDIOS

		Subprograma, Política y Título				Total	
		CNT I, Política Inicial	CNT I, Política Nueva	AVC I, Política Nueva	AVC II, Política Nueva		
Características Familias Beneficiarias: Vivienda y Localización	ANTES: Antes de que le entregaran su actual vivienda, usted vivía...	En un campamento	12%	11%	2%	3%	9%
		Como allegado en una vivienda	47%	41%	45%	49%	45%
		En una vivienda o pieza arrendada	30%	35%	41%	39%	35%
		En una vivienda prestada o cedida	10%	11%	6%	7%	9%
		En la calle	0%				0%
		En el mismo sitio	0%	1%	4%	1%	1%
		Otro	0%	1%	2%	1%	1%
Total		100%	100%	100%	100%	100%	
Características Familias Beneficiarias: Composición del Grupo	ANTES: Metros cuadrados vivienda	Metros cuadrados	35,83	35,72	44,39	49,46	38,67
	ANTES: Ingreso total del hogar	\$ julio anterior a nueva vivienda	\$213.230	\$220.826	\$256.852	\$313.680	\$239.459
	ANTES: Antes de vivir aquí ¿vivía en esta misma comuna?	En la misma comuna	77%	83%	77%	58%	76%
		En otra comuna	23%	17%	23%	42%	24%
Total			100%	100%	100%	100%	100%
Características Familias Beneficiarias: Composición del Grupo	ANTES: Total personas vivienda	Media nº de personas	4,73	4,63	5,13	4,97	4,79
	ANTES: Total hogares vivienda	Media nº de hogares	1,16	1,19	1,26	1,24	1,20
	ANTES: Jefatura de Hogar/Núcleo	Jefatura Masculina	60%	58%	55%	67%	60%
		Jefatura Femenina	40%	42%	45%	33%	40%
Total			100%	100%	100%	100%	100%
Percepción Situación Anterior	ANTES: Percepción de calidad de vida	Muy mala	16%	14%	10%	10%	13%
		Algo mala	33%	28%	21%	27%	28%
		Algo buena	40%	46%	52%	47%	45%
		Muy buena	11%	12%	17%	16%	13%

		Subprograma, Política y Título				Total
		CNT I, Política Inicial	CNT I, Política Nueva	AVC I, Política Nueva	AVC II, Política Nueva	
Total		100%	100%	100%	100%	100%
Características del Programa FSV						
Subsidio Diferenciado de Localización	Sin subsidio de localización	No corresponde	30%	29%	39%	32%
	Con subsidio de localización	No corresponde	70%	71%	61%	68%
Total			100%	100%	100%	100%
Tipo de Vivienda (para AVC)						
	Vivienda Nueva			7.1%	85.1%	46.4%
	Vivienda Usada			92.8%	14.9%	53.6%
Total				100%	100%	100%

Fuente: Encuesta GUERNICA a familias beneficiarias FSV 2003-2010

A partir de la tabla anterior, y de manera sucinta, es factible postular:

- En términos de las características de la vivienda previa, destaca una **situación más deficitaria entre los participantes de la modalidad Construcción**, con una presencia considerable de residentes en **asentamientos informales** (12% y 11% para la política inicial y nueva, respectivamente); y una **menor autonomía económica** evidenciada en la proporción más baja de familias arrendatarias y más alta en viviendas “prestadas o cedidas”. El allegamiento, en cambio, constituye un elemento presente en los cuatro grupos estudiados.
- Un segundo aspecto que ilustra acerca de la situación comparativamente más desventajosa de los beneficiarios de Construcción, remite al **tamaño** de la vivienda, considerablemente menor.
- Respecto a la **comuna de residencia de origen**, la **situación de mayor cambio** se concentra entre los participantes de la modalidad **Adquisición título II**, con sólo un 58% de permanencia frente a los porcentajes cercanos al 80% del resto de las modalidades.
- Considerando las **características del grupo familiar**, el **número de personas y de hogares por vivienda no exhibe mayores diferencias**, a pesar de la menor presencia de jefatura de hogar femenina¹¹³ entre los beneficiarios de Adquisición título II, que nuevamente presenta características algo distintas al resto de los participantes. Finalmente, en términos de ingresos del hogar (y sólo a estos efectos comparativos), aparece otra vez en situación más deficitaria el conjunto de postulantes de la modalidad Construcción, y claramente mejor posicionados los beneficiarios de Adquisición título II – en concordancia con los requisitos de focalización.
- Centrando la atención en la propia **percepción de calidad de vida previa** asociada a la situación residencial, otra vez se observa un punto de partida más **desventajoso al interior de la modalidad Construcción**, con un 49% y un 42% de calificación “muy mala” o “algo mala”, frente a un tercio de respuestas en la misma línea entre el grupo de beneficiarios de Adquisición.

¹¹³ Interesa destacar que las diferencias significativas respecto al análisis del universo realizado en el acápite anterior en términos de sexo de la jefatura de hogar, se asientan en la diferencia del momento de la consulta: el “ANTES” de la recepción de la vivienda presente en la encuesta, remite al hogar previo del beneficiario, muchas veces más amplio que el núcleo del traslado. El dato relativo al universo, en cambio, remite sólo al grupo familiar correspondiente a la vivienda FSV.

- Por último, completando esta caracterización en función de algunas **características del 'tipo' de solución**, destaca la **masividad del Subsidio Diferenciado de Localización** –aún cuando con menor presencia en FSV II. Y la diferencia sustantiva del **'tipo' de viviendas** al interior de la modalidad **Adquisición**, casi absolutamente “*usadas*” para el *título I*, y más que mayoritariamente “*nuevas*” para el *título II*. Todas estas, características destacables por constituir particularidades que marcan **diferencias en el tratamiento, con consecuencias probables en términos de impacto**.

IV.1.5. Análisis de Focalización

El análisis de focalización programática presenta algunas limitantes relacionadas con: i) la determinación del nivel de vulnerabilidad de la población objetivo se realiza en base a la Ficha de Protección Social (FPS), que tiene un filtro de selección puesto que su aplicación es voluntaria; ii) además, el puntaje de corte no discrimina en tanto se trata de un valor absoluto y estático; vale decir, no responde a deciles de puntajes relativos a la FPS¹¹⁴; iii) por otra parte, las estimaciones nacionales de prevalencia de la pobreza se realizan en nuestro país mediante el instrumento CASEN, cuyos percentiles de ingresos no son asimilables a los percentiles que arroja la FPS; iv) la asignación del puntaje de vulnerabilidad habitacional adolece de diversas falencias que se originan en la falta de criterios uniformes para el levantamiento de información y la ausencia de criterios de validación de la información- hasta el 2010-; v) por último, el déficit habitacional es una variable dinámica que no se recoge en toda su multidimensionalidad a través del instrumento FPS, cuya finalidad principal no es la detección de la carencia habitacional. En consecuencia, **no ha sido posible para este estudio realizar un análisis acabado de la focalización**; se presenta –no obstante- algunos análisis que sirven como marco analítico y ‘*proxy*’ del grado de focalización de la acción programática del FSV.

Hechas las precedentes salvedades, se realiza un primer análisis de aproximación a través de la revisión de estadísticas nacionales de la Encuesta CASEN, en cuyos datos se encuentran algunos indicios de problemas de focalización pero **sólo desde la lógica de los ingresos**, aspecto que no es homologable a la vulnerabilidad y en especial a la dimensión habitacional. Así, en el cuadro se observa cómo en el 2003, un 92% de los hogares encuestados que declararon haber obtenido su vivienda con FSV, pertenecían al 1º y 2º quintil de ingresos. De acuerdo a este mismo instrumento, en el 2006, la focalización en estos quintiles de ingreso alcanza solo un 61%, con un aumento de la participación del tercer quintil y del cuarto incluso. Por último, el año 2009¹¹⁵, la focalización en los 2 primeros quintiles es de 55,9%.

¹¹⁴ “Se propone además adecuar la reglamentación de los programas sociales de manera de incorporar como criterio de selección de su población objetivo, los deciles de puntajes relativos a la FPS y no a puntajes de corte estáticos que impidan su adecuada actualización”. Comité de Expertos de la Ficha de Protección Social. Octubre 2010.

¹¹⁵ En este año, la pregunta de CASEN por el origen de la vivienda no identifica el nombre del programa específico, cuestión que sí es consultada en los años 2003 y 2006. Sin embargo, considerando que en dichos años, el FSV cobra mayor relevancia dentro de la oferta social de vivienda, siendo prácticamente el instrumento principal, el dato resulta un proxy interesante para conocer la focalización de éste.

TABLA B.4.11
DISTRIBUCIÓN DE NÚCLEOS PRINCIPALES QUE DECLARAN HABER OBTENIDO LA VIVIENDA MEDIANTE FSV
POR QUINTILES DE INGRESO AUTÓNOMO

QUINTIL DE INGRESO AUTÓNOMO	2003	2006	2009(1)
I	67,9%	33,8%	33,5%
II	25,0%	28,1%	22,4%
III	6,0%	20,2%	16,7%
IV	1,0%	15,3%	16,6%
V	0,0%	2,7%	10,8%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN 2003, 2006 y 2009 (casen interactiva).

Nota: Encuesta años 2003 y 2006 solo identifica si el hogar ha sido beneficiario del Programa FSV, Año 2009; la pregunta no especifica programa de subsidio habitacional. No se hace distinción del tipo de FSV a que accedieron.

En los datos precedentes es posible observar que desde la lógica de la vulnerabilidad entendida a través de los ingresos, el FSV ha incluido una proporción cercana a un cuarto (promedio en la serie temporal analizada de 24,2%) de familias de los quintiles de ingreso 3º al 5º a partir de la segunda mitad de la década. Esto, si bien no da cuenta cabalmente de la focalización –en tanto no es posible en este análisis incorporar la dimensión habitacional, así como tampoco resulta posible diferenciar los subsidios correspondientes específicamente al FSV- resulta interesante porque permite observar cómo los mecanismos de selección han permitido el acceso de personas con algo más de poder adquisitivo¹¹⁶.

Más allá de los problemas metodológicos del uso de la Encuesta CASEN como fuente de análisis de focalización, las cifras como tendencia podrían estar indicando problemas de aplicación de la Ficha de Protección Social –aspecto sobre el cual no es posible concluir con los elementos disponibles.

Una segunda lectura respecto a la focalización del FSV, muestra que desde 2006 en adelante, el programa ha ido disminuyendo el puntaje promedio de carencia habitacional con que se selecciona a los beneficiarios, no obstante como se indicó anteriormente, se hayan ido incrementando las poblaciones efectivamente atendidas; esto posiblemente debido al incremento de la demanda por soluciones habitacionales. Esto es indicativo de un mejoramiento de la focalización, toda vez que apunta a hogares que en promedio son más carentes habitacionalmente.

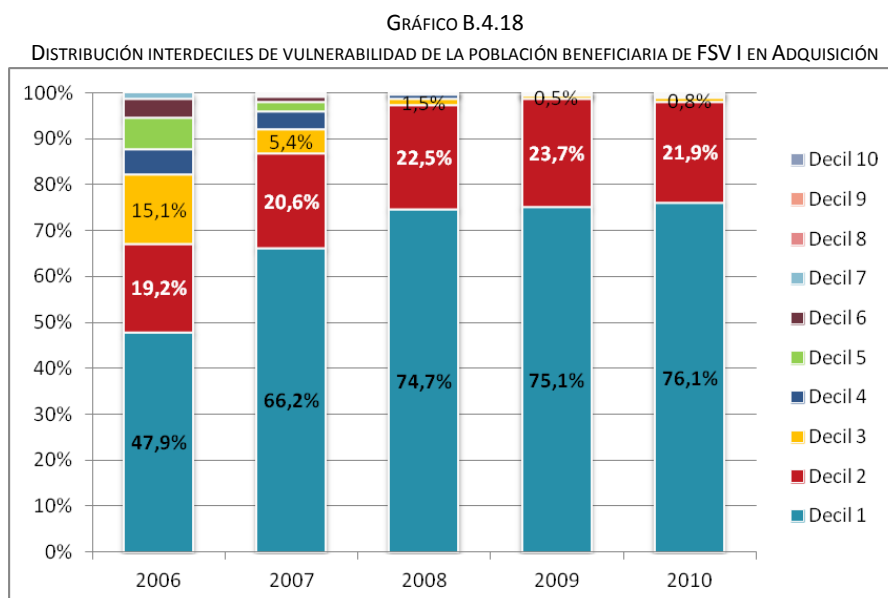
TABLA B.4.12
PORCENTAJE PROMEDIO DE POSTULACIÓN

Programa	Instrumento	2006	2007	2008	2009	2010
ADQ FSV I	CAS ⁽¹⁾	532,72	524,32	522,60	548,33	550,58
	FPS	6.683,22	5.041,77	4.193,68	4.182,62	4.138,58
ADQ FSV II	CAS ⁽¹⁾		556,21	559,84	558,50	508,16
	FPS		7.540,20	7.375,04	7.600,64	6.616,90

¹¹⁶ La lectura de estos datos debe ser solo a modo referencia, para mostrar que existe una porción de beneficiarios que declara no ser de los primeros quintiles de ingresos, siendo incluso del segmento más adinerado. Sin embargo, no deben ser analizados en función de las magnitudes absolutas, puesto que de acuerdo a la CASEN 2009, los hogares receptores de viviendas en 2009 a través de programas habitacionales serían del orden de 13.120, cifra que no es coincidente con los datos de desempeño a nivel de productos proporcionados por el MINVU, de acuerdo a los cuales, en el año 2009 se entregaron 53.355 soluciones habitacionales.

Fuente: Bases de datos de subsidios pagados AVC, eliminados los puntajes 0. Para CNT, CSP y DP no ha sido posible realizar la estimación por cuanto se disponen de datos de postulantes, pero no es posible identificar quiénes fueron efectivamente seleccionados. No existe correspondencia entre el identificador de proyectos empleadas en las bases de subsidios pagados y de postulantes.

Complementariamente, se realiza a continuación un análisis de la dispersión de los puntajes de postulación de los beneficiarios del Fondo Solidario de Vivienda de Adquisición¹¹⁷. Con base en estos datos, se observa en las siguientes gráficas que a lo largo de su implementación este programa ha ido mejorando su focalización. En el 2006 (al inicio de la puesta en marcha de esta modalidad), el FSV entregó viviendas a familias que no se encontraba en el primer quintil de vulnerabilidad (32% en 2006 y 13% en 2007, porcentaje que tiende a cero hacia 2010. Esta mejor focalización ha ido en directo beneficio de las familias más vulnerables, las que han ido incrementándose en términos relativos a lo largo del período.



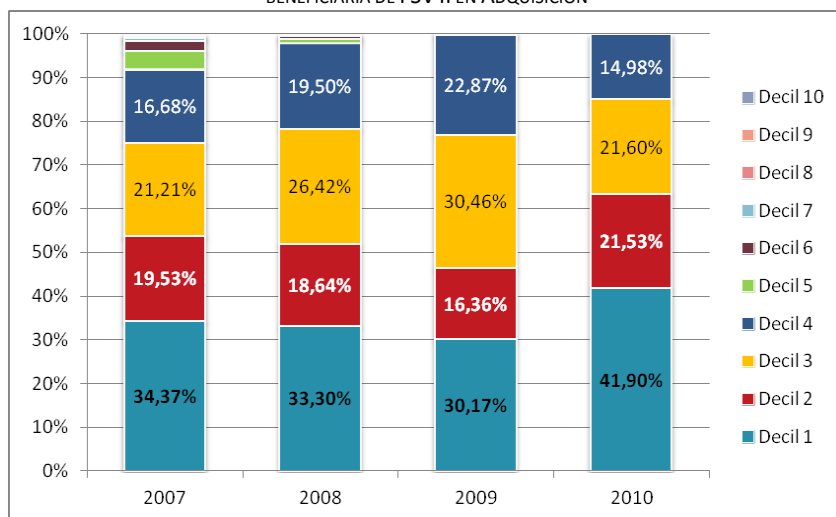
Fuente: Elaboración propia en base a datos de postulantes a Adquisición, puntaje FPS. Deciles calculados en base a puntajes de corte de vulnerabilidad publicados en presentación Mideplan 2008 (www.ilo.org/gimi/gess/RessFileDownload.do;jsessionid...11440)

Nota: Considera solo la población que tiene FPS; descontando aquella que postuló con Ficha CAS, en atención a que no es posible establecer puntajes de corte interdeciles para ese instrumento, debido a que los puntajes de corte se establecían por resolución regional en cada llamado a postulación. En consecuencia, la variación entre los años 2006 y 2007 no responde necesariamente a mejoras en la focalización, sino a la **falta de comparabilidad** en un período de transición entre el Instrumento Ficha CAS y Ficha de Protección Social.

Por su parte, el Fondo II (gráfico siguiente) muestra una correcta focalización en todos los años desde su implementación con porcentajes muy marginales de desfocalización solo en el primer año. Desde el punto de vista de la focalización interna, es posible verificar que no obstante ser un instrumento con deuda dirigido a obtener viviendas de mayor valor, resulta interesante que en todos los años acceden a éste preferentemente las familias del primer quintil, las que podrían ser beneficiarias del FSV I.

¹¹⁷ No es factible identificar los puntajes de postulación de los hogares beneficiarios de proyectos de construcción, puesto que se carece de variables conectores o llave que permita vincular los datos.

GRÁFICO B.4.19
DISTRIBUCIÓN INTERDECILES DE VULNERABILIDAD DE LA POBLACIÓN
BENEFICIARIA DE FSV II EN ADQUISICIÓN



Fuente: Elaboración propia en base a datos de postulantes a Adquisición, puntaje FPS. Deciles calculados en base a puntajes de corte de vulnerabilidad publicados en presentación Mideplan 2008 (www.ilo.org/gimi/gess/ResFileDownload.do;jsessionid...11440)

Nota: Considera solo la población que tiene PFPS; descontando aquella que postuló con Ficha CAS, en atención a que no es posible establecer puntajes de corte interdeciles para ese instrumento, debido a que los puntajes de corte se establecían por resolución regional en cada llamado a postulación.

Ambos análisis, al igual que en el caso anterior, deben ser relativizados, puesto que de acuerdo al informe del comité de Expertos de FPS¹¹⁸, con el correr de los años la población se ha tendido a concentrar en los dos primeros quintiles, con lo que el instrumento de focalización no resulta discriminador. En esta línea, en dicho informe también se expone que "los tramos que se aplican actualmente, se calcularon una sola vez con la Encuesta CASEN 2003 y no se han vuelto a actualizar con las nuevas encuestas. Esto tiene consecuencias sobre la calidad de la focalización, como se observa en la distribución de la población encuestada en los tramos de puntajes FPS. [...] se distingue que el primer decil asociado a la FPS comprende a un 35% de la población encuestada y a un 22% de la población del país. Esto último correspondería a más del doble de la población nacional a ubicar en este decil."¹¹⁹ Sin embargo, hasta la fecha continua siendo éste el instrumento adoptado para determinar no sólo la población potencial, sino asimismo el criterio de acceso a los beneficios, de manera que de no efectuarse cambios en los parámetros para determinar e identificar operacionalmente a la población objetivo, la focalización del programa resulta adecuada.

IV.1.6. Análisis de Cobertura

(a) Cobertura de la producción de viviendas¹²⁰

¹¹⁸ Informe Final. Comité de Expertos Ficha de Protección Social, Octubre 2011

¹¹⁹ De manera genérica, el Comité ha propuesto que "MIDEPLAN deberá actualizar permanentemente los tramos de puntaje de acuerdo a la última distribución de los puntajes FPS de la población ya encuestada, como de las nuevas encuestas CASEN, asegurando una consistencia que elimine el sesgo existente en la actualidad que conlleva un porcentaje superior al 20% que debiera ubicarse en el primer quintil de la distribución de puntajes. Para lo anterior, el Comité recomienda un ajuste gradual, una vez al año, de los puntajes de corte que MIDEPLAN informa a los administradores de programas". Comité de Expertos de la Ficha de Protección Social. Octubre 2010.

¹²⁰ No existen metas de colocación de subsidios del FSV, de manera que solo es factible realizar el análisis de cobertura en relación al total de hogares que constituyen la población potencial en cada año.

A lo largo de la década el programa ha ido incrementando sus tasas de cobertura en relación con la población potencial a atender en cada año. Sin embargo, la capacidad de atención de esta población varía en relación a cómo se mida la población potencial. De acuerdo a las cifras del Observatorio Habitacional, la cuantificación del total de hogares con puntajes de vulnerabilidad que los ubica en los quintiles I y II, además de estar en condiciones de carencia habitacional (vivir en una vivienda inhabitable o en condición de allegamiento), supera el millón de hogares para el 2009 y 2010. Por otra parte, las cifras de estimación de cantidad de viviendas requeridas nuevas para paliar el déficit habitacional publicadas en las cuentas públicas ministeriales, bordean los 350 mil viviendas.

En relación a la primera cifra, la población potencial ha ido incrementándose a lo largo del decenio a una velocidad mayor de la que se incrementa la capacidad de producir soluciones habitacionales sociales, y en relación a ésta, los niveles de cobertura se mantienen siempre por debajo del 5%, con períodos de mayor efectividad puntuales (ver Tabla siguiente).

TABLA B.4.13
COBERTURAS ANUALES DEL PROGRAMA EN RELACIÓN A HOGARES NO PROPIETARIOS SEGÚN PUNTAJE DE VULNERABILIDAD SOCIAL

	2000 ^(a)	2003 ^(a)	2009 ^(b)			2010 ^(b)		
	FSV I	FSV I	FSV I	FSV II	Total	FSV I	FSV II	Total
HOGARES CON CH	384.514	392.038	1.186.317	298.408	1.484.725	1.214.902	313.095	1.527.997
TOTAL SOLUCIONES ENTREGADAS EN EL AÑO	2.130	18.780	49.910	3.425	53.335	16.277	4.254	20.531
% DE COBERTURA DEL DÉFICIT EN EL AÑO	0,6%	4,8%	4,2%	1,1%	3,6%	1,3%	1,4%	1,3%

Fuentes: Años 2000 y 2003: Evaluación del FSV, DIPRES 2006; Años 2009 y 2010: Hogares no propietarios de acuerdo a puntaje de carencia Habitacional en www.observatoriohabitacional.cl. El sitio no dispone de información de población potencial para otros años.

(a) Medido en base a Encuesta CASEN

(b) Calculado en base a puntaje de FPS y descontado puntajes de carencia Habitacional. Para FSV I corresponde a hogares no propietarios con puntajes inferior a 8.500 puntos; para FSV II, corresponde a hogares no propietarios con puntajes entre 8.501 y 11.734

Desde la óptica de la cantidad de viviendas requeridas, la población potencial habría ido decreciendo en los últimos 5 años y la carencia habitacional ha ido decreciendo a una velocidad más lenta del crecimiento de la capacidad de producción de viviendas del FSV. En promedio entre 2006 y 2010, la entrega de soluciones ha alcanzado una cobertura del 9,8% respecto del total viviendas requeridas en cada año, expresándose una brecha entre la cobertura alcanzada mediante la asignación de subsidios y la entrega definitiva de viviendas, del orden de un 37% en promedio para el último quinquenio.

TABLA B.4.14
COBERTURAS ANUALES DEL PROGRAMA

	2006	2007	2008	2009	2010
DÉFICIT CUANTITATIVO (NUEVAS VIVIENDAS REQUERIDAS)(1) (a)	412.349	388.374	364.241	354.014	544.363
SUBSIDIOS OTORGADOS DE VIVIENDA (2)	100.640	126.055	88.167	132.094	77.256
TOTAL VIVIENDAS ENTREGADAS(3)	32.063	47.074	37.078	53.335	20.531
% DE COBERTURA	7,8%	12,1%	10,2%	15,1%	3,8%
VIVIENDAS ENTREGADAS/SUBSIDIOS ASIGNADOS	32%	37%	42%	40%	27%

Fuentes: (1) Estimaciones del MINVU (2010) en base a datos de Encuesta CASEN 2006, estadísticas de edificación y proyecciones de hogares MINVU (2008) publicado en Cuenta sectorial MINVU 2010; (2) Cuenta sectorial 2010- 2011; (3) Subsidios ratificados y viviendas 100% construidas, según bases de datos proporcionadas por MINVU al equipo consultor.

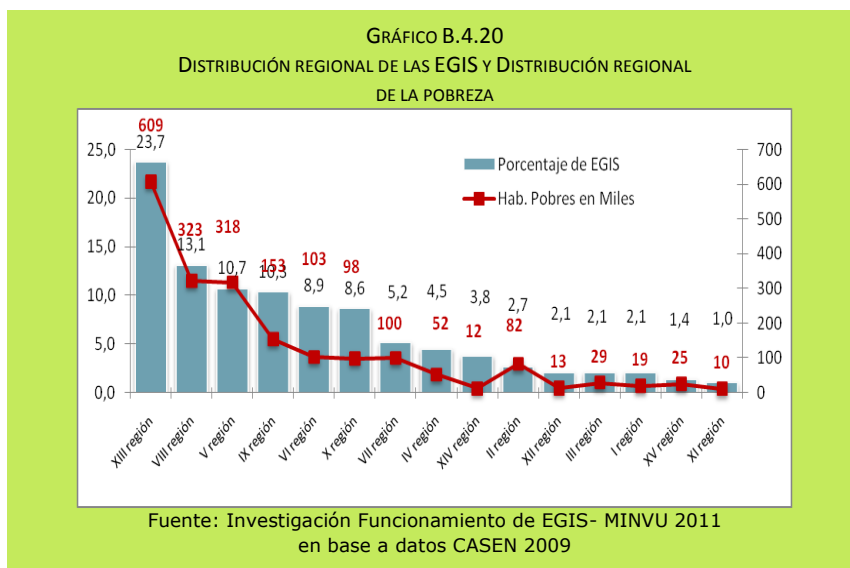
Notas: (a) Total de viviendas para todos los quintiles

(b) Cobertura de la asistencia técnica

Uno de los supuestos para que el modelo de gestión de FSV opere en todo el territorio, es que las EGIS brindarían asistencia técnica en todo el territorio. Si bien los datos no permiten desagregarse a nivel local, para ser más categóricos en la conclusión, el hecho que haya regiones en las que operan pocas EGIS que no necesariamente tienen un volumen muy elevado de operaciones, podría atentar en contra de este objetivo.

Una primera constatación al respecto, permite afirmar que hay regiones (ver gráfico adjunto) donde evidentemente se concentra un mayor de EGIS: un cuarto de todas las EGIS se concentra en la región Metropolitana y sumada a las regiones Biobío y Valparaíso concentran casi 50% de todas las EGIS del país.

Esta distribución va en directa relación a la distribución de población en condición de pobreza¹²¹, lo que resulta relevante en la medida en que los programas FSV I y FSV II están dirigidos a los estratos socioeconómicos más vulnerables.



Desde el punto de vista de la distribución territorial de EGIS, sería esperable que el mercado condujese a las EGIS hacia las regiones con mayor pobreza y, más aun la distribución territorial debiera propender a que la maximización de oportunidades de las EGIS las condujera hacia donde la relación EGIS / pobres sea menor (o sea mayores oportunidades de atender la demanda). Al efecto, al determinar en qué medida hay más o menos EGIS en una u otra región, tanto por un número determinado de habitantes, como de habitantes pobres, los datos expresan importantes inequidades, puesto que en una región, por ejemplo, hay una sola EGIS para atender a 10.000 habitantes pobres, en tanto que en otras regiones hay más de tres. En otros términos, hay regiones en las que hay una EGIS por cada 2 mil habitantes pobres y otras en las que hay una EGIS recién por cada 10 mil habitantes pobres, poniendo de manifiesto un diferencial de 5 a 1 (ver tabla siguiente).

TABLA B.4.15
RELACIÓN ENTRE NÚMERO DE EGIS, POBLACIÓN TOTAL Y HABITANTES BAJO LÍNEA DE POBREZA

REGIÓN	NÚMERO DE EGIS (a)	NÚMERO DE EGIS POR 100.000 HAB. (b)	NÚMERO DE EGIS POR 10.000 HAB. POBRES (c)	HAB. POBRES POR EGIS (c)
Arica- Parinacota	4	2,2	1,7	5.729
Tarapacá	6	1,9	1,3	7.661
Antofagasta	8	1,4	1,9	5.373

¹²¹ Para obtener este dato se ha multiplicado el número total de habitantes por el porcentaje de pobreza de cada región.

REGIÓN	NÚMERO DE EGIS (a)	NÚMERO DE EGIS POR 100.000 HAB. (b)	NÚMERO DE EGIS POR 10.000 HAB. POBRES (c)	HAB. POBRES POR EGIS (c)
Atacama	6	2,1	1,3	7.876
Coquimbo	13	1,8	1,1	8.881
Valparaíso	31	1,8	1,2	8.271
O'Higgins	26	2,9	2,3	4.256
Maule	15	1,5	0,7	13.636
Bío Bío	38	1,9	0,9	10.982
La Araucanía	30	3,1	1,2	8.450
Los Ríos	11	2,9	1,5	6.769
Los Lagos	25	3	2,2	4.519
Aisén	3	2,9	2,1	4.723
Magallanes	6	3,8	4,5	2.213
RM	69	1	0,9	11.261

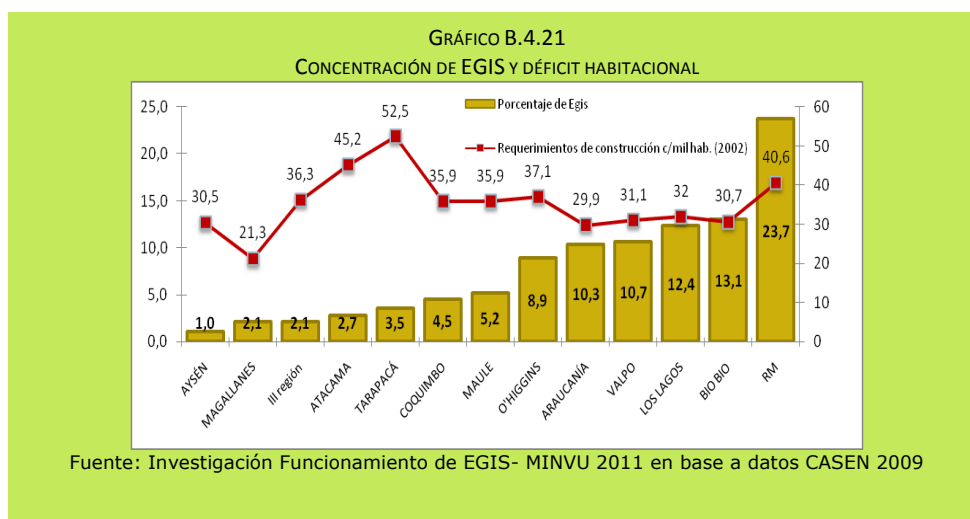
Fuente: elaboración propia con datos del MINVU e INE

(a) Cantidad de EGIS con Convenio Marco Vigente a diciembre 2010 y con operaciones entre 2007 y 2010

(b) Población de acuerdo a proyección INE 2010

(c) Considera personas bajo línea de indigencia y pobres no indigentes de acuerdo a CASEN 2009

Por último, al comparar la distribución de la oferta de asistencia técnica en el territorio con la demanda habitacional, se verifican otras inequidades territoriales. En particular, se observa en el gráfico más abajo que la oferta de EGIS no necesariamente se dirige a aquellas regiones con mayores niveles de déficit habitacional, lo que pone de manifiesto una importante inequidad entre regiones en cuanto a la consistencia entre sus necesidades habitacionales (Proxy de la demanda potencial) y el número de EGIS disponibles (Proxy de la oferta).



IV.1.7. Otros Atributos del Programa¹²²

- **Calidad de las soluciones**

¹²² En el presente informe, se describen atributos medibles en base a evidencia objetiva del programa (registros administrativos), los que se complementarán con el levantamiento de percepciones de los beneficiarios en la etapa de aplicación de encuesta social.

Un elemento importante en la evaluación de la calidad de las soluciones, dice relación con el incremento del metraje de éstas en el período según modalidades de viviendas subsidiadas. En el cuadro siguiente se observa que entre 2001 y 2010 en todas las modalidades se experimenta un crecimiento en el metraje promedio de las viviendas, lo que ocurre especialmente en las viviendas focalizadas en el quintil más vulnerables (FSV I), que crece en un 25% en el período.

Sin embargo, contabilizando solo los últimos 4 años en que han estado activas todas las actuales modalidades de subsidio habitacional, se observa que el mayor crecimiento en términos de metraje lo han experimentado las viviendas para el segundo quintil de vulnerabilidad, mientras que el quintil I se ha estabilizado en torno a un metraje promedio de 47,5 mt².

Por otro lado, dentro de las viviendas dirigidas a los sectores más vulnerables, en los últimos cuatro años mientras las viviendas adquiridas han ido en aumento (pasando de 42,9 mt² en 2007 a 51,2 mt²), las viviendas de conjuntos habitacionales se han reducido de tamaño en una tasa de un 2%.

TABLA B.4.16
METROS CUADRADOS PROMEDIO DE LAS VIVIENDAS TRANSADAS SEGÚN MODALIDAD

PROGRAMA	PRODUCCIÓN	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	VARIACIÓN EN % EL PERÍODO
FSV I	CNT	34,89	32,61	33,60	30,87	32,52	33,46	42,57	44,53	48,21	46,81	34%
	DP	38,10	30,41	42,56	40,57	40,20	37,43	52,95	39,23			3%
	CSR/CSP	43,36	40,05	38,27	39,62	41,18	45,35	45,33	45,21	43,19	44,81	3%
	AVC usada						41,36	43,16	45,89	50,21	52,27	26%
	AVC nuevas							42,73	62,39	52,93	50,30	18%
	Total FSV I	38,78	34,36	38,14	37,02	37,97	39,40	45,35	47,45	48,64	48,55	25%
FSV II	AVC usada							46,32	46,81	53,01	56,27	21%
	AVC nuevas							47,55	50,16	48,85	51,63	9%
	Total FSV II							46,94	48,49	50,93	53,95	15%

Fuente: Procesamiento propio en base a Planilla de seguimiento de proyectos según tipología – SNAT para proyectos de construcción y Subsidios pagados de AVC.¹²³

Notas: AVC I: Eliminados: 175 por registro fuera de rango casa viviendas usadas 140mt² y AVC II: Eliminados: 45 por registro fuera de rango casa viviendas usadas 140mt²

¹²³ Se decidió utilizar estos datos para generar el análisis de tendencias en el periodo 2001 a 2010, pues los datos disponibles en el Observatorio Habitacional sólo dan cuenta de los años 2006 a 2011.

V. EFICACIA DEL PROGRAMA: EVALUACIÓN DE IMPACTO

V.1. HIPÓTESIS CAUSA-EFECTO

Las hipótesis de causa-efecto de esta evaluación, pueden resumirse de la siguiente forma:

A nivel de Resultados Finales o de Impacto (fin o propósito):

- (a) La participación de las familias beneficiarias del FSV, tiene un **impacto estadísticamente significativo**, en algunas de las siguientes dimensiones de su vulnerabilidad:
1. Una mejora en las **características de la vivienda en relación al grupo familiar** de las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*:
 - i. Una disminución en los **niveles de hacinamiento** entre las familias beneficiarias, en relación al que tendrían *si no hubiesen participado en el programa* (metros cuadrados por persona; número de personas por dormitorio; número de personas por cama).
 - ii. Una disminución en los **niveles de allegamiento** entre las familias beneficiarias, en relación al que tendrían *si no hubiesen participado en el programa* (número de hogares en la vivienda; número de núcleos en la vivienda).
 - iii. Una mejora en las **condiciones y el confort de la vivienda** entre las familias beneficiarias, en relación al que dispondrían si no hubiesen participado en el programa (disponibilidad de agua potable; sistema de eliminación de excretas; materialidad de la vivienda; confort térmico; confort acústico; confort lumínico; calidad de la ventilación).
 2. Una mejora en la **calidad y el acceso a servicios** de las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*:
 - i. Una mejora en la **calidad de los servicios públicos** disponibles en el entorno (calidad de la oferta de locomoción, salud y educación) entre las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*.
 - ii. Una mejora en el **acceso a servicios públicos** disponibles en el entorno (medios, tiempos y gastos de traslado a lugares de trabajo, cuidado infantil y/o estudios, y salud) entre las familias beneficiarias, en relación al que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*.
 3. Un aumento en la **autonomía económica** de las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*:
 - i. Un aumento en la **probabilidad de estar ocupado** (empleo autónomo) entre las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no hubiesen participado en el programa* (tasa de empleo jefe de hogar).

- ii. Un aumento en el **ingreso autónomo**¹²⁴ entre las familias beneficiarias, en relación al que tendrían *si no hubiesen participado en el programa* (ingreso autónomo del hogar; ingreso autónomo del jefe(a) de hogar).
 - iii. Un aumento en la **tasa de acceso a créditos y/o a fondos de actividades productivas** entre las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*.
4. Una mejora en el **capital humano** de las familias beneficiarias, en relación al que tendrían *si no hubiesen participado en el programa* (aumento en los niveles de escolaridad del(la) jefe(a) de hogar).
 5. Una mejora en el **estado de salud** de las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*:
 - i. Una disminución en la **tasa de morbilidad** entre las familias beneficiarias, en relación a las que tendrían *si no hubiesen participado en el programa (prevalencia en el hogar)*.
 - ii. Una disminución en la tasa de **ausentismo** laboral y escolar entre las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían *si no si no hubiesen participado en el programa (prevalencia en el hogar)*.

A nivel de Resultados Intermedios:

(b) La participación de las familias beneficiarias del FSV, tiene un **impacto estadísticamente significativo**, en algunas de las siguientes dimensiones de su vulnerabilidad:

6. Una mejora en los niveles de **permanencia o adherencia al sistema escolar** (o una disminución en los niveles de deserción) de las familias beneficiarias, en relación al que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*:
 - i. Tasa de *asistencia preescolar* (número de niños de 0 a 5 años que asisten a preescolar, sobre total de niños de 0 a 5 años en el hogar).
 - ii. Tasa de *asistencia básica* (número de niños que asisten a enseñanza básica, sobre total de niños de 6 a 13 años en el hogar).
 - iii. Tasa de *asistencia media* (número de jóvenes que asisten a enseñanza media, sobre el total de jóvenes de 14 a 17 años en el hogar).
 - iv. Tasa de *asistencia escolar integrada* (preescolar, básica, media).
7. Un impacto o cambio en las **condiciones asociadas al barrio de residencia** de las familias beneficiarias, en relación a las que tendrían *si no hubiesen participado en el programa*:
 - i. Un efecto sobre los niveles de **integración al barrio** entre las familias beneficiarias, en relación a los que tendrían *si no hubiesen participado en el programa* (identificación u orgullo; percepción de seguridad; relación con vecinos y capital social).
 - ii. Un efecto sobre los niveles de **heterogeneidad social** entre las familias beneficiarias, en relación a los que tendrían *si no hubiesen participado en*

¹²⁴ El ingreso autónomo del hogar se define como todos los pagos que recibe el hogar como resultado de la posesión de factores productivos. Incluye sueldos y salarios, ganancias del trabajo independiente, autoprovisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, pensiones y jubilaciones.

el programa (diversidad socio-económica de las familias; diversidad de los valores de las viviendas).

- iii. Un efecto sobre la percepción de **calidad del equipamiento y del espacio público** entre las familias beneficiarias, en relación a la que tendrían si no hubiesen participado en el programa (sede social, juegos infantiles, plazas, canchas, comercio, etc).
8. Un aumento en los niveles de **participación social** de las familias beneficiarias, en relación a los que tendrían *si no hubiesen participado en el programa* (número de 'tipos' de organización en las que participa jefe o cónyuge).

V.2. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

La evaluación de impacto busca responder a la pregunta relativa a *qué efectos tiene el programa sobre los beneficiarios(as)*. Se trata de preguntarse acerca de qué cambia en los(as) sujetos que participan en el programa, *que no hubiera sucedido en ellos(as) de no haber participado en el mismo*.

Esta pregunta es distinta a aquella relativa a cuál es la situación de un caso *después* del programa en comparación con su situación *antes* del programa. La primera pregunta se centra en el análisis de “con o sin programa”, mientras que la segunda lo hace en el “antes y después del programa”. La diferencia se debe a que entre los participantes en el programa pueden darse cambios debidos a factores que no son atribuibles al programa. Por lo tanto, ***el principal problema de la evaluación de impacto consiste en averiguar cómo se encontrarían los casos intervenidos después de haber terminado el programa si, en lugar de haber participado, no lo hubiesen hecho.***

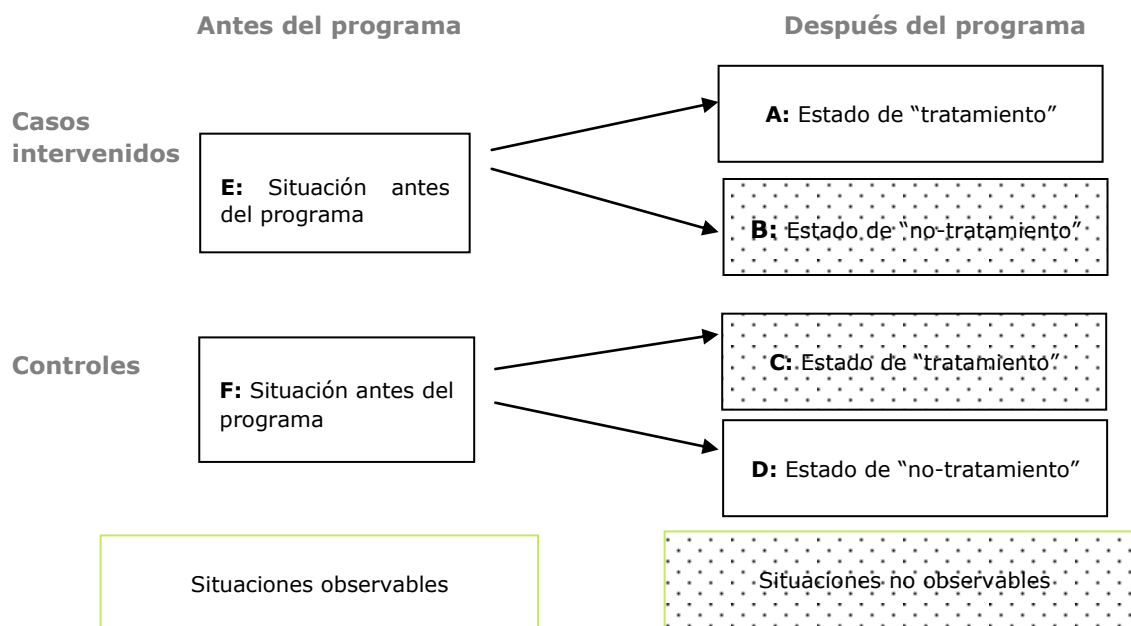
Los cambios en variables relevantes se podrían determinar de manera exacta si fuera posible observar un sujeto después de haber participado en el programa, y el mismo sujeto sin haber participado en el programa (estado contrafactual). Es claro que sólo se puede observar el mismo caso en sólo uno de esos estados. En efecto, si el caso participa en el programa será imposible observarlo en una situación en la que no haya participado (y viceversa). Los distintos métodos de evaluación de impacto intentan resolver este problema, buscando simular lo más exactamente posible cuál es el cambio de un caso o sujeto atribuible exclusivamente a su participación en el programa.

En teoría, pueden pensarse dos estados posibles para una persona o grupo. El primero sería un estado de “tratamiento”, que reflejaría la situación de este caso en el momento posterior a haber participado en el programa. El segundo sería el estado de “no-tratamiento”, es decir, la situación contrafactual de no haber participado en el programa. Dado que no es posible observar simultáneamente los casos intervenidos en el estado de “no-tratamiento” —es decir, en la situación contrafactual—, se hace necesario simular tal situación. Para ello se utiliza un grupo de control, es decir, casos que no han participado en el programa, grupo que se selecciona intencionadamente para que represente de la manera más fiel posible el estado que tendrían los casos intervenidos, si no hubieran recibido el tratamiento.

En términos de la Figura 1, a continuación, lo que se busca determinar en una evaluación de impacto es la diferencia A-B, es decir, ***cuánto mejor está el sujeto o grupo intervenido como consecuencia del programa en el período posterior a la ejecución del mismo.*** Como no es posible observar B, se hace necesario reconstruir dicho escenario a partir de un grupo control. D es la situación de una familia que no pasó por el programa, observada en un periodo posterior al mismo. Siguiendo el ejemplo, un control sería una familia que podía acceder al programa, pero que no fue beneficiaria de éste. En la medida en que D se parezca a B, será válido estimar el impacto del programa en los beneficiarios como la diferencia A-D. Nótese que la situación C tampoco puede ser observada.

FIGURA N° 1¹²⁵

Estados posibles para casos intervenidos o beneficiarios y controles



En la presente evaluación, A es —por ejemplo— el ingreso autónomo de una familia participante, luego de la intervención del programa, y B es el ingreso de esa misma familia participante en la misma fecha, **si no hubiese participado en el programa**. C es el ingreso autónomo que hubieran tenido aquellas familias que no fueron beneficiarias del programa si es que hubiesen pasado por el mismo, y D es el ingreso autónomo de una familia no tratada al culminar el programa. En la medida en que las familias controles y su contexto sean similares a las familias participantes de los programas o tratados y el suyo, el efecto del programa se puede calcular comparando los estadígrafos de los sujetos tratados luego del programa (A), con los estadígrafos de los no-tratados luego del programa (D).

Ahora bien, ¿cómo elegir el grupo de control para lograr que D sea muy similar a B? La respuesta a dicha pregunta es fundamental en los procesos de evaluación, y la alternativa elegida en este caso, dentro de los métodos cuasi experimentales, es la de comparación de muestras emparejadas vía puntaje de propensión a participar. En los métodos experimentales, la asignación es aleatoria a uno de los grupos, el de tratamiento o de control. En cambio se usan métodos cuasi-experimentales cuando no hubo asignación aleatoria.

El requisito central para formar un grupo de control es lograr que éste sea comparable al grupo de familias beneficiarias, en un conjunto de características o atributos relevantes. Esos atributos deben ser tales que permitan afirmar que las familias controles tendrán en promedio una situación en el estado de “no-tratamiento” (D), que represente bastante bien la que tendrían en ese estado las familias beneficiarias (B), si es que no hubieran formado parte del programa. Lograr que esto se cumpla es la principal y más difícil tarea de toda evaluación de impacto cuasi-experimental.

¹²⁵ Este esquema es de de Ñopo, Robles y Saavedra (2002).

¿CÓMO SELECCIONAR AL GRUPO DE CONTROL?

Para atenuar los problemas de sesgo de selección y tener un grupo de control efectivo —es decir, similar a los casos intervenidos— se utilizan métodos de emparejamiento (*matching*) entre casos intervenidos y controles. El emparejamiento consiste en asignar para cada caso intervenido, su respectivo control. Existen diversas técnicas de pareo o *matching*. La forma que se adopte finalmente depende del diseño del programa que se va a evaluar, de la información con que se cuente inicialmente y de los recursos disponibles para realizar el estudio.

En la literatura especializada se recomienda la metodología de *propensity score*, que paree cada sujeto tratado con aquel(los) control(es) que tenga(n) la probabilidad más cercana a participar en el programa. Previamente, debe haberse estimado mediante técnicas econométricas dicha probabilidad.

En términos operativos, este método estima, para cada persona tratada y para cada potencial control encuestado, un puntaje de “propensión a participar en el programa” a partir de variables observadas y recogidas en la primera medición; y por la vía de procedimientos estadísticos (regresiones de variables explicadas dicotómicas: logit o probit). Esta estimación del puntaje de propensión a participar, para ser válida debe cumplir con algunas condiciones.

Rosenbaum y Rubin (1983) mostraron que si la exposición al tratamiento es aleatoria dentro de las celdas definidas por el cruce de las variables dependientes X, también es aleatoria dentro de rangos definidos por los valores de una variable unidimensional p(X). Esta es el puntaje de propensión a participar en el tratamiento. Para que este puntaje sea válido debe haber balance de las variables pre-tratamiento dado el propensity score¹²⁶.

Luego, cada sujeto tratado se empareja con aquel(los) potencial(es) control(es) que tenga(n) menor diferencia de puntaje de propensión a participar con el caso tratado correspondiente.

MEDICIÓN DEL IMPACTO: DIFERENCIA DE DIFERENCIAS

Una vez escogido el tipo de diseño y seleccionado el grupo de control bajo los criterios descritos, se estiman los diversos impactos esperados y medidos a través de diferencias de diferencias (DdD).

En la modalidad de *diferencias de diferencias* (DdD), el impacto es la diferencia media entre la variación (entre antes y después) de los tratados, y esa misma variación para los controles. En términos de la Figura 1,¹²⁷ la variación “antes-después” para los participantes en los programas es A-E. Y la variación equivalente para los controles, es D-F. Así, el impacto del programa se estima mediante la siguiente fórmula: (A-E)-(D-F). De esta forma, el estimador en DdD controla los efectos de cambios en el entorno de los programas que no son resultado de éstos y afectan, por tanto, a los participantes y a sus gemelos no participantes.

¹²⁶ Esta es la condición que testea el comando pscore en Stata.

¹²⁷ Véase más arriba Figura 1: “Estados posibles para casos o sujetos tratados y controles”.

V.3. REVISIÓN DE EVALUACIONES DE IMPACTO SOBRE POLÍTICAS Y PROGRAMAS DE VIVIENDA

Existe una amplia literatura sobre vivienda en general, y específicamente sobre encuestas de vivienda. Entre los trabajos más comprensivos y completos están McCarthy Van Zandt y Rohe (2001), Dietz y Haurin (2003) y Lerman y McKernan (2008). También hay revisiones de la literatura referidas a relaciones específicas, como por ejemplo la relación entre el hacinamiento y la salud y los resultados en educación; entre la propiedad del hogar y los efectos del mercado de trabajo (ver Havet y Perot 2010); entre la calidad de la casa y los resultados de salud (Thomson et al 2001).

Sin embargo, la teoría de los programas es ambigua sobre sus resultados esperados. **No hay consenso sobre los resultados que debieran esperarse.** Y la evidencia no parece haber resuelto el debate.

Además los estudios **en general no suelen aislar el efecto directo del programa**, su impacto. Así Dietz y Haurin (2003) plantean que es tan baja la calidad de los trabajos sobre los efectos (mirados desde la actual perspectiva) que es necesaria una nueva generación de estudios que confirme lo establecido y las intuiciones más importantes.

En tercer lugar, la literatura sobre vivienda, en especial sobre su impacto, está mayoritariamente **centrada en programas de USA y Gran Bretaña**. Los programas evaluados generalmente son bien diferentes de aquellos latinoamericanos. En los *países desarrollados* predominan los programas que entregan un *subsidio para pagar el arriendo* de la vivienda. En *Latinoamérica* predominan los programas que *subsidian total o parcialmente la compra* de una vivienda. O los programas de mejora de la vivienda consideran por ejemplo calefacción, o doble vidrio para aislamiento. En cambio en América latina los programas son mas simples: por ejemplo cambiar suelo de tierra por un radier (Piso Firme).

Hay una serie de excepciones a la anterior caracterización de la literatura existente. Un estudio que utilizó datos experimentales en México para evaluar el programa Piso Firme (que sustituye a pisos de tierra por pisos de cemento) encontró que el programa mejora la salud de los niños (incidencia de infecciones parasitarias, diarrea, y prevalencia de anemia), mejora las viviendas y aumenta la satisfacción con la vida de los adultos (Cattaneo et al 2008). Otro ejemplo de estudio sobre casos de países 'subdesarrollados', es una meta-evaluación del impacto de los efectos de agua potable y saneamiento sobre la diarrea, realizada por Waddington y Snilstveit (2009). La evaluación de un programa de vivienda para familias desplazadas por la violencia en Colombia utiliza un método de doble diferencia basado en puntaje de propensión y matching. El estudio realizado por Rodríguez (2008) encontró que aunque el programa mejora la calidad física de la vivienda, no tuvo ningún efecto sobre la educación, la salud y los ingresos de los beneficiarios.

Sobre los programas latinoamericanos -en particular sobre su modalidad predominante a la cual pertenecen los programas objeto de la presente evaluación; a saber, aquellos que apuntan a que la familia beneficiaria adquiera una vivienda a través de una combinación de Ahorro, Subsidio (o Bono) y un Crédito hipotecario (programas ABC)- en los últimos años ha habido un desarrollo significativo, aún cuando claramente insuficiente. Varias de estas evaluaciones corresponden a Chile.

Como ejemplo de estudios de evaluación de programas chilenos, Ruprah y Marcano (2007) realizan un meta-análisis de los programas de vivienda chilenos. En el año 2008 los mismos autores evalúan el Programa de Vivienda Progresiva chileno (textos que se revisan más adelante).

Hay también una serie de evaluaciones de programas similares al FSV en otros países latinoamericanos: Pecha (2010a) evalúa dos programas en Colombia y en un trabajo separado analiza dos de los programas de Panamá (2010b). Marcano (2010) estudia el programa Ecuatoriano de Vivienda. Medellín (2010), evalúa un Programa de Vivienda en Costa Rica.

Pero tal vez el más importante trabajo para evaluar el impacto de los programas de tipo Ahorro, Bono y Crédito (ABC) -similares al FSV- en el conjunto de Latinoamérica, es el de Ruprah (2011), que hace un meta-análisis de 12 programas similares (cada uno con 19 variables de impacto), entre los cuales se encuentran los siguientes tres programas chilenos: Fondo Solidario de Vivienda (FSV) (no distingue entre FSV I y FSV II), DS 40 y Programa de Protección al Patrimonio (Chile Rural). Los países incluidos en ese estudio son Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Nicaragua, Panamá y Perú. Estos países fueron elegidos por el 'tipo' de programa (ABC) y porque se dispone de datos de encuestas de hogares, lo que permite identificar a los beneficiarios de los programas. Este trabajo toma aún más importancia si se considera que se publicó en mayo de 2011.

Dada su importancia profundizamos en el **Meta-análisis de Inder Ruprah (2011) para Latinoamérica**. Este trabajo usa como fuente básica de datos las encuestas de hogares de cada país. En el caso de Chile, utiliza la CASEN. Su metodología consiste en un matching por propensity score con vecino más cercano y sólo primeras diferencias (tratados menos grupo de comparación emparejados) para estimar los impactos (ver Guo y Fraser 2007).

El autor declara explícitamente la debilidad metodológica de usar primeras diferencias pero, en la medida en que las encuestas de hogares no son de panel, no es posible usar doble diferencia. Para revisar la calidad de los emparejamientos se utilizan diversos test que resultan interesantes para la presente evaluación.

El autor no analiza los impactos para cada país de manera diferenciada, sino que agrega los resultados de cada país usando para ello metodologías de meta-análisis, que consisten básicamente en ponderar cada resultado por el inverso de la varianza propia, más la varianza entre las evaluaciones (ver Borenstein et al 2009). Con ello, cada programa aporta al resultado agregado en proporción a la calidad de su estimación.

El autor declara que una de las dificultades radica en que si los impactos dependen del lapso desde la recepción de la vivienda, este pudiera estar subestimado.

Los impactos observados y aquellos esperados que no se observan.

Los resultados promedios para estos programas ABC latinoamericanos Ruprah (2011) son:

Variable de impacto	Impacto medio	Intervalo de Confianza 95%	
		Inferior	Superior
Deficit cuantitativo	-0,05	-0,08	-0,03
Muros	0,03	0,00	0,05
Pisos	0,26	0,07	0,38
Hacinamiento	-0,02	-0,01	-0,03
Acceso a agua potable	0,02	0,00	0,04
Alcantarillado	0,06	0,00	0,12
Electricidad	0,01	-0,00	0,03
Recolección de basura	-0,00	-0,03	0,03
Asistencia a educación (10 a 16 años) Hombres	0,01	-0,01	0,03
Asistencia a educación (10 a 16 años) Mujeres	0,02	-0,04	0,08
Retraso escolar (10 a 16 años) Hombres	0,03	-0,02	0,08
Retraso escolar (10 a 16 años) Mujeres	-0,07	-0,15	0,01
Propiedad de vivienda	0,28	0,19	0,36
Tenencia regularizada	0,13	0,05	0,21
Acceso a crédito formal	-0,00	-0,03	0,03
Acceso a crédito informal	0,22	-0,02	0,05
Tasa de empleo: Hombres	0,01	-0,01	0,04
Tasa de empleo: Mujeres	0,02	-0,01	0,04
Horas trabajadas: Hombres	0,13	-0,75	1,01
Horas trabajadas: Mujeres	-1,30	-3,26	0,65
Ingresos del Hogar	-21,48	-50,06	7,10
Pobreza	-0,01	-0,03	0,10
Extrema pobreza	0,02	-0,02	0,06

En resumen:

- ❑ Los programas **no desplazan la oferta privada de vivienda** por lo que disminuyen el déficit habitacional. Adicionalmente **mejoran la calidad física de las viviendas**. Y **disminuyen el hacinamiento** (medido por más de 3 personas por pieza).
- ❑ En acceso a servicios básicos, los programas **aumentan el acceso a agua potable y a alcantarillado**, pero *no aquel a la electricidad o a recolección de basura*. Para estos últimos hay estimación punto positivas, pero no son significativos al 5%.
- ❑ *No hay mejora en asistencia de niños a educación*, ni en retraso escolar. Sus estimaciones punto no son significativas.
- ❑ La **tasa de propiedad** de vivienda y la **regularización** de la propiedad mejoran con estos programas. Pero *no hay aumento en acceso a créditos* ni formales, ni informales.
- ❑ *No se observa efectos en la oferta de trabajo*, medidas por tasa de empleo o media de horas trabajadas. Esto es válido tanto para hombres como para mujeres.

- Los programas *no tienen efecto sobre el ingreso familiar* ni en disminuir la tasa de pobreza ni de extrema pobreza.
- Finalmente cuando, aplicando el test de Rosenbaum, se evalúa la sensibilidad de los resultados a sesgos ocultos, se concluye que los programas chilenos no son sensibles al sesgo oculto.

Previamente, **Marcano y Ruprah (2007)** realizaron un meta-análisis de los programas de vivienda social en Chile desde el regreso a la democracia en 1990, a través de una evaluación rigurosa y comprehensiva de los distintos programas, realizando evaluaciones de impacto y comparando y contrastando sistemáticamente los programas entre ellos. Utilizando una metodología igual a la del meta-analisis de Ruprah (2011) para los programas ABC de latinoamerica, se detectó en primer lugar que un 85% del aumento de las tasas de propietarios de 1992 a 2003 se puede atribuir al Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU). Los beneficiarios principales fueron los hogares en los quintiles tres y cuatro, seguidos por los dos quintiles de ingreso más bajos. En segundo lugar, el impacto de los programas en el indicador compuesto de calidad del hogar, es positivo y estadísticamente significativo para todos los programas. Sin embargo, para los programas Vivienda Progresiva I y II, se encontró un aumento del hacinamiento, en oposición al resto de los programas que presentaron una disminución de éste. El mayor aumento de calidad de los distintos programas está asociado a *aumentos en conexión de alcantarillado y reducciones en el hacinamiento*. Como tercer punto, no se encontró impactos positivos y estadísticamente significativos en el bienestar: los distintos programas tuvieron distintos efectos, incluyendo efectos adversos. La segregación residencial generada por los programas podría ser la causa detrás de estos pobres resultados en cuanto al impacto en los indicadores de bienestar, más allá de los indicadores materiales. El programa FSV no fue incluido en este trabajo debido al período estudiado.

Las estimaciones de impacto medio sobre los tratados del conjunto de los programas evaluados, son las siguientes:

Variable de impacto	ATT	Significación Estadística
Hacinamiento	-0,03	**
Acceso a agua potable	0,01	**
Alcantarillado	0,10	**
Electricidad	0,01	**
Indicador de calidad vivienda	0.09	**
Desnutrición infantil	0,01	
Asistencia a educación	0,00	
Tasa de empleo	0,04	**
Pobreza	0,04	
Extrema pobreza	0,00	

Son asimismo de mucha importancia como contexto para este trabajo, los siguientes papers referidos a programas chilenos:

Marcano y Ruprah (2008) evalúan el programa de Vivienda Progresiva. La evaluación concluye que el diseño del programa (requerimientos de ahorro, bonos y créditos) no es apropiado si el programa se enfoca en el sector pobre. La evaluación de impacto se realizó principalmente mediante dos métodos: comparación simple (naive) y método de matching via propensity score con el vecino más cercano y técnica de diferencias simples, o diferencias simples, teniendo como preferido el segundo.

La evaluación de impacto reveló que pese a los *efectos positivos significativos obtenidos en condiciones materiales* (acceso a agua, cañerías y electricidad), este tuvo un *efecto negativo en hacinamiento*, y no tuvo efecto alguno discernible en indicadores de bienestar (pobreza, asistencia a la escuela, ratio de ocupación, etc.). Esto podría deberse a la *alta segregación residencial* resultante de intentar maximizar el número de soluciones habitacionales de forma poco costosa. El estudio también advierte en contra del uso mecánico de cálculos de costo-beneficio para decisiones de política: la tasa interna de retorno del programa fue más alta que la tasa crítica de rentabilidad.

Interesantes para el análisis de los programas, pero menos relevantes como referentes de esta evaluación son los siguientes trabajos:

Felipe Kast en Housing Assistance and Student Achievement in Low-Income Households (2009) evalúa el impacto de proveer unidades de vivienda públicamente sobre el rendimiento de los estudiantes, en el contexto de hogares de bajo ingreso en Chile y mediante la provisión de vouchers. En particular, el estudio se enfoca en dos programas particulares: (1) Vivienda Progresiva y (2) Vivienda Básica. Este estudio difiere de los previos al evaluar las externalidades de convertir en propietario a un individuo mediante regresión discontinua, donde se puede testear el supuesto subyacente requerido para una correcta identificación. Esta estrategia es conveniente debido a la metodología de asignación de los vouchers, dado que en el proceso de aplicación los individuos reciben puntos a partir de cuatro factores: situación socioeconómica, tamaño de familia, ahorro y tiempo en la lista de espera. Así, la prioridad es asignada en base al promedio ponderado, donde cada uno de los programas tiene distintos requerimientos. Así, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo asigna paquetes con un número determinado de vouchers disponibles. Se ordenan de forma decreciente los puntajes ponderados y los vouchers se asignan de acuerdo a este orden. La última persona que recibe el subsidio genera el corte que luego se usa como fuente exógena de variación que se necesita para la identificación.

El usar regresión discontinua será apropiado mientras los factores no observables se distribuyan de forma continua sobre la variable del puntaje, lo que es probable que ocurra si los agentes no son capaces de manipular la probabilidad de obtener el voucher de forma determinística. A partir de los datos obtenidos luego de 3 y 6 años de la provisión de unidades de vivienda, se encuentra que el *tratamiento aumentó en 0,39 años el nivel de escolaridad de la población menor a 25 años*. Dentro de los mecanismos que pueden explicar este fenómeno, Kast encuentra que el tratamiento gatilla tres canales. Existe una *transferencia monetaria* equivalente al valor de mercado de la unidad de vivienda, hay un impacto positivo en las *condiciones del hogar* en los beneficiarios y la *probabilidad de convertirse en propietario* es 20% más alta. Dentro de los resultados, encuentra que el género y la edad son variables determinantes sobre el impacto del tratamiento.

Slaven A. Razmilic Burgos en Property values, housing subsidies and incentives: evidence from Chile's housing policies (2010) evalúa el desempeño de los programas de subsidio a la compra de vivienda de bajos ingresos que operan en Chile. La evidencia sugiere que en la mayoría de los casos prácticamente *todo el aumento en el subsidio al comprador*, que tiene por objeto hacer que la vivienda sea más asequible, *se traduce en aumento de precios de la vivienda*. De hecho, en las operaciones de subvenciones entre 2007 y 2009 los precios de compra acordados fueron casi enteramente determinados por los importes de subvención máximo fijado por la autoridad de vivienda. Esto ocurrió en varias ocasiones en las transacciones realizadas a través de programas en los que la subvención concedida era prácticamente una función de 1 a 1 de precio de la transacción de acuerdo y que los beneficiarios del subsidio tienen poco o ningún incentivo para negociar. En este marco, todos los incrementos en los niveles de subsidio que se produjeron en el período fueron traducidos en un aumento

equivalente de los precios, con una *mejora muy limitada en la calidad y la ubicación de las unidades adquiridas*. Por el contrario, los precios tienden a moverse mucho más estrechamente con el precio previsto de la unidad (determinada por sus características reales) en aquellos programas menos generosos que proporcionan transferencias de suma fija y cuando los beneficiarios son responsables de pagar una mayor proporción de la balanza. Sin embargo, incluso en estos casos, hasta 64 centavos por cada dólar de subsidio de vivienda se estima que se traducirá directamente en inflación de los precios de las viviendas.

El impacto positivo estimado de los importes de la subvención en los precios de las unidades existentes es una forma de transferencia de riqueza que beneficia a los actuales propietarios. Aunque la mayoría de los vendedores de hoy en este segmento son propietarios de ingresos bajos a medios que se beneficiaron de los esfuerzos de la política de vivienda en las décadas anteriores, estos propietarios son ciertamente más ricos que los beneficiarios del subsidio actual y también más ricos que las otras familias que siguen esperando para recibir asistencia de vivienda.

El autor plantea que estas transferencias de riqueza pueden ser inapropiadas, y socavar el objetivo declarado de dirigir los esfuerzos de ayuda de vivienda a quienes más lo necesitan.

V.4. METODOLOGÍA: PASOS

Opciones metodológicas globales, fundadas en características específicas del FSV

Corresponde al Fondo Solidario de Vivienda (FSV) dos subprogramas o "Títulos" (FSV I y FSV II) y, dentro de ellos, diversas modalidades –dos en evaluación (CNT y AVC). Además, al año 2006 tuvo lugar un cambio en la política habitacional, lo que debiera haber afectado los resultados del FSV y sus componentes.

Esto sugiere, en la medida en que los datos iniciales lo permitan, hacer evaluaciones distinguiendo entre política -inicial y actual- y subprograma -CNT y AVC- para el FSV I y II.

En este marco, se evaluó los siguientes cruces de subprograma/ política:

	Subprograma	Política
1	CNT I	Inicial
2	CNT I	Nueva
3	AVC I	Nueva
4	AVC II	Nueva

Un aspecto conceptual y metodológico importante a considerar era el lapso en que la familia beneficiaria había tenido la vivienda subsidiada. En efecto, los potenciales impactos que se busca medir deberían variar con el paso del tiempo, en especial cuando se trata de recibir viviendas en la periferia de ciudades grandes y en terrenos que antes no eran parte de las mismas. En esos casos el **entorno cambiará notablemente durante los primeros años** de la instalación de la vivienda. En general, durante algunos años podrá mejorar –o no- su equipamiento y servicios (transporte público, educación, salud, comercio, vegetación, alumbrado, etc.) y –eventualmente- podrá desarrollarse una buena relación en el vecindario; pero también pueden emerger –cabe hipotetizar- problemas nuevos como la aparición más o menos masiva y visible de micro tráfico de drogas, de violencia intrafamiliar y de violencia y delincuencia en el barrio o en los puntos de acceso a éste¹²⁸.

En consecuencia, no puede esperarse un impacto idéntico o estático al año de haber comenzado a usar la vivienda subsidiada que a 4 años de haber comenzado a ocuparla. Los impactos podrían variar con el tiempo.

Por tanto, realizar una estimación común de impacto (sin distinguir por lapso de uso de la vivienda) obtendría resultados *mezclados* entre aquellos que se dan a un año de lapso, y aquellos que tienen lugar 9 o 10 años después; lo que a toda vista resulta menos interesante que conocer los impactos diferenciados según el tiempo efectivo de uso de la vivienda subsidiada.

Reconocer esa variabilidad de los impactos relacionándola con el lapso de uso de la vivienda, sugeriría que para cada una de las 4 combinaciones de subprograma/política se hiciera evaluaciones al menos a dos lapsos de uso de la vivienda subsidiada. En base a lo anterior, se ha realizado ocho evaluaciones, combinatorias de título, política, subprograma y lapso u horizonte de evaluación:

¹²⁸ Ver Santiago: Delitos y violencia urbana en una ciudad segregada. 2004, Ediciones Sur.

Subprograma	Política	A lapso de 1 año	A lapso de 4 años	A lapso de 2 años
CNT I	Inicial	✓	✓	
CNT I	Nueva	✓		✓
AVCI	Nueva	✓		✓
AVCII	Nueva	✓		✓

Y para cada una de estas evaluaciones se ha estimado el impacto en cada una de las 40 variables de impacto consideradas en esta evaluación¹²⁹.

La información contrafactual utilizada¹³⁰

La información contrafactual para construir los potenciales controles se ha obtenido a través de dos fuentes similares pero diferenciables: (a) la experiencia previa de las *familias que fueron tratadas en años posteriores* y (b) la experiencia previa de las *familias de postulantes que aún no recibían la vivienda*.

Es decir que en lugar de encuestar familias no beneficiarias solo para cumplir la función de potenciales controles, se optó por entrevistar a las *propias familias beneficiarias* realizando consultas relativas a todo el período de evaluación. Específicamente, se consultó por el período completo 2002-2010, ambos inclusive. Los lapsos de información *previos al momento "ANTES" de la intervención*, son la fuente básica de información contrafactual. Este método básico genera mucha información contrafactual para los primeros beneficiarios, pero no puede generar información para los beneficiarios de los últimos años. Es por ello que también se incluye como entrevistados a las familias postulantes que *aún no recibían la vivienda*; la información provista por estas familias es útil especialmente como contrafactual de las familias beneficiarias de los últimos años.

V.4.1. Desarrollo del Diseño y Ejecución de la Evaluación de Impacto

El logro de los objetivos del estudio se basa en la teoría de los modelos cuasi experimentales de evaluación bajo el método de pareo o *matching*. Específicamente se aplicó el método de pareo estratificado por año vía puntaje a participar. El diseño consiste en aplicar **un instrumento** de recolección de información a una muestra de **beneficiarios o casos intervenidos** (grupo de tratamiento) y preguntarles por su experiencia en las variables clave a lo largo de todo el horizonte de evaluación, **en una sola aplicación** (*después* del programa, ya que el horizonte de la evaluación considera el período 2003-2010 y no se dispone de línea de base). La medición del impacto se realiza a través de doble diferencias: la primera, corresponde al cambio entre el 'antes' y el 'después' del tratamiento; y la segunda, a la diferencia entre familias tratadas y controles *matcheados* con las primeras.

Se definió como la situación inicial o ANTES al año anterior a la llegada de la familia beneficiaria a la vivienda subsidiada¹³¹.

La mitigación del sesgo de selección por matching estratificado vía propensity scores

¹²⁹ Ver listado de variables en Resultados Evaluación de Impacto y en Anexo 1, "Variables e Indicadores de Caracterización y Control, Resultados Intermedios y Resultados Finales".

¹³⁰ Ver Anexo I Discusión de posibles métodos para evaluar FSV.

¹³¹ Ver Anexo I para una discusión de las alternativas de ANTES.

Se **requiere un proceso de mitigación del sesgo de selección por la vía de elegir los controles que más se asemejen**, en las variables relevantes, a las familias tratadas.

Este proceso de selección de controles adecuados comenzó por **estimar un puntaje de propensión a participar** para cada una de las 8 evaluaciones realizadas. Para ello se hicieron diversas estimaciones de regresiones probits que explican el hecho de haber sido beneficiario del programa, en base a variables que podrían explicar dicha participación y que podrían también afectar el resultado individual¹³².

Es decir, para cada una de las ocho estimaciones de impacto consideradas¹³³, se estimó una ecuación de participación a través de un probit con la siguiente forma funcional¹³⁴:

$$P_i = \phi + \delta X_i + v_i$$

Donde,

P_i = Es igual a 1 si el individuo i participa en el programa y 0 de lo contrario

X_i = Son las variables pre-tratamiento que afectan la participación en el programa y también el resultado potencial de éste¹³⁵.

v_i = Término de error aleatorio

Este puntaje de propensión a participar o “propensity score” fue definido por Rosenbaum y Rubin (1983) como la “probabilidad condicional de participar, dados los valores del conjunto X ”, donde X es un vector de variables que afectan tanto la participación en el programa como el impacto potencial del programa sobre cada familia. Para que este “propensity score” sea válido para estimar el impacto basándose en él, debe cumplir con la condición de balance, es decir que la media al interior de estratos de puntajes de propensión, la diferencia entre tratadas y controles en co-variables (pretratamiento), no sea estadísticamente significativa¹³⁶.

Una vez seleccionado el probit más apropiado y su consecuencia, el puntaje de propensión a participar, por la vía de satisfacer la condición de balance y de obtener un buen pseudo R^2 , usa dicho puntaje, calculado para cada familia en la base de datos (tratado o potencial contrafactual) para emparejar (matching) a cada tratado con la información contrafactual de la familia potencial control que mejor representa su contrafactual. Pero antes de parear, se incluyen en la comparación solo aquellas familias tratadas y la información contrafactual que estén **dentro del soporte común**; es decir, que estén en rangos de puntaje donde todavía se encuentran tanto tratados como controles.

¹³² Para hacer esta estimación y la evaluación de la satisfacción de la condición de balanceada de ella, se usó el comando Stata “pscore.ado” hecho específicamente para este fin.

¹³³ Ver tabla en página anterior (combinatoria de subprograma, política y horizonte de evaluación).

¹³⁴ Se sigue la forma y notación del Anexo Metodológico de la DIPRES.

¹³⁵ Se trata de variables de control y resultados a obtener a través de la encuesta, tales como tipo y tamaño del grupo familiar; condición de actividad del jefe de hogar; ingresos del hogar y del jefe o cónyuge; etc.

¹³⁶ Como se verá más adelante, se obtuvo tres modelos de ecuación de participación alternativos que cumplieron con la condición de balance exigida por la teoría (Rosenbaum y Rubin, 1983); sin embargo, no resultó posible arribar a un propensity score que evitara diferencias significativas en la situación inicial de tratadas y controles en *todas* las variables de resultados (Ver Anexo I, Ampliado, puntos 1.8 y 1.9, “Otras Ecuaciones de Participación Estimadas y los Matching N1 y N4 generadas por ellos”; y “Prueba de Robustez de Dos Ecuaciones de Participación para N1 y N2); lo que constituye una condición intuitivamente deseable, pero no una exigencia asociada como requisito.

Para emparejar a las familias tratadas con el mejor de los potenciales controles se usó el método de matching estratificado por año de inicio de la intervención definido como año "ANTES".

Es decir, cada familia tratada se empareja con información contrafactual correspondiente al mismo año antes y al mismo año final o DESPUES. Por ejemplo, una familia tratada con un ANTES=2007 y un DESPUÉS=2012 (a 4 años de recibida la vivienda) sólo se puede emparejar con información contrafactual correspondiente al mismo período (ANTES=2007 y DESPUES=2012). Esto permite asegurar que la información contrafactual emparejada a cada familia tratada corresponde al mismo período; es decir, ambas familias fueron afectadas por la misma situación de contexto temporal: la misma situación económica y social en el país.

Dentro de cada estrato (período definido por el mismo año ANTES y su correspondiente DESPUES) se usa método de pareo (matching) "**Vecino más cercano**". Este método emparejó a cada familia tratada con la familia de información contrafactual (potencial control) que es – como su nombre lo indica- el *vecino más cercano*; es decir, el que tiene *menos diferencia (absoluta) de propensión a participar* con la familia tratada.

Ya realizados los procesos definidos aquí, se tuvo, para cada una de las ocho evaluaciones de impacto realizadas, un grupo de control emparejado a los tratados. Con las bases que incluyen las familias tratadas de cada evaluación y sus controles emparejados, se estima los impactos medios en las tratadas y su significación estadística.

V.4.2. Muestra

UNIVERSO DE ESTUDIO

UNIVERSO DE ESTUDIO ORIGINAL

El universo de estudio original comprendía a la población beneficiada entre los años 2001 a 2010, de tres subprogramas del Fondo Solidario de Vivienda (FSV); a saber, Construcción en Nuevos Terrenos (CNT), Construcción en Sitio Propio (CSP) y Adquisición de Viviendas Construidas (AVC).

EL MARCO MUESTRAL Y SUS REESTRICCIONES

La recepción escalonada del marco muestral, fue dando cuenta de distintas restricciones con consecuencias tanto sobre el universo de evaluación, la gestión y los tiempos de terreno. Así¹³⁷:

Cohortes a Evaluar

- En términos de **horizonte de evaluación**, el marco muestral recibido mostró que para los años 2001 y 2002 el universo de casos es reducido e insuficiente; reforzándose, además, el carácter piloto de la versión 2001.

Adquisición de Viviendas Construidas (AVC)

- Respecto a los **beneficiarios AVC**, de los 49.279 casos del universo total, se pesquisó 14.787 casos sin fecha de último pago ni fecha de término físico de obra; ergo, sin

¹³⁷ Para un análisis detallado del marco muestral, ver Anexo I, Ampliado: I.1 Análisis del Marco Muestral: Nivel de Correspondencia y Marco; y las Limitaciones a la Evaluación de Impacto.

constatación de efectiva recepción de la vivienda. Asimismo, un 9.1% de los casos correspondió a beneficiarios sin datos de contacto (sin calle o numeración) y/o con datos muy imprecisos. Por lo que el marco potencialmente aplicable se redujo a las dos terceras partes del universo inicial, con 31.638 casos.

Si bien se trata de un marco muestral suficiente para la evaluación de impacto realizada –tal como se acordó en su oportunidad con las contrapartes DIPRES y MINVU- se realizó un análisis de sus características, con el objetivo de caracterizarlo en términos de su validez externa dimensionando su sesgo¹³⁸. En términos generales fue factible concluir problemas muy menores de generalización:

☞ *Título*: no hay diferencias sustantivas entre universo y marco potencialmente aplicable; distribuyéndose en proporciones similares entre FSV I y FSV II.

☞ *Región*: la distribución regional (mantenida en la muestra en función del peso de las regiones en el universo) muestra algunas diferencias; encontrándose mayores pérdidas en relación con el promedio en las regiones V y VIII.

☞ *Sexo*: prácticamente no hay diferencias entre marco y universo, manteniéndose en proporciones casi idénticas la proporción de beneficiarias y beneficiarios (76 y 24% respectivamente en universo y muestra).

☞ *Edad*: tampoco hay diferencias en términos de edad, manteniendo el marco potencialmente aplicable promedios casi idénticos a los del universo tanto al interior del FSV I como del FSV II –donde se observa una mayor diferencia.

☞ *Allegamiento*: la muestra potencialmente aplicable exhibe mayores niveles de allegamiento que el universo total, con un 47.9% frente a un 39.6%.

☞ *Hacinamiento*: el hacinamiento al interior de la muestra potencialmente aplicable es algo mayor que entre el universo global de beneficiarios, con un 46.2% frente a un 40.3%.

☞ *Agua potable*: con diferencias muy menores, esta característica del saneamiento no muestra sesgo en el marco muestral utilizable.

☞ *Sistema de eliminación de excretas*: la situación de saneamiento en relación al alcantarillado es idéntica para ambos grupos.

☞ *Puntaje Ficha de Protección Social*: si bien con diferencias controladas, el marco muestral potencialmente aplicable muestra puntajes algo más elevados en la ficha de protección social (3.994 frente a 3.707 en FSV I; y 6.955 frente a 6.573 en FSV II).

- En cuanto a **postulantes AVC**, en función de las categorías no pertinentes (casos eliminados) y del momento pertinente de postulación (2010), de los 4.789 casos, se consolidó un marco muestra potencialmente aplicable de 378.

Construcción en Nuevos Terrenos (CNT)

- En relación a los **beneficiarios CNT**, de los 1.805 proyectos originalmente contemplados, y los 1.245 potenciales según fecha de último pago o término físico de obra –proxy de recepción y traslado a vivienda, sólo 362 presentaron datos completos de localización; lo que hubiera implicado un sesgo no aceptable, tratándose sólo del 20% del total del universo.

¹³⁸ Ver Anexo I, Ampliado: I.1 Análisis del Marco Muestral: Nivel de Correspondencia y Marco; y las Limitaciones a la Evaluación de Impacto. Punto "Caracterización del Marco Muestral AVC Disponible".

- Respecto a los **postulantes CNT**, ninguna de las bases remitidas originalmente disponía de datos de contacto.

Construcción en Sitio Propio (CSP)

- La base de 788 casos de **beneficiarios**, no contaba en una proporción importante con fecha de último pago ni fecha de término físico de obra. Además, sólo en cuatro casos disponía de información de contacto, y en ninguno –considerando la posibilidad de recuperación de datos- figuraba el RUT de los beneficiarios.
- En la misma línea, la base de datos de **postulantes CSP** no contaba con datos de contacto.

La pluralidad de problemas de información provocó, además de retrasos de consideración (con nuevos envíos, nuevas revisiones, y nuevas solicitudes sucesivas de información), trabajos adicionales, y decisiones y ajustes importantes al universo originalmente planificado:

- Exclusión del **Subprograma Construcción en Sitio Propio** para la Evaluación de Impacto realizada.
- Confección de Marco Muestral de **Construcción en Nuevos Terrenos**, por parte de la consultora, a través de la consulta directa por parte de GUERNICA a los SERIVUS regionales; y a las Direcciones de Obra Municipal y Direcciones de Desarrollo Comunitario de los Municipios.
- Solicitud de nueva **Base de Datos de Postulantes**, cohorte 2011 (con recepción tardía y final a enero de 2012).

UNIVERSO DE ESTUDIO FINAL

A partir de las restricciones derivadas de las bases de datos, el **universo efectivo** de evaluación está constituido por todas las **familias que recibieron una vivienda subsidiada por los subprogramas evaluados** en su impacto (CNT y AVC, por disponibilidad y tamaño de marco muestral), **en las 15 regiones del país, de las cohortes 2003 a 2010.**

UNIDAD DE ANÁLISIS

La **unidad de análisis** es la **familia beneficiaria**. La **unidad de observación**, el **jefe(a) de hogar o su cónyuge**.

Operacionalmente, para cada evaluación específica se construyó un marco muestral que corresponde al **listado de familias beneficiarias del subprograma AVC, en cada capítulo (FSV I y FSV II); y al listado de conjuntos habitacionales del subprograma CNT, en cada política (inicial y nueva), de entre los años 2003 y 2010.**

Como se ha establecido, la información contrafactual para construir los potenciales miembros del grupo control proviene de la información de las familias tratadas en períodos previos a su propia recepción de la vivienda subsidiada. Adicionalmente, se ha considerado encuestar a beneficiarios 2010 y postulantes 2011 con el fin de tener información de control para los tratados recientes.

DISEÑOS MUESTRALES

Se optó por dos diseños muestrales diferentes:

1. Para las **evaluaciones de Construcción en Nuevos Terrenos** (CNT), tanto de la política inicial como de la nueva, se ha considerado el **muestreo multietápico**:

- **Primera etapa:** Selección de una muestra de proyectos, con método aleatorio simple con reemplazo y con probabilidad proporcional al tamaño -es decir, al número de vivienda de cada uno. Cuando un proyecto ha resultado seleccionado en más de una oportunidad, se ha considerado como si fueran dos proyectos diferentes para fines de muestreo.
- **Segunda etapa:** Dentro de cada uno de los proyectos elegidos en la etapa previa, se ha seleccionado 10 viviendas a encuestar. Si el proyecto resultó seleccionado en más de una oportunidad, se ha seleccionado 10 viviendas *por cada oportunidad* de aparición.

En aquellos casos en que las familias beneficiarias seleccionadas resultaron imposibles de ubicar, o en aquellos casos de rechazo, se ha consignado en la hoja de ruta la causal de pérdida, y se ha procedido al reemplazo hasta arribar al tamaño muestral propuesto.

2. Para las **evaluaciones de Adquisición de Viviendas Construidas** (AVC), se ha considerado asimismo el **muestreo multietápico**:

El marco muestral -como se ha especificado- está constituido por familias beneficiarias, y no por proyectos.

- **Primera etapa:** se ha seleccionado a las 15 regiones (inclusión forzosa).
- **Segunda etapa:** al interior de los listados de beneficiarios de cada región, se ha seleccionado por muestreo aleatorio simple una muestra proporcional al tamaño del marco muestral en la región.

En aquellos casos en que las familias beneficiarias seleccionadas resultaron imposibles de ubicar, o en aquellos casos de rechazo, se ha consignado en la hoja de ruta la causal de pérdida, y se ha procedido al reemplazo hasta arribar al tamaño muestral propuesto.

TAMAÑO MUESTRAL Y ERRORES ASOCIADOS

El tamaño muestral finalmente concordado para los fines de las evaluaciones de impacto -una vez redistribuida la muestra ante la constatación de ausencia de marco muestral disponible para la evaluación del subprograma CSP- es el siguiente:

TAMAÑO Y DISTRIBUCIÓN MUESTRAL
POST-AJUSTE METODOLÓGICO

Subprograma	Política	Universo (marco muestral)	Muestra	Error m.a.s. asumiendo máxima varianza
CNT I	Inicial	52.045	1.046	3%
CNT I	Nueva	91.922	1.055	3%
AVC I	Nueva	36.453	468	4,5%
AVC II	Nueva	12.826	457	4,5%
		Sub total	3.026	
		Postulantes para controles	460	
		TOTAL	3.486	

Este tamaño muestral considera los siguientes criterios:

Para los CNT se estimó el **tamaño muestral que correspondería si el Universo respectivo fuera igual al marco muestral disponible y se aplicara un muestreo aleatorio simple**. Este tamaño, en las condiciones detalladas, tendría un 3% de error muestral suponiendo varianza máxima, para las muestras de CNT, y de 4,5% para las muestras de AVC.

Este diseño muestral considera los diversos objetivos de este trabajo y genera eficientemente información para describir cada uno de los subprogramas y para hacer las ocho evaluaciones de impacto prometidas. El diseño conceptual de usar la información previa de las familias de tratadas como datos de control para las siguientes ha aumentado notablemente la eficiencia de este diseño: cada familia tratada encuestada proporciona información contrafactual para familias tratadas en años previos a ella. Eso permite obtener de cada encuesta a una familia tratada, también información contrafactual a usar con otra(s) tratadas.

ERRORES EFECTIVOS, POST APLICACIÓN

Adelantándose a los resultados intermedios y finales, cabe precisar que el error teórico de las estimaciones una vez aplicada la encuesta, osciló -considerando al conjunto de las ocho evaluaciones- en un rango de entre 2.2% mínimo y 13.9% máximo, para el caso de las variables "Índice de Calidad de las Viviendas" e "Indicador de accesibilidad cuidado estudio: tiempo de traslado" respectivamente, en términos de porcentaje de la media correspondiente¹³⁹.

PERÍODO DE EVALUACIÓN

Los subprogramas se han evaluado entre los años 2003 a 2010. Sin embargo, en tanto se distingue entre política inicial y nueva política, siempre se distingue entre el período de antes de 2006 (política inicial) y posterior a este año (nueva política).

Los lapsos desde la recepción del tratamiento dependen de lo que es posible observar y medir:

- Todos los subprogramas evaluados lo son al lapso de **1 año** de recibida la vivienda.
- Todos los subprogramas en la política inicial son evaluados además al lapso de **4 años** de recibida la vivienda. Y los de la política nueva son evaluados al lapso de **2 años** de recibida la vivienda.

¹³⁹ Ver Anexo 1, punto 1.2 Errores Muestrales en Variables Clave de Resultados.

V.5. LAS ECUACIONES DE PARTICIPACIÓN ESTIMADAS PARA CADA EVALUACIÓN

Teóricamente, las variables que idealmente deben incluirse en una ecuación de participación (para estimar el puntaje de propensión) son todas aquellas cuyo valor influye –conjuntamente– en (a) la *probabilidad de participar* en el tratamiento evaluado y (b) el *resultado potencial* de dicho tratamiento en cada familia tratada.

La literatura sobre evaluaciones de impacto de programas comparables entrega algunas orientaciones. Sin embargo, la gran mayoría de estos estudios se basan en encuestas generales de hogares de sus países, por lo que deben limitar sus opciones a las variables disponibles en ellas (obviamente, no se trata de todas las recomendables). Estas evaluaciones¹⁴⁰ que tienen ecuación de participación (porque usan alguna forma de matching) incluyen en dicha ecuación características de la familia (género, edad, educación, estatus marital y ocupación del jefe de hogar, tamaño familiar y su composición) y algunos datos disponibles de localización de la vivienda (área metropolitana, área urbana o rural y en cual Región o Estado). Se trata de trabajos que no pudieron incluir variables que capturen las características del vecindario donde se ubican las viviendas previas (ANTES) ni la entregada por el programa (DESPUES), lo que impide considerar la segregación residencial.

La presente evaluación enfrenta una situación diferente: diseña y aplica una encuesta ad-hoc: por lo tanto el problema de la limitación *externa* de las variables no existe. Más bien se trata de la situación inversa: existen en la encuesta muchas variables que pudieran incluirse en la ecuación de participación. Y hay poca evidencia previa que justifique cuáles son más importantes.

Un elemento clave a considerar es que cada una de las ecuaciones de participación a estimar debe discriminar entre (a) las familias beneficiarias por la combinación subprograma-política del FSV que se está evaluando; y (b) Las familias que pertenecen a dos grupos bastante similares al grupo de tratamiento: (*b1*) la situación de las familias tratadas por cualquiera de los subprogramas, en períodos anteriores a ser beneficiarias; y (*b2*) las familias postulantes a estos subprogramas en años recientes.

No se trata de una ecuación de participación que discrimine entre familias beneficiarias y otras que no lo son ni lo serán -debido al sesgo de selección; sino de una que debe discriminar entre *familias tratadas* por la combinación subprograma-política en evaluación, y otras familias que, o bien *participarán más tarde en ese mismo subprograma*, o bien serán tratadas después *por otro subprograma* de los evaluados¹⁴¹.

En este caso se enfrenta el hecho de que se contará con un amplio listado de variables potencialmente incluibles en las ecuaciones de participación, y pudiera verificarse alta correlación entre algunas de ellas; en este sentido, hubo que indagar *cuales de ellas discriminan mejor* -en cada caso- entre participantes y no participantes actuales del subprograma evaluado.

Por último, cuando se estima una ecuación de participación para estudiar directamente un problema, se opta por una especificación que, además de tener fundamento teórico, obtiene resultados significativos para cada una de las variables incluidas como explicativas. En este caso no se está estimando una ecuación de participación con ese fin, sino con uno muy diverso: estimar un puntaje de propensión a participar en el caso subprograma-política del FSV, de manera que éste sea útil para mitigar o idealmente eliminar el sesgo de selección. Por tanto, no

¹⁴⁰ Ver la revisión bibliográfica en este trabajo

¹⁴¹ En el caso de la evaluación del FSV II, AVC Nueva (evaluación 4 -1 y 2) se usó como información contrafactual (potenciales controles) solo aquella información previa de *familias que posteriormente fueron beneficiarias de este subprograma y título* o postulantes en general (el FSV II está dirigido a un grupo objetivo de características distintas).

se requiere que cada variable incluida tenga un coeficiente estadísticamente significativo; es mejor considerar la incidencia de variables no significativas que no incluirlas.

V.5.1. Las ecuaciones de participación

Para elegir la ecuación de participación apropiada a cada base, se probó con una especificación inicial que se llamó *modelo 1*, constituida por una combinación lineal de las siguientes variables:

Modelo 1

1	sexo_jefe_0	Dicotómica: Jefe=Mujer
2	edad_jefe_0	Edad Jefe Hogar
3	p63a_0	Dicotómica: Jefe Tiene pareja=Si
4	p14_0	Número de personas en vivienda
5	esc_jefe_0	Años de estudio Jefe hogar
6	act_jefe_0	Actividad Jefe de hogar (6 alternativas)
7	ing_jefe_todos_0	Ingresos Jefe hogar
8	inauperc_0	Ingreso autónomo per cápita del hogar
9	imonperc_0	Ingreso monetario per cápita del hogar
10	in_p21ace_0	Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)
11	p15_0	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)
12	p63h_0	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)
13	in_p18p19_0	Índice de Saneamiento (0-1, deficitario / aceptable)
14	in_p24_p28_0	Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)
15	in_p29_p35_0	Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)

Este modelo 1 dio buenos resultados y cumple con la condición de balance en los casos de las evaluaciones FSV I, CNT Inicial a 4 años y FSV I, AVC Nueva a 1 año. Por tanto es esta especificación la que se usa para el matching y para los impactos. Todos los datos básicos provienen de las respuestas a la encuestas. No se usan datos administrativos. Los resultados de estos dos probits se presentan en la tabla siguiente:

	FSV I, CNT Inicial a 4 años	FSV I, AVC Nueva a 1 año
Numero de tratadas	5.461	13.966
Número de potenciales controles	645	472
Total Observaciones	6.106	14.438
Numero de Observaciones con datos completos	5.452 (89%)	13.291 (92%)
LR chi2	141,83	102,63
Prob > chi2	0,0000	0,0000
Pseudo R ²	0,0381	0,0267

	Coeficiente			
Dicotómica: Jefe=Mujer	0,1084	*	0,0579466	
Edad Jefe Hogar	0,0086	***	0,002756	
Dicotómica: Jefe Tiene pareja=Si	0,2629	***	0,0485454	
Número de personas en vivienda	-0,0229		0,0305594	**
Años de estudio Jefe hogar	-0,0168	**	0,0160745	**
Jefe Hogar=act=2= cesante	0,0024		0,0320838	
Jefe Hogar=act=4= hogar	-0,0081		-0,0378884	

Jefe Hogar= act=5= estudiando			-0,5520209	
Jefe Hogar= act=6=jubilado	-0,0646		-0,104233	
Ingresos Jefe hogar	5,80E-07		8,05E-08	
Ingreso autónomo per cápita del hogar	2,38E-06		-4,54E-06	
Ingreso monetario per cápita del hogar	-2,72E-06		6,57E-06	
Índice de Hacinamiento 2 (dormitorios por persona)	0,0903	***	0,0227087	
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,2404	***	0,0025853	
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,0481		-0,0019713	
Índice de Saneamiento (0-1, deficitario / aceptable)	-0,2827	***	0,5446218	***
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,0590		0,0526324	
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,2420	*	0,3957663	***
Constante	-1,3536	***	-3,1899	***
Nota: * = Significativa al 10%; **= Significativa al 5%; ***=Significativa al 1%				
Nota 2: El número de casos de tratadas corresponde a las encuestadas tratadas de cada subprograma cuya fecha de recepción de la vivienda permite evaluarla a 4 o al 1 año respectivamente. El número de potenciales controles depende de la cantidad de información contrafactual generada de otras tratadas o de postulantes que pueden ser matcheadas con estas tratadas.				

Sin embargo esta especificación no dio resultados adecuados para las demás evaluaciones. En particular las estimaciones con esta especificación no cumplían con la condición de balance¹⁴². En consecuencia se probó con diversas especificaciones. La que finalmente dio buenos resultados y se utilizó para 5 de las 6 evaluaciones restantes, se presenta en el cuadro siguiente.

¹⁴² Tal como la evalúa pscore.ado de Stata.

Estimación de puntaje de participación en 4 evaluaciones (modelo 2)

	FSV I, CNT INICIAL A 1		FSV I, CNT NUEVA A		FSV I, CNT NUEVA A		FSV I, AVC NUEVA A		FSV II, AVC NUEVA A 2	
	AÑO		1 AÑO		2 AÑOS		2 AÑOS		AÑOS	
Numero de tratadas	972		13.966		10.780		10.780		10.780	
Número de potenciales controles	13900		1.035		634		391		304	
Total Observaciones	14.872		15.001		11.414		11.171		11.084	
Numero de Observaciones con datos completos	13.602	91%	13.375	89%	10.352	91%	10.292	92%	10.214	
LR chi2	175,71		119,71		115,35		78,2		192,67	
Prob > chi2	0,0000		0,0000		0,0000		0,0000		0,0000	
Pseudo R2	0,0264		0,0179		0,0259		0,0249		0,0743	
Dicotomica:Jefe=Mujer	0,2171167	**	0,2084089	**	0,1273997		0,1365023		-0,01508	
Dicotomica: Jefe Tiene pareja=Si	0,2658617	***	0,2343605	***	0,1770252	*	0,1407104		0,15796	
Interaccion dicotomicas: Jefe=Mujer X Tiene pareja=SI	-0,1295093		-0,1571765		-0,0102581		-0,1357216		-0,12532	
Edad Jefe Hogar	0,0098088	***	0,008758	***	0,0088577	***	0,0024223		0,00038	
Número de personas en vivienda	-0,0094288		0,0041649		-0,0094407		0,0287848	*	0,01333	
Años de estudio Jefe hogar	-0,0147536	**	-0,0089972		-0,0163766	**	0,0137174		0,07069	***
Dicotomica: Jefe=Ocupado	0,0201427		-0,010059		-0,0028257		0,0906298		-0,00926	
Ingresos Jefe hogar	6,71E-07	***	3,33E-07		2,85E-07		-4,19E-08		0,00000	***
Ingreso autónomo per cápita del hogar	0,00000348		-7,32E-06	***	-5,66E-06	*	-6,48E-06		0,00001	
Ingreso monetario per cápita del hogar	-0,00000383		8,31E-06	***	5,81E-06	*	8,34E-06	*	0,00000	
Índice de Hacinamiento 2 (dormitorios por persona)	0,0715429	***	0,0130711		0,0097927		0,0256044		0,01956	
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,1236466	***	-0,060282		-0,187943	***	0,0118929		-0,02918	
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,0837938	***	-0,0341603		-0,0214864		0,0018151		0,02442	
Índice de Saneamiento (0-1, deficitario / aceptable)	-0,1664444	***	-0,1451659	***	-0,1064796		0,5493393	***	0,30712	**
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,0171526		-0,0456497		0,0150205		0,0846658		0,07301	
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,0646223		0,265449	***	0,4021219	***	0,369898	***	0,21703	
Constante	-1,827191	***	-1,9561	***	-1,8226	***	-3,2768	***	-3,58358	***

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

Las diferencias de este modelo 2 con respecto el modelo 1 previo son las siguientes:

- ✓ Se sustituye la variable Actividad Jefe de hogar que distingue 6 alternativas de actividad, por una más simple: Estar ocupado o no, lo que implica retirar 5 dicotómicas por una sola de ellas: Dicotómica: Jefe=Ocupado.
- ✓ Se incluye una interacción entre dos variables dicotómicas ya usadas: Interacción dicotómicas: Jefe=Mujer X Tiene pareja=SI

Por último la evaluación relativa a FSV II, AVC a 1 año, requirió cambios más estructurales para obtener un puntaje de propensión adecuado. En este caso se restringió los potenciales controles *sólo a la información contrafactual proveniente de las familias que más tarde serían beneficiarias de este subprograma más aquella de todas las familias postulantes.*

Esta opción puede fundarse en que esta evaluación tiene beneficiarios relativamente diferentes de las demás desde un punto de vista económico, por lo que convenía restringir los controles a aquellas familias que luego serían beneficiarias de dicho subprograma. Para el caso de las familias postulantes no era posible distinguir entre ellos, porque no se cuenta con el dato.

Estimación de puntaje de participación para la evaluación FSV II, AVC a 1 año (modelo 3)

BASE_41		
FSV II, AVC NUEVA A 1 AÑO		
Numero de tratadas	5.035	
Numero de potenciales controles	476	
Total Observaciones	5.511	
Numero de Observaciones con datos completos	5.057	92%
LR chi2	200,17	
Prob > chi2	0,0000	
Pseudo R2	0,0662	
	Coeficiente	Significación
Dicotómica: Jefe=Mujer	-0,034775400	
Edad Jefe Hogar	-0,002358600	
Dicotómica: Jefe Tiene pareja=Si	0,245341800	***
Número de personas en vivienda	0,021949400	
Años de estudio Jefe hogar	0,061346200	***
Dicotómica: Jefe=Ocupado	-0,008268100	
Ingresos Jefe hogar	0,000000867	***
Ingreso autónomo per cápita del hogar	0,000019300	
Ingreso monetario per cápita del hogar	-0,000016200	
Índice de Hacinamiento 2 (dormitorios por persona)	0,047419500	**
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,072944200	
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	0,021229600	
Índice de Saneamiento (0-1, deficitario / aceptable)	0,059147800	
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	-0,023677300	
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,453955800	***
Constante	-2,8555	***

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

V.6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ducci, María Elena (1997) "Chile: el lado oscuro de una política de vivienda exitosa", en Revista EURE, vol. XXIII, Nº69, Julio, Santiago de Chile.

Hidalgo, Rodrigo (2007) "¿Se acabó el suelo en la gran ciudad? Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile" EURE, Vol.XXXIII, Nº 98, pp.57-75, mayo

MIDEPLAN (2001) Programas Habitacionales: impacto en la calidad de vida y en el ingreso de los beneficiarios, División Social, Ministerio de Planificación y Cooperación, Santiago de Chile.

MINVU (2007) Chile: Un siglo de políticas en vivienda y barrio, Santiago de Chile.

Rodriguez, Alfredo y Sugranyes, Ana (eds.) (2005) "Los con techo. Un desafío para la política de vivienda social" Ediciones SUR, Santiago de Chile.

Trivelli, Pablo (2010), "El culto a las plusvalías en la construcción de las ciudades chilenas", borrador sin publicar.

MINVU (2008), Fondo Solidario de Vivienda: Manual para dirigentes y familias.

SEREMI Metropolitana de Vivienda y Urbanismo (2009), Manual práctico para entidades de gestión inmobiliaria y social y prestadores de servicios de asistencia técnica.

Espinoza, Vicente: Para una historia de los pobres de la ciudad.
en http://www.4shared.com/document/biZSLkkM/Vicente_espinoza-_para_una_his.html

Kast, F. (2009). Housing Assistance and Student Achievement in Low-Income Households in Chile. Joint Center for Housing Studies, Harvard University.

Lawrence Katz, Jeffrey R. Kling, B. Jeffrey Liebman y Lisa Sanbonmatsu (2004). Moving to Opportunity and Tranquility: Neighborhood Effects on Adult Economic Self-Sufficiency and Health From a Randomized Housing Voucher Experiment, Working Papers 860, Princeton University, Department of Economics, Industrial Relations Section.

Marcano, L. y Ruprah, I. (2007). A Meta-Impact Evaluation of Social Housing Programs: The Chilean Case, OVE Working Papers 0207, Inter-American Development Bank, Office of Evaluation and Oversight (OVE).

Marcano, L. y Ruprah, I. J. (2008). An Impact Evaluation of Chile's Progressive Housing Program, OVE Working Papers 0608, Inter-American Development Bank, Office of Evaluation and Oversight (OVE).

Mills, Gregory, Daniel Gubits, Larry Orr et al. (2006). Effects of Housing Vouchers on Welfare Families, Washington, DC: HUD [PD&R] (September).

Newman, S. J., y Harkness, J. M. (2002). The long-term effects of public housing on self-sufficiency, Journal of Policy Analysis and Management, John Wiley & Sons, Ltd., vol. 21(1), pages 21-43.

Rosenbaum y Rubin: Reducing bias in Observational Studies Using Subclassification on the propensity score. *Journal of American Statistical Association*, Vol 79, N° 387 (Sep, 1984), pp 516-524. Stable URL: <http://www.jstor.org./stable/2288398>

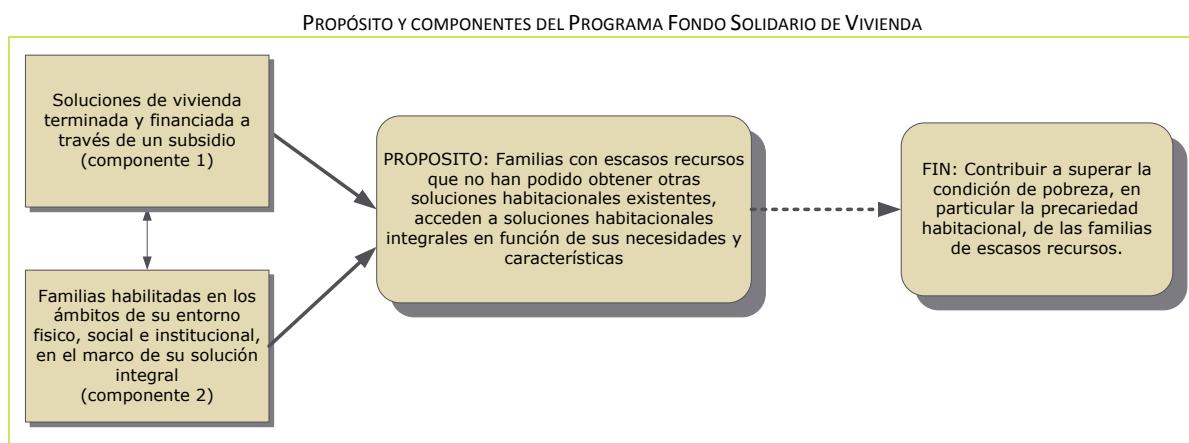
Rosenthal, Larry A. (2007). A Review Of Recent Literature On Housing Assistance And Self-Sufficiency, Berkeley Program on Housing and Urban Policy, Working Paper Series 1320219, Berkeley Program on Housing and Urban Policy.

Ruprah, I. (2011). The Welfare Impacts of Social Housing Programs in Latin America: A Meta-impact Analysis, OVE Working Papers 0511, Inter-American Development Bank, Office of Evaluation and Oversight (OVE).

V.7. EVALUACIÓN DE IMPACTO: RESULTADOS

A partir de los pasos ya identificados, resultó posible evaluar los resultados intermedios y finales del programa, sobre la batería de dimensiones consideradas en las hipótesis iniciales de investigación.

Antes de pasar a la caracterización y análisis de este nivel de resultados, resulta de importancia destacar que el conjunto de variables testeadas *excede* a los objetivos perseguidos por el programa. Así, parte del pool de impactos evaluado corresponde a los objetivos de mediano y largo plazo; es el caso –por ejemplo- de los índices e indicadores relativos a la calidad de la vivienda y sus condiciones de habitabilidad; o de la evaluación de las condiciones asociadas a su localización. No lo es –en cambio- del conjunto de variables que hacen a la autonomía económica de las familias beneficiarias; o de los indicadores de salud; aún cuando parece razonable *suponer la probabilidad de algún tipo de impacto sobre estas condiciones*: la vivienda y su localización tienen sustantivos aspectos de la vida cotidiana, y es en ese sentido que merecen un análisis detenido todas estas posibles relaciones.



Fuente: Matriz de Marco Lógico del Programa, 2008

Por último, interesa precisar que se ha realizado estas estimaciones con datos pareados a través de dos métodos de matching: vecino más cercano, *N1*; y vecinos más cercanos, *N4*. Como condición para concluir impacto, se ha establecido el requisito de que los resultados alcancen significación estadística al **1% o al 5%** en las **estimaciones no paramétricas obtenidas con ambos métodos**; de modo de asegurar su robustez¹⁴³.

¹⁴³ Adicionalmente, se ha incorporado una segunda ecuación de participación (dos ecuaciones, cuatro métodos de matching), en el mismo cometido de asegurar robustez, vale decir, de dotar a los resultados de independencia del método con el que sean obtenidos (ver “Anexo I, Ampliado, Informe Final Evaluación Impacto FSV, GUERNICA Consultores, 1.9 y 1.10).

Interesa destacar asimismo que se ha escogido como **nivel de significación mínimo para concluir impacto al 5%**, en función del tamaño de la muestra, capaz de detectar ‘cambios netos’ o impactos pequeños. Así, el total de familias entrevistadas ascendió a una muestra de 3.069 familias beneficiarias; y de 476 familias postulantes; con un total de observaciones –entre beneficiarias e información histórica contrafactual- de entre 6.106 y 15.001 casos, de acuerdo al siguiente detalle por “tipo” de evaluación:

Base 11: Construcción en Nuevos Terrenos, Política Inicial, a un año: 14.948 observaciones.

Base 14: Construcción en Nuevos Terrenos, Política inicial, a cuatro años: 6.106 observaciones.

Base 21: Construcción en Nuevos Terrenos, Política nueva, a un año: 15.001 observaciones.

Base 22: Construcción en Nuevos Terrenos, Política nueva, a dos años: 11.414 observaciones.

V.7.1. Resultados intermedios

En el marco explicitado y en tanto –como se ha consignado– el principal objetivo del FSV se orienta a “proporcionar soluciones habitacionales integrales a familias de escasos recursos que no han podido acceder a la oferta habitacional pública subsidiada o privada de manera autónoma”, es factible esperar que la participación en el programa produzca cambios en la situación familiar, asociados o derivados de la nueva localización, y del desarrollo de actividades específicas orientadas al acceso al subsidio. Así, cabe esperar impactos de alguna naturaleza sobre, a lo menos, las siguientes tres dimensiones¹⁴⁴:

- (a) LOS NIVELES DE ADHERENCIA O PERMANENCIA EN EL SISTEMA ESCOLAR:
 - i. **Tasa de asistencia preescolar:** número de niños de 0 a 5 años que asiste a preescolar, sobre total de niños de 0 a 5 años en el hogar.
 - ii. **Tasa de asistencia básica:** número de niños que asiste a enseñanza básica, sobre total de niños de 6 a 13 años en el hogar.
 - iii. **Tasa de asistencia media:** número de jóvenes que asiste a enseñanza media, sobre el total de jóvenes de 14 a 17 años en el hogar.
 - iv. **Tasa de asistencia escolar integrada:** número de niños y jóvenes que asiste al sistema de enseñanza, sobre el total de niños y jóvenes de 0 a 17 años en el hogar (educación preescolar, básica, media).

- (b) LAS CONDICIONES ASOCIADAS AL BARRIO DE RESIDENCIA:
 - i. **Índice de Integración Barrial:** nivel de identificación con el barrio en términos de pertenencia, seguridad, relación con vecinos y capital social¹⁴⁵.
 - ii. **Índice de Heterogeneidad Social:** grado de integración, combinación o ‘mezcla’ social en el barrio, medida en términos de presencia de familias con diverso ingreso o nivel socioeconómico y de viviendas de valor diverso¹⁴⁶.

Base 31: Adquisición de Viviendas Construidas, FSV I, a un año: 14.438 observaciones.

Base 32: Adquisición de Viviendas Construidas, FSV I, a dos años: 11.171 observaciones.

Base 41: Adquisición de Viviendas Construidas, FSV II, a un año: 14.442 observaciones.

Base 42: Adquisición de Viviendas Construidas, FSV II, a dos años: 11.084 observaciones.

¹⁴⁴ Una descripción más detallada de los indicadores e índices de resultados intermedios y finales, incluyendo fórmulas de cálculo e items del cuestionario involucrados, se presenta en el Anexo I, punto 1.3 “Variables e Indicadores de Caracterización o Control, Resultados Intermedios y Resultados Finales”.

¹⁴⁵ Índice de Integración barrial: Índice construido a través del promedio simple de cuatro indicadores 0-1 (continuo deficitario / aceptable): (a) pertenencia: “El hecho de vivir en ese/este barrio, lo hacía(hace) sentir a usted...” (continuo nada orgulloso a muy orgulloso); (b) seguridad: “En relación a la seguridad, ese/este barrio es...” (continuo muy inseguro a muy seguro); (c) relación con vecinos: “Y si tuviera que calificar a la relación con sus vecinos, usted diría que era/es...” (continuo muy mala a muy buena); capital social: “Ante algún problema ¿cuenta en el barrio con amigos o vecinos que puedan ayudarlo? (por ejemplo, si alguien de la familia tiene un accidente doméstico; si necesita con quién dejar a los niños; si necesita pequeña ayuda en plata para alguna compra diaria, locomoción o similar, etc); (continuo no contaba/cuenta con a sí contaba/cuenta con...)”.

¹⁴⁶ Índice de heterogeneidad social: Índice construido a través del promedio simple de dos indicadores 0-1 (continuo deficitario / aceptable): (a) *grado de integración, heterogeneidad personas*: “En relación al nivel socioeconómico ¿cómo diría que son las personas que vivían/viven en ese/este barrio?” (continuo homogéneo / heterogéneo; reagrupación en tres categorías: 0. Son todos de nivel socioeconómico muy similar; 0,5. En general en el barrio había/hay personas con menos educación que el de mi familia; y (...) más acomodado que el de mi familia; 1. En el barrio hay personas menos y también más acomodadas que mi familia –es una mezcla de diferentes niveles socioeconómicos). (b) *grado de integración, heterogeneidad valor viviendas*: “En relación al precio o valor ¿cómo

- iii. **Indicador de Calidad del Equipamiento y Espacio Público:** calificación de equipamiento y espacio público del barrio (sede social, juegos infantiles, plazas, canchas, comercio, etc.).¹⁴⁷

(c) LA PARTICIPACIÓN SOCIAL:

- iv. **Índice de Participación Social:** número de 'tipo' de organizaciones sociales en las que participa (entrevistado)¹⁴⁸.

La globalidad de efectos a nivel de resultados intermedios para la combinatoria título (FSV I y II), subprogramas (CNT y AVC), política (Inicial y Nueva), y lapso transcurrido desde la recepción de la vivienda subsidiada (1 año, y 2 ó 4 años –dependiendo del momento de la intervención), se resumen en las tablas de las páginas siguientes:

diría que eran/son las viviendas de ese/este barrio? (dicotómica valores homogéneos u heterogéneos –valor muy similar / distintos valores).

¹⁴⁷ Indicador 0-1, deficitario –aceptable (continuo muy malo a muy bueno en relación a equipamiento y espacio público).

¹⁴⁸ Índice de participación social: conteo de “tipo” de organizaciones: organización de vecinos (Junta de Vecinos, Unión Comunal); club deportivo recreativo; centro de alumnos, centro de padres y apoderados; organización voluntariado o beneficencia; colegio profesional, asociación profesional; sindicato; partido político; asociación productiva; asociación o comunidad indígena; asociación de personas con discapacidad; organización de adultos mayores; organización juvenil; grupo religioso; centros de madres, talleres de mujeres, grupo de mujeres; agrupación cultural o creación artística.

TABLA A. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS POLÍTICA INICIAL, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias ¹⁴⁹		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas ¹⁵⁰	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	-0,0019	0,0555	-0,0574	2,4954	0,0038	***	0,7916	-7,3%	0,0198	898
		N4	-0,0019	0,0478	-0,0497	2,5943	0,0141	**	0,7916	-6,3%	0,0202	898
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	0,0011	0,0022	-0,0011	-0,6792	0,8232		0,9664		0,0050	898
		N4	0,0011	-0,0009	0,0020	-1,3561	0,6715		0,9664		0,0048	898
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	-0,0061	0,0035	-0,0096	-0,8715	0,1714		0,9740		0,0070	903
		N4	-0,0061	0,0031	-0,0092	-1,1053	0,1721		0,9740		0,0067	903
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0052	0,0546	-0,0493	2,0451	0,0005	***	0,8256	-6,0%	0,0142	889
		N4	0,0052	0,0410	-0,0357	1,9688	0,0158	**	0,8256	-4,3%	0,0148	889
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,0902	0,0000	0,0902	-1,8285	0,0000	***	0,5618	16,1%	0,0093	904
		N4	0,0902	0,0028	0,0873	-1,0750	0,0000	***	0,5618	15,5%	0,0093	904
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,0794	0,0095	-0,0889	-2,9063	0,0000	***	0,3774	-23,6%	0,0150	897
		N4	-0,0794	0,0024	-0,0818	-3,3742	0,0000	***	0,3774	-21,7%	0,0151	897
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,0266	0,0009	0,0257	-1,8502	0,0731	*	0,4441		0,0143	903
		N4	0,0266	0,0020	0,0245	-1,6775	0,0871	*	0,4441		0,0143	903
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,1545	0,0143	0,1402	3,9544	0,0000	***	0,4503	31,1%	0,0228	906
		N4	0,1545	0,0348	0,1198	3,5480	0,0000	***	0,4503	26,6%	0,0228	906

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

¹⁴⁹ Los valores de las medias “antes” y “después”, y sus errores asociados, se presentan en el Anexo 1, “Errores Muestrales en Variables Clave de Resultados”.

¹⁵⁰ Tal como se ha explicitado previamente, el propensity score cumplió con la condición de balance (requisito para la selección de una ecuación de participación pertinente); pero no con la condición de igualdad de medias post-matching; condición intuitivamente deseable, pero no restrictiva de acuerdo a la literatura disponible (la importancia del resguardo de la condición de igualdad inicial cobra mayor relevancia ante la ausencia de un propensity score que balancee; lo que no corresponde a este caso –para un desarrollo adicional, consultar Anexo 1).

TABLA B. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS POLÍTICA INICIAL, EVALUACIÓN A 4 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	0,0365	0,0516	-0,0151	0,6181	0,6089		0,7968		0,0295	580
		N4	0,0365	0,1016	-0,0651	3,1399	0,0325	**	0,7968	-8,2%	0,0304	580
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	0,0141	-0,0107	0,0248	-2,9967	0,0013	***	0,9660	2,6%	0,0077	579
		N4	0,0141	-0,0119	0,0260	-2,1801	0,0022	***	0,9660	2,7%	0,0085	579
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	0,0060	-0,0051	0,0111	-2,2062	0,3316		0,9683		0,0115	583
		N4	0,0060	-0,0079	0,0139	-2,4778	0,2160		0,9683		0,0113	583
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0443	0,0613	-0,0170	0,5822	0,4473		0,8272		0,0224	572
		N4	0,0443	0,0874	-0,0432	2,2607	0,0596	*	0,8272		0,0229	572
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,1028	0,0131	0,0898	-1,5901	0,0000	***	0,5549	16,2%	0,0120	584
		N4	0,1028	0,0117	0,0911	-1,7718	0,0000	***	0,5549	16,4%	0,0121	584
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,0099	0,0284	-0,0384	-3,2089	0,0528	*	0,3483		0,0198	580
		N4	-0,0099	0,0254	-0,0353	-3,5251	0,0766	*	0,3483		0,0199	580
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,0223	0,0237	-0,0014	-1,7428	0,9381		0,4237		0,0184	583
		N4	0,0223	0,0162	0,0061	-2,4009	0,7373		0,4237		0,0183	583
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,1246	0,2031	-0,0785	2,7731	0,0386	**	0,4334	-18,1%	0,0379	586
		N4	0,1246	0,1830	-0,0584	3,5742	0,1153		0,4334		0,0371	586

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA C. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS NUEVA POLÍTICA, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles					Tratadas matcheadas			
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	0,0443	0,0085	0,0358	-0,7965	0,0610	*	0,7653		0,0191	914
		N4	0,0443	0,0155	0,0288	-0,7977	0,1340		0,7653		0,0192	914
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	-0,0033	0,0016	-0,0049	-1,7092	0,4422		0,9699		0,0064	913
		N4	-0,0033	-0,0011	-0,0021	-1,8252	0,7357		0,9699		0,0064	913
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	-0,0042	-0,0167	0,0125	0,1336	0,0879	*	0,9825		0,0073	915
		N4	-0,0042	-0,0046	0,0004	0,3119	0,9481		0,9825		0,0066	915
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0407	0,0230	0,0176	-0,5756	0,2347		0,8028		0,0148	906
		N4	0,0407	0,0269	0,0138	-0,6956	0,3537		0,8028		0,0148	906
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,1437	0,0062	0,1374	-3,0904	0,0000	***	0,5665	24,3%	0,0083	918
		N4	0,1437	0,0045	0,1392	-2,6108	0,0000	***	0,5665	24,6%	0,0084	918
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,1021	0,0145	-0,1166	-6,7462	0,0000	***	0,3633	-32,1%	0,0141	911
		N4	-0,1021	0,0064	-0,1085	-7,7308	0,0000	***	0,3633	-29,9%	0,0140	911
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,1663	0,0142	0,1521	-2,7975	0,0000	***	0,4449	34,2%	0,0156	917
		N4	0,1663	0,0072	0,1591	-3,1545	0,0000	***	0,4449	35,8%	0,0157	917
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,2938	0,0457	0,2481	0,3463	0,0000	***	0,3536	70,2%	0,0277	919
		N4	0,2938	0,0384	0,2554	-0,2418	0,0000	***	0,3536	72,2%	0,0281	919

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA D. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS NUEVA POLÍTICA, EVALUACIÓN A 2 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	0,0163	0,0086	0,0077	1,3171	0,7818		0,7991		0,0278	574
		N4	0,0163	0,0285	-0,0123	0,8332	0,6540		0,7991		0,0274	574
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	0,0026	-0,0023	0,0050	-1,9020	0,5495		0,9773		0,0083	572
		N4	0,0026	-0,0017	0,0043	-1,8299	0,6122		0,9773		0,0085	572
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	-0,0151	-0,0135	-0,0016	-0,6547	0,8624		0,9869		0,0092	574
		N4	-0,0151	-0,0157	0,0006	0,0221	0,9535		0,9869		0,0100	574
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0271	0,0115	0,0157	0,2710	0,4541		0,8313		0,0209	568
		N4	0,0271	0,0225	0,0046	0,1820	0,8239		0,8313		0,0207	568
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,1322	-0,0059	0,1381	-4,0520	0,0000	***	0,5665	24,4%	0,0107	575
		N4	0,1322	0,0003	0,1319	-3,2977	0,0000	***	0,5665	23,3%	0,0108	575
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,0944	0,0142	-0,1086	-6,8384	0,0000	***	0,3737	-29,1%	0,0186	564
		N4	-0,0944	0,0120	-0,1064	-6,7571	0,0000	***	0,3737	-28,5%	0,0185	564
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,1658	0,0452	0,1206	-3,0442	0,0000	***	0,4519	26,7%	0,0223	575
		N4	0,1658	0,0251	0,1407	-2,4270	0,0000	***	0,4519	31,1%	0,0209	575
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,3333	0,0903	0,2431	0,0428	0,0000	***	0,3507	69,3%	0,0353	576
		N4	0,3333	0,0998	0,2335	-0,1709	0,0000	***	0,3507	66,6%	0,0350	576

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA E. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV I, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	0,0268	0,0408	-0,0140	0,4849	0,6410		0,7318		0,0280	435
		N4	0,0268	0,0335	-0,0067	0,3008	0,8169		0,7318		0,0284	435
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	0,0070	-0,0059	0,0129	-1,5259	0,1415		0,9836		0,0086	427
		N4	0,0070	-0,0017	0,0087	-0,2789	0,3084		0,9836		0,0089	427
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	-0,0128	-0,0093	-0,0035	-0,7944	0,7475		0,9791		0,0116	430
		N4	-0,0128	-0,0080	-0,0048	-0,5994	0,6700		0,9791		0,0114	430
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0369	0,0342	0,0027	0,0069	0,9086		0,7711		0,0224	422
		N4	0,0369	0,0416	-0,0047	0,0613	0,8346		0,7711		0,0225	422
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,0140	0,0014	0,0125	-0,6228	0,2856		0,5679		0,0116	436
		N4	0,0140	0,0015	0,0125	-1,4280	0,2839		0,5679		0,0114	436
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,0235	-0,0086	-0,0149	-4,2472	0,3347		0,3607		0,0154	436
		N4	-0,0235	-0,0026	-0,0209	-3,8984	0,1779		0,3607		0,0152	436
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,0149	-0,0069	0,0218	0,3904	0,1438		0,4981		0,0155	436
		N4	0,0149	0,0045	0,0104	0,1515	0,5062		0,4981		0,0153	436
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,1121	0,1098	0,0023	-1,6508	0,9355		0,2265		0,0293	437
		N4	0,1121	0,0881	0,0240	-2,1727	0,3992		0,2265		0,0292	437

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA F. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV I, EVALUACIÓN A 2 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	0,0625	0,0588	0,0037	-0,7498	0,9116		0,7199		0,0334	360
		N4	0,0625	0,0624	0,0001	-0,5721	0,9973		0,7199		0,0347	360
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	-0,0005	-0,0033	0,0028	-1,2563	0,7617		0,9850		0,0093	356
		N4	-0,0005	0,0004	-0,0008	-0,0657	0,9403		0,9850		0,0109	356
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	-0,0169	0,0000	-0,0169	0,5493	0,1797		0,9831		0,0125	356
		N4	-0,0169	-0,0111	-0,0058	0,0186	0,6475		0,9831		0,0127	356
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0705	0,0568	0,0137	-1,1485	0,5958		0,7611		0,0259	352
		N4	0,0705	0,0520	0,0185	-1,0537	0,4911		0,7611		0,0269	352
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,0157	0,0070	0,0086	-1,2835	0,5233		0,5673		0,0135	362
		N4	0,0157	0,0034	0,0122	-2,0114	0,3566		0,5673		0,0133	362
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,0242	0,0014	-0,0256	-3,9463	0,1490		0,3525		0,0177	361
		N4	-0,0242	0,0068	-0,0310	-3,9948	0,0750	*	0,3525		0,0174	361
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,0069	0,0235	-0,0166	-0,9562	0,3597		0,5111		0,0181	361
		N4	0,0069	0,0110	-0,0040	-0,1720	0,8223		0,5111		0,0180	361
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,1436	0,1381	0,0055	-0,8210	0,8744		0,2320		0,0349	362
		N4	0,1436	0,1285	0,0152	-1,1813	0,6648		0,2320		0,0351	362

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA G. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV II, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	0,0142	0,0207	-0,0065	0,7862	0,8250		0,7571		0,0296	446
		N4	0,0142	0,0206	-0,0064	1,2708	0,8278		0,7571		0,0296	446
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	0,0015	-0,0133	0,0149	0,1363	0,0571	*	0,9718		0,0078	437
		N4	0,0015	-0,0058	0,0073	-1,2862	0,2518		0,9718		0,0064	437
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	-0,0136	0,0045	-0,0181	1,2457	0,0629	*	0,9898		0,0097	442
		N4	-0,0136	0,0008	-0,0144	0,6134	0,1157		0,9898		0,0092	442
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0144	0,0222	-0,0078	0,3849	0,7217		0,7844		0,0220	434
		N4	0,0144	0,0186	-0,0042	0,4148	0,8519		0,7844		0,0227	434
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,1353	-0,0043	0,1396	-4,2446	0,0000	***	0,5369	26,0%	0,0122	446
		N4	0,1353	-0,0019	0,1372	-4,1279	0,0000	***	0,5369	25,5%	0,0121	446
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,0771	0,0227	-0,0998	-0,4529	0,0000	***	0,4518	-22,1%	0,0232	441
		N4	-0,0771	0,0215	-0,0986	-0,8925	0,0000	***	0,4518	-21,8%	0,0233	441
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,0940	-0,0127	0,1067	-1,1743	0,0000	***	0,4768	22,4%	0,0175	445
		N4	0,0940	-0,0090	0,1030	-1,1827	0,0000	***	0,4768	21,6%	0,0176	445
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,1700	0,0805	0,0895	-1,0434	0,0055	***	0,2774	32,3%	0,0322	447
		N4	0,1700	0,0934	0,0766	-1,2475	0,0179	**	0,2774	27,6%	0,0323	447

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA H. RESUMEN RESULTADOS INTERMEDIOS
ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV II, EVALUACIÓN A 2 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar												
Tasa de asistencia prescolar (0-1)	gtpreesc_0	N1	-0,0012	0,1081	-0,1092	2,7638	0,0146	**	0,7532	-14,5%	0,0446	283
		N4	-0,0012	0,0523	-0,0535	0,7372	0,2134		0,7532		0,0430	283
Tasa de asistencia básica (0-1)	gtbasesc_0	N1	0,0024	0,0036	-0,0012	-0,5989	0,9155		0,9665		0,0113	279
		N4	0,0024	0,0027	-0,0003	-1,1114	0,9772		0,9665		0,0140	279
Tasa de asistencia media (0-1)	gtmediaesc_0	N1	-0,0053	-0,0177	0,0124	-1,0052	0,3993		0,9840		0,0147	282
		N4	-0,0053	0,0007	-0,0060	0,0214	0,6635		0,9840		0,0137	282
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	gtinteesc_0	N1	0,0066	0,0917	-0,0851	2,4249	0,0160	**	0,7795	-10,9%	0,0352	277
		N4	0,0066	0,0557	-0,0491	0,3745	0,1428		0,7795		0,0334	277
Condiciones Asociadas al Barrio												
Índice de integración barrial (0-1)	gintegr_0	N1	0,1392	0,0045	0,1347	-1,9468	0,0000	***	0,5408	24,9%	0,0162	284
		N4	0,1392	-0,0006	0,1399	-3,0538	0,0000	***	0,5408	25,9%	0,0157	284
Índice de heterogeneidad social (0-1)	gihete_0	N1	-0,0598	0,0000	-0,0598	-0,1598	0,0302	**	0,4330	-13,8%	0,0275	280
		N4	-0,0598	0,0156	-0,0754	-0,6257	0,0064	***	0,4330	-17,4%	0,0275	280
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	gp43_0rec	N1	0,1265	-0,0260	0,1525	-2,3570	0,0000	***	0,4598	33,2%	0,0222	282
		N4	0,1265	-0,0006	0,1271	-1,1230	0,0000	***	0,4598	27,6%	0,0221	282
Participación Social												
Índice de participación social (nº organizaciones)	gipart_0	N1	0,1937	0,1761	0,0176	-1,8777	0,7291		0,2676		0,0508	284
		N4	0,1937	0,1347	0,0590	-1,3399	0,2382		0,2676		0,0499	284

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

A partir de la revisión de las tablas precedentes, sistematizadas a continuación en un análisis comparativo entre evaluaciones (métodos n1 y n4), puede señalarse que a nivel de los objetivos relacionados con las variables explicitadas, se exploraron las siguientes dimensiones e hipótesis, arribando a los **resultados intermedios** que se detallan¹⁵¹:

V.7.1.1. MEJORA EN LOS NIVELES DE ADHERENCIA O PERMANENCIA AL SISTEMA ESCOLAR

RESULTADOS INTERMEDIOS, ADHERENCIA AL SISTEMA ESCOLAR
RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar									
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	N1	IM ***							(**)
	N4	IM **	(**)						
Tasa de asistencia básica (0-1)	N1		IM ***						
	N4		IM ***						
Tasa de asistencia media (0-1)	N1								
	N4								

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTOS; NO SE CONCLUYE IMPACTO)

GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%



HIPÓTESIS 1: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN LA **ADHERENCIA AL SISTEMA ESCOLAR**, EN RELACIÓN A LA QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

- Sólo para **CNT política inicial** (el subprograma más antiguo –viviendas recibidas entre el 2003 y el 2005), y **de manera inmediata** (a 1 año), los resultados no paramétricos muestran **signos negativos con significación estadística al 1% y al 5%** (p-value 0.003 y 0.014, n1 y n4 respectivamente) en la **tasa de asistencia preescolar**. **A los cuatro años** sólo un método alcanza significación estadística, por lo que *no es posible concluir* de manera robusta mantención de este impacto negativo a través del tiempo.
- En la misma línea de probable mejoramiento de la oferta educativa en el entorno de **CNT política inicial**, los dos métodos reportan *resultados positivos y estadísticamente significativos al 1%* a los **cuatro años** (p-value 0.001 y 0.03 respectivamente) sobre la tasa de **asistencia a la enseñanza básica**.

¹⁵¹ Cabe reiterar que se ha concluido impacto, sólo en aquellos casos en que los distintos métodos no paramétricos (N1 y N4) alcanzan significación estadística al menos al 5%. Para una caracterización de la intensidad del impacto, se presenta una categorización en tres niveles a los que se denomina “gran impacto” (GI), con cambios relativos de más de un 50% sobre el estadígrafo inicial de tratados; “impacto importante” (II), con cambios de entre un 25% y hasta un 50%; e “impacto moderado” (IM), con fluctuaciones de hasta un 25% respecto al estadígrafo inicial.

- Para el resto de los subprogramas, todos correspondientes a **política nueva**, las **tres dimensiones consideradas**, a saber (a) tasa de asistencia preescolar; (b) básica; y (c) media; los resultados *no alcanzan significación estadística* de manera robusta a través de ambos métodos considerados (N1 y N4).
- **En suma**, en términos globales es posible postular (a) **deficiencias iniciales del programa impactando negativamente sobre la adherencia preescolar**; y (b) ausencia de efectos a partir de la **nueva política**, por lo que **no es posible concluir para esta etapa que el programa tenga un efecto neto sobre la adherencia o permanencia en el sistema escolar**.

V.7.1.2. IMPACTO EN LAS CONDICIONES ASOCIADAS AL BARRIO DE RESIDENCIA

RESULTADOS INTERMEDIOS, CONDICIONES ASOCIADAS AL BARRIO
RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4


Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Condiciones Asociadas al Barrio									
Índice de integración barrial (0-1)	N1	IM***	IM***	IM***	IM***			II ***	IM***
	N4	IM***	IM***	IM***	IM***			II ***	II***
Índice de heterogeneidad social (0-1)	N1	IM***		II ***	II ***			IM***	IM***
	N4	IM***		II ***	II ***			IM***	IM***
Ind. calidad equipamiento y espacio público (0-1)	N1			II ***	II ***			IM***	II ***
	N4			II ***	II ***			IM***	II ***

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTO; NO SE CONCLUYE IMPACTO)

GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%

 **HIPÓTESIS 2: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN LAS CONDICIONES ASOCIADAS AL BARRIO DE RESIDENCIA, EN RELACIÓN A LA QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.**

INTEGRACIÓN AL BARRIO:

- Respecto a la **integración al barrio** –entendida como nivel de identificación en términos de pertenencia, seguridad, relación con los vecinos y capital social- *en seis de las ocho evaluaciones* se observa, con ambos métodos no paramétricos, un **impacto positivo significativamente** distinto de cero al 1%.
- Se trata de un impacto moderado para CNT tanto de política inicial como nueva; y más importante –en términos de proporción de mejoramiento del índice previo- para Adquisición FSV II.
- Al reverso, **AVC título I**, si bien con signos positivos, no alcanza significación estadística; por lo que *no es posible rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias o ausencia de impacto* de AVC FSV I sobre la integración al barrio de los beneficiarios AVC FSV I. Un aspecto importante relacionado con esta diferencia entre el título I y el II, se relaciona con el

tipo de vivienda mayoritariamente adquirida: usada, para FSV I; y nueva, para FSV II, con sus consecuencias en términos de 'cambio o traslado efectivo de barrio', del cual el cambio de comuna –en mayores porcentajes dentro de AVC FSV II- constituye un buen proxy.

HETEROGENEIDAD SOCIAL:

- En términos de **heterogeneidad social**, medida como grado de integración, combinación o 'mezcla' social en el barrio, las estimaciones consideradas (N1 y N4) muestran *signos negativos y estadísticamente significativos* para cinco de las ocho evaluaciones; por lo que resulta factible concluir un **impacto negativo del programa en su modalidad Construcción**, tornándose el barrio –cabe hipotetizar- algo más heterogéneo con el paso del tiempo (en la evaluación a cuatro años, se mantiene el signo negativo, pero sin alcanzar significación estadística); y un **impacto negativo –aún cuando menos intenso- en la modalidad AVC FSV II**.
- Para el caso de **AVC FSV I**, los *resultados negativos no son generalizables* (p-value 0.06 y 0.35); por lo que no cabe concluir impacto. Otra vez, la compra de viviendas usadas en esta modalidad, resulta un factor explicativo de la mantención de las condiciones originales.

PERCEPCIÓN DE CALIDAD DEL EQUIPAMIENTO Y ESPACIO PÚBLICO:

- Respecto a **calidad del equipamiento y del espacio público**, la diferencia entre tratados y controles –a favor de los primeros- es estadísticamente significativa al 1% para CNT política nueva y para AVC FSV II. En consecuencia, nada se opone en aceptar la hipótesis alternativa de que el Programa, a partir de la **nueva política en el caso de CNT y sólo para FSV II para AVC, tiene un impacto positivo sobre esta dimensión**.
- Para **AVC FSV I**, tal como en relación a las variables testeadas previamente, el Programa *no logra impacto* de ningún signo. Y para **CNT política inicial**, consolidando de algún modo su situación más desventajosa, *no hay un efecto* neto sobre este aspecto perseguido por el Programa.

V.7.1.3. AUMENTO EN LA PARTICIPACIÓN SOCIAL

RESULTADOS INTERMEDIOS, PARTICIPACIÓN SOCIAL RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva 1 año	CNT Nueva 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Participación Social									
Índice de participación social (nº de 'tipo' de organizaciones)	N1	II ***	(**)	GI ***	GI ***			II ***	
	N4	II ***		GI ***	GI ***			II **	

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTO; NO SE CONCLUYE IMPACTO)


GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%




HIPÓTESIS 3: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN SU PARTICIPACIÓN SOCIAL, EN RELACIÓN A LA QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.


- El impacto del Programa sobre la participación social, es significativamente diferente de 0 a un nivel de confianza del 99%, tanto en Construcción como en Adquisición título II *al año de recepcionada* la vivienda subsidiada. Vale decir, el programa, en tres de las cuatro evaluaciones contempladas (la excepción la constituye AVC FSV I) tiene un claro **impacto positivo y estadísticamente significativo sobre la participación al año del beneficio**.
- La evolución a mayor plazo, muestra una caída en la participación: no hay cambio en relación a los niveles originales *excepto para CNT política nueva a dos años* (donde se mantiene); lo que invita a considerar al despliegue de mayor participación verificado durante el proceso de postulación e instalación, como a un comportamiento *coyuntural* y no un cambio de mayor estabilidad.


En suma, a nivel de resultados intermedios, es posible postular:

 *Dificultades inaugurales* en relación a la instalación de servicios, evidenciadas en el *impacto negativo del FSV en su versión política inicial -CNT-* sobre la **tasa de asistencia preescolar**; y **ausencia de impacto** –o mantención de las condiciones originales- **a partir de la nueva política y/o a mayor plazo**.

 Coexistencia de *efectos netos de distinto signo* sobre las **condiciones asociadas al barrio**:

- una casi generalizada y **positiva integración al barrio** (impacto positivo);
- un deterioro en las condiciones de heterogeneidad social y económica o, en otras palabras, una tendencia a la **ausencia o escasez relativa de 'mezcla' socioeconómica** (impacto negativo); y
- un **mejoramiento** –desde la percepción de los usuarios- de la **calidad del equipamiento y del espacio público**, a partir de la nueva política (impacto positivo).

 Un **impacto de corto alcance** en términos de **participación social**; quizás considerada 'suficiente' para el período de postulación e instalación en el nuevo barrio.

 Estabilidad –ni mejoramiento ni empeoramiento- en las condiciones de los **beneficiarios del Subprograma AVC FSV I**; lo que permite hipotetizar una mantención de las características originales en mayor proporción que en el resto de los subprogramas^{Ver nota al pie}.

¹⁵² La estabilidad o ausencia de cambio en AVC FSV I, resulta plausible en tanto: (a) El **8.2%** de los entrevistados, de manera espontánea, explicitó haber comprado la **vivienda que habitaba previamente**; porcentaje 'piso' en tanto para la captura del dato deben haber confluído dos circunstancias: la proactividad del entrevistado, declarando el hecho; y la proactividad de encuestador y revisor de mesa, registrando el hecho. (b) Si a la mantención de la vivienda, se le adiciona la posibilidad de adquisición de una *vivienda usada* de probables similares características de localización (Adquisición contempla ambas modalidades), la ausencia de cambio parece esperable.

V.7.2. Resultados finales

Otra vez considerando el objetivo principal del FSV, a saber:

"... proporcionar soluciones habitacionales integrales a familias de escasos recursos que no han podido acceder a la oferta habitacional pública subsidiada o privada de manera autónoma."

... e incorporando –además– otro conjunto de aspectos sobre los que se hipotetiza pudiera tener consecuencias directas el Programa, se presenta en las páginas siguientes, segmentados por cada evaluación (combinatoria programa/título/política y horizonte de evaluación), la totalidad de resultados finales sobre las siguientes dimensiones¹⁵³:

(a) LA AUTONOMÍA ECONÓMICA:

- i. **Probabilidad de estar ocupado(a) del Jefe(a) de Hogar:** condición de actividad "trabajando".
- ii. **Acceso a créditos o fondos para actividades productivas:** acceso por parte de algún miembro de la familia.
- iii. **Ingreso autónomo del jefe de hogar:** ingreso líquido por trabajo, a julio del año considerado.
- iv. **Ingreso monetario del hogar:** ingreso del hogar a julio del año considerado; incluye sueldos, donaciones, jubilaciones, subsidios, etc.

(b) EL CAPITAL HUMANO:

- i. **Escolaridad del Jefe(a) de Hogar:** número de años cursados por el jefe(a) de hogar.

(c) EL ESTADO DE SALUD:

- i. **Índice de morbilidad, enfermedades respiratorias:** frecuencia de enfermedades respiratorias, asociadas a características de la vivienda (internas y/o de localización)¹⁵⁴.
- ii. **Indicador de ausentismo laboral y/o escolar:** frecuencia de ausencia de labores de trabajo y/o estudio, asociada a motivos de salud¹⁵⁵.

(d) LAS CONDICIONES ASOCIADAS AL BARRIO Y LA LOCALIZACIÓN:

¹⁵³ Para una revisión detallada de la construcción de indicadores e índices, incluyendo ítems del cuestionario y fórmulas de cálculo, ver Anexo I: 1.3 Variables e Indicadores de Caracterización o Control, Resultados Intermedios y Resultados Finales; y 1.6.14 Crea Variables Globales Antes y Después Actualizadas ("do").

¹⁵⁴ Índice de morbilidad, enfermedades respiratorias: índice 0-1 (continuo deficitario – aceptable). "Las personas que forman parte de su grupo familiar ¿con qué frecuencia tenían/tienen enfermedades respiratorias en invierno? (continuo ninguna a mucha frecuencia), sólo para quienes "pensando en la persona que tenía/tiene enfermedades respiratorias con más frecuencia ¿cuál era/es el motivo principal?" (sólo para vivienda muy húmeda; vivienda muy fría; tipo de calefacción; sale muy temprano a trabajar/estudiar; se excluye a enfermedad crónica; es persona mayor; ó por el trabajo o actividad que realiza). Para fórmula de cálculo, revisar Anexo I.

¹⁵⁵ Indicador de ausentismo laboral y/o escolar: Indicador 0-1 (continuo deficitario – aceptable). "Las personas que forman parte de su vivienda ¿con qué frecuencia se ausentaban/ausentan de sus labores (trabajo, estudio) por motivos de salud?" (continuo ninguna a mucha frecuencia).

- i. **Acceso a servicios:** medio de transporte a trabajo y estudio¹⁵⁶; tiempo de traslado a lugares de trabajo, estudio y atención de salud¹⁵⁷; gasto de traslado a lugares de trabajo (jefe de hogar)¹⁵⁸.
- ii. **Calidad de servicios:** indicadores de calidad del sistema de locomoción colectiva, salud y educación.

(e) LAS CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA:

- i. **Niveles de Hacinamiento:** metros cuadrados por persona; número de personas por dormitorio; número de personas por cama.
- ii. **Niveles de allegamiento:** número de hogares por vivienda; número de núcleos por vivienda.
- iii. **Condiciones y confort de la vivienda**¹⁵⁹: saneamiento¹⁶⁰; calidad y materialidad de la vivienda¹⁶¹; habitabilidad¹⁶².

En las páginas siguientes se presenta la totalidad de resultados finales, segmentados para cada evaluación:

¹⁵⁶ Indicador de Accesibilidad a (i) Lugares de Trabajo 1, Medio de Transporte: medio de traslado hacia el lugar de trabajo, de la persona que aporta el mayor ingreso al hogar. Indicador 0-1 (dicotómica menos / más accesible; en auto; en locomoción colectiva / en la casa; a pie; en bicicleta). (2) Lugares de Estudio 1, Medio de Transporte: medio de traslado a los jardines infantiles y lugares de estudio, del niño o joven que tiene la mayor distancia al establecimiento (dicotómica menos – más accesible; en auto, en transporte escolar, en locomoción colectiva / a pie; en bicicleta).

¹⁵⁷ Indicador de Accesibilidad a (i) Lugares de Trabajo 2, Tiempo de Traslado: minutos (sólo ida) de la persona que aporta el mayor ingreso al hogar; (ii) Lugares de Estudio 2, Tiempo de Traslado: minutos (sólo ida) del niño o joven que tiene la mayor distancia al establecimiento. (iii) Centros de Atención de Salud, Tiempo de Traslado: minutos (sólo ida) al consultorio más próximo a la vivienda.

¹⁵⁸ Indicador de Accesibilidad a Lugares de Trabajo 3, Gasto: número de pasajes de micro que utiliza para el traslado durante una semana (sólo ida; pasajes por día; número de días a la semana).

¹⁵⁹ En términos genéricos, como definiciones amplias e integradoras:

Calidad: es la propiedad o conjunto de propiedades inherentes a una cosa que permiten apreciarla como igual, mejor o peor que las restantes de su especie.

Calidad de la vivienda: indicador multifactorial que proporciona información sobre diversos atributos de la vivienda, tanto en función de sus características constructivas (materialidad y estado de conservación, y saneamiento); espaciales (número de recintos, superficie, tipología, acondicionamiento físico-ambiental), de localización (accesibilidad a oportunidades urbanas calidad del entorno), así como atributos vinculados a la percepción y la significación para sus habitantes (seguridad, adaptabilidad, confort, entre otras).

¹⁶⁰ Índice de saneamiento: disponibilidad de agua y medio de eliminación de excretas. Indicador 0-1 (deficitario – aceptable; ver fórmula de cálculo en Anexo I).

¹⁶¹ (a) Índice de materialidad de la vivienda: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos (ver fórmula de cálculo en Anexo 1). (b) Índice de calidad de la vivienda, según condiciones de conservación: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos, y su estado de conservación. Indicador 0-1 (Irrecuperable / recuperable / aceptable).

¹⁶² Índices de calidad i) térmica, (ii) lumínica, acústica, (iii) de ventilación; y (iv) agregado de habitabilidad: percepción de condiciones (continuo aceptable –deficitario; fórmulas de cálculo en Anexo I).

TABLA I. RESUMEN RESULTADOS FINALES - CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS POLÍTICA INICIAL, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas ¹⁶³	% cambio (sobre media tratadas)	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Autonomía Económica												
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0143	-0,0055	-0,0088	0,3633	0,3648		0,8190		0,0097	906
		N4	-0,0143	-0,0050	-0,0094	-0,0763	0,3447		0,8190		0,0099	906
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	gncredito_0	N1	0,0084	-0,0017	0,0100	-0,3034	0,0201	**	0,4916	2,0%	0,0043	896
		N4	0,0084	0,0006	0,0078	-0,0752	0,0763	*	0,4916		0,0044	896
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	803,8728	-	7418,2143	-0,9517	0,0351	**	142787,0432	5,2%	3517,4505	903
		N4	803,8728	-	7203,0209	-0,8486	0,0221	**	142787,0432	5,0%	3144,6614	903
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	6467,6229	-	12348,854	-0,8417	0,0093	***	208340,7080	5,9%	4740,0555	904
		N4	6467,6229	-	10381,707	-0,6196	0,0213	**	208340,7080	5,0%	4503,8531	904
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	8853,9142	-	14012,053	-0,8549	0,0034	***	211967,5442	6,6%	4777,2123	904
		N4	8853,9142	-	11852,333	-0,5771	0,0091	***	211967,5442	5,6%	4540,8564	904
Capital Humano												
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,0055	0,0287	-0,0232	-0,7495	0,4218		9,0298		0,0288	906
		N4	0,0055	0,0237	-0,0182	-0,7656	0,5229		9,0298		0,0285	906
Salud												
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfrespi_0	N1	0,0705	0,0079	0,0626	3,6863	0,0000	***	0,8991	7,0%	0,0107	889
		N4	0,0705	0,0064	0,0641	2,5632	0,0000	***	0,8991	7,1%	0,0106	889
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0229	-0,0019	0,0248	4,6041	0,0027	***	0,8616	2,9%	0,0082	860
		N4	0,0229	0,0006	0,0223	4,0515	0,0071	***	0,8616	2,6%	0,0083	860
Condiciones Asociadas al Barrio												
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0754	0,0050	-0,0804	0,2564	0,0000	***	0,4224	-19,0%	0,0146	902
		N4	-0,0754	-0,0046	-0,0708	0,5951	0,0000	***	0,4224	-16,8%	0,0145	902
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,1239	-0,0141	-0,1099	-1,2337	0,0000	***	0,5570	-19,7%	0,0180	710
		N4	-0,1239	-0,0118	-0,1121	-0,4378	0,0000	***	0,5570	-20,1%	0,0181	710
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	5,4066	0,2506	5,1560	-3,9409	0,0000	***	30,3322	17,0%	1,0231	846
		N4	5,4066	-0,3112	5,7178	-3,7729	0,0000	***	30,3322	18,9%	1,0050	846
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	gacce5_0	N1	3,4403	0,5643	2,8760	-1,0273	0,0000	***	14,6350	19,7%	0,6234	863
		N4	3,4403	0,6793	2,7610	-1,0671	0,0000	***	14,6350	18,9%	0,6288	863
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	-1,2645	-0,3523	-0,9122	0,7238	0,2986		22,6613		0,8772	877
		N4	-1,2645	-0,4173	-0,8472	-0,1725	0,3129		22,6613		0,8392	877
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,7605	-0,0263	0,7868	-1,5607	0,0000	***	3,7581	20,9%	0,1572	835
		N4	0,7605	0,0272	0,7332	-2,2442	0,0000	***	3,7581	19,5%	0,1592	835
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	-0,0734	0,0037	-0,0771	-0,3850	0,0000	***	0,6088	-12,7%	0,0121	899
		N4	-0,0734	0,0046	-0,0780	0,4634	0,0000	***	0,6088	-12,8%	0,0121	899
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0442	0,0045	-0,0487	1,0398	0,0000	***	0,5255	-9,3%	0,0081	897
		N4	-0,0442	-0,0004	-0,0438	0,9886	0,0000	***	0,5255	-8,3%	0,0082	897
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	-0,0330	0,0032	-0,0362	2,3489	0,0000	***	0,5760	-6,3%	0,0072	779

¹⁶³ Como se ha explicitado, se consigna la media "Antes" de las familias tratadas, sólo a los efectos de establecer el porcentaje de cambio respecto a la media inicial en el caso de impactos probados.

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas ¹⁶³	% cambio (sobre media tratadas)	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
		N4	-0,0330	0,0036	-0,0366	1,7036	0,0000	***	0,5760	-6,4%	0,0074	779
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	2,6005	0,0557	2,5448	-1,8773	0,0000	***	9,7110	26,2%	0,3115	873
		N4	2,6005	0,0383	2,5622	-1,5897	0,0000	***	9,7110	26,4%	0,3061	873
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,5869	-0,0305	-0,5564	0,9579	0,0000	***	2,9694	-18,7%	0,0741	905
		N4	-0,5869	-0,0129	-0,5740	1,1351	0,0000	***	2,9694	-19,3%	0,0741	905
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2627	-0,0202	-0,2425	1,5419	0,0000	***	1,4351	-16,9%	0,0231	895
		N4	-0,2627	-0,0138	-0,2489	2,0449	0,0000	***	1,4351	-17,3%	0,0238	895
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,1402	0,0022	-0,1424	-0,3434	0,0000	***	1,1656	-12,2%	0,0181	906
		N4	-0,1402	0,0050	-0,1451	0,0757	0,0000	***	1,1656	-12,5%	0,0180	906
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,1678	0,0640	-0,2318	0,3665	0,0000	***	1,6921	-13,7%	0,0326	906
		N4	-0,1678	0,0483	-0,2161	-0,0428	0,0000	***	1,6921	-12,8%	0,0310	906
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,2020	0,0138	0,1882	-2,0986	0,0000	***	0,7892	23,8%	0,0122	906
		N4	0,2020	0,0135	0,1885	-2,4011	0,0000	***	0,7892	23,9%	0,0122	906
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,1930	0,0039	0,1892	-2,2066	0,0000	***	0,6698	28,2%	0,0106	904
		N4	0,1930	0,0076	0,1854	-2,0830	0,0000	***	0,6698	27,7%	0,0107	904
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,3274	0,0000	0,3274	0,0695	0,0000	***	0,4325	75,7%	0,0134	904
		N4	0,3274	0,0098	0,3176	-0,5973	0,0000	***	0,4325	73,4%	0,0136	904
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,1757	0,0040	0,1716	-0,6882	0,0000	***	0,3999	42,9%	0,0130	906
		N4	0,1757	0,0051	0,1706	-1,4332	0,0000	***	0,3999	42,7%	0,0131	906
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,1527	0,0061	0,1466	1,9468	0,0000	***	0,4936	29,7%	0,0092	905
		N4	0,1527	0,0036	0,1491	1,5642	0,0000	***	0,4936	30,2%	0,0092	905
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	0,0495	0,0046	0,0449	-0,6640	0,0030	***	0,4682	9,6%	0,0151	906
		N4	0,0495	0,0023	0,0472	-0,7139	0,0018	***	0,4682	10,1%	0,0151	906
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,1556	0,0081	0,1475	1,7324	0,0000	***	0,4524	32,6%	0,0102	904
		N4	0,1556	0,0049	0,1507	1,8088	0,0000	***	0,4524	33,3%	0,0102	904
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,1332	0,0056	0,1276	0,5416	0,0000	***	0,4534	28,1%	0,0083	906
		N4	0,1332	0,0039	0,1293	0,1662	0,0000	***	0,4534	28,5%	0,0083	906

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; **= Significativa al 5%; ***=Significativa al 1%

TABLA J. RESUMEN RESULTADOS FINALES - CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS POLÍTICA INICIAL, EVALUACIÓN A 4 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Autonomía Económica												
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0085	-0,0034	-0,0051	-0,2271	0,7421		0,8154		0,0156	585
		N4	-0,0085	-0,0239	0,0154	-0,8848	0,3256		0,8154		0,0156	585
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	gncredito_0	N1	0,0319	0,0293	0,0026	0,8345	0,7832		0,4905		0,0094	580
		N4	0,0319	0,0220	0,0099	0,4672	0,2567		0,4905		0,0087	580
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	-5272,9895	-20334,6239	15061,6344	-0,5345	0,0024	***	136989,1938	11,0%	4942,7763	583
		N4	-5272,9895	-20409,0033	15136,0138	-1,0020	0,0028	***	136989,1938	11,0%	5049,7916	583
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	2141,6999	-17869,5733	20011,2731	0,0146	0,0105	**	206405,6604	9,7%	7804,2432	583
		N4	2141,6999	-21568,1176	23709,8175	-0,2930	0,0028	***	206405,6604	11,5%	7925,4666	583
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	6173,8225	-13013,3107	19187,1332	0,0217	0,0155	**	209600,3431	9,2%	7912,2684	583
		N4	6173,8225	-17185,2645	23359,0870	-0,2946	0,0036	***	209600,3431	11,1%	8010,7717	583
Capital Humano												
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,0103	-0,0531	0,0634	-0,4444	0,2425		9,0086		0,0542	584
		N4	0,0103	0,0051	0,0051	-1,7516	0,9169		9,0086		0,0492	584
Salud												
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfrespi_0	N1	0,7318	0,4215	0,3103	-2,1419	0,0000	***	0,1303	238,2%	0,0622	87
		N4	0,7318	0,4176	0,3142	-0,9550	0,0000	***	0,1303	241,2%	0,0630	87
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0160	-0,0059	0,0220	3,6255	0,0262	**	0,8532	2,6%	0,0099	561
		N4	0,0160	-0,0006	0,0166	3,5928	0,1102		0,8532		0,0104	561
Condiciones Asociadas al Barrio												
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0669	-0,0034	-0,0635	-0,6617	0,0017	***	0,4305	-14,7%	0,0202	583
		N4	-0,0669	0,0116	-0,0785	0,1108	0,0002	***	0,4305	-18,2%	0,0207	583
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,1000	-0,0267	-0,0733	-1,2370	0,0028	***	0,5411	-13,6%	0,0244	450
		N4	-0,1000	-0,0303	-0,0697	-2,0582	0,0039	***	0,5411	-12,9%	0,0241	450
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	4,9739	-0,9216	5,8955	-4,7007	0,0001	***	29,2425	20,2%	1,4611	536
		N4	4,9739	-0,8909	5,8647	-4,5628	0,0001	***	29,2425	20,1%	1,4504	536
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	gacce5_0	N1	4,1964	3,1946	1,0018	1,0396	0,3664		14,6108		1,1087	555
		N4	4,1964	2,3928	1,8036	0,1682	0,0844	*	14,6108		1,0441	555
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	-2,4754	-1,4456	-1,0298	0,2503	0,3793		22,5842		1,1707	570
		N4	-2,4754	-1,2443	-1,2311	0,8900	0,2762		22,5842		1,1298	570
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,6070	-0,1089	0,7159	-2,0557	0,0003	***	3,6328	19,7%	0,1963	542
		N4	0,6070	-0,1430	0,7500	-2,5460	0,0004	***	3,6328	20,6%	0,2098	542
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	-0,0608	-0,0052	-0,0557	-0,6402	0,0003	***	0,5978	-9,3%	0,0154	581
		N4	-0,0608	0,0125	-0,0733	0,3061	0,0000	***	0,5978	-12,3%	0,0152	581
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0316	0,0000	-0,0316	2,2046	0,0018	***	0,5089	-6,2%	0,0101	581
		N4	-0,0316	-0,0013	-0,0303	1,3098	0,0036	***	0,5089	-5,9%	0,0104	581
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	-0,0292	-0,0009	-0,0283	2,7773	0,0084	***	0,5745	-4,9%	0,0107	489
		N4	-0,0292	0,0022	-0,0314	2,8583	0,0042	***	0,5745	-5,5%	0,0110	489

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	2,5630	0,1582	2,4047	-1,7407	0,0000	***	9,5637	25,1%	0,3433	562
		N4	2,5630	0,4256	2,1374	-0,6965	0,0000	***	9,5637	22,3%	0,3379	562
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,7497	-0,0398	-0,7099	1,1628	0,0000	***	2,9620	-24,0%	0,0937	585
		N4	-0,7497	-0,1032	-0,6465	0,8625	0,0000	***	2,9620	-21,8%	0,0969	585
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2889	-0,0876	-0,2013	1,6675	0,0000	***	1,4438	-13,9%	0,0347	579
		N4	-0,2889	-0,0802	-0,2086	1,3756	0,0000	***	1,4438	-14,5%	0,0359	579
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,1058	0,0239	-0,1297	0,2845	0,0000	***	1,1297	-11,5%	0,0210	586
		N4	-0,1058	0,0077	-0,1135	-0,2141	0,0000	***	1,1297	-10,0%	0,0212	586
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,0580	0,1314	-0,1894	0,1674	0,0001	***	1,6860	-11,2%	0,0474	586
		N4	-0,0580	0,1003	-0,1583	0,1730	0,0012	***	1,6860	-9,4%	0,0486	586
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,2150	0,0392	0,1758	-2,5442	0,0000	***	0,7765	22,6%	0,0172	586
		N4	0,2150	0,0463	0,1687	-1,7827	0,0000	***	0,7765	21,7%	0,0173	586
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,2201	0,0137	0,2065	-1,0330	0,0000	***	0,6817	30,3%	0,0141	586
		N4	0,2201	0,0137	0,2065	-1,3107	0,0000	***	0,6817	30,3%	0,0140	586
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,3498	0,0111	0,3387	0,7969	0,0000	***	0,4326	78,3%	0,0184	586
		N4	0,3498	0,0139	0,3360	-0,0880	0,0000	***	0,4326	77,7%	0,0186	586
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,1465	0,0284	0,1180	1,1628	0,0000	***	0,3976	29,7%	0,0162	586
		N4	0,1465	0,0282	0,1183	0,1726	0,0000	***	0,3976	29,8%	0,0163	586
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,1214	0,0142	0,1071	1,3040	0,0000	***	0,5054	21,2%	0,0114	585
		N4	0,1214	0,0146	0,1068	1,8835	0,0000	***	0,5054	21,1%	0,0115	585
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	0,0100	0,0034	0,0065	-2,8373	0,7292		0,4511		0,0189	586
		N4	0,0100	-0,0038	0,0138	-2,1700	0,4649		0,4511		0,0189	586
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,1187	0,0114	0,1073	1,7111	0,0000	***	0,4652	23,1%	0,0121	584
		N4	0,1187	0,0170	0,1017	2,1932	0,0000	***	0,4652	21,9%	0,0125	584
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,0989	0,0144	0,0845	0,1072	0,0000	***	0,4546	18,6%	0,0101	586
		N4	0,0989	0,0139	0,0851	0,2862	0,0000	***	0,4546	18,7%	0,0102	586

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA K. RESUMEN RESULTADOS FINALES - CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS NUEVA POLÍTICA, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias			Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles									
Autonomía Económica													
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0218	0,0011	-0,0229	2,0595	0,0664	*	0,7748		0,0124	919	
		N4	-0,0218	0,0024	-0,0242	0,7723	0,0538	*	0,7748		0,0125	919	
Acceso a créditos o fondos productivos, familia	gncredito_0	N1	0,0148	0,0131	0,0016	1,0459	0,7953		0,4945		0,0063	915	
		N4	0,0148	0,0075	0,0072	0,6001	0,2576		0,4945		0,0064	915	
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	6490,6936	4763,6832	1727,0104	0,1405	0,6003		137084,8850		3295,6681	913	
		N4	6490,6936	693,9380	5796,7556	-1,4830	0,1196		137084,8850		3723,0303	913	
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	15116,9864	10984,3518	4132,6347	-2,5260	0,3895		213741,4103		4801,5987	914	
		N4	15116,9864	6526,4559	8590,5305	-3,0452	0,0847	*	213741,4103		4979,4056	914	
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	16983,0408	12936,7922	4046,2486	-2,6411	0,4047		220208,3282		4854,9179	914	
		N4	16983,0408	9354,2041	7628,8367	-3,0456	0,1311		220208,3282		5050,0347	914	
Capital Humano													
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,0120	0,0261	-0,0141	-4,1060	0,4876		9,0446		0,0204	919	
		N4	0,0120	-0,0068	0,0188	-4,4074	0,4083		9,0446		0,0227	919	
Salud													
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfrespi_0	N1	0,0744	0,0273	0,0471	3,8741	0,0001	***	0,8837	5,3%	0,0120	891	
		N4	0,0744	0,0171	0,0573	1,7799	0,0000	***	0,8837	6,5%	0,0117	891	
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0332	0,0047	0,0285	2,2098	0,0014	***	0,8179	3,5%	0,0089	853	
		N4	0,0332	0,0005	0,0327	1,0923	0,0001	***	0,8179	4,0%	0,0085	853	
Condiciones Asociadas al Barrio													
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0507	0,0038	-0,0545	0,4600	0,0002	***	0,4085	-13,3%	0,0146	918	
		N4	-0,0507	-0,0042	-0,0464	-1,2295	0,0012	***	0,4085	-11,4%	0,0143	918	
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,1348	-0,0216	-0,1131	-1,3800	0,0000	***	0,5384	-21,0%	0,0189	716	
		N4	-0,1348	-0,0300	-0,1047	-1,5031	0,0000	***	0,5384	-19,5%	0,0188	716	
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	2,3803	-0,2520	2,6324	-0,7371	0,0057	***	31,9908	8,2%	0,9494	865	
		N4	2,3803	-0,5306	2,9110	-1,2823	0,0024	***	31,9908	9,1%	0,9571	865	
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	gacce5_0	N1	2,5359	1,0191	1,5168	1,5938	0,0171	**	15,1357	10,0%	0,6356	892	
		N4	2,5359	0,9403	1,5956	0,7818	0,0108	**	15,1357	10,5%	0,6254	892	
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	-2,9836	-1,0528	-1,9308	4,8614	0,0426	**	26,5810	-7,3%	0,9512	852	
		N4	-2,9836	-1,1511	-1,8325	4,9410	0,0629	*	26,5810		0,9844	852	
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,4236	0,0430	0,3807	-0,5820	0,0122	**	3,9893	9,5%	0,1516	838	
		N4	0,4236	0,0710	0,3526	0,3441	0,0212	**	3,9893	8,8%	0,1528	838	
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	-0,0540	0,0091	-0,0631	-0,0622	0,0000	***	0,6163	-10,2%	0,0120	914	
		N4	-0,0540	0,0117	-0,0656	0,6400	0,0000	***	0,6163	-10,7%	0,0121	914	
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0265	0,0007	-0,0273	4,9086	0,0010	***	0,5483	-5,0%	0,0082	904	
		N4	-0,0265	-0,0027	-0,0239	5,9768	0,0042	***	0,5483	-4,4%	0,0083	904	
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	-0,0099	-0,0019	-0,0080	4,9335	0,2706		0,5801		0,0072	724	
		N4	-0,0099	-0,0003	-0,0096	4,2721	0,1882		0,5801		0,0073	724	

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	6,6320	-0,0653	6,6973	-2,8484	0,0000	***	10,6765	62,7%	1,1387	901
		N4	6,6320	-0,1875	6,8195	-1,9948	0,0000	***	10,6765	63,9%	1,1389	901
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,7384	-0,0407	-0,6977	2,6332	0,0000	***	2,5889	-27,0%	0,0636	917
		N4	-0,7384	-0,0008	-0,7377	2,4871	0,0000	***	2,5889	-28,5%	0,0635	917
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2208	-0,0287	-0,1921	3,3695	0,0000	***	1,3577	-14,1%	0,0222	911
		N4	-0,2208	-0,0153	-0,2055	2,9105	0,0000	***	1,3577	-15,1%	0,0226	911
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,1307	-0,0087	-0,1220	-1,3692	0,0000	***	1,1797	-10,3%	0,0178	918
		N4	-0,1307	-0,0103	-0,1204	-1,3783	0,0000	***	1,1797	-10,2%	0,0180	918
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,2198	0,0555	-0,2753	-2,8907	0,0000	***	1,7203	-16,0%	0,0312	919
		N4	-0,2198	0,0588	-0,2786	-3,1567	0,0000	***	1,7203	-16,2%	0,0318	919
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,1834	0,0082	0,1752	-7,6582	0,0000	***	0,8074	21,7%	0,0119	919
		N4	0,1834	0,0105	0,1729	-7,1333	0,0000	***	0,8074	21,4%	0,0120	919
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,2271	0,0147	0,2124	-6,0582	0,0000	***	0,6770	31,4%	0,0104	918
		N4	0,2271	0,0113	0,2158	-5,3566	0,0000	***	0,6770	31,9%	0,0102	918
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,3633	0,0142	0,3491	-2,1086	0,0000	***	0,4423	78,9%	0,0145	918
		N4	0,3633	0,0144	0,3489	-2,3539	0,0000	***	0,4423	78,9%	0,0144	918
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,1839	-0,0033	0,1872	1,3875	0,0000	***	0,4521	41,4%	0,0119	919
		N4	0,1839	-0,0018	0,1857	2,2089	0,0000	***	0,4521	41,1%	0,0119	919
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,1746	-0,0082	0,1828	0,4405	0,0000	***	0,4933	37,1%	0,0092	919
		N4	0,1746	-0,0052	0,1798	-0,1020	0,0000	***	0,4933	36,5%	0,0091	919
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	0,0878	-0,0118	0,0996	0,4891	0,0000	***	0,5047	19,7%	0,0151	919
		N4	0,0878	-0,0113	0,0991	0,9457	0,0000	***	0,5047	19,6%	0,0153	919
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,1901	-0,0116	0,2017	1,4141	0,0000	***	0,4548	44,3%	0,0101	919
		N4	0,1901	-0,0095	0,1996	1,0483	0,0000	***	0,4548	43,9%	0,0101	919
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,1591	-0,0089	0,1680	1,2269	0,0000	***	0,4762	35,3%	0,0083	919
		N4	0,1591	-0,0070	0,1661	1,4593	0,0000	***	0,4762	34,9%	0,0083	919

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLA L. RESUMEN RESULTADOS FINALES - CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS NUEVA POLÍTICA, EVALUACIÓN A 2 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Autonomía Económica												
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0365	0,0209	-0,0574	1,7584	0,0003	***	0,7670	-7,5%	0,0160	575
		N4	-0,0365	0,0117	-0,0483	1,5106	0,0046	***	0,7670	-6,3%	0,0170	575
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	gncredito_0	N1	0,0061	0,0026	0,0035	-0,4168	0,6893		0,4956		0,0087	572
		N4	0,0061	0,0116	-0,0055	0,2108	0,4954		0,4956		0,0080	572
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	-266,0663	-1158,7707	892,7045	-0,0506	0,8532		130564,4599		4823,8420	574
		N4	-266,0663	-7837,2755	7571,2092	-1,0998	0,2029		130564,4599		5941,9017	574
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	5776,5935	316,5276	5460,0659	-1,1113	0,3857		204032,7160		6291,4343	574
		N4	5776,5935	-4296,7187	10073,3122	-2,3363	0,1699		204032,7160		7333,8228	574
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	8085,4723	5212,3929	2873,0794	-1,4511	0,6528		209970,3624		6384,8468	574
		N4	8085,4723	-45,3033	8130,7756	-2,4356	0,2714		209970,3624		7389,5978	574
Capital Humano												
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,0243	0,0226	0,0017	-3,0289	0,9623		8,8750		0,0367	576
		N4	0,0243	0,0165	0,0078	-4,0452	0,8299		8,8750		0,0363	576
Salud												
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfredspi_0	N1	0,0829	0,0114	0,0715	-1,4445	0,0000	***	0,8727	8,2%	0,0153	555
		N4	0,0829	0,0140	0,0689	-0,4057	0,0000	***	0,8727	7,9%	0,0153	555
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0338	-0,0019	0,0357	0,6833	0,0018	***	0,8177	4,4%	0,0114	532
		N4	0,0338	-0,0028	0,0367	0,4617	0,0012	***	0,8177	4,5%	0,0113	532
Condiciones Asociadas al Barrio												
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0870	0,0052	-0,0922	-0,9992	0,0000	***	0,4417	-20,9%	0,0186	575
		N4	-0,0870	-0,0002	-0,0867	-0,0963	0,0000	***	0,4417	-19,6%	0,0195	575
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,1276	-0,0171	-0,1105	-1,5055	0,0000	***	0,5103	-21,7%	0,0249	439
		N4	-0,1276	-0,0188	-0,1088	-1,4160	0,0000	***	0,5103	-21,3%	0,0256	439
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	3,5653	-0,2761	3,8414	-0,7146	0,0030	***	29,1996	13,2%	1,2896	536
		N4	3,5653	-0,7220	4,2873	-2,0627	0,0012	***	29,1996	14,7%	1,3194	536
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	gacce5_0	N1	3,0375	0,9964	2,0411	1,1468	0,0157	**	14,3464	14,2%	0,8431	560
		N4	3,0375	1,0781	1,9594	0,4751	0,0184	**	14,3464	13,7%	0,8300	560
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	-3,6122	-1,4564	-2,1558	4,7541	0,1115		27,0649		1,3533	539
		N4	-3,6122	-1,7885	-1,8237	4,3170	0,1892		27,0649		1,3881	539
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,7102	-0,0038	0,7140	0,4205	0,0003	***	3,6231	19,7%	0,1956	528
		N4	0,7102	0,0180	0,6922	0,0990	0,0009	***	3,6231	19,1%	0,2067	528
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	-0,0838	0,0128	-0,0966	0,5834	0,0000	***	0,6259	-15,4%	0,0157	573
		N4	-0,0838	0,0105	-0,0942	-0,0773	0,0000	***	0,6259	-15,1%	0,0158	573
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0281	0,0000	-0,0281	3,3782	0,0122	**	0,5425	-5,2%	0,0112	569
		N4	-0,0281	-0,0006	-0,0275	3,2813	0,0151	**	0,5425	-5,1%	0,0113	569
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	-0,0063	0,0040	-0,0103	3,7059	0,2970		0,5700		0,0099	441
		N4	-0,0063	0,0015	-0,0078	3,2546	0,4361		0,5700		0,0100	441

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	3,3702	0,2599	3,1103	-1,6044	0,0000	***	10,5028	29,6%	0,4017	558
		N4	3,3702	0,1672	3,2030	-2,5958	0,0000	***	10,5028	30,5%	0,4117	558
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,5506	0,0093	-0,5600	1,9698	0,0000	***	2,4655	-22,7%	0,0731	574
		N4	-0,5506	0,0280	-0,5787	1,9711	0,0000	***	2,4655	-23,5%	0,0729	574
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2095	-0,0285	-0,1810	2,2718	0,0000	***	1,3307	-13,6%	0,0280	571
		N4	-0,2095	-0,0242	-0,1853	2,7262	0,0000	***	1,3307	-13,9%	0,0273	571
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,1007	0,0243	-0,1250	-0,0781	0,0000	***	1,1285	-11,1%	0,0200	576
		N4	-0,1007	0,0178	-0,1185	-0,2132	0,0000	***	1,1285	-10,5%	0,0199	576
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,1840	0,0851	-0,2691	-2,2600	0,0000	***	1,7014	-15,8%	0,0436	576
		N4	-0,1840	0,0846	-0,2687	-2,6307	0,0000	***	1,7014	-15,8%	0,0433	576
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,1719	0,0113	0,1606	-6,8565	0,0000	***	0,8212	19,6%	0,0143	576
		N4	0,1719	0,0080	0,1638	-6,2408	0,0000	***	0,8212	20,0%	0,0143	576
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,2300	0,0069	0,2231	-4,5587	0,0000	***	0,6823	32,7%	0,0124	576
		N4	0,2300	0,0132	0,2168	-4,5418	0,0000	***	0,6823	31,8%	0,0128	576
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,3559	0,0139	0,3420	-1,7255	0,0000	***	0,4618	74,1%	0,0184	576
		N4	0,3559	0,0135	0,3424	-1,9635	0,0000	***	0,4618	74,2%	0,0187	576
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,1563	0,0003	0,1560	1,7609	0,0000	***	0,4627	33,7%	0,0152	576
		N4	0,1563	-0,0002	0,1565	1,3469	0,0000	***	0,4627	33,8%	0,0154	576
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,1577	0,0014	0,1563	0,0227	0,0000	***	0,5075	30,8%	0,0110	576
		N4	0,1577	-0,0025	0,1602	0,3602	0,0000	***	0,5075	31,6%	0,0113	576
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	0,0770	-0,0203	0,0972	0,2053	0,0000	***	0,5229	18,6%	0,0195	576
		N4	0,0770	-0,0095	0,0865	0,5148	0,0000	***	0,5229	16,5%	0,0195	576
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,1719	-0,0006	0,1725	0,9156	0,0000	***	0,4682	36,8%	0,0122	576
		N4	0,1719	-0,0033	0,1752	1,1287	0,0000	***	0,4682	37,4%	0,0125	576
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,1407	-0,0048	0,1454	1,0029	0,0000	***	0,4903	29,7%	0,0105	576
		N4	0,1407	-0,0041	0,1448	1,1283	0,0000	***	0,4903	29,5%	0,0107	576

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLAS M. RESUMEN RESULTADOS FINALES - ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV I, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Autonomía Económica												
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0343	0,0114	-0,0458	1,6353	0,0046	***	0,8307	-5,5%	0,0177	437
		N4	-0,0343	0,0149	-0,0492	1,6353	0,0051	***	0,8307	-5,9%	0,0173	437
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a +1)	gncredito_0	N1	0,0161	0,0092	0,0069	-0,8996	0,4370		0,4782		0,0083	436
		N4	0,0161	0,0069	0,0092	-1,7486	0,3004		0,4782		0,0083	436
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	6870,7115	-7609,8595	14480,5711	0,1015	0,0172	**	154135,9447	9,4%	5617,3703	434
		N4	6870,7115	-7,6018	6878,3133	0,9928	0,2013		154135,9447		5281,9937	434
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	1698,2934	-2967,1640	4665,4574	0,2826	0,5629		252229,2408		7941,6518	436
		N4	1698,2934	-3111,1543	4809,4477	0,9344	0,5430		252229,2408		7989,7039	436
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	4497,9015	-784,5255	5282,4270	0,2491	0,5177		256319,9518		8016,5354	436
		N4	4497,9015	-632,6515	5130,5530	0,8706	0,5216		256319,9518		8078,9177	436
Capital Humano												
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,0300	-0,0046	0,0346	-1,4392	0,5116		10,1686		0,0553	433
		N4	0,0300	-0,0231	0,0531	-1,1594	0,3086		10,1686		0,0530	433
Salud												
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfredspi_0	N1	0,5583	0,3167	0,2417	0,4827	0,0008	***	0,1375	175,8%	0,0725	80
		N4	0,5583	0,3604	0,1979	0,0000	0,0064	***	0,1375	143,9%	0,0712	80
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0107	-0,0066	0,0173	0,8948	0,1546		0,8243		0,0127	404
		N4	0,0107	-0,0017	0,0124	0,5138	0,3294		0,8243		0,0124	404
Condiciones Asociadas al Barrio												
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0321	-0,0172	-0,0149	-2,0822	0,3929		0,2901		0,0175	436
		N4	-0,0321	-0,0040	-0,0281	-2,6267	0,1252		0,2901		0,0172	436
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,0451	-0,0183	-0,0268	-0,6445	0,2413		0,5451		0,0228	355
		N4	-0,0451	-0,0127	-0,0324	-0,7838	0,1464		0,5451		0,0223	355
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	0,5228	-0,1031	0,6259	2,1369	0,6348		39,6763		1,3255	417
		N4	0,5228	-0,9089	1,4317	2,3967	0,2881		39,6763		1,3280	417
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	gacce5_0	N1	1,5791	0,8023	0,7767	0,4003	0,2980		15,5419		0,7628	430
		N4	1,5791	1,0314	0,5477	-0,0275	0,4844		15,5419		0,7833	430
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	-1,9975	-0,7843	-1,2132	0,1239	0,2311		19,6593		2,5824	408
		N4	-1,9975	-0,6820	-1,3156	0,0243	0,1934		19,6593		1,5425	408
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,3308	0,1930	0,1378	2,3372	0,5257		5,3459		0,2317	399
		N4	0,3308	0,0727	0,2581	1,9797	0,2570		5,3459		0,2176	399
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	0,0008	0,0130	-0,0122	1,2877	0,3411		0,6064		0,0124	437
		N4	0,0008	0,0088	-0,0080	0,5042	0,5279		0,6064		0,0125	437
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0092	-0,0008	-0,0084	0,6522	0,4314		0,5061		0,0109	436
		N4	-0,0092	-0,0004	-0,0088	0,1331	0,4131		0,5061		0,0108	436
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	0,0096	0,0098	-0,0002	0,6756	0,9862		0,5533		0,0083	369
		N4	0,0096	0,0066	0,0030	0,2181	0,7264		0,5533		0,0083	369

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas) *	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	2,9036	0,1851	2,7185	-1,0865	0,0000	***	10,2202	26,6%	0,3485	422
		N4	2,9036	0,1523	2,7513	-0,0520	0,0000	***	10,2202	26,9%	0,3415	422
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,7798	0,0460	-0,8259	1,3522	0,0000	***	2,6737	-30,9%	0,0849	437
		N4	-0,7798	0,0152	-0,7950	1,0366	0,0000	***	2,6737	-29,7%	0,0857	437
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2344	-0,0152	-0,2192	0,5784	0,0000	***	1,3804	-15,9%	0,0301	433
		N4	-0,2344	-0,0030	-0,2314	0,4843	0,0000	***	1,3804	-16,8%	0,0314	433
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,2151	-0,0229	-0,1922	-0,4494	0,0000	***	1,2815	-15,0%	0,0310	437
		N4	-0,2151	-0,0097	-0,2054	-1,1758	0,0000	***	1,2815	-16,0%	0,0318	437
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,4096	0,0160	-0,4256	-2,1082	0,0000	***	1,8833	-22,6%	0,0488	437
		N4	-0,4096	0,0509	-0,4605	-2,1925	0,0000	***	1,8833	-24,5%	0,0506	437
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,0492	0,0023	0,0469	-0,8610	0,0000	***	0,9416	5,0%	0,0086	437
		N4	0,0492	0,0043	0,0449	-1,2006	0,0000	***	0,9416	4,8%	0,0089	437
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,1207	0,0057	0,1149	0,6156	0,0000	***	0,7897	14,6%	0,0132	435
		N4	0,1207	0,0066	0,1141	0,3249	0,0000	***	0,7897	14,4%	0,0130	435
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,1667	-0,0046	0,1713	-0,9646	0,0000	***	0,5287	32,4%	0,0196	435
		N4	0,1667	0,0069	0,1598	-0,6344	0,0000	***	0,5287	30,2%	0,0193	435
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,0816	-0,0038	0,0854	1,4812	0,0000	***	0,4756	18,0%	0,0153	437
		N4	0,0816	-0,0070	0,0886	1,1809	0,0000	***	0,4756	18,6%	0,0154	437
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,0584	-0,0069	0,0652	2,2744	0,0000	***	0,5309	12,3%	0,0126	437
		N4	0,0584	-0,0026	0,0609	1,6318	0,0000	***	0,5309	11,5%	0,0124	437
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	-0,0126	-0,0137	0,0011	0,3929	0,9507		0,5072		0,0184	437
		N4	-0,0126	-0,0074	-0,0051	0,9942	0,7776		0,5072		0,0183	437
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,0587	-0,0069	0,0656	2,5649	0,0000	***	0,4928	13,3%	0,0135	437
		N4	0,0587	-0,0040	0,0627	2,2858	0,0000	***	0,4928	12,7%	0,0134	437
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,0465	-0,0078	0,0543	2,2306	0,0000	***	0,5016	10,8%	0,0103	437
		N4	0,0465	-0,0053	0,0518	2,1154	0,0000	***	0,5016	10,3%	0,0101	437

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; **= Significativa al 5%; ***=Significativa al 1%

TABLAS N. RESUMEN RESULTADOS FINALES - ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV I, EVALUACIÓN A 2 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Autonomía Económica												
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0276	0,0138	-0,0414	0,5838	0,058	*	0,8315		0,0219	362
		N4	-0,0276	0,0097	-0,0373	0,9618	0,081	*	0,8315		0,0214	362
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a +1)	gncredito_0	N1	0,0097	0,0014	0,0083	-0,8457	0,405		0,4807		0,0100	362
		N4	0,0097	0,0079	0,0017	-0,7233	0,860		0,4807		0,0098	362
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	8872,1813	-4997,3325	13869,513	-0,0541	0,090	*	149027,700		8177,9167	361
		N4	8872,1813	-1125,3749	9997,5562	0,8698	0,148		149027,700		6905,9116	361
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	7513,5623	6323,6102	1189,9520	0,5253	0,911		240512,324		10741,1381	361
		N4	7513,5623	2827,0021	4686,5601	0,8105	0,641		240512,324		10047,9585	361
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	10964,724	9866,7291	1097,9954	0,4102	0,919		244571,133		19011,6826	361
		N4	10964,724	6837,0452	4127,6792	0,7648	0,685		244571,133		10190,5836	361
Capital Humano												
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,0560	0,0252	0,0308	-1,1988	0,465		10,0924		0,0421	357
		N4	0,0560	0,0154	0,0406	-0,7446	0,329		10,0924		0,0416	357
Salud												
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfrespi_0	N1	0,0090	0,0180	-0,0090	0,0000	0,656		0,1171		0,0201	37
		N4	0,0090	0,0068	0,0023	0,7461	0,898		0,1171		0,0176	37
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0139	0,0020	0,0119	1,4949	0,371		0,8224		0,0133	336
		N4	0,0139	-0,0035	0,0174	0,7629	0,187		0,8224		0,0131	336
Condiciones Asociadas al Barrio												
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0305	0,0014	-0,0319	-3,4278	0,114		0,2853		0,0202	361
		N4	-0,0305	0,0038	-0,0343	-3,5822	0,109		0,2853		0,0214	361
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,0484	-0,0467	-0,0017	-0,1778	0,948		0,5467		0,0267	289
		N4	-0,0484	-0,0247	-0,0238	-0,7769	0,394		0,5467		0,0279	289
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	0,7500	-1,7471	2,4971	2,6052	0,107		39,1715		1,5485	344
		N4	0,7500	-1,4331	2,1831	2,0149	0,175		39,1715		1,6111	344
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	gacce5_0	N1	1,9888	1,2388	0,7500	0,0536	0,419		15,3764		0,9285	356
		N4	1,9888	1,0232	0,9656	-0,1818	0,313		15,3764		0,9567	356
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	-1,6095	-1,1154	-0,4941	-0,2088	0,683		20,0533		1,2107	338
		N4	-1,6095	-1,6161	0,0067	-0,1460	0,996		20,0533		1,4030	338
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,2901	0,1173	0,1728	1,9644	0,540		5,4012		0,2820	324
		N4	0,2901	0,0571	0,2330	2,1674	0,409		5,4012		0,2825	324
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	0,0037	0,0083	-0,0046	0,3384	0,750		0,6114		0,0145	362
		N4	0,0037	0,0083	-0,0046	-0,0847	0,751		0,6114		0,0145	362
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0110	0,0009	-0,0120	1,6526	0,320		0,5138		0,0120	362
		N4	-0,0110	-0,0018	-0,0092	1,3711	0,447		0,5138		0,0121	362
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	0,0172	0,0056	0,0116	0,1522	0,219		0,5523		0,0094	306
		N4	0,0172	0,0079	0,0094	1,0343	0,312		0,5523		0,0093	306

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	6,6002	0,6831	5,9171	-0,5176	0,0006	***	10,1709	58,2%	1,7121	356
		N4	6,6002	0,8685	5,7317	-0,1276	0,0034	***	10,1709	56,4%	1,9491	356
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,7753	0,0291	-0,8043	1,7986	0,0000	***	2,6872	-29,9%	0,1026	362
		N4	-0,7753	0,0304	-0,8056	1,7716	0,0000	***	2,6872	-30,0%	0,1033	362
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2270	-0,0281	-0,1989	0,3859	0,0000	***	1,3778	-14,4%	0,0354	359
		N4	-0,2270	-0,0254	-0,2016	0,6654	0,0000	***	1,3778	-14,6%	0,0356	359
Indicador de Allogamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,2382	0,0083	-0,2465	-1,3476	0,0000	***	1,2964	-19,0%	0,0366	361
		N4	-0,2382	-0,0007	-0,2375	-1,5841	0,0000	***	1,2964	-18,3%	0,0366	361
Indicador de Allogamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,4033	0,0276	-0,4309	-2,6937	0,0000	***	1,8950	-22,7%	0,0569	362
		N4	-0,4033	0,0587	-0,4620	-3,0688	0,0000	***	1,8950	-24,4%	0,0589	362
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,0511	0,0028	0,0483	-2,0915	0,0000	***	0,9406	5,1%	0,0099	362
		N4	0,0511	0,0007	0,0504	-1,7446	0,0000	***	0,9406	5,4%	0,0099	362
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,1427	0,0249	0,1177	-0,0745	0,0000	***	0,7812	15,1%	0,0156	361
		N4	0,1427	0,0145	0,1281	0,0000	0,0000	***	0,7812	16,4%	0,0150	361
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,1773	0,0194	0,1579	-0,5482	0,0000	***	0,5305	29,8%	0,0227	361
		N4	0,1773	0,0180	0,1593	-0,2378	0,0000	***	0,5305	30,0%	0,0220	361
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,0866	0,0018	0,0847	2,7023	0,0000	***	0,4669	18,1%	0,0170	362
		N4	0,0866	-0,0064	0,0930	1,8308	0,0000	***	0,4669	19,9%	0,0175	362
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,0649	-0,0060	0,0709	2,2956	0,0000	***	0,5272	13,4%	0,0135	362
		N4	0,0649	-0,0036	0,0685	1,2751	0,0000	***	0,5272	13,0%	0,0135	362
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	-0,0207	-0,0041	-0,0166	2,1133	0,4124		0,5120		0,0202	362
		N4	-0,0207	-0,0115	-0,0092	1,6785	0,6489		0,5120		0,0202	362
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,0681	-0,0064	0,0746	2,6746	0,0000	***	0,4862	15,3%	0,0149	362
		N4	0,0681	-0,0060	0,0741	1,7696	0,0000	***	0,4862	15,2%	0,0148	362
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,0497	-0,0038	0,0535	3,5511	0,0000	***	0,4980	10,7%	0,0110	362
		N4	0,0497	-0,0068	0,0566	2,3958	0,0000	***	0,4980	11,4%	0,0111	362

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLAS O. RESUMEN RESULTADOS FINALES - ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV II, EVALUACIÓN A 1 AÑO

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas	% cambio (s/media)	Error estándar	Nº de tratadas
			Media	Media								
Autonomía Económica												
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0134	-0,0089	-0,0045	-1,4222	0,7729		0,8993		0,0155	447
		N4	-0,0134	-0,0078	-0,0056	0,1379	0,7183		0,8993		0,0155	447
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a +1)	gncredito_0	N1	0,0056	-0,0079	0,0135	1,3342	0,1090		0,5124		0,0084	444
		N4	0,0056	0,0023	0,0034	2,3872	0,6653		0,5124		0,0078	444
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	30530,8302	-9618,7723	40149,6026	-0,6907	0,0000	***	209204,4944	19,2%	6429,4042	445
		N4	30530,8302	-8735,5027	39266,3329	0,1383	0,0000	***	209204,4944	18,8%	6204,0702	445
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	44378,7221	-15779,3811	60158,1031	0,0064	0,0000	***	311765,6951	19,3%	10150,09629	446
		N4	44378,7221	-16014,8400	60393,5620	0,3273	0,0000	***	311765,6951	19,4%	9713,2244	446
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	46466,5886	-13781,2074	60247,7960	-0,0742	0,0000	***	312992,1525	19,2%	10176,3307	446
		N4	46466,5886	-13544,6353	60011,2239	0,2581	0,0000	***	312992,1525	19,2%	9737,1803	446
Capital Humano												
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,0948	-0,0406	0,1354	1,9684	0,0204	**	11,5102	1,2%	0,0583	443
		N4	0,0948	-0,0198	0,1146	1,7464	0,0402	**	11,5102	1,0%	0,0557	443
Salud												
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfrespi_0	N1	0,0360	0,0000	0,0360	2,4618	0,1032		0,1712		0,0216	37
		N4	0,0360	0,0000	0,0360	0,9258	0,1032		0,1712		0,0216	37
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0385	-0,0008	0,0393	1,8127	0,0043	***	0,8213	4,8%	0,0137	416
		N4	0,0385	-0,0024	0,0409	0,9367	0,0021	***	0,8213	5,0%	0,0132	416
Condiciones Asociadas al Barrio												
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0685	-0,0079	-0,0607	-4,4239	0,0033	***	0,2697	-22,5%	0,0206	445
		N4	-0,0685	-0,0132	-0,0553	-3,6638	0,0067	***	0,2697	-20,5%	0,0204	445
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,1360	-0,0725	-0,0634	-1,6304	0,0316	**	0,5060	-12,5%	0,0294	331
		N4	-0,1360	-0,0434	-0,0925	-2,2534	0,0011	***	0,5060	-18,3%	0,0282	331
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	2,1150	-1,3099	3,4249	-0,2485	0,0148	**	39,6338	8,6%	1,4014	426
		N4	2,1150	-0,9448	3,0599	0,2229	0,0264	**	39,6338	7,7%	1,3749	426
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (min.)	gacce5_0	N1	1,4758	0,6813	0,7945	2,2773	0,3882		18,3048		0,9200	433
		N4	1,4758	0,6097	0,8661	1,6016	0,3403		18,3048		0,9074	433
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	0,1775	-1,8297	2,0072	3,1495	0,1262		22,8345		1,3109	417
		N4	0,1775	-1,5126	1,6900	3,0596	0,1868		22,8345		1,2790	417
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,6010	0,0833	0,5177	2,2561	0,0502	*	5,8232		0,2638	396
		N4	0,6010	0,1484	0,4527	1,8261	0,0838	*	5,8232		0,2613	396
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	-0,0856	0,0173	-0,1029	0,3548	0,0000	***	0,6119	-16,8%	0,0187	444
		N4	-0,0856	0,0130	-0,0985	0,9541	0,0000	***	0,6119	-16,1%	0,0186	444
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0366	-0,0023	-0,0343	3,2678	0,0058	***	0,5195	-6,6%	0,0124	437
		N4	-0,0366	-0,0038	-0,0328	3,1368	0,0090	***	0,5195	-6,3%	0,0125	437
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	-0,0046	0,0152	-0,0199	2,9787	0,0740	*	0,5725		0,0111	361
		N4	-0,0046	0,0145	-0,0191	3,4161	0,0864	*	0,5725		0,0111	361

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	7,6768	-0,0132	7,6900	-0,2000	0,0000	***	11,0977	69,3%	1,8509	429
		N4	7,6768	0,0441	7,6327	-0,0516	0,0000	***	11,0977	68,8%	1,8556	429
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,8851	-0,0116	-0,8736	-0,8960	0,0000	***	2,5318	-34,5%	0,0838	446
		N4	-0,8851	-0,0120	-0,8731	-0,1366	0,0000	***	2,5318	-34,5%	0,0816	446
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2847	0,0124	-0,2971	2,6626	0,0000	***	1,3886	-21,4%	0,0354	439
		N4	-0,2847	-0,0167	-0,2680	2,1813	0,0000	***	1,3886	-19,3%	0,0349	439
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,2081	-0,0179	-0,1902	-1,0304	0,0000	***	1,2349	-15,4%	0,0261	447
		N4	-0,2081	-0,0034	-0,2047	-0,4559	0,0000	***	1,2349	-16,6%	0,0263	447
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,4161	-0,0045	-0,4116	-0,8902	0,0000	***	1,8949	-21,7%	0,0537	447
		N4	-0,4161	0,0129	-0,4290	-1,2613	0,0000	***	1,8949	-22,6%	0,0540	447
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,0470	0,0056	0,0414	-0,9195	0,0000	***	0,9418	4,4%	0,0096	447
		N4	0,0470	0,0028	0,0442	-0,6480	0,0000	***	0,9418	4,7%	0,0090	447
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,1868	0,0000	0,1868	-3,1890	0,0000	***	0,7584	24,6%	0,0136	447
		N4	0,1868	0,0034	0,1834	-2,8248	0,0000	***	0,7584	24,2%	0,0136	447
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,2718	-0,0089	0,2808	-1,6847	0,0000	***	0,5369	52,3%	0,0201	447
		N4	0,2718	-0,0064	0,2782	-1,7159	0,0000	***	0,5369	51,8%	0,0197	447
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,1245	-0,0063	0,1309	-0,1835	0,0000	***	0,4463	29,3%	0,0184	447
		N4	0,1245	-0,0047	0,1292	-0,6060	0,0000	***	0,4463	28,9%	0,0183	447
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,1674	0,0093	0,1581	-0,8689	0,0000	***	0,4985	31,7%	0,0128	447
		N4	0,1674	0,0075	0,1600	-1,1453	0,0000	***	0,4985	32,1%	0,0126	447
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	0,1566	-0,0246	0,1812	0,6667	0,0000	***	0,5112	35,4%	0,0403	447
		N4	0,1566	-0,0237	0,1803	0,1112	0,0000	***	0,5112	35,3%	0,0404	447
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,1805	0,0089	0,1715	0,1348	0,0000	***	0,4631	37,0%	0,0141	447
		N4	0,1805	0,0069	0,1736	0,2060	0,0000	***	0,4631	37,5%	0,0140	447
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,1573	-0,0030	0,1602	0,0270	0,0000	***	0,4798	33,4%	0,0144	447
		N4	0,1573	-0,0035	0,1608	-0,4259	0,0000	***	0,4798	33,5%	0,0144	447

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

TABLAS P. RESUMEN RESULTADOS FINALES - ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS FSV II, EVALUACIÓN A 2 AÑOS

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Autonomía Económica												
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	gprocupc_0	N1	-0,0070	-0,0141	0,0070	-0,4183	0,7634		0,8944		0,0234	284
		N4	-0,0070	-0,0079	0,0009	-0,3119	0,9686		0,8944		0,0224	284
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	gncredito_0	N1	0,0089	0,0142	-0,0053	1,3890	0,6469		0,5178		0,0116	281
		N4	0,0089	0,0076	0,0013	1,6660	0,9093		0,5178		0,0117	281
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	gaing_jefe_todos_0	N1	33215,8517	-31762,8694	64978,7211	-0,4017	0,0000	***	202421,9858	32,1%	9666,1250	282
		N4	33215,8517	-19393,1147	52608,9664	0,0464	0,0000	***	202421,9858	26,0%	9315,0446	282
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	gaing_ahogar_0	N1	53751,8196	-28986,1183	82737,9379	-0,0656	0,0000	***	296234,9823	27,9%	13267,6617	283
		N4	53751,8196	-24063,6051	77815,4247	-0,2613	0,0000	***	296234,9823	26,3%	13581,5986	283
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	gaing_monhog_0	N1	56196,1719	-25539,8281	81735,9999	-0,0631	0,0000	***	297888,6926	27,4%	13308,2168	283
		N4	56196,1719	-20896,0579	77092,2298	-0,2776	0,0000	***	297888,6926	25,9%	13623,1852	283
Capital Humano												
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	gesc_jefe_0	N1	0,1590	0,0601	0,0989	-0,1232	0,1754		11,3286		0,0729	283
		N4	0,1590	0,0071	0,1519	-0,0305	0,0392	**	11,3286	1,3%	0,0734	283
Salud												
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	gfrespi_0	N1	-0,5000	-0,3772	-0,1228	1,6069	0,2531		0,6842		0,1066	38
		N4	-0,5000	-0,3728	-0,1272	1,8305	0,2369		0,6842		0,1067	38
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	gfausen_0	N1	0,0200	0,0100	0,0100	0,3458	0,5656		0,8215		0,0174	267
		N4	0,0200	0,0056	0,0144	1,2043	0,4043		0,8215		0,0172	267
Condiciones Asociadas al Barrio												
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	gacce1_0	N1	-0,0866	-0,0177	-0,0689	-0,6623	0,0142	**	0,3039	-22,7%	0,0280	283
		N4	-0,0866	-0,0088	-0,0777	-1,4533	0,0052	***	0,3039	-25,6%	0,0277	283
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	gacce2_0	N1	-0,1538	-0,0745	-0,0793	-2,2922	0,0353	**	0,5000	-15,9%	0,0375	208
		N4	-0,1538	-0,0397	-0,1142	-1,8052	0,0014	***	0,5000	-22,8%	0,0354	208
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	gacce4_0	N1	1,4850	-0,4774	1,9624	-1,3970	0,2990		36,8233		1,8872	266
		N4	1,4850	-0,6560	2,1410	-0,4845	0,2443		36,8233		1,8360	266
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	gacce5_0	N1	1,1107	0,9631	0,1476	1,8965	0,9082		18,5498		1,2791	271
		N4	1,1107	0,8865	0,2242	2,4108	0,8582		18,5498		1,2535	271
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	gacce7_0	N1	0,6053	-1,5677	2,1729	3,3054	0,1467		23,7143		1,4937	266
		N4	0,6053	-0,9248	1,5301	4,1561	0,2998		23,7143		1,4730	266
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	gacce9_0	N1	0,6789	0,0854	0,5935	-0,0874	0,1168		5,6179		0,3775	246
		N4	0,6789	0,0569	0,6220	0,7398	0,0943		5,6179		0,3706	246
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	gserv1_0	N1	-0,0813	0,0377	-0,1190	1,7026	0,0000	***	0,6137	-19,4%	0,0235	283
		N4	-0,0813	0,0194	-0,1007	0,2666	0,0000	***	0,6137	-16,4%	0,0229	283
Indicador calidad salud (0-1)	gserv2_0	N1	-0,0177	0,0000	-0,0177	2,7125	0,2286		0,5296		0,0147	282
		N4	-0,0177	-0,0038	-0,0139	2,7793	0,3527		0,5296		0,0149	282
Índice calidad educación (0-1)	gserv6_0	N1	-0,0043	0,0204	-0,0247	2,2226	0,0735	*	0,5728		0,0137	232
		N4	-0,0043	0,0141	-0,0184	1,7590	0,1726		0,5728		0,0134	232

Dimensión / Variable	Nombre	Método de matching	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas	% cambio (sobre media tratadas)*	Error estándar	Nº de tratadas usadas
			Media tratadas	Media controles								
Vivienda												
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	gin_p20a_0	N1	5,1802	-0,4326	5,6128	0,6393	0,0204	**	18,1567	30,9%	2,4065	284
		N4	5,1802	0,0718	5,1084	-0,2874	0,0493	**	18,1567	28,1%	2,5906	284
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	gin_p21ace_0	N1	-0,7906	0,0081	-0,7987	0,9841	0,0000	***	2,4924	-32,0%	0,1082	284
		N4	-0,7906	-0,0112	-0,7794	0,5455	0,0000	***	2,4924	-31,3%	0,1107	284
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	gin_p22_0	N1	-0,2605	-0,0113	-0,2492	0,9814	0,0000	***	1,3562	-18,4%	0,0441	278
		N4	-0,2605	0,0026	-0,2631	1,5657	0,0000	***	1,3562	-19,4%	0,0416	278
Indicador de Allogamiento 1 (número de hogares por vivienda)	gp15_0	N1	-0,1937	-0,0423	-0,1514	-2,0026	0,0000	***	1,2289	-12,3%	0,0334	284
		N4	-0,1937	-0,0150	-0,1787	-1,1872	0,0000	***	1,2289	-14,5%	0,0326	284
Indicador de Allogamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	gp63h_0	N1	-0,3415	0,0739	-0,4155	-2,4380	0,0000	***	1,7887	-23,2%	0,0652	284
		N4	-0,3415	0,0484	-0,3900	-2,1870	0,0000	***	1,7887	-21,8%	0,0649	284
Índice de Saneamiento (0-1)	gin_p18p19_0	N1	0,0528	0,0088	0,0440	-2,0958	0,0006	***	0,9331	4,7%	0,0127	284
		N4	0,0528	0,0048	0,0480	-2,1280	0,0002	***	0,9331	5,1%	0,0126	284
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	gin_p23p25p27_0	N1	0,1761	-0,0053	0,1813	-2,5557	0,0000	***	0,7606	23,8%	0,0174	284
		N4	0,1761	0,0040	0,1721	-1,8701	0,0000	***	0,7606	22,6%	0,0170	284
Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	gin_p24_p28_0	N1	0,2271	-0,0141	0,2412	-2,5674	0,0000	***	0,5475	44,1%	0,0258	284
		N4	0,2271	0,0066	0,2205	-1,4672	0,0000	***	0,5475	40,3%	0,0257	284
Índice de Calidad Térmica (0-1)	gin_p29p30_0	N1	0,0921	-0,0047	0,0968	0,9428	0,0000	***	0,4624	20,9%	0,0231	284
		N4	0,0921	0,0022	0,0899	1,5468	0,0001	***	0,4624	19,4%	0,0226	284
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	gin_p31p32_0	N1	0,1485	0,0053	0,1432	0,6611	0,0000	***	0,5117	28,0%	0,0156	284
		N4	0,1485	0,0054	0,1430	0,7933	0,0000	***	0,5117	28,0%	0,0156	284
Índice de Calidad Acústica (0-1)	gin_p33p34_0	N1	0,1555	-0,0135	0,1690	1,9032	0,0054	***	0,5229	32,3%	0,0604	284
		N4	0,1555	-0,0129	0,1684	2,4364	0,0057	***	0,5229	32,2%	0,0604	284
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	gi_p35_0	N1	0,1526	0,0070	0,1455	1,9339	0,0000	***	0,4824	30,2%	0,0176	284
		N4	0,1526	0,0041	0,1485	2,1650	0,0000	***	0,4824	30,8%	0,0175	284
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	gin_p29_p35_0	N1	0,1372	-0,0015	0,1386	1,9275	0,0000	***	0,4949	28,0%	0,0199	284
		N4	0,1372	-0,0003	0,1375	2,5010	0,0000	***	0,4949	27,8%	0,0199	284

* El Porcentaje de Cambio sólo se presenta para aquellas dimensiones, variables o indicadores con impacto generalizable.

Nota: * = Significativa al 10%; ** = Significativa al 5%; *** = Significativa al 1%

Otra vez focalizando la atención en las estimaciones no paramétricas detalladas y sistematizadas a continuación en un análisis comparativo entre evaluaciones, puede señalarse que a nivel de los objetivos relacionados con las variables explicitadas, se exploraron las siguientes dimensiones e hipótesis, arribando a los **resultados finales** que se consignan a continuación¹⁶⁴:

V.7.2.1. MEJORA EN LA AUTONOMÍA ECONÓMICA

RESULTADOS FINALES, AUTONOMÍA ECONÓMICA
RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 años	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Autonomía Económica									
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	N1					IM ***	IM ***		
	N4					IM ***	IM ***		
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (0-1)	N1	(**)							
	N4								
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	N1	IM **	IM ***			(**)		IM ***	II ***
	N4	IM **	IM ***					IM ***	II ***
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	N1	IM ***	IM **					IM ***	II ***
	N4	IM ***	IM ***					IM ***	II ***

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTO; NO SE CONCLUYE IMPACTO)

GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%

 **HIPÓTESIS 4: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN LA AUTONOMÍA ECONÓMICA, EN RELACIÓN A LA QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.**

- De manera no consistente (en un caso, sólo a más largo plazo; y en el otro, sólo al inmediato) la modalidad Construcción en política nueva (a dos años); y la modalidad Adquisición FSV I (a un año) presenta un efecto negativo y estadísticamente significativo en la probabilidad de estar ocupado. Para el resto de las mayoritarias combinatorias subprograma, política o título, y horizonte de evaluación, **no es posible aceptar la hipótesis alternativa de que el Programa tiene un efecto sobre la probabilidad del jefe(a) de hogar de estar ocupado(a).**
- A la inversa, son los **subprogramas Construcción política inicial y Adquisición FSV II** los que presentan **puntuaciones positivas con significación estadística** al 5% o al 1% en ingreso del jefe(a) de hogar e ingreso monetario del hogar (p-value 0.035; 0.003; 0.000;

¹⁶⁴ Otra vez y tal como se ha adelantado en relación a los resultados intermedios, la condición para concluir impacto –en el marco del tamaño muestral del que se dispone- remite a la conjunción de resultados significativos al menos al 5%, en las dos metodologías de matching utilizadas (N1 y N4); robustez asimismo corroborada a través de dos ecuaciones de participación alternativas, presentadas en el Anexo I.

0.000 –respectivamente para n1). El resto de las evaluaciones, **no muestra asociación entre el programa y la autonomía económica medida en términos de ingresos.**

- En cuanto al **acceso a crédito**, las estimaciones punto no alcanzan en ningún caso significación estadística con los dos métodos considerados; por lo que **no es posible rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias o ausencia de impacto** para esta dimensión.
- En suma, **no hay una relación unívoca entre el Programa y la autonomía económica**, aún cuando en principio los resultados positivos en ingresos para Construcción política inicial y Adquisición título II podrían resultar indicativos de una relación –acorde a lo intuitivo- entre *autosustentabilidad económica y vivienda propia*, en contraposición a la condición de allegamiento entendida desde una perspectiva funcional. Apoyando la hipótesis previa, son justamente ambos grupos (CNT Inicial y AVC II), los que en mayor proporción declaran como situación anterior haber residido “como allegados en una vivienda”, con un 47.4% y un 49% de menciones respectivamente.

V.7.2.2. MEJORA EN EL CAPITAL HUMANO

RESULTADOS FINALES, CAPITAL HUMANO
RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4


Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Capital Humano									
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	N1							**	
	N4							**	(**)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTO; NO SE CONCLUYE IMPACTO)

GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%

 **HIPÓTESIS 5: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN EL DESARROLLO DE SU CAPITAL HUMANO, EN RELACIÓN AL QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.**

- Sólo en un caso (Adquisición FSV II al año) los resultados alcanzan significación estadística; como se trata de un indicador ‘sumativo’, y el impacto no se mantiene a los dos años¹⁶⁵; es posible afirmar que el Programa **no tiene un impacto sobre el capital humano de los jefes de hogar de las familias beneficiadas.**

V.7.2.3. MEJORA EN EL ESTADO DE SALUD

¹⁶⁵ Sólo alcanza significación estadística a los dos años, con N4.

RESULTADOS FINALES, ESTADO DE SALUD
RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva 1 año	CNT Nueva 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Salud									
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	N1	IM ***	GI ***	IM ***	IM ***	GI ***			
	N4	IM ***	GI ***	IM ***	IM ***	GI ***			
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	N1	IM ***	(**)	IM ***	IM ***			IM ***	
	N4	IM ***		IM ***	IM ***			IM ***	

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)


(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTO; NO SE CONCLUYE IMPACTO)

GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%

 **HIPÓTESIS 6: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN SU ESTADO DE SALUD, EN RELACIÓN AL QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.**

- Para la modalidad **Construcción** y en general para los dos 'plazos' considerados, la diferencia positiva en las estimaciones, es estadísticamente **significativa al 1%**, con mejoría respecto al estadígrafo inicial de más de un 25%. Así, el **impacto sobre las condiciones de salud aparece como más decidido en esta modalidad**, tanto respecto al índice de morbilidad ('respiratoria') como al indicador de ausentismo. Para **Adquisición**, el efecto neto del programa es menor, concentrándose en una sola de las dimensiones (morbilidad y ausentismo, respectivamente, para FSV I y II) y sólo como efecto inmediato (al año).

V.7.2.4. CAMBIO EN LAS CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD DEL EMPLAZAMIENTO (LOCALIZACIÓN)

 **HIPÓTESIS 7: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN LAS CARACTERÍSTICAS Y LA CALIDAD DEL EMPLAZAMIENTO, EN RELACIÓN AL QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.**

RESULTADOS FINALES, LOCALIZACIÓN
RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva 1 año	CNT Nueva 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Condiciones Asociadas al Barrio									
Indicador accesibilidad trabajo: <i>medio</i> transporte Jefe (0-1)	N1	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM ***	IM **
	N4	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM ***	IM ***
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: <i>medio</i> transporte (0-1)	N1	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM **	IM **
	N4	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM ***	IM ***
Indicador accesibilidad trabajo: <i>tiempo</i> traslado Jefe (minutos)	N1	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM **	
	N4	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM **	
Indicador accesibilidad cuidado/estudio:	N1	IM ***		IM **	IM **				

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 años	CNT Nueva 1 año	CNT Nueva 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
tiempo traslado (minutos)	N4	IM ***		IM **	IM **				
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	N1			(**)					
	N4								
Indicador accesibilidad trabajo: gasto en pasajes semanales Jefe	N1	IM ***	IM ***	IM **	IM ***				
	N4	IM ***	IM ***	IM **	IM ***				
Indicador de calidad locomoción colectiva (0-1)	N1	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM ***	IM ***
	N4	IM ***	IM ***	IM ***	IM ***			IM ***	IM ***
Indicador calidad salud (0-1)	N1	IM ***	IM ***	IM ***	IM **			IM ***	
	N4	IM ***	IM ***	IM ***	IM **			IM ***	
Índice calidad educación (0-1)	N1	IM ***	IM ***						
	N4	IM ***	IM ***						

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTO; NO SE CONCLUYE IMPACTO)

GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%

- De manera concordante, los aspectos relativos a la **conectividad**¹⁶⁶ son marcadamente negativos para la modalidad Construcción así como –aún cuando en menor número de dimensiones- para la modalidad Adquisición en su versión título II:
 - Con diferencias punto negativas para CNT tanto en el período de política inicial como en el correspondiente a la nueva política, las estimaciones alcanzan significación estadística al 1% respecto al ‘tipo’ de medio de traslado al trabajo o estudio (accesibilidad directa –a pie, caminando, en bicicleta- versus indirecta –en auto, en locomoción colectiva), y al ‘tiempo’ de traslado del jefe(a) de hogar, sin modificaciones a través del tiempo. Vale decir, hay **evidencia estadística respecto al efecto negativo de CNT sobre estas dimensiones** y se trata de un deterioro de cierta permanencia. Para el tiempo de traslado a lugares de estudio, las diferencias en detrimento de la población beneficiaria no son generalizables a la población a cuatro años plazo (¿se produce un aumento –correctivamente- de la oferta de servicios educativos?). Para los conjuntos correspondientes a subsidios otorgados durante la ‘nueva política’, el **impacto negativo se mantiene a los dos años** de ocupada la vivienda.
 - En cambio en relación al **tiempo de traslado hacia los centros de salud**, el signo negativo (disminución de los tiempos) indica una menor distancia en relación a la percibida en sus viviendas de origen que, sin embargo, no alcanza significación estadística ‘robusta’ –o en los dos métodos de pareo considerados. Motivo por el cual **no es posible rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias o ausencia de impacto**.
 - En el caso de **Adquisición**, claramente hay un **efecto negativo sostenido para FSV II** respecto al ‘tipo’ de medio de traslado; y un aumento del tiempo de traslado del jefe acotado al primer año. Se trata de un efecto moderado, con un 99% de confianza en la estimación para el primer año.

¹⁶⁶ Ver definición conceptual y operacional de variables de localización al inicio de Resultados Finales (punto 5.6.2); para un mayor detalle, remitirse a Anexo I.

- Desde la perspectiva del **gasto**, otra vez se observa generalizados **resultados negativos y estadísticamente significativos al 1% para Construcción**; y no así para Adquisición.
- Finalmente en términos de **calidad de servicios**,
 - la modalidad **Construcción** durante los primeros años o '**política inicial**' **impacta negativamente tanto al sistema de locomoción colectiva, como al de salud y educación**; deterioro atribuible al programa de manera sostenida incluso cuatro años después de recepcionada la vivienda. El mismo subprograma en su instalación posterior o '**nueva política**' **muestra diferencias negativas y con significación estadística al 1% y al 5% para locomoción colectiva y salud**, no así para educación.
 - **Adquisición**, en tanto, **impacta negativamente sobre la calidad de la locomoción colectiva y los centros de salud** sólo en su versión **FSV II**.
- En suma, el **emplazamiento de las nuevas viviendas aparece como un franco problema** del Programa en su conjunto. **La excepción la constituye AVC FSV I**, subprograma que, tal como se ha explicitado, ha subsidiado de manera mayoritaria adquisición de **viviendas usadas**¹⁶⁷; concomitantemente, emplazadas en el entorno cercano al de las viviendas originales (como proxy, en la misma comuna en casi el 77% de los casos, según declaración de los beneficiarios).
- En función de la mayoritaria constatación anterior, aparece como evidente que el **Subsidio Diferenciado de Localización no ha contribuido a solucionar o mitigar los problemas que pretendía resolver en términos de accesibilidad**. Tal como se ha detallado, esta subvención adicional introducida al FSV durante el año 2005 en el marco de un conjunto mayor de modificaciones (DS Nº 174) -focalizada al inicio en la modalidad Construcción, y autorizada a partir del año 2007 para la Adquisición de Viviendas- tornaba esperable mejoras concretas durante la implementación de la "Nueva Política". Concretamente, en el caso de Construcción, el 63% de los proyectos y el 62.1% del universo¹⁶⁸ de las familias beneficiarias, había recibido el Subsidio Diferenciado. Respecto a Adquisición, el 68.5% y el 57.3% de las familias, FSV I y FSV II respectivamente, lo incorporaba a lo propio. Proporciones incluso *superadas a nivel de la muestra*, con un **70.5%, 70.9% y 61.1% de hogares beneficiarios con Subsidio de Localización** –Nueva Política CNT I, AVC I y AVC II respectivamente. En consecuencia, el impacto negativo sostenido durante el período correspondiente a la denominada "Nueva Política" tanto para Construcción como para la modalidad Adquisición II, y la ausencia de impacto para Adquisición I, sugiere la insuficiencia del Subsidio Diferenciado como mitigador de los problemas de localización para los cuales fue generado; y torna plausible la hipótesis planteada más arriba respecto a la adquisición de **viviendas usadas** como **mejor factor paliativo** –a través de la permanencia de las familias en su entorno original: mientras la adición del Subsidio Diferenciado de Localización se mantiene constante para AVC I y II, la proporción de viviendas usadas concentra el

¹⁶⁷ Incluso en más de un 8% -proporción 'piso', en tanto no había sido considerada como pregunta en la encuesta- los beneficiarios de AVC FSV I compraron la misma vivienda en la que ya residían, reforzando la idea de 'no cambio' en relación a las condiciones de localización.

¹⁶⁸ Universo de familias beneficiarias durante los años 2007-2010 (cohortes contempladas en la presente evaluación y constitutivas del marco muestral de estudio).

92.9% de la muestra AVC I, en contraposición al 85.1% de viviendas nuevas para AVC II¹⁶⁹. Independiente de lo expuesto, es necesario buscar mayor evidencia que permita concluir con más certeza al respecto.

Lo planteado, entendiendo que el propósito de favorecer “una buena ubicación de las viviendas”, no se agota en el mero acceso a servicios sanitarios, o a vías públicas o transporte colectivo, o a escuelas con matrículas disponibles y a consultorios de salud, sino que incluye **aspectos relativos a la calidad de los mismos**, manteniendo o mejorando los disponibles previamente. Así, no se trata sólo de que exista un consultorio, sino de que su calidad y la oportunidad de la atención iguale o mejore la previa; así como no se trata sólo de que se disponga de locomoción colectiva, sino de que la calidad del servicio, los tiempos de viaje y los gastos asociados no se produzcan en situaciones comparativamente desventajosas.

V.7.2.5. MEJORA EN LAS CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA



HIPÓTESIS 8: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN LAS **CARACTERÍSTICAS DE SUS VIVIENDAS**, EN RELACIÓN AL QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

RESULTADOS FINALES, CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA RESUMEN: MÉTODO VECINOS MÁS CERCANOS, N1 Y N4

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva 1 año	CNT Nueva 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Vivienda									
Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	N1	II***	II***	GI***	II***	II***	GI***	GI***	II***
	N4	II***	IM***	GI***	II***	II***	GI***	GI***	II***
Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	N1	IM***	IM***	II***	IM***	II***	II***	II***	II***
	N4	IM***	IM***	II***	IM***	II***	II***	II***	II***
Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	N1	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
	N4	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	N1	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
	N4	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	N1	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
	N4	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
Índice de Saneamiento (0-1)	N1	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
	N4	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***	IM***
Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	N1	II***	II***	II***	II***	IM***	IM***	IM***	IM***
	N4	II***	II***	II***	II***	IM***	IM***	IM***	IM***
Índice de Calidad de la Vivienda, según Conservación (0-1)	N1	GI***	GI***	GI***	GI***	II***	II***	GI***	II***
	N4	GI***	GI***	GI***	GI***	II***	II***	GI***	II***
Índice de Calidad Térmica (0-1)	N1	II***	II***	II***	II***	IM***	IM***	II***	IM***
	N4	II***	II***	II***	II***	IM***	IM***	II***	IM***
Índice de Calidad Lumínica (0-1)	N1	II***	IM***	II***	II***	IM***	IM***	II***	II***
	N4	II***	IM***	II***	II***	IM***	IM***	II***	II***

¹⁶⁹ A nivel del universo en su conjunto, se verifica e incluso consolida la tendencia, con un 98% de AVC I asociado a la compra de viviendas usadas; y aproximadamente dos tercios de los beneficiarios AVC II, orientados a la compra de viviendas nuevas.

Dimensión / Variable	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva 1 año	CNT Nueva 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Índice de Calidad Acústica (0-1)	N1	IM***		IM***	IM***			II***	II***
	N4	IM***		IM***	IM***			II***	II***
Índice de Calidad de Ventilación (0-1)	N1	II***	IM***	II***	II***	IM***	IM***	II***	II***
	N4	II***	IM***	II***	II***	IM***	IM***	II***	II***
Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	N1	II***	IM***	II***	II***	IM***	IM***	II***	II***
	N4	II***	IM***	II***	II***	IM***	IM***	II***	II***

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO POSITIVO DEL PROGRAMA (MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

*** SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA AL 1%; ** AL 5%. IMPACTO NEGATIVO DEL PROGRAMA (EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES INICIALES)

(***) SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA CON SÓLO UN MÉTODO DE PAREO (RESULTADO NO ROBUSTO; NO SE CONCLUYE IMPACTO)

GI	Gran Impacto	Más de 50% (de cambio –aumento o disminución- sobre media inicial de tratados)
II	Impacto Importante	Entre más de 25% y hasta 50%
IM	Impacto Moderado	Hasta 25%


- De manera casi absoluta, los indicadores referidos a las **características de la vivienda**, muestran **resultados positivos y estadísticamente significativos al 1%** para todas las combinatorias de subprograma, política y horizonte de evaluación. La excepción se localiza en la calidad acústica, donde no hay evidencia de efectos netos en Adquisición FSV I (p-value 0.729 y 0.464 –n1 y n4 respectivamente); ni en Construcción Inicial a más largo plazo:
 - Las dimensiones con *mayor intensidad de impacto* (mejoramiento adicional de más de un 50% respecto a su media inicial), remiten a la **calidad de la vivienda**, en términos de su materialidad y estado de conservación, principalmente para la modalidad de **Construcción**.
 - El **hacinamiento**, principalmente asociado a la disponibilidad de metros cuadrados por persona, aparece asimismo como un *aspecto fuertemente impactado*, con a lo menos un mejoramiento respecto al índice inicial, de un 25% para *cualquiera de las modalidades y plazos de observación*.
 - En términos comparativos, y aún cuando exhibiendo buenos resultados, es **Adquisición título I** la que denota *impactos relativamente menos intensos*. Lo que otra vez se corresponde con una situación de menor cambio en esta modalidad casi absolutamente asociada a la compra de viviendas usadas.

En suma, a nivel de resultados finales, es posible postular:

Como **efectos netos casi generalizados**, vale decir, *transversales al programa FSV* en su conjunto, situaciones de signo opuesto que denotan **desaciertos y aciertos** en dos objetivos complementarios clave, orientados al mejoramiento de la calidad de la política precedente:

- Un claro **deterioro en las condiciones del barrio asociadas a la localización**, principalmente en lo relacionado con la **accesibilidad a lugares de trabajo**, donde el **impacto negativo** alcanza masivamente a la **Modalidad de Construcción**, y en el caso de **Adquisición** se concentra –aún cuando no en todos los indicadores- en el **Título II**.
- Una **mejoría sustantiva** en distintos **aspectos de calidad y características de la vivienda** en relación al grupo familiar, para ambas Modalidades –incluyendo incluso a Adquisición Título I- y sostenidas en el tiempo; lo que se devela en los impactos positivos e intensos en términos de proporción de cambio, sobre:

- el *hacinamiento*, medido a través de la relación metros por persona; y personas por dormitorio y cama;
- el *allegamiento*, observado a través del número de hogares y de núcleos familiares; y
- la *materialidad* de las viviendas, en términos de calidad –térmica, lumínica, acústica, de ventilación, y tipo de materiales- y mantención adecuadas.

 En términos de **distinciones por Modalidad y Política**, y dando cuenta de las diferencias en situaciones de origen, destaca:

- Un **mayor impacto de la Modalidad Construcción** sobre sus beneficiarios, tanto negativo, en lo que hace a localización; como positivo, en lo relacionado con las características de la vivienda, donde la proporción de cambio en relación a la situación de origen, es mayor; o en las variables relacionadas con la salud, donde la disminución de enfermedades respiratorias asociadas a la vivienda, resulta significativa durante ambas políticas y a distintos plazos observados.
- Un impacto de **menor intensidad de la Modalidad Adquisición** sobre sus beneficiarios, presente en ambos títulos en lo que hace a los *efectos positivos sobre la vivienda y sus características*; y acotado *sólo al Título II en lo que hace a los impactos negativos derivados de la localización*.

La diferencia en efectos e intensidad, se asienta tanto en *características del programa* –la modalidad AVC I se compone mayoritariamente de viviendas *usadas*, localizadas en la comuna de origen de los beneficiarios en una proporción marcadamente mayor que en el caso de AVC II-; como en *diferencias en las situaciones de origen* –la situación más deficitaria inicial de la Modalidad Construcción, se evidencia por ejemplo en la mayor proporción de familias provenientes de campamentos.

VI. MEDICIÓN GLOBAL DE DESEMPEÑO

VI.1. COSTO-EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA FSV

En esta sección corresponde examinar el conjunto de **indicadores de impacto** del FSV ya analizado, desde la perspectiva de su *relación con la inversión promedio del programa por hogar beneficiario*.

Sin embargo y como ya se ha detallado, los **resultados no permiten conclusiones unívocas** en tanto **una misma inversión ha generado tanto efectos positivos en algunas dimensiones como negativos en otras y no es posible separarlos analíticamente**.

Estos efectos paradójales no se han dado para AVC I, donde el mecanismo de compra de viviendas usadas ha preservado a los beneficiarios de alguna influencia sobre la dimensión de integración social y accesibilidad.

En este marco, con un financiamiento de **UF 419.51 por subsidio**¹⁷⁰, el FSV ha **obtenido como resultado integrado**, (a) un *impacto positivo* sobre dimensiones personales y sociales (salud e identificación barrial), así como específicamente relacionadas con la vivienda propiamente tal, su calidad y funcionalidad; y (b) un *resultado neto negativo* sobre variables de integración o heterogeneidad social, y de localización o acceso. Así, considerando las combinatorias de Modalidad, Política y Título,

Para **Construcción en Nuevos Terrenos, Política Inicial**, en el período de evaluación 2003-2005, se ha invertido en el financiamiento de una vivienda un subsidio de **UF 311.67**, para lograr los siguientes resultados a los cuatro años, de manera articulada:

MEJORAS:

- Aumento en un 16.2% del nivel de integración al barrio¹⁷¹.
- Aumento en un 2.5% en la tasa de asistencia a la educación básica.
- Aumento en un 9.1% en el ingreso monetario del hogar.
- Mejora promedio¹⁷² de un 13.0% en el estado de salud de las familias beneficiarias.

¹⁷⁰ El valor del subsidio para el programa en su conjunto durante el período evaluado -2003-2010- se ha estimado (media ponderada) a partir de las modalidades para las cuales fue posible estimar impacto (no incluye Densificación Predial ni Construcción en Sitio Residente o Propio):

TIPO	CNT I, INICIAL	CNT I, NUEVA	AVC I	AVC II	FSV, TOTAL
AÑOS	2003-2005	2006-2010	2006-2010	2007-2010	2003-2010
SUBSIDIO UF	UF 311,67	UF 480,29	UF 426,13	UF 344,81	UF 419,51 (Media Ponderada)
VIVIENDAS	64.982	127.092	36.422	12.818	241.314
WH	0,27	0,53	0,15	0,05	1,00

¹⁷¹ Se mide el porcentaje de cambio adicional, en relación a su valor medio original. En este caso, se trata de un aumento del 16.18% adicional respecto al índice integrado de integración barrial.

¹⁷² En aquellas dimensiones complejas, operacionalizadas a través de distintos índices o indicadores, la estimación del cambio se realiza mediante el promedio simple de las variaciones adicionales.

- Mejora promedio de un 26.3% en las calidad de la vivienda y sus condiciones de habitabilidad.

DETERIOROS:

- Disminución en un 18.1% en los niveles de participación social (número de organizaciones) del jefe de hogar o su cónyuge.
- Disminución promedio de un 12.6% en las condiciones de accesibilidad.

- Para **Construcción en Nuevos Terrenos, Política Nueva**, en el período de evaluación 2006-2010, se ha invertido en el financiamiento de una vivienda un subsidio de **UF 480.29**, para lograr los siguientes resultados a los dos años, de manera articulada:

MEJORAS:

- Aumento en un 24.3% del nivel de integración al barrio.
- Aumento en un 26.7% en la calidad y equipamiento del espacio público.
- Aumento en más de un 50% en la participación social del jefe de hogar o cónyuge.
- Mejora promedio de un 6.28% en el estado de salud de las familias beneficiarias.
- Mejora promedio de un 26.4% en las calidad de la vivienda y sus condiciones de habitabilidad.

DETERIOROS:

- Disminución en un 29.0% en los niveles de heterogeneidad social.
- Disminución promedio de un 15.8% en las condiciones de accesibilidad.

- Para **Adquisición Viviendas Construidas, título I**, en el período de evaluación 2006-2010, se ha invertido en el financiamiento de una vivienda un subsidio de **UF 426.13**, para lograr a los dos años un impacto positivo sobre la calidad de la vivienda y sus condiciones de habitabilidad, con una mejora adicional de un 21% sobre sus indicadores iniciales. En esta modalidad, *no se registra efectos netos negativos*.

- Para **Adquisición Viviendas Construidas, título II**, en el período de evaluación 2007-2010, se ha invertido en el financiamiento de una vivienda un subsidio de **UF 344.81**, para lograr los siguientes resultados a los dos años, de manera articulada:

MEJORAS:

- Aumento en un 26.0% del nivel de integración o identificación al barrio.
- Aumento en un 22.3% en la calidad y equipamiento del espacio público.
- Mejora promedio en la autonomía económica del jefe y del hogar, de un 29.7%.
- Mejora promedio de un 17.19% en las calidad de la vivienda y sus condiciones de habitabilidad.

DETERIOROS:

- Disminución en un 13.8% en los niveles de heterogeneidad social.
- Disminución promedio de un 21.8% en *algunas* condiciones de accesibilidad (medio de transporte del jefe de hogar y del traslado a lugares de estudio; y calidad de la locomoción colectiva)¹⁷³.

¹⁷³ A los dos años, no hay un aumento en el gasto asociado a traslados; así como tampoco un aumento relativo a los tiempos comprometidos. Lo que es indicativo de un menor nivel de impacto negativo, en relación al consignado para la Modalidad Construcción.

Si bien el mix de impactos dificulta el uso de **indicadores de costo-efectividad**, es posible –a modo de ejercicio- estimar para el FSV que el **incremento en un punto porcentual en la calidad de la vivienda y sus condiciones de habitabilidad**, sumado a incrementos concomitantes en el resto de las variables testeadas, implica una **inversión media en subsidios de UF 16.71** (UF 419.51 / 25.11% = UF 16.71). Probablemente medidas orientadas a la eliminación de los efectos negativos sobre la heterogeneidad social y la accesibilidad, tendrán consecuencias sobre el valor del subsidio; motivo por el cual la estimación presentada no puede ser concluyente.

TABLA RESUMEN - COSTO EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA
MONTOS PROMEDIOS DE SUBSIDIOS, E IMPACTOS ASOCIADOS

Monto Promedio de Subsidio	UF 311,67		UF 480,29		UF 426,13		UF 344,81	
	CNT Inicial 1 año	CNT Inicial 4 año	CNT Nueva 1 año	CNT Nva 2 años	AVC I, 1 año	AVC II, 2 años	AVC II, 1 año	AVC II, 2 años
Indicador, Resultados								
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar								
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	***							
Tasa de asistencia básica (0-1)		***						
Tasa de asistencia media (0-1)								
Condiciones Asociadas al Barrio								
Índice de integración barrial (0-1)	***	***	***	***			***	***
Índice de heterogeneidad social (0-1)	***		***	***			***	**
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)			***	***			***	***
Participación Social								
Índice de participación social (nº organizaciones)	***		***	***			***	
Autonomía Económica								
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)				***	***			
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)								
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	**	***					***	***
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	***	**					***	***
Capital Humano								
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)							**	
Salud								
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	***	***	***	***	***			
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	***		***	***			***	
Condiciones Asociadas al Barrio								
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	***	***	***	***			***	**
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	***	***	***	***			**	**
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	***	***	***	***			**	
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	***		**	**				
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)								
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	***	***	**	***				
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	***	***	***	***			***	***
Indicador calidad salud (0-1)	***	***	***	**			***	
Indice calidad educación (0-1)	***	***						
Vivienda								

Monto Promedio de Subsidio	UF 311,67		UF 480,29		UF 426,13		UF 344,81	
	CNT Inicial 1 año	CNT Inicial 4 año	CNT Nueva 1 año	CNT Nva 2 años	AVC I, 1 año	AVC II, 2 años	AVC II, 1 año	AVC II, 2 años
Indicador, Resultados								
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	***	***	***	***	***	***	***	**
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Saneamiento (0-1)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Calidad de la Vivienda, según Conservación (0-1)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Calidad Térmica (0-1)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Calidad Acústica (0-1)	***		***	***			***	***
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	***	***	***	***	***	***	***	***
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	***	***	***	***	***	***	***	***

VI.2. OPINIONES DE LOS BENEFICIARIOS

Esta sección se refiere a las percepciones de los beneficiarios del Programa FSV acerca de los beneficios derivados de su participación en el mismo. Dado que dichas percepciones son esencialmente subjetivas –no comparables entre sí ni medibles- y tienen mucho que ver con las expectativas de las personas, la situación contrafactual pasa a ser la del propio individuo *antes y después de su participación* en el programa. En síntesis, se trata de saber si los usuarios del programa *sienten que han obtenido un beneficio al acceder a una vivienda del Programa FSV*. Las variables que se han considerado para estos efectos son las percepciones de los beneficiarios sobre el impacto del programa en su *calidad residencial*, su *patrimonio* y su *calidad de vida* en general. Los márgenes de error de los resultados, que aparecen en las Tablas B.6.6, B.6.7 y B.6.11, tienen un nivel de confianza de 95%.

VI.2.1. Percepción de la mejora residencial

La percepción de los cambios de la calidad residencial se refiere al juicio de los beneficiarios sobre los **beneficios de residir en la vivienda FSV comparada con la vivienda anterior**. En este caso, la calidad residencial se entiende como la estimación que hace la persona acerca del valor de mercado de la vivienda actual y la anterior, medida por su estimación de la renta de arrendamiento de cada una. La calidad residencial está asociada a aspectos como la localización de la vivienda, seguridad del barrio y las características físicas de la vivienda. La tabla B.6.5 muestra los resultados de esta valoración subjetiva, con base en las respuestas de los beneficiarios encuestados¹⁷⁴.

¹⁷⁴ Para este análisis se han considerado las personas que obtuvieron su nueva vivienda en el período 2008-2010. Ello, por razones de confiabilidad de las respuestas y cantidad de respondientes.

TABLA B.6.5
RENTA DE ARRIENDO MENSUAL ESTIMADA POR LOS BENEFICIARIOS

TIPO DE PROYECTO	Nº DE CASOS	VIVIENDA FSV (\$ DIC. 2011)			VIVIENDA ANTERIOR (\$ DIC. 2011)		
		PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MARGEN DE ERROR	PROMEDIO	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MARGEN DE ERROR
CNT I	1124	\$80.419	\$40.014	2,82%	\$63.190	\$40.182	3,61%
AVC I	390	\$88.946	\$35.641	3,98%	\$74.704	\$32.253	4,68%
AVC II	432	\$114.993	\$34.274	2,81%	\$83.548	\$41.316	4,67%

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

Se ve que en los tres tipos de proyecto, el **valor de arrendamiento promedio de las viviendas FSV, estimado por los propios beneficiarios, supera al valor de arriendo (estimado) de la vivienda anterior**; en efecto, en los proyectos CNT I el valor estimado de arrendamiento de la vivienda actual es 27% mayor que el de la vivienda anterior; en los proyectos AVC I es 19% mayor, y en los proyectos AVC II es 38% más alto. Esto significa que, en promedio, los beneficiarios sienten que el acceso a una vivienda FSV ha significado una mejoría de su calidad residencial. Los resultados anteriores tienen un nivel de significación estadística de 1%; es decir, hay un 99% de probabilidades de haber rechazado correctamente la hipótesis de igualdad de los promedios de las rentas de arriendo de la vivienda actual y la anterior.

Aún cuando el promedio es importante, la magnitud de la desviación estándar refleja una alta dispersión en las percepciones individuales, indicando que no todos los beneficiarios sienten este beneficio. En este sentido, la tabla B.6.6 muestra el porcentaje de beneficiarios que siente que su calidad residencial ha mejorado con el acceso a una vivienda FSV.

TABLA B.6.6
PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS QUE PERCIBEN MEJORAS EN SU CALIDAD RESIDENCIAL

TIPO DE PROYECTO	% DE USUARIOS QUE PERCIBEN MEJORA	MARGEN DE ERROR
CNT I	64,46%	2,72%
AVC I	56,81%	4,92%
AVC II	77,73%	3,93%

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

De los datos se desprende que los proyectos AVC I concentran el menor porcentaje de usuarios satisfechos en este aspecto (56,81%), en tanto que el mayor **índice de satisfacción** se da entre los **participantes en proyectos AVC II** (77,73%).

VI.2.2. Percepción del beneficio patrimonial

La percepción del beneficio patrimonial se refiere al juicio de los usuarios sobre la ganancia patrimonial derivada del acceso a la propiedad de una vivienda social. En este caso, el beneficio patrimonial está medido por la estimación de las personas acerca del valor de mercado de su

vivienda actual, bajo el supuesto que estas personas no eran propietarios de la vivienda anterior¹⁷⁵. La tabla B.6.7 presenta las percepciones de los beneficiarios en este aspecto.

TABLA B.6.7
BENEFICIO PATRIMONIAL DE LOS PARTICIPANTES EN EL PROGRAMA FSV

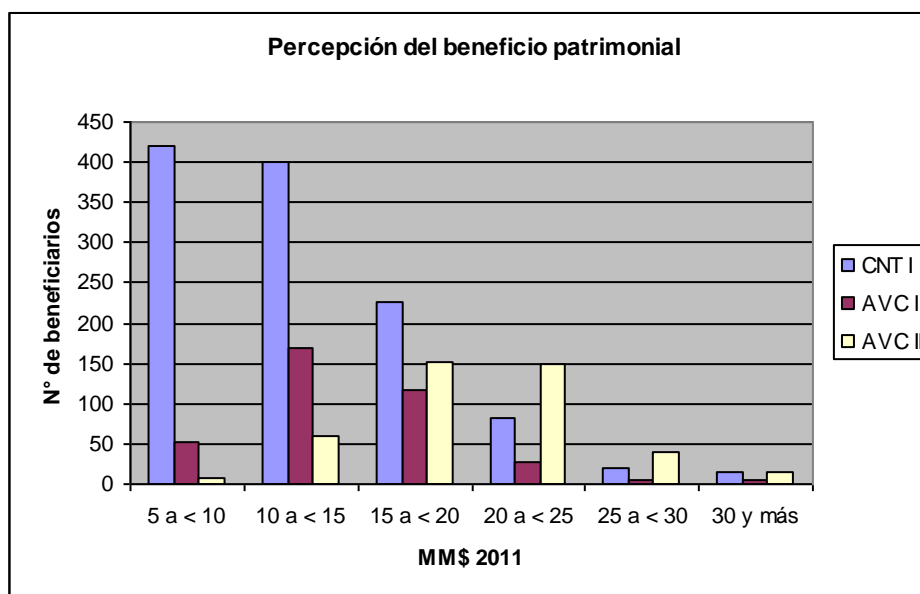
BENEFICIO PATRIMONIAL PERCIBIDO (\$ DIC. 2011)				
Tipo de Proyecto	Nº DE CASOS	PROMEDIO	DESV. ESTÁNDAR	MARGEN ERROR
CNT I	1124	\$ 11.421.249	\$ 5.370.605	2,67%
AVC I	390	\$ 13.327.763	\$ 4.767.253	3,55%
AVC II	432	\$ 18.233.875	\$ 4.964.142	2,57%

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

Los datos muestran que los beneficiarios sienten que el acceso a una vivienda del Programa FSV **les ha significado una ganancia patrimonial importante** en promedio: \$11,4 millones en los proyectos CNT I, \$13,3 millones en los proyectos AVC I, y \$18,2 millones en los proyectos AVC II.

Ampliando la medición anterior, en la figura B.6.1 se puede ver que la mayoría de los beneficiarios de proyectos CNT I opina que su ganancia patrimonial está entre \$5 y \$15 millones. En el caso de los proyectos AVC I y AVC II, la ganancia patrimonial percibida por la mayoría de los beneficiarios está entre \$10 y \$20 millones, y entre \$15 y \$25 millones, respectivamente, lo que concuerda en alguna medida con los estándares respecto a subsidios y valores de viviendas establecidos en el Programa FSV.

FIGURA B.6.1
DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS SEGÚN MONTO DE GANANCIA PATRIMONIAL PERCIBIDA



Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

¹⁷⁵ En este análisis sólo se han considerado personas no propietarias que accedieron a la nueva vivienda en el período 2008-2010.

VI.2.3. Percepción de la mejora de calidad de vida

La percepción de los cambios de la calidad de vida se refiere al juicio de los usuarios acerca de los beneficios de residir en la vivienda FSV comparada con la situación en la vivienda anterior. En este caso, la calidad de vida se entiende como la **estimación que hace la persona acerca del bienestar de su grupo familiar, tomando en cuenta no sólo los aspectos residenciales sino también su grado de afinidad con el entorno social**. Con esta perspectiva, las tablas siguientes dan cuenta del perfil de los beneficiarios del Programa FSV encuestados, según consideran que *si* o que *no* perciben una mejora en su calidad de vida, derivada de su participación en el programa; los datos están segmentados por clase de proyecto: CNT I, AVC I y AVC II.

Así, en el caso de usuarios de proyectos **CNT I**, se tiene que el 66,25% de los encuestados siente que ha mejorado su calidad de vida en la nueva vivienda. Al desglosar por sexo, las opiniones no difieren mucho, aunque el porcentaje de mujeres satisfechas (67,03%) supera al de los hombres (61,48%). Los datos de la encuesta no muestran grandes diferencias entre usuarios satisfechos y no satisfechos, en cuanto a promedios de edad, tamaño del grupo familiar y antigüedad de la vivienda; sólo se observa cierta diferencia en cuanto a la escolaridad: los usuarios satisfechos tienen menos años de escolaridad en promedio (8,95 años) que los no satisfechos (9,40 años).

TABLA B.6.8
PERFIL DE BENEFICIARIOS DE PROYECTOS CNT I
PERCEPCIÓN DE BENEFICIARIOS RESPECTO A MEJORÍA EN LA CALIDAD DE VIDA EN VIVIENDA FSV (PERÍODO 2004-2010)

PERFIL DE BENEFICIARIOS CNT I		
	GRUPO "NO"	GRUPO "SI"
Total beneficiarios	33,75%	66,25%
Beneficiarios mujeres	32,97%	67,03%
Beneficiarios hombres	38,25%	61,48%
Edad promedio (años)	41,32	41,31
Escolaridad promedio (años)	9,40	8,95
Grupo familiar promedio	3,95	3,99
Edad promedio vivienda (años)	3,12	3,17

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

En el caso de los beneficiarios de los proyectos **AVC I**, menos de la mitad de los encuestados (45,93%) siente que ha mejorado su calidad de vida. Al desglosar por sexo, al igual que en los proyectos CNT I, aparece mayor el porcentaje de mujeres satisfechas con la nueva vivienda: 45,93%, frente a 42,62% de hombres. Los datos no muestran diferencias importantes entre usuarios satisfechos y no satisfechos, en cuanto a promedios de edad, escolaridad, tamaño del grupo familiar y antigüedad de la vivienda. Pero hay que destacar el hecho que el porcentaje global de satisfacción de los beneficiarios de los proyectos AVC I es considerablemente menor que en los proyectos CNT I y AVC II.

TABLA B.6.9
PERFIL DE BENEFICIARIOS DE PROYECTOS AVC I
PERCEPCIÓN DE BENEFICIARIOS RESPECTO A MEJORÍA EN LA CALIDAD DE VIDA EN VIVIENDA FSV (PERÍODO 2007-2010)

PERFIL DE BENEFICIARIOS AVC I		
	GRUPO "NO"	GRUPO "SI"
Total beneficiarios	54,07%	45,93%
Beneficiarios mujeres	53,55%	46,45%
Beneficiarios hombres	57,38%	42,62%
Edad promedio (años)	37,87	36,33
Escolaridad promedio (años)	10,3	10,25
Grupo familiar promedio	4,02	4,11
Edad promedio vivienda (años)	2,27	2,09

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

Por último, en el caso de los beneficiarios de los proyectos **AVC II** se observa que el porcentaje de usuarios satisfechos (64,84%) es similar al caso de los proyectos CNT I, así como también el porcentaje de mujeres satisfechas (66,56%) supera al de los hombres (60,74%). Nuevamente, los datos no muestran diferencias importantes entre usuarios satisfechos y no satisfechos, en cuanto a promedios de edad, escolaridad, tamaño del grupo familiar y antigüedad de la vivienda.

TABLA B.6.10
PERFIL DE BENEFICIARIOS DE PROYECTOS AVC II
PERCEPCIÓN DE BENEFICIARIOS RESPECTO A MEJORÍA EN LA CALIDAD DE VIDA EN VIVIENDA FSV (PERÍODO 2007-2010)

PERFIL DE BENEFICIARIOS AVC II		
	GRUPO "NO"	GRUPO "SI"
Total beneficiarios	35,16%	64,84%
Beneficiarios mujeres	33,44%	66,56%
Beneficiarios hombres	39,26%	60,74%
Edad promedio (años)	36,13	37,02
Escolaridad promedio (años)	11,43	11,77
Grupo familiar promedio	3,89	3,86
Edad promedio vivienda (años)	2,00	2,10

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

La tabla B.6.11 resume las respuestas de los usuarios encuestados, en cuanto a su percepción del efecto de la nueva vivienda en su calidad de vida.

TABLA B.6.11
PORCENTAJE DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA INSATISFECHOS

CLASE DE PROYECTOS	N° DE CASOS EN LA MUESTRA	BENEFICIARIOS INSATISFECHOS	MARGEN DE ERROR
CNT I	1124	33,75%	2,76%
AVC I	390	54,07%	4,67%
AVC II	432	35,16%	4,59%

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta

Por consiguiente, si de lo que se trata en última instancia es mejorar la calidad de vida de los usuarios, generalizando habría que inferir que cerca del 38% del gasto ha sido infructuoso. El problema de los usuarios que consideran no haber mejorado su calidad de vida con el cambio de vivienda es particularmente significativo en el caso de los beneficiarios de los proyectos AVC I.

Por otra parte, al generalizar los resultados de la encuesta, el porcentaje de usuarios que se declara insatisfecho implica que un monto elevado de los subsidios no ha contribuido para mejorar la percepción de calidad de vida de esos hogares, como se desprende de la tabla B.6.12. Desde esta perspectiva, se puede inferir que el gasto infructuoso total, en los períodos considerados (2004-2010, proyectos CNT I; 2007-2010, proyectos AVC I y AVC II) alcanzó a UF 40.247.221,77.

TABLA B.6.12
SUBSIDIOS Y GASTO PÚBLICO INFRUCTUOSO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA SATISFACCIÓN

CLASE DE PROYECTOS	TOTAL SUBSIDIOS (UF)	BENEFICIARIOS INSATISFECHOS	GASTO ESTÉRIL (UF)
CNT I	86.665.153,94	33,75%	29.249.489,45
AVC I	16.820.904,78	54,07%	9.095.063,21
AVC II	5.411.459,32	35,16%	1.902.669,10

Fuente: Elaboración propia con datos MINVU y encuesta

VI.3. PERFIL DE LOS BENEFICIARIOS

Las conclusiones de la sección anterior invitan a analizar con mayor detalle el perfil de los **usuarios que estiman que efectivamente ha mejorado su calidad de vida** con el cambio de vivienda. Eso puede dar luces sobre las variables que auguran una mayor probabilidad de satisfacción de los postulantes al subsidio habitacional, al acceder a la nueva vivienda. Para este análisis, realizado con un método de clasificación de *minería de datos* (en base a los resultados de la encuesta), se probaron diferentes combinaciones de variables para medir su capacidad de pronóstico de resultados favorables, esto es, personas satisfechas con y en la nueva vivienda. Las variables que se consideraron en el análisis fueron: sexo del usuario, edad del usuario, antigüedad de la vivienda actual, calidad de la vivienda anterior, y tamaño del grupo familiar del usuario¹⁷⁶. El análisis arrojó los resultados que se describen en los párrafos siguientes.

En el caso de usuarios vinculados a proyectos **CNT I**, las variables relevantes fueron: la *calidad de la vivienda anterior* y la *antigüedad de la vivienda FSV*. Con esta combinación de variables la tasa de errores de clasificación, usando un método de *árbol de decisión*, fue 2,3% (personas satisfechas clasificadas como insatisfechas) y 23,2% (personas insatisfechas clasificadas como satisfechas) Los **usuarios satisfechos** se clasifican de acuerdo a las siguientes reglas:

- Beneficiarios cuya **vivienda anterior** era **muy mala o algo mala**
- Beneficiarios cuya **vivienda anterior** era **algo buena** y su **vivienda actual** tiene **menos de tres años de antigüedad**.

En el caso de los beneficiarios de la Modalidad **AVC I**, las variables relevantes fueron la *calidad de vivienda anterior*, la *antigüedad de la vivienda FSV*, el *sexo* del usuario y el *tamaño del grupo familiar*. Con estas variables la tasa de error de clasificación alcanzó a 22,9% (personas satisfechas clasificadas como insatisfechas) y 27,0% (personas insatisfechas clasificadas como satisfechas). Los **usuarios satisfechos** se clasifican en las siguientes categorías:

¹⁷⁶ La antigüedad de la vivienda actual se refiere al número de años que el usuario lleva ocupando la vivienda FSV.

- Beneficiarios cuya **vivienda anterior** era **muy mala** y su **vivienda actual** tiene **menos de tres años de antigüedad**.
- Beneficiarios cuya **vivienda anterior** era **algo mala**, independiente de la antigüedad de la vivienda actual.
- Beneficiarios **mujeres** cuya **vivienda anterior** era **algo buena** y su **vivienda actual** tiene **menos de un año de antigüedad**.
- Beneficiarios **mujeres** cuyo **grupo familiar** tiene entre **cinco y siete integrantes**, su **vivienda actual** tiene **más de tres años de antigüedad**, y la **vivienda anterior** era **algo buena**.

En el caso de los usuarios de proyectos **AVC II**, las variables con mayor poder predictivo fueron la *calidad de la vivienda anterior*, el *tamaño del grupo familiar* y la *antigüedad* de la vivienda actual. Esta combinación de variable arrojó una tasa de error de clasificación de 1,7% (personas satisfechas clasificadas como insatisfechas) y 23,2% (personas insatisfechas clasificadas como satisfechas). En este grupo, los **usuarios satisfechos** con el cambio de vivienda se encuentran en las siguientes categorías:

- Beneficiarios cuya **vivienda anterior** era **muy mala** o **algo mala**.
- Beneficiarios con un **grupo familiar** de **no más de seis integrantes**, cuya **vivienda anterior** era **algo buena**, y la **vivienda actual** tiene **no más de cinco años de antigüedad**.
- Beneficiarios cuya **vivienda anterior** era **algo buena** y la **vivienda actual** tiene **más de dos años de antigüedad**.

Del análisis anterior se desprende que la **calidad de la vivienda anterior** incide fuertemente en el pronóstico de satisfacción de un postulante a un subsidio habitacional, lo que hace recomendable *evaluar la posibilidad de dar mayor ponderación a algunas de las variables con las cuales se determina el puntaje de Carencia Habitacional*, especialmente aquellas que se refieren a las características de la vivienda de los postulantes, tales como: Vivienda Precaria, Carencia de Agua, Carencia de Eliminación de Excretas y Vivienda Inhabitable. De esta manera se lograría una mejora en los resultados de satisfacción de los usuarios si se escogieran como beneficiarios a personas con mala calidad de vivienda.

VI.4. COMPONENTES DEL CRECIMIENTO DEL COSTO DEL PROGRAMA FSV

En este acápite se analiza el comportamiento de los factores que determinan los cambios que ha experimentado el presupuesto del programa Fondo Solidario de Vivienda, entre 2003-2006 y 2006-2009. Los factores que se consideran para este análisis son: el *costo por metro cuadrado de vivienda*, el *tamaño promedio de las viviendas* y la *cantidad de soluciones habitacionales* aprobadas en cada período.

Se advierte que la inversión en el programa se refiere al costo de los subsidios comprometidos para las soluciones habitacionales aprobadas, lo que no coincide necesariamente con el gasto presupuestario asociado al pago efectivo de los subsidios; de hecho, el gasto presupuestario normalmente tiene un desfase respecto al costo comprometido, especialmente cuando se trata de la construcción de viviendas nuevas.

Un aumento (o disminución) del monto de la inversión en viviendas sociales, entre dos períodos, no implica necesariamente, atender una mayor (o menor) demanda de viviendas sociales; por ejemplo, duplicar dicha inversión no significa atender el doble de las necesidades. Esto es así porque hay otros factores, aparte del número de beneficiarios atendidos, que contribuyen a

aumentar o reducir el monto de las inversiones en viviendas sociales. En efecto, entre dos períodos puede haber cambiado el tamaño promedio de las viviendas y el costo promedio por m² de las viviendas. En síntesis, se trata de averiguar en qué medida cada uno de estos cambios afecta la inversión y la cobertura del programa.

Para estos efectos se ha usado un modelo que incluye las siguientes variables:

- Y = Inversión comprometida en un año determinado
- X1 = Número de soluciones habitacionales aprobadas en el año
- X2 = Total de m² de construcciones y adquisiciones de viviendas subsidiadas en el año.
- X3 = Monto de subsidios comprometidos en soluciones habitacionales aprobadas en el año

La especificación del modelo es, entonces, la siguiente: $Y = X1 * X2/X1 * X3/X2$

Los dos últimos términos del lado derecho corresponden al tamaño promedio de las viviendas y al costo promedio por m² de vivienda.

En el caso que aquí se analiza, se trata de saber **en qué medida el incremento del monto de la inversión comprometida del programa Fondo Solidarios de Vivienda se explica por un incremento del costo del m² de vivienda, el tamaño promedio de la vivienda y/o la cobertura del programa**. El análisis se ha realizado con el método de descomposición de factores de Shapley, llegándose a los resultados que siguen¹⁷⁷:

TABLA B.6.13
VARIACIÓN DEL COSTO DEL PROGRAMA FSV 2003-2006: DESCOMPOSICIÓN DE FACTORES

DEFINICIONES		2003	2006	% VARIACIÓN
(a)	Subsidios aprobados (UF)	115,432.30	158,723.55	37.5 %
(b)	Metros cuadrados de viviendas aprobadas	589,000	978,000	66.0 %
(c)	N° de soluciones habitacionales aprobadas	17,224	30,765	78.6 %
Y	Costo del Programa FSV	115,432	158,724	37.5 %
X1	N° de soluciones habitacionales: (c)	17,224	30,765	78.6 %
X2	Metros cuadrados por vivienda: (b)/(c)	34.20	31,789	-7.0 %
X3	Monto del subsidio por vivienda: (a)/(b)	0.20	0.16	-17.2 %
CONTRIBUCIÓN DE FACTORES A VARIACIÓN DEL COSTO		CONTRIBUCIÓN ABSOLUTA	CONTRIBUCIÓN PORCENTUAL	CONTRIBUCIÓN EN PUNTOS %
Crecimiento del costo total del programa		UF 43,921.25	100.00 %	37.5
Crecimiento ligado a X1		UF 80,122.27	185.08 %	69.4
Crecimiento ligado a X2		UF -10,254.95	- 23.69 %	-8.9
Crecimiento ligado a X3		UF -26,576.07	- 61.39 %	-23.0

Fuente: Elaboración propia con datos MINVU – Valores en UF (en miles)

En el período **2003-2006**, algunos factores contribuyeron a elevar el costo del Programa FSV, en tanto que otros actuaron en el sentido contrario. En la tabla B.6.13 se observa que **la mayor parte del aumento del presupuesto del programa se explica por el aumento en el número de soluciones habitacionales aprobadas (69.4%)**; sin embargo, el efecto de dicho aumento sobre el costo del programa se compensa con una **disminución de la cantidad de**

¹⁷⁷ El método de descomposición de factores de Shapley se explica en anexo

metros cuadrados promedio de las viviendas (-8.9%) y **del subsidio promedio por vivienda** (-23.0%). Así, por ejemplo, de haberse mantenido constante el valor de las dos últimas variables, el costo del programa habría aumentado en 69.4% en vez de 37.5%.

TABLA B.6.14
VARIACIÓN DEL COSTO DEL PROGRAMA FSV 2006-2009: DESCOMPOSICIÓN DE FACTORES

DEFINICIONES		2006	2009	% VARIACIÓN
(a)	Subsidios aprobados (UF)	158,723.55	461,302.33	190.6 %
(b)	Metros cuadrados de viviendas aprobadas	978,000	1,649,000	68.6 %
(c)	N° de soluciones habitacionales aprobadas	30765	37776	22.8 %
Y	Costo del Programa FSV	158,724	461,302	190.6 %
X1	N° de soluciones habitacionales: (c)	30765	37776	22.8 %
X2	Metros cuadrados por vivienda: (b)/(c)	31,79	43.65	37.3 %
X3	Monto del subsidio por vivienda: (a)/(b)	0.16	0.28	72.4 %
CONTRIBUCIÓN DE FACTORES A VARIACIÓN DEL COSTO		CONTRIBUCIÓN ABSOLUTA	CONTRIBUCIÓN PORCENTUAL	CONTRIBUCIÓN EN PUNTOS %
Crecimiento del costo total del programa		UF 302,578.78	100.00 %	190.6
Crecimiento ligado a X1		UF 59,265.07	19.59 %	37.3
Crecimiento ligado a X2		UF 90,667.68	29.96 %	57.1
Crecimiento ligado a X3		UF 152,646.04	50.45 %	96.2

Fuente: Elaboración propia con datos MINVU

En contraste con el trienio 2003-2006, en el período **2006-2009** los tres factores considerados contribuyeron al aumento del costo del programa, aunque en distinta medida. En efecto, la tabla precedente muestra que el **crecimiento total del presupuesto** del programa está ligado al aumento de la **cantidad de soluciones** habitacionales aprobadas (37.3%), el **tamaño promedio** de las viviendas (57.1%) y, principalmente, el **monto del subsidio promedio** por vivienda (96.2%). Lo anterior se explica por un **crecimiento de la cobertura del programa** (23%), así como por los cambios en la política habitacional del MINVU implementados a partir de 2006, tales como el inicio del Programa FSV II y la creación de una variada gama de subsidios suplementarios (por ejemplo, subsidio de localización, de discapacidad, de equipamiento y construcción en altura, entre otros). Así, la **Nueva Política Habitacional generó un aumento del tamaño promedio de las viviendas** (de 31.8 metros cuadrados a 43.7 metros cuadrados) **y del subsidio promedio por vivienda** (de UF 160 a UF 280).

VI.5. EXTERNALIDADES POSITIVAS Y NEGATIVAS DEL PROGRAMA

El concepto de externalidades se refiere a toda clase de beneficios o costos sociales no compensados que resultan de la acción de un individuo (en este caso el acceso de una familia a una vivienda social subsidiada)¹⁷⁸. Las externalidades son beneficios o costos para terceros por los que el causante no cobra ni paga, y por lo tanto no son tomados en cuenta por éste al decidir su acción; en breve, las **externalidades son efectos no intencionados de la acción de un agente económico**.

¹⁷⁸ Walter W. McMahon. The social external benefits of education, en International handbook on the economics of education, pg. 211. Edward Elgar Publishing Ltd. Cheltenham. UK. 2004

La literatura acerca de las externalidades de los programas públicos de vivienda social, revisada en este estudio, sugiere que **éstas dependen principalmente de la localización de las viviendas y el diseño de los programas**. En relación a este último aspecto, se pueden distinguir nueve tipos de programas públicos de vivienda social, los que pueden funcionar aislados o combinados:

1. Programas de Vivienda Pública
2. Programas de *Vouchers* para Alquiler
3. Programas de Alquiler Subsidiado
4. Programas de Subsidio para Gastos de Operación
5. Programas de Suplemento de Alquiler
6. Programas de Fomento para el Desarrollo Inmobiliario de Viviendas Sociales
7. Programas de Subsidio Hipotecario
8. Programas de Subsidio Habitacional Directo (por ejemplo, FSV en Chile)
9. Proyectos de Renovación Urbana

Programas de Vivienda Pública

En el caso de Los Programas de Vivienda Pública, el Estado desarrolla, administra y es propietario de las viviendas, las que son ofrecidas a los interesados que califican, en forma gratuita o subsidiada. En síntesis, el Estado es el productor y propietario de las viviendas, con poca o nula injerencia privada. Este tipo de programas, que han sido criticados y están en declinación, todavía existen en Estados Unidos de América, Francia y algunos otros países de Europa.

Programas de Vouchers de Alquiler

En el caso de los Programas de Vouchers de Alquiler, se trata de un subsidio orientado a la demanda, que permite al beneficiario elegir una vivienda para alquilar. El Estado paga un subsidio al propietario de la vivienda que equivale a la diferencia entre el aporte del beneficiario y la renta de arriendo de mercado, la que es negociada con el propietario de la vivienda. Este tipo de programas es de aparición reciente. Existen en Estados Unidos de América y Canadá.

Programas de Alquiler Subsidiado

En el caso de los Programas de Alquiler Subsidiado, se trata de un subsidio orientado a la oferta en el cual el Estado fija los criterios para las viviendas elegibles y paga un subsidio al propietario equivalente al costo de oportunidad de la vivienda para el propietario. Existen en Estados Unidos de América, Canadá y el Reino Unido.

Programas de Subsidio para Gastos de Operación

Es un subsidio a la demanda que consiste en rebajas o subsidios para financiar los gastos corrientes de operación en una vivienda social, tales como: agua, luz, calefacción u otras formas de consumo de energía. Una gran variedad de estos programas existen a Estados Unidos de América, a nivel estadual o local.

Programas de Suplemento de Alquiler

En el caso de los Programas de Suplemento de Alquiler, se trata de un subsidio orientado a la oferta en el cual el Estado paga un subsidio a los propietarios privados de viviendas que aceptan arrendatario de bajos ingresos. El suplemento equivale a la diferencia entre el precio de alquiler de mercado y el alquiler pagado por el inquilino. Existen en algunos estados de los Estado Unidos de América.

Programas de Fomento para el Desarrollo Inmobiliario de Viviendas Sociales

En el caso de los Programas de Fomento para el Desarrollo Inmobiliario de Viviendas Sociales, el Estado ayuda a inversionistas privados para desarrollar dichos proyectos inmobiliarios (que no serían rentables través del mercado), usando diversos instrumentos tales como: rebajas tributarias, garantías para créditos en el sistema financiero y tasas de interés subsidiadas. Estos subsidios están orientados a desarrollar la oferta inmobiliaria. Existen en Estados Unidos de América.

Programas de Subsidio Hipotecario

En el caso de los Programas de Subsidios Hipotecario, se trata de un subsidio a la demanda en virtud del cual el Estado ayuda a las familias de bajos ingresos a adquirir una vivienda con un crédito hipotecario del sistema bancario, mediante instrumentos tales como: rebaja de intereses, garantías de Estado, subsidio para seguros hipotecarios, dividendos subsidiados o dividendos diferidos. Esta clase de programas abunda en Estados Unidos de América.

Programas de Subsidio Habitacional Directo

En el caso de los Programas de Subsidio Habitacional Directo, se trata de un subsidio orientado a desarrollar el mercado inmobiliario (la demanda y la oferta a la vez) en el sector de bajos ingresos. El Estado subsidia, por una vez y por montos determinados, la construcción o adquisición de viviendas para hogares de menores ingresos, que pasan a ser de propiedad de los beneficiarios. Existen en Colombia, Chile, Costa Rica, El Salvador, Paraguay y Uruguay.

Programas de Renovación Urbana

Los Programas de Renovación Urbana tienen por objeto recuperar barrios marginales en decadencia por antigüedad. En estos programas participan el Estado, las inmobiliarias privadas y las familias de bajos ingresos. Generalmente los programas de renovación urbana se llevan a cabo por iniciativa de los gobiernos locales, y éstos y/o el gobierno central otorgan incentivos para el desarrollo de los proyectos inmobiliarios privados y financian la modernización de los espacios públicos y el equipamiento público, todo en el marco de un plan coherente de desarrollo urbano localizado; además, el Estado subsidia la adquisición de las nuevas viviendas por parte de las familias de menores recursos. Los primeros programas de esta clase se realizaron en Europa después de la segunda guerra mundial; actualmente existen en casi todos los países, incluido Chile. En Chile estos programas no están necesariamente dirigidos a familias de escasos recursos.

Marco conceptual para analizar las externalidades de los programas de vivienda social

La red de causas y efectos en los programas de vivienda social suele ser bastante compleja, con efectos que interactúan entre sí. Por tal razón, para analizar las externalidades de estos

programas conviene distinguir entre el *tipo de externalidad*, por una parte, y los *actores que sufren o se benefician de las externalidades*, por otra.

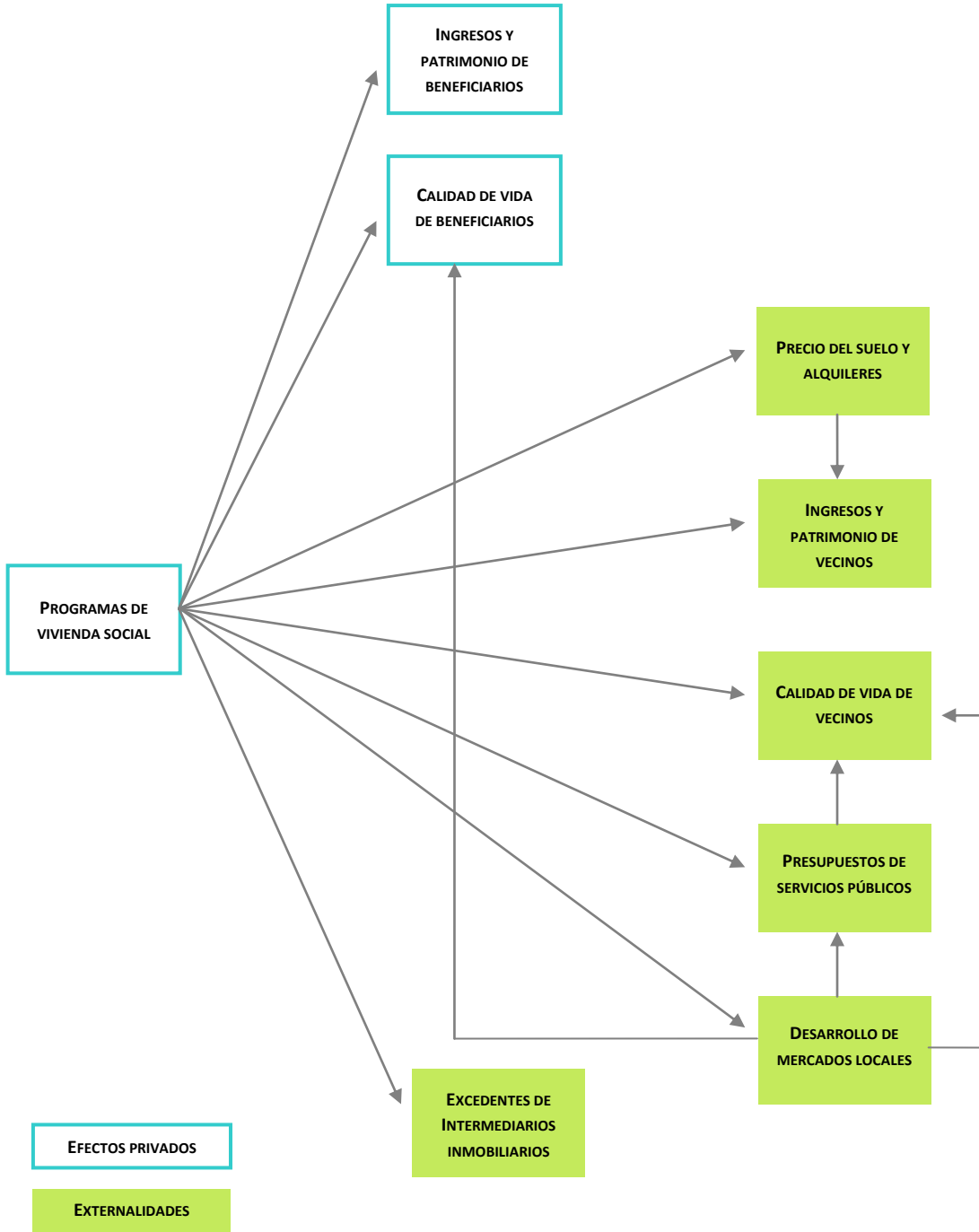
En primer lugar, en cuanto al **tipo de externalidades**, la literatura consultada menciona principalmente las siguientes: (a) los cambios en el precio del suelo y los alquileres; (b) los gastos y costos no monetarios en que deben incurrir las familias migrantes, no beneficiarias de las viviendas sociales, que son desplazadas o atraídas por la presencia de dichas viviendas; (c) los aumentos o disminuciones en los presupuestos de las instituciones públicas locales; (d) el desarrollo de nuevos mercados a nivel local (por ejemplo, el mercado inmobiliario) y/o la contracción de los mercados antiguos; (e) las rentas económicas que suelen percibir los agentes intermediarios de los programas de vivienda social¹⁷⁹.

En segundo lugar, los **actores** que pueden ser afectados positiva o negativamente por el desarrollo de las viviendas sociales, incluyen generalmente a: (a) propietarios y arrendatarios de suelos y viviendas en las comunidades de localización de las viviendas sociales; (b) otros residentes de las comunidades donde se localizan las viviendas sociales; (c) familias migrantes no beneficiarias, desplazadas o atraídas por la presencia de las viviendas sociales; (d) los servicios públicos financiados con presupuestos locales (por ejemplo, vigilancia); (e) los proveedores locales de bienes y servicios, y (f) agentes inmobiliarios intermedios (por ejemplo, las EGIS, en el caso de Chile).

La figura siguiente resume gráficamente los efectos privados y las externalidades que pueden generar los programas de vivienda social. La variable causante basal la constituye la inversión, pública y privada, que se hace en los programas de vivienda social. Dicha inversión puede generar efectos privados, monetarios e intangibles, directos e indirectos, para los beneficiarios de tales programas. Así mismo, esas inversiones pueden producir, directa e indirectamente, una compleja mezcla de efectos sociales, tanto positivos como negativos, que inciden principalmente en las siguientes variables: el *precio del suelo* y los *alquileres de las viviendas* en el vecindario, los *ingresos* y el *valor del patrimonio* de los hogares vecinos, la *calidad de vida* de los hogares vecinos, los *presupuestos de los servicios públicos* que demanda la comunidad, el desarrollo o contracción de los *mercados privados de bienes y servicios*, y los *retornos de los agentes inmobiliarios* que gestionan el desarrollo de los proyectos de vivienda social. El diagrama de los efectos de los programas de vivienda social da una idea de las dificultades que supone medir las externalidades de dichos programas, siendo aún más difícil dilucidar las relaciones causales entre las múltiples variables intervinientes. De hecho, en el curso de esta evaluación **no se ha hallado ningún estudio que aborde el análisis de las externalidades de los programas de vivienda social de una manera íntegra.**

¹⁷⁹ Se entiende por "renta económica" la diferencia entre los retornos efectivos de un factor productivo y los retornos necesarios y suficientes para mantenerlo en actividad.

DIAGRAMA DE EFECTOS DE PROGRAMAS DE VIVIENDA SOCIAL: PRINCIPALES VARIABLES AFECTADAS



Adicionalmente, las externalidades de los programas de vivienda social también pueden afectar positiva o negativamente a las *localidades de origen de las familias beneficiarias*, y la magnitud de dichos efectos tiende a ser directamente proporcional a la cantidad de familias desplazadas de una localidad a otra. La lista siguiente muestra la distribución típica de los efectos de los programas de vivienda social, distinguiendo entre los beneficios directos e indirectos para los hogares beneficiarios y las externalidades que puede generar esta clase de programas.

Hogares beneficiarios

Beneficios directos

Mejoras económicas y habitacionales derivadas del acceso a la nueva vivienda, tales como: aumento del patrimonio familiar, mayor holgura en el presupuesto familiar (en el caso de ex arrendatarios) y mejora de las condiciones de la vivienda.

Beneficios indirectos

Mejoras económicas y de la calidad de vida derivados de la posibilidad de acceder a otros bienes y servicios, privados o públicos, en su nueva localidad, tales como:

- a. Educación y capacitación.
- b. Servicios de salud.
- c. Servicios financieros (por ejemplo, crédito comercial y bancario).
- d. Equipamiento comunitario de mejor calidad.
- e. Seguridad ciudadana.
- f. Servicios de transporte.

Externalidades

Beneficios y costos no compensados para terceros derivados de los cambios producidos en los barrios de origen y destino de los beneficiarios. Estos efectos no son tomados en cuenta por los beneficiarios privados. Entre los efectos externos más significativos se suelen citar los siguientes:

- a. Cambios en el valor del suelo y las viviendas, en los barrios de origen y destino de los beneficiarios.
- b. Cambios en los precios de alquiler de las viviendas, en los barrios de origen y destino de los beneficiarios.
- c. Costos para otras familias que emigran de los barrios de origen y destino de los beneficiarios.
- d. Impacto presupuestario (ingresos o gastos adicionales) en los servicios públicos y los gobiernos locales.
- e. Desarrollo o contracción de algunos mercados de bienes y servicios, a nivel local.

- f. Ganancias extraordinarias (rentas económicas en jerga técnica) de agentes inmobiliarios que participan en los procesos de desarrollo de viviendas sociales.

La variedad de aspectos que puede abarcar el estudio de las externalidades de las viviendas sociales da cuenta de la complejidad del tema, y la diversidad de los hallazgos y conclusiones a que se puede llegar según el diseño de las políticas públicas de vivienda y el escenario social en que se insertan dichas políticas alerta sobre los peligros de hacer generalizaciones simples. La sección siguiente ilustra esta situación.

Hallazgos de algunas investigaciones sobre las externalidades de los programas de vivienda social

A continuación se presenta una lista de los estudios (escasos) que fueron consultados y un resumen de sus hallazgos y conclusiones referidos a las externalidades de los programas de vivienda. A modo de resumen, se puede señalar que en la mayoría de los casos los estudios se refieren al efecto de los programas de vivienda social sobre el precio del suelo, y en algunos estudios se efectúa el análisis desde la perspectiva de los costos y beneficios sociales, del punto de vista de las finanzas públicas (efectos sobre los ingresos y gastos de los presupuestos públicos a nivel local y estadual).

1. Programa Fondo Solidario de Vivienda. Chile¹⁸⁰

Uno de los estudios realizados en Chile señala que: (i) es probable que las viviendas sociales induzcan un aumento del precio del suelo, especialmente cuando el subsidio básico es complementado con un Subsidio Diferenciado de Localización, y (ii) Las Entidades de Gestión Inmobiliaria Social (EGIS) tienden a estar verticalmente integradas con empresas constructoras e inmobiliarias privadas (lo que favorecería un aumento artificial del precio del suelo)¹⁸¹. Otro estudio se refiere a los fallos del modelo EGIS para la intermediación entre la demanda y la oferta de viviendas sociales, destacando que no existe una competencia real entre las EGIS, que éstas se encuentran integradas o cooptadas por las empresas constructoras y que su operación está expuesta a un riesgo de aprovechamiento oportunista o conductas dolosas, sin que el MINVU disponga de condiciones para detectar estas anomalías¹⁸². En un tercer estudio se señala que los beneficiarios de los subsidios tiene poco incentivo para negociar (el precio de la vivienda o del suelo), lo que favorecería la inflación de los precios de las viviendas; ello significa una forma de transferencia de riqueza a favor de los propietarios actuales. Esta transferencia de riqueza puede ser inapropiada, y socava el objetivo declarado de focalizar la ayuda en quienes más la necesitan¹⁸³.

2. Low Income Housing Tax Credit Programa (LIHTC): Estado de Missouri. USA

Los programas LIHTC se crearon en 1986 para alentar las inversiones privadas en desarrollo de proyectos inmobiliarios de carácter social, mediante el uso de incentivos tributarios. Este estudio realiza un análisis de costo-beneficio de dichos programas desde la perspectiva del Estado,

¹⁸⁰ Un informe reciente presentado por la OCDE al Ministerio de Vivienda y Urbanismo recomienda estudiar la ampliación de los programas de vivienda social, considerando la entrega de subsidios para arriendo de viviendas. Ello fomentaría el mercado de arriendos y la facilitaría la movilidad laboral (El Mercurio, 2.2.2012).

¹⁸¹ Centro de Políticas Públicas de la Universidad Católica, y Universidad Alberto Hurtado. *Efectos del Subsidio Diferenciado de Localización en la ubicación de la Vivienda Social y en los Precios del Suelo*. Páginas 6 y 32. Santiago de Chile, 2010

¹⁸² Sur Profesionales Consultores. *Identificación de Fallos en el Funcionamiento del Modelo FSV-EGIS*. Santiago de Chile. 2010

¹⁸³ Slaven Razmilic. *Property Values, Housing Subsidies and Incentives: evidence from Chile's housing policies*. MINVU. 2010

concluyendo que: (a) cada dólar de crédito fiscal concedido genera US\$ 9.60 en términos de crecimiento de la actividad económica; (b) los créditos fiscales durante el período del programa generaron 41.800 puestos de trabajo full-time, como resultado de la actividades de construcción. El estudio plantea que el impacto social del programa (incluyendo las externalidades) es más difícil de cuantificar pero no menos importante: las viviendas sociales creadas en el marco del programa significan (mejores) oportunidades de trabajo, condiciones de seguridad para las familias y acceso a servicios de salud y educación. Adicionalmente, han aumentado los ingresos del Estado por concepto de impuestos territoriales y tarifas¹⁸⁴.

3. *Housing Programs for Low-Income Households. USA*

Este estudio se refiere a los principales programas de vivienda social en los Estados Unidos. El estudio concluye que: (a) poco puede decirse sobre los efectos de dichos programa sobre los patrones de consumo de los beneficiarios, debido a la dificultad de aislar este efecto de los efectos de otros programas de bienestar social; (b) no hay estudios sobre los efectos de los programas analizados en las rentas de mercado; en teoría se supone que los programas de vouchers para alquiler de viviendas incrementan la demanda y las rentas de las viviendas que cumplen con los estándares que exige el programa; (c) muchos de los supuestos beneficios y costos externos de algunos programas en particular afectan a los vecinos de las viviendas subsidiadas; (d) se encontró evidencia estadísticamente significativa de los efectos de la habilitación de las viviendas sociales en el precio de las viviendas del vecindario, pero tales efectos son relativamente pequeños¹⁸⁵.

4. *Commonwealth State Housing Agreement (CSHA). Australia*

En Australia le compete a los estados administrar los programas públicos de vivienda, realizados en el marco del *Commonwealth State Housing Agreement*, en tanto que el financiamiento de los programas es mayoritariamente federal. A través de estos programas se proveen diferentes tipos de ayuda a los hogares de bajos ingresos, tales como: acceso a viviendas públicas, subsidios para adquisición de viviendas y subsidios de alquiler. Un análisis de costo-beneficio de estos programas menciona algunas externalidades, como los cambios que se producen en distintas funciones sociales en los barrios de destino de los beneficiarios, (por ejemplo, el control de la delincuencia, el acceso a los servicios de salud pública, las oportunidades de empleo y educación). Estos cambios pueden afectar positiva o negativamente a todo el vecindario. El estudio destaca las dificultades de aislar la causalidad de la "adicionalidad", entendiendo por ésta lo que ocurre cuando una intervención de política pública causa el desarrollo de una actividad y ésta, a su vez, causa otro efecto suplementario¹⁸⁶.

5. *Subsidios Directos para Viviendas Sociales. América Latina*

Este estudio de la CEPAL consigna algunas experiencias con modelos de subsidio habitacional directo que se llevan a cabo en algunos países de América Latina, tales como: Colombia, Costa Rica, Chile, El Salvador, Paraguay y Uruguay. Se señala que, aparte de atacar la pobreza, el principal objetivo de programas es fomentar el desarrollo de un mercado inmobiliario privado para los sectores de población marginados del mercado ordinario¹⁸⁷.

¹⁸⁴ Missouri Housing Development Commission. *Cost-Benefit Analysis of the Missouri Housing Tax Credit Programs*. Missouri, USA. 2007

¹⁸⁵ Edgar Olsen. *Housing Programs for Low-Income Households*. National Bureau of Economic Research (NBER). USA. 2001

¹⁸⁶ Lucy Groenhart. *A Cost-Benefit Approach for Evaluating Urban Public Housing Policy*. University of South Wales. Australia. (sin fecha)

¹⁸⁷ Acces to Housing and Direct Housing Subsidies: some Latin American experiences. CEPAL Review 69. Santiago de Chile. 1999

6. *Subsidios para Proyectos Inmobiliarios de Vivienda Social. Francia*

Un estudio sobre las externalidades de los proyectos inmobiliarios de vivienda social en París concluye que un aumento de 10 puntos porcentuales en la participación de las viviendas sociales en un barrio implica un aumento de 1,2% del valor de las viviendas del vecindario, en un radio de 50 metros, en tanto que las viviendas privadas más alejadas (en un radio de 350 a 400 metros) experimentan una disminución de valor del orden de 5,5%. El estudio se basa en una muestra analizada con la metodología de diferencias en diferencias¹⁸⁸.

7. *Programas Públicos de Renovación Urbana. Virginia. USA*

Un estudio acerca de las externalidades de esta clase de programas, en Richmond, Virginia, señala que la localización de una vivienda (privada o social) es fundamental en la determinación de su precio, especialmente en lo relativo al acceso al lugar de trabajo y el comercio. Otros determinantes clave incluyen la calidad de las viviendas del vecindario, de los espacios de recreación y de las calles. La localización de una vivienda es un factor clave de la calidad de las interacciones sociales que se producen en el barrio, lo que influye en el precio de las viviendas. Los hallazgos del estudio sugieren que las externalidades (relativas al precio del suelo) son importantes y disminuyen a la mitad por cada 1000 pies de distancia al área de renovación urbana. Por último, plantea que la importancia de las externalidades es una buena justificación de la intervención del Estado¹⁸⁹.

8. *Programas Públicos de Renovación Urbana. Francia*

Un estudio de la Université de Bourgogne sobre los efectos del vecindario en la demanda de vivienda señala que las familias tienen visiones positivas o negativas de un lugar de residencia, según las características del vecindario, y en función de eso valorizan sus opciones de localización de vivienda. De tal manera que el principal desafío de los proyectos de renovación urbana es revertir la decadencia –económica, física y social- en los distritos más pobres. El estudio sugiere que se debe prestar especial atención a los problemas de segregación espacial que pueden surgir en los proyectos de renovación urbana, ya que las características de los barrios es la fuerza motriz de los precios de las viviendas¹⁹⁰.

9. *Programas Públicos de Renovación Urbana. USA*

Los resultados de este estudio indican que la depreciación de los barrios es un proceso natural que alcanza, en promedio, un 13% por cada diez años, debido a que las viviendas y el entorno se deterioran con el tiempo. Este fenómeno tiende a ser estacionario, alternando ciclos de decadencia y procesos de renovación urbana. Las externalidades asociadas a estos ciclos también influyen a través de "derrames" de efectos, negativos o positivos, en el valor del suelo. Además, las externalidades que generan estos programas en el vecindario también contribuyen a la migración de las familias (las familias tienden a migrar hacia o desde los vecindarios

¹⁸⁸ Antoine Goujard. The Externalities of Social Housing: evidence from housing prices. London School of Economics. 2011

¹⁸⁹ Esteban Rossi-Handberg et al. Housing Externalities. Journal of Political Economy. 2010

¹⁹⁰ Catherine Beaumont. Neighborhood Effects, Urban Policies and Housing Values: a spatial econometric perspective. Université de Bourgogne. France. 2007

atendidos alterando, por consiguiente, la demanda de viviendas) y al cambio del estatus económico de los barrios¹⁹¹.

10. Los beneficios sociales de la propiedad de vivienda social. USA

Se trata de un estudio experimental realizado en la ciudad de Tulsa, que compara el comportamiento de las personas, con y sin subsidio, ante la opción de adquirir una vivienda social. Para tal efecto se seleccionó una muestra aleatoria de hogares de familias arrendatarias de bajos ingresos, a parte de los cuales se les ofreció un subsidio para la compra de una vivienda (con una relación subsidio a ahorro de 2 a 1) y al resto no. La hipótesis que se deseaba probar era que el acceso a la propiedad de una vivienda social inducía comportamientos de los nuevos propietarios que generaban beneficios sociales. Los resultados del estudio no confirmaron dicha hipótesis; de hecho, al comparar el comportamiento del grupo de tratamiento (que habían recibido el subsidio y mostraban mayor propensión a adquirir una vivienda) con el grupo de control (que no habían recibido el subsidio y mantenían su condición de arrendatarios), no se halló evidencia de una mayor involucramiento social del primer grupo respecto del segundo en términos de participación cívica y participación en la comunidad escolar, concluyéndose que no había evidencia de externalidades positivas para la comunidad resultantes de la propiedad de una vivienda social¹⁹².

Los antecedentes revisados así como los resultados de la encuesta que sirvió de base para la presente evaluación de impacto, permiten concluir que el Programa FSV ha tenido efectos directos e indirectos, positivos, neutros y negativos, en los hogares atendidos. Con respecto a la externalidades de dicho programa, los documentos consultados aluden a cambios (reales o artificiales) detectados en los precios del suelo y las viviendas (ver reseña de estudios sobre el *Fondo Solidario de Vivienda. Chile*, en página 246). Otras externalidades, hipotéticas, son difíciles de medir; de hecho, en la literatura examinada no hay datos fácticos al respecto.

¹⁹¹ Stuart Rosenthal. *Old Homes, Externalities and Poor Neighborhoods: a model of urban decline and renewal*. Syracuse University. USA. 2006

¹⁹² Gary Englehardt et al. ¿What are the social benefits of home ownership: Evidence for low income households? *Journal of Urban Economics*, 2009 (available online).

C. JUSTIFICACIÓN DE LA CONTINUIDAD

A partir del análisis de los siguientes elementos, a saber: (i) la **pertinencia** y adecuación del diagnóstico; (ii) la **persistencia del problema** detectado; y (iii) los **resultados obtenidos**, especialmente a nivel de resultados intermedios y de impacto, el **equipo consultor considera pertinente la continuidad del Programa**, tal como se desprende del análisis que a continuación se detalla, y en el marco de las recomendaciones de ajuste que se formularán a continuación:

A. PERTINENCIA Y PERSISTENCIA DE LAS CONDICIONES DEL DIAGNÓSTICO

Once años después desde su implementación inicial, el **grueso de elementos que diera sustento o justificación al programa resulta pertinente y continúa vigente**:

- ☒ Las familias del primer y segundo quintil de vulnerabilidad no logran acceder a empleos estables y con niveles de ingresos suficientes, para alcanzar a ahorrar o endeudarse de manera sostenible con el objetivo de acceder a una vivienda autónomamente.
- ☒ Las dinámicas del mercado inmobiliario que ubican los menores valores del suelo en las periferias urbanas, justifican asimismo el subsidio al mercado de la vivienda social, con el fin de disminuir o desincentivar la segregación socio espacial de la población vulnerable.

Como muestra del déficit cuantitativo persistente, la encuesta CASEN¹⁹³ estima un total de **420.587 requerimientos de nuevas viviendas**, en función de un análisis de la calidad de las viviendas actuales, el número de hogares allegados, y la cantidad de núcleos hacinados.

DÉFICIT CUANTITATIVO				
REGIÓN	CALIDAD DE LA VIVIENDA	HOGARES ALLEGADOS	NÚCLEOS ALLEGADOS HACINADOS	TOTAL REQUERIMIENTOS VIVIENDA NUEVA
TOTAL PAÍS	52.483	182.557	185.547	420.587
ARICA Y PARINACOTA	1.324	2.567	2.152	6.043
TARAPACÁ	1.330	7.621	3.071	12.022
ANTOFAGASTA	1.063	7.539	8.563	17.165
ATACAMA	1.444	1.284	4.003	6.731
COQUIMBO	5.837	3.923	8.925	18.685
VALPARAÍSO	5.071	10.138	18.311	33.520
O'HIGGINS	5.788	10.750	9.409	25.947
MAULE	6.666	4.556	10.306	21.528

¹⁹³ CASEN 2009.

DÉFICIT CUANTITATIVO				
REGIÓN	CALIDAD DE LA VIVIENDA	HOGARES ALLEGADOS	NÚCLEOS ALLEGADOS HACINADOS	TOTAL REQUERIMIENTOS VIVIENDA NUEVA
BIOBÍO	8.109	13.196	19.200	40.505
ARAUCANÍA	3.879	2.545	7.931	14.355
LOS RÍOS	645	3.179	5.287	9.111
LOS LAGOS	1.875	3.954	6.929	12.758
AISÉN	53	813	969	1.835
MAGALLANES	61	674	1.728	2.463
METROPOLITANA	9.338	109.818	78.763	197.919

Fuente: CASEN 2009. Observatorio Habitacional, MINVU.

B. RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA

Por otra parte, si se adiciona a lo anterior –a saber, la **pertinencia y adecuación del diagnóstico** y la **persistencia del problema detectado**- los siguientes elementos:

☞ El impacto general del Programa¹⁹⁴ sobre la **calidad y las condiciones de habitabilidad de la vivienda**;

☞ La percepción de mejora de la **calidad de vida en la nueva vivienda**¹⁹⁵ de manera general, y de **beneficio patrimonial** –de modo particular;

☞ La **correspondencia** de los beneficiarios efectivos con la población detectada como *con el problema o necesidad* diagnosticado –aún cuando con niveles de desfocalización por errores de inclusión- en el contexto de una alta vulnerabilidad social¹⁹⁶;

... el equipo consultor **recomienda la continuidad del Programa**, en el marco de un **proceso de reformulación y ajuste** –que será detallado a nivel de recomendaciones- orientado principalmente a la inclusión de medidas correctivas orientadas a *disminuir el impacto sobre la segregación socio espacial*, verificado a través de los indicadores de accesibilidad y homogeneidad socio-económica.

¹⁹⁴ En las distintas combinatorias de Modalidad, Política y Título.

¹⁹⁵ Con un 93.3% de respuestas “algo buena” (35.3%) y “muy buena” (57.9%); y un aumento, en comparación con la vivienda anterior, de casi 35% de satisfacción.

¹⁹⁶ La metodología de asignación de puntaje, resta puntos a las personas en función de la carencia habitacional, con una relativa independencia de su ingreso; así, hogares que en términos de ingreso pudieran parecer menos vulnerables, para efectos del programa pueden ser considerados vulnerables habitacionalmente .

D. CONCLUSIONES

I. En el Ámbito del Diseño

Respecto del diseño programático

La política habitacional y sus efectos han tendido a ser evaluados por diversos organismos de estudios públicos y la academia a través del desempeño del FSV, toda vez que la inversión pública que reúne este programa es altamente significativa y contributiva a materializar la política de vivienda. Como el principal vehículo de la política, el FSV se ha visto expuesto a una serie de modificaciones para responder a los objetivos de ésta, asumiéndolos implícitamente como propios.

En este marco, al FSV se le han adicionado diferentes incentivos e instrumentos por los cuales este programa no puede responder con efectividad. A modo de ilustración, la incorporación del subsidio diferenciado a la localización dentro del FSV, durante el período en estudio no dio los frutos esperados para revertir la segregación urbana que caracteriza a los conjuntos habitacionales financiados por el FSV, debido a que este es un fenómeno complejo y multicausal, y a la **ausencia de una política de integración sociourbana** que alinee a los diferentes instrumentos.

Consecuencia de los permanentes cambios a la reglamentación del FSV y la tenue línea divisoria entre el programa y política, no resulta recomendable el ejercicio de evaluar el diseño explícito en el marco lógico del programa.

Respecto del diseño de gestión

Todos los antecedentes examinados durante la presente evaluación permiten concluir que el programa **carece de un diseño para su gestión estratégica**. En efecto, la implementación del instrumento oscila entre utilizar la plataforma institucional para llevar a cabo los actos administrativos y la ejecución de segunda línea (planificación – control), mientras que en terceros (Constructoras y EGIS, especialmente del sector privado) se externalizan las funciones de ejecución más directa; la habilitación social, construcción de obras y gestión inmobiliaria.

A la base de este tipo de organización programática se originan los flancos que tornan vulnerable al instrumento para lograr sus propósitos y contribuir a la política habitacional, toda vez que **el soporte ministerial no controla los aspectos más importantes del mercado de la vivienda social**. A modo de ejemplo, la focalización termina obedeciendo a la oferta disponible, ante la ausencia de acciones estratégicas que incentiven proyectos que atiendan la demanda de determinados grupos o espacial.

II. En el Ámbito de la Gestión

La **carencia de un diseño de gestión estratégica** se constituye en la principal causa de la mayoría de los problemas de gestión que evidencia el FSV y de los resultados a los que apunta la política habitacional. En primer lugar, la ausencia de una función de dirección consagrada en un liderazgo estratégico y técnico para conducir en todo momento el programa y tomar las decisiones tácticas y vinculantes con la política, ha dado pie para que solo operen arreglos y coordinaciones institucionales (verticales y horizontales) para atender reactivamente a los problemas de ejecución o, bien para tomar decisiones para evitar conflictos políticos.

A su vez, la falta de conducción programática de reconocido estatus organizacional, no da pie para orientar el FSV a una gestión de mayor calidad. Por el contrario, el cumplimiento de la normativa se transforma en la máxima expresión del desempeño y ésta entonces se constituye en el estándar superior.

De este modo, la gestión del FSV **ha avanzado mayormente en el desarrollo y mejoramiento de los procesos internos de orden administrativo** (asignación de subsidios, sistema de pago, contrataciones, fiscalización de obras, etc) y **no por la senda de la gestión por resultados**. Ello, porque los procesos estratégicos tales como la disponibilidad de suelos y zonas urbanas consolidadas, la corrección de precios del terreno, el tipo de demanda, los proyectos privados y públicos en suelos subsidiables, el seguimiento y ranking de los ejecutores de los productos principales, no son abordados en forma obligatoria y se presentan como un dato cuando el privado demuestra su interés de participación en el programa vía proyectos.

III. En el Ámbito del Uso de Recursos

- El gasto de subsidios del programa **creció** en 106% entre 2007 y 2010, no obstante entre estos años decrece el número de soluciones habitacionales aprobadas (-36%). El crecimiento del gasto es debido al **aumento del costo por metro cuadrado de las viviendas**, incluidos los subsidios suplementarios que comienzan a aplicarse a partir de 2007, y el tamaño de las viviendas en algunos subprogramas. El costo por metro cuadrado aumentó en 123,7%, 38,8% y 10,5% en los subprogramas CNT I, AVC I y AVC II, respectivamente. En cuanto a la variación del tamaño de las viviendas en el período 2007-2010, se observa un aumento general del promedio de metros cuadrados por vivienda: 10% (CNT I), 21% (AVC I, viviendas usadas), 18% (AVC I, viviendas nuevas), 21% (AVC II, viviendas usadas) y 9% (AVC II, viviendas nuevas).
- El **crecimiento del gasto** del programa (en MM\$ de 2011) ha sido significativo: desde 6.327,95 en 2002 a 463.141,81 en 2009, llegando a representar *más de la mitad del presupuesto del MINVU*.
- La **ejecución presupuestaria** está perfectamente ajustada al presupuesto final del programa, a lo largo del período (más 99% de ejecución), no así con respecto al presupuesto inicial, donde el gasto aparece sistemáticamente superior. Esto significa que es el presupuesto el que se ajusta al gasto, lo que sugiere fallas en la previsión de los costos y la demanda en la planificación anual del programa.
- También hay **diferencias notorias en el costo promedio de las viviendas**, entre las regiones, que aparecen más marcadas en el caso del programa FSV I. Aunque no hay

antecedentes sobre el particular, se puede conjeturar que las diferencias se deben a causas múltiples, como precio del suelo, subsidio base, costos de construcción, composición de los subsidios suplementarios que se añaden al subsidio basal de las viviendas, y tamaño de las viviendas.

- La información disponible en el MINVU sólo se refiere a los diferentes subsidios que paga el programa, con cargo al presupuesto del ministerio. Hay pocos antecedentes confiables sobre aportes de terceros, públicos o privados, salvo los ahorros previos exigidos a los postulantes: UF 10 en el programa FSV I y UF 30 en el programa FSV II, lo que sugiere un **escaso apoyo externo (privado o público) para el financiamiento de las operaciones del programa**. El modelo del Programa FSV no genera fuertes incentivos para el esfuerzo personal, ya que el otorgamiento del subsidio está condicionado a un ahorro previo del beneficiario que alcanza a menos del diez por ciento del costo total de la vivienda.
- La participación de los **gastos de administración** en los gastos totales, ha tenido una evolución descendente, partiendo en un 38% en el año 2002, hasta alcanzar el 7% en el año 2010.
- El sistema de información del programa adolece de serias **limitaciones en las bases de datos**, para entregar información completa, rápida y confiable sobre la gestión del programa. Las causas de esta deficiencia son varias: el Fondo Solidario de Vivienda no es un "centro de costos" sino una "cuenta presupuestaria" que no registra todos los gastos asociados al programa, siendo especialmente grave el caso de los gastos de administración; el sistema de información obedece más a fines de administración que de control de gestión; la información se encuentra dispersa en diversas bases de datos desconectadas entre sí y no hay información consolidada, y el formato de las bases de datos no está normalizado, lo que implica cierto grado de incompatibilidad entre ellas.

IV. En el Ámbito de la Eficacia

Resultados a Nivel de Producto

- Desde su puesta en marcha (2001) al año 2010, el FSV ha finalizado y entregado un total de **274.656 soluciones habitacionales**¹⁹⁷. De estas, un 82% corresponde a viviendas construidas agregadas en un total de **3.015 proyectos habitacionales** en su mayoría de la modalidad de Construcción en Nuevos Terrenos (CNT).
- Entre 2006 y 2010, se verifica una brecha entre la cantidad de viviendas efectivamente entregadas y los subsidios asignados. En el quinquenio, en promedio se entrega un 37% de la cantidad de subsidios que se asignan anualmente.
- Las modalidades que apuntan al **reciclaje de viviendas y densificación de loteos**, que representan una oportunidad para mantener la localización y las redes de apoyo, se mantienen en torno a un valor promedio de **30% de los proyectos**. Entre éstas la Densificación Predial fue empleada principalmente hasta el 2006, desapareciendo prácticamente hacia finales de 2010. Por su parte, Construcción en Sitio Propio o Sitio Residente acumula un 29% del total de unidades habitacionales construidas en el período.

¹⁹⁷ Corresponde a obras 100% ejecutados y subsidios de adquisición ratificados.

- A su vez, la gran mayoría de los subsidios se han entregado a través del FSV I (95,3%), dentro de los cuales la mayor parte se ha destinado a **construcción** (86,1% de FSV I) y **secundariamente a la modalidad de adquisición de vivienda usada**¹⁹⁸, lo que implica un aporte importante al *reciclaje del stock habitacional existente* y un indicio de cumplimiento de uno de los objetivos de este instrumento, favoreciendo la *permanencia de las personas en sus comunas de origen* (98,1% del total de viviendas adquiridas en FSV I). Por su parte, el FSV II dirigido a familias del segundo quintil, registra operaciones a contar del año 2007 sólo en la modalidad de adquisición y principalmente (66,5%) de vivienda con menos de 2 años de recepción municipal¹⁹⁹, no obstante permitir la normativa la construcción de viviendas.
- El mayor dinamismo en la colocación de unidades habitacionales se observa en la construcción de viviendas, con un punto de inflexión entre 2005 y 2006 en que decrece abruptamente la construcción de viviendas con algo más de 100 proyectos al año, luego de lo cual, se reactiva la construcción, especialmente en regiones metropolitanas, impulsado por la aplicación masiva del Subsidio Diferenciado a la Localización (SDL), que posibilitó la adquisición de terreno urbano en las ciudades, reactivando así el mercado de la construcción de vivienda para sectores vulnerables.
- Desde 2007, se observa una tendencia a la concentración de unidades de vivienda en **proyectos de mayor tamaño** (desde un promedio de 54 unidades hasta 2005 a un promedio de 71 entre 2006 y 2010); lo que resulta un contrasentido en cuanto al objetivo de la NPH de evitar la *ghettización* de la pobreza y se explica porque los requisitos de no concentrar más de 150 unidades de vivienda en proyectos con SDL, ha sido vulnerado mediante la fórmula de presentación de diferentes fases de grandes conjuntos habitacionales para familias del primer quintil, ingresados con diferentes códigos, en diferentes años y con diferentes nombres. Esto último genera conjuntos habitacionales de más de 500 viviendas homogéneas, lo que vulnera el principio de dispersar los conjuntos habitacionales y no concentrarlos que está a la base de tal prohibición y en consecuencia, juega en contra del espíritu del SDL como instrumento de integración social.
- La **modalidad de adquisición de vivienda nueva** para el segundo quintil muestra un alza sostenida promedio de 25% desde 2007 a 2010, no obstante con una velocidad de **crecimiento inferior a la adquisición de vivienda usada para el quintil I**, que en casi todos los años triplica y cuadruplica la adquisición de viviendas en el FSV II, con excepción del año 2010, en que se registra una fuerte contracción del FSV I, explicada en gran parte por la reasignación de fondos al proceso de reconstrucción después del terremoto de febrero del mismo año, así como por una serie de modificaciones en los procedimientos de postulación en la modalidad de adquisición de viviendas, que redujeron la colocación.
- El **metraje de las viviendas** se ha incrementado en el decenio en todos los tipos de viviendas, especialmente en las viviendas focalizadas en el quintil más vulnerable (FSV I), que crece en un 25% (v/s FSV II que crece solo un 15%). Desde 2007 -en que están vigentes todas las modalidades- esta relación se invierte, alcanzando las viviendas del FSV II un promedio de 54 mt² versus 48,5 mt² de las viviendas del FSV I. A su vez, quienes adquirieron viviendas usadas dentro FSV I desde 2007, han conseguido mayores metrajes

¹⁹⁸ Viviendas con recepción municipal de más de 2 años.

¹⁹⁹ Viviendas nuevas.

que los beneficiarios de construcción y de adquisición de viviendas nuevas (las viviendas adquiridas usadas pasan de 43,2 mt² a 52,3 mt² en 2010 (21% de crecimiento), mientras las viviendas de conjuntos habitacionales han incrementado su tamaño sólo un 10% en igual período.

4.1 Análisis de Cobertura

- La **población con carencia habitacional ha ido decreciendo a una velocidad más lenta del crecimiento de la capacidad de producción de viviendas del FSV**. En promedio entre 2006 y 2010, la entrega de soluciones ha alcanzado una cobertura del 9,8% respecto del total viviendas requeridas en cada año.
- Respecto de la cobertura de la asistencia técnica y social se observa que un cuarto de todas las EGIS que proveían asistencia técnica entre 2008 y 2010 se concentraban en la región Metropolitana, la cual junto a Biobío y Valparaíso, concentran casi 50% de todas las EGIS del país. La cobertura de asistencia técnica va en directa relación a la distribución de población en condición de pobreza, lo que resulta relevante en la medida en que los programas FSV I y FSV II están dirigidos a los estratos socioeconómicos más vulnerables. Sin embargo, **la cobertura de asistencia técnica no necesariamente se dirige a aquellas regiones con mayores niveles de déficit habitacional**, lo que pone de manifiesto una importante inequidad entre regiones en cuanto a la consistencia entre sus necesidades habitacionales (Proxy de la demanda potencial) y el número de EGIS disponibles (Proxy de la oferta de asistencia técnica).

4.2 Caracterización de la población atendida y Grado de Focalización

- Es posible estimar que en el decenio un total de **975.053²⁰⁰ personas han mejorado sus condiciones habitacionales, obteniendo una vivienda y participando en procesos de habilitación social**. El 80% recibió una vivienda después de un proceso colectivo de construcción y el restante 20% recibió una vivienda ya construida (mayoritariamente usada). Un 52% de las personas se localizan en la Región Metropolitana (26%), Maule (14%) y Bío Bío (12%).
- En un análisis parcial para el FSV I y II en la modalidad de adquisición entre los años 2006 y 2008²⁰¹, se verifica que el programa **ha contribuido con acciones de discriminación positiva a reducir las brechas de acceso de las mujeres a la propiedad y a mejores condiciones de habitabilidad**: en esos 3 años, un 83% de los hogares beneficiados en el FSV I tiene jefatura femenina y un 64% de los hogares del FSV II están en igual condición²⁰².

²⁰⁰ En condiciones en que no se cuenta con información fiable para todas las modalidades y todos los años, respecto a la composición de los hogares beneficiarios, se estima la población beneficiaria atendiendo el número promedio de integrantes de los hogares beneficiados, según modalidades. Este valor promedio se multiplica por el total de unidades de viviendas construidas o adquiridas en el período.

²⁰¹ No es posible realizar un análisis detallado, por cuando las bases de datos detallan solo el sexo de la persona inscrita como postulante, y que luego es asignatario del certificado de subsidio, mas no especifican en todos los casos quién ocupa el estatus de jefe de hogar.

²⁰² La información derivada de la encuesta propia, confirma la tendencia a un importante nivel de jefatura femenina, aún cuando en menores proporciones: un 40.1% al momento previo a la obtención de la vivienda FSV; y un 42.7% al año 2011.

- En el período en evaluación, pareciera ser que el FSV **está llegando en medida importante a la población más vulnerable**. Sin embargo, no es posible realizar un juicio taxativo y técnicamente robusto al respecto, toda vez que *no existen instrumentos confiables que permitan cuantificar efectivamente a la población potencial del programa, y en consecuencia, no resulta posible establecer si la población efectiva se corresponde con aquella*.
- Dentro de la población beneficiaria de **adquisición**²⁰³ se verifica que el programa **ha ido mejorando su focalización**: si en 2006 (al inicio de la puesta en marcha de esta modalidad), el FSV I entregaba un 32% de viviendas a familias que no se encontraban en el primer quintil de vulnerabilidad, en **2010 esta proporción tiende a cero**. Por su parte, el **Fondo II muestra una correcta focalización en todos los años** desde su implementación con porcentajes muy marginales de desfocalización solo en el primer año. No obstante, resulta interesante que en todos los años acceden a éste preferentemente las familias del primer quintil, las que podrían ser beneficiarias del FSV I.

Resultados Intermedios

- En tanto el principal objetivo del FSV se orienta a “proporcionar soluciones habitacionales integrales a familias de escasos recursos que no han podido acceder a la oferta habitacional pública subsidiada o privada de manera autónoma”, resultaba **factible esperar que la participación en el programa produjera cambios en la situación familiar, asociados o derivados de la nueva localización, y del desarrollo de actividades específicas orientadas al acceso al subsidio**; específicamente en lo que hace a resultados intermedios, un efecto positivo sobre los niveles de adherencia o permanencia en el sistema escolar; las condiciones asociadas al barrio de residencia; y las posibilidades de participación social.
- Contrastadas las dimensiones, la evaluación da cuenta de:
 - *Dificultades inaugurales* en relación a la instalación de servicios, evidenciadas en el *impacto negativo del FSV en su versión política inicial -CNT-* sobre la **tasa de asistencia preescolar**; y **ausencia de impacto** –o mantención de las condiciones originales- **a partir de la nueva política y/o a mayor plazo**.
 - Coexistencia de *efectos netos de distinto signo* sobre las **condiciones asociadas al barrio**:
 - una casi generalizada y **positiva integración al barrio** (impacto positivo de capital social, relación con los vecinos, seguridad e identidad barrial);
 - un deterioro en las condiciones de heterogeneidad social y económica o, en otras palabras, una tendencia a la **ausencia o escasez relativa de ‘mezcla’ socioeconómica** (impacto negativo); y
 - un **mejoramiento** –desde la percepción de los usuarios- de la **calidad del equipamiento y del espacio público**, a partir de la nueva política (impacto positivo).

²⁰³ No es tan factible identificar los puntajes de postulación de los hogares beneficiarios de proyectos de construcción, puesto que se carece de variables conectores o llave que permita vincular los datos.

- Un **impacto de corto alcance** en términos de **participación social**; quizás considerada 'suficiente' para el período de postulación e instalación en el nuevo barrio (impacto positivo sólo al año).
- Estabilidad –ni mejoramiento ni empeoramiento- en las condiciones de los **beneficiarios del Subprograma AVC FSV I**; lo que permite hipotetizar una mantención de las características originales en mayor proporción que en el resto de los subprogramas ; lo que –se observaba- puede ser considerado como un resultado de la modalidad masiva de adquisición de viviendas usadas, con su concomitante mayor probabilidad de mantención del entorno de residencia original.

Resultados Finales o de Impacto

- La evaluación de resultados finales, considera tanto aspectos explícitamente perseguidos por el programa, localizados a nivel de su fin o propósito en dimensiones tales como las condiciones asociadas al barrio y la localización, y las características de la vivienda propiamente tal; así como ámbitos sobre los cuales el programa *puede ejercer influencia*, aún cuando no necesariamente hayan sido 'buscados' en su definición original (autonomía económica, capital humano y estado de salud); acotando –con esta distinción- niveles de 'exigencia' y 'no exigencia' al programa.
- Contrastadas las dimensiones, la evaluación permite concluir:
 - Como **efectos netos casi generalizados**, vale decir, *transversales al programa FSV* en su conjunto, situaciones de signo opuesto que denotan **desaciertos y aciertos** en dos objetivos complementarios clave, orientados al mejoramiento de la calidad de la política precedente:
 - Un claro **deterioro en las condiciones del barrio asociadas a la localización**, principalmente en lo relacionado con la **accesibilidad a lugares de trabajo**, donde el **impacto negativo** alcanza masivamente a la **Modalidad de Construcción**, y en el caso de Adquisición se concentra –aún cuando no en todos los indicadores- en el Título II.
 - Una mejoría **sustantiva** en distintos **aspectos de calidad y características de la vivienda** en relación al grupo familiar, para ambas Modalidades –incluyendo incluso a Adquisición Título I- y sostenidas en el tiempo; lo que se devela en los impactos positivos e intensos en términos de proporción de cambio, sobre:
 - ✓ el *hacinamiento*, medido a través de la relación metros por persona; y personas por dormitorio y cama;
 - ✓ el *allegamiento*, observado a través del número de hogares y de núcleos familiares; y
 - ✓ la *materialidad* de las viviendas, en términos de calidad –térmica, lumínica, acústica, de ventilación, y tipo de materiales- y mantención adecuadas.
 - En términos de **distinciones por Modalidad y Política**, y dando cuenta de las diferencias en situaciones de origen, destaca:
 - Un **mayor impacto de la Modalidad Construcción** sobre sus beneficiarios, tanto negativo, en lo que hace a *localización*; como positivo, en lo relacionado con las *características de la vivienda*, donde la proporción de cambio en relación a la

situación de origen, es mayor; o en las variables relacionadas con la *salud*, donde la disminución de enfermedades respiratorias asociadas a la vivienda, resulta significativa durante ambas políticas y a distintos plazos observados.

- Un impacto de **menor intensidad de la Modalidad Adquisición** sobre sus beneficiarios, presente en ambos títulos en lo que hace a los *efectos positivos sobre la vivienda y sus características*; y acotado *sólo al Título II en lo que hace a los impactos negativos derivados de la localización*.
- La **diferencia en efectos netos** (presencia o ausencia) e intensidad, se asienta tanto en *características del programa* –la modalidad AVC I se compone mayoritariamente de viviendas *usadas*, localizadas en la comuna de origen de los beneficiarios en una proporción marcadamente mayor que en el caso de AVC II-; como en *diferencias en las situaciones de origen* –la situación más deficitaria inicial de la Modalidad Construcción, se evidencia por ejemplo en la mayor proporción de familias provenientes de campamentos o en su propia declaración relativa a la calidad de vida en su vivienda anterior.

En suma, y relacionando estos resultados con los diagnósticos iniciales y la expectativa de mejoramiento asociada a la implementación del programa, es factible distinguir tres ejes y desenlaces asociados:

DIAGNÓSTICO PREVIO A FSV	OBJETIVO DEL FSV EN RELACIÓN A RESOLUCIÓN DEL PROBLEMA DETECTADO	RESULTADOS DEL FSV (EVALUACIÓN DE IMPACTO)
PROBLEMA DE CALIDAD	Mejoramiento de la Calidad Constructiva	Impacto Positivo en Dimensión Vivienda (Calidad, Habitabilidad)
SEGREGACIÓN SOCIO-ESPACIAL	Integración Social y Urbana	Impacto Negativo en aspectos relacionados con la Localización, y la Heterogeneidad Social
ÉNFASIS EN VIVIENDA	Integralidad de las Soluciones Habitacionales	Impacto Negativo en Calidad de Servicios Impacto Positivo en Calidad del Equipamiento y Espacio Público; Integración al Barrio y Participación.

V. En el ámbito global de desempeño

Costo–efectividad

La evaluación de los impactos del programa, en base a los resultados de la encuesta a los beneficiarios, revela valores positivos importantes en las variables referidas a **la vivienda**, no así en **las condiciones asociadas al barrio y la localización**, donde los indicadores de impacto son claramente negativos; en las otras categorías de impactos, los resultados son ambivalentes o indicativos de ausencia de cambio. Esto sugiere la conveniencia de evaluar más rigurosamente los **aspectos del barrio y específicamente de la localización** en la evaluación de los proyectos de vivienda social. No es posible emitir un juicio sobre la relación costo-efectividad global del programa ya que los productos (construcción y adquisición) son diferentes y los impactos (positivos y negativos) no son comparables; con todo, los resultados de las mediciones de impacto y las opiniones de los usuarios sugieren que **la relación costo-efectividad es más favorable en el caso de los proyectos AVC I** en lo que se refiere a la calidad de la vivienda; en cuanto a la localización de la vivienda, los resultados de la encuesta no

permiten concluir que hay impactos positivos o negativos, lo que se basaría –como se ha adelantado- en la muy alta proporción de viviendas usadas²⁰⁴ en la composición de este subprograma, con sus consecuencias beneficiosas en términos de aumento de la probabilidad de mantención en la misma comuna²⁰⁵; ergo, en condiciones similares de localización.

Opinión de los beneficiarios

Las percepciones de los hogares respecto a los efectos del acceso a la propiedad de una vivienda social muestran, a partir de los resultados de la encuesta a los beneficiarios, una alta valoración de la **calidad residencial**, en promedio; sin embargo, las opiniones presentan gran dispersión, lo que indica que una parte de los hogares se encuentra poco o nada satisfecho en este aspecto. La **percepción del beneficio patrimonial** del acceso a la vivienda alcanza valores importantes en promedio: MM\$ 11,42, MM\$ 13,33 y MM\$ 18,23 (en \$ de 2011) en los proyectos CNT I, AVC I y AVC II, respectivamente; estos son beneficios netos, ya que la muestra considerada en esta medición incluye sólo hogares no propietarios de la vivienda anterior. Sin embargo, la percepción del cambio de calidad de vida general confirma que hay un porcentaje importante de beneficiarios que sienten que su calidad de vida no ha variado o ha disminuido respecto a la situación anterior: 33% en los proyectos CNT I, 54% en los proyectos AVC I y 35% en los proyectos AVC II²⁰⁶.

Componentes del aumento del costo del programa

El aumento del presupuesto del programa en el período 2003-2006 se explica, principalmente, por el aumento en el número de soluciones habitacionales aprobadas (69.4%); sin embargo, el efecto de dicho aumento sobre el costo del programa se ve compensado con una disminución del subsidio promedio por vivienda (-23.0%). En contraste, el aumento del presupuesto del programa en el trienio 2006-2009 está asociado a un aumento del número de soluciones habitacionales aprobadas (37.3%), el tamaño promedio de las viviendas (57.1%) y, principalmente, el monto del subsidio promedio por vivienda (96.2%). Lo anterior se explica por un crecimiento de la cobertura del programa (23%), así como por los cambios en la política habitacional del MINVU implementados a partir de 2006, como el inicio del Programa FSV II y la implementación de una variada gama de subsidios suplementarios. La Nueva Política Habitacional produjo, entre 2007 y 2010, un aumento del tamaño promedio de las viviendas: 7% (FSV I) y 15% (FSV II) y del subsidio promedio por vivienda: 64% (FSV I-Construcción), 67% (FSV I-Adquisición) y 22% (FSV II).

²⁰⁴ El 92.8% de los entrevistados del subprograma AVC FSV I corresponde a ‘viviendas usadas’, mientras sólo el 15.2% en la modalidad AVC FSV II.

²⁰⁵ A nivel de encuesta, el 76.9% frente al 57.6% que se ha mantenido “en la misma comuna” entre las familias beneficiarias del Adquisición FSV II.

²⁰⁶ Los comentarios referidos en relación a la importante diferencia en las modalidades de Adquisición FSV I y FSV II, originadas probablemente en la diferencia en tipo de adquisición (usada versus nueva), y cambio en la comuna de residencia (mayor mantención en la primer modalidad), permiten hipotetizar –como se ha consignado- que las diferencias en satisfacción se originan en los ‘puntos de partida’ y en la menor percepción de cambio cuando se mantienen con menos variabilidad las condiciones de emplazamiento.

E. RECOMENDACIONES

I. Recomendaciones a nivel de Diseño Programático

- (a) En relación al diseño del programa, es importante consignar las diferentes **modificaciones que se han introducido al FSV entre junio y septiembre de 2011**, muchas de las cuales apuntan a solucionar varios de los problemas del modelo programático que se han diagnosticado en ésta y otras evaluaciones y, en consecuencia, constituyen el marco de recomendaciones a nivel de diseño. Sumariamente, estas modificaciones pueden ser resumidas de la siguiente forma:
- En primer lugar, el Fondo Solidario de Vivienda se divide en **2 programas independientes**: el “Fondo Solidario de Elección de Vivienda” que reemplaza al FSV I destinado a las familias más vulnerables, y el “Sistema Integrado de Subsidio Habitacional” que reemplaza al FSV II.
 - Se busca **restituir el poder de decisión de los beneficiarios**, para lo cual se permite la *postulación directa y autónoma* de los interesados, siendo voluntaria la intermediación de las entidades de gestión inmobiliaria social (EGIS), con lo que se reduce la inducción de la demanda y por ende se fortalece la capacidad de elección de las familias. En segundo término, *se modifica la asignación de subsidios* de forma tal que permitirá a las personas escoger con mayor libertad las características de sus viviendas a posteriori. Luego, las personas tienen *mayor libertad de postular individual o grupalmente*, pudiendo adscribirse o abandonar un grupo una vez adjudicado el subsidio, sin perder las posibilidades de obtener una vivienda.
 - Con el propósito de **especificar la focalización**, se introducen nuevos criterios de descuento de puntaje de vulnerabilidad social a efectos de incrementar el potencial discriminador del instrumento y así establecer *mayor jerarquización* entre los postulantes en función de sus condiciones de hacinamiento y precariedad habitacional, y se reconoce como criterio de prelación la antigüedad en la postulación. Asimismo, se introducen *incentivos al ahorro previo*, lo que constituye un factor de ajuste de la focalización de recursos, y no de discriminación puesto que no se contempla como criterio de selección.
 - Se crean dispositivos para **conocer la demanda y la oferta habitacional** para mejorar la planificación, a través de un *banco de grupos de postulantes* que permite conocer la demanda previa a la postulación y realizar la trazabilidad de éstos en diferentes llamados.
 - A efectos de evitar la especulación con los terrenos y fomentar la construcción en zonas rurales, **se ajusta territorialmente el tarifado de subsidios**, sobre la base de la información histórica de los costos de edificación, *incrementándose el promedio de subsidio para comunas rurales con baja tasa de edificación de vivienda social* y demanda desatendida. Asimismo, se establecen facultades a SEREMI MINVU para aprobar o rechazar la asignación de *Subsidio Diferenciado a la Localización* en función de *verificar la conectividad efectiva* de las viviendas en todas las áreas contempladas en la norma.
 - Se afinan los **incentivos a la integración social y urbana**. Se especifica la *composición mixta que deben tener los proyectos de integración social*, asignando un

mínimo de 30% a beneficiarios del 1º y 2º quintil de vulnerabilidad, y un 30% a beneficiarios del 3º y 4º quintil de vulnerabilidad. A su vez, se incentiva que se precalifiquen proyectos inmobiliarios dirigido a grupos no focalizados por el FSV, mientras se asignen cuotas de al menos 30% para grupos vulnerables.

- Se intenta **reducir el riesgo de comportamiento** de los beneficiarios e intermediarios, haciendo prescindibles a las EGIS o postergando su elección a una etapa posterior al empate entre la oferta y la demanda y, paralelamente, se hacen más rigurosas los chequeos de información de postulación y las obligaciones de uso de los inmuebles.

No obstante, es de rigor esperar la maduración de estas modificaciones para determinar en qué medida las modificaciones introducidas están siendo adecuadas para resolver los fallos del diseño.

- (b) En un segundo plano, independientemente de la introducción de nuevos criterios asociados a la determinación de los puntajes de vulnerabilidad social, resulta relevante, tanto en relación a la focalización como respecto al proceso de selección de los postulantes, la utilización de *puntajes dinámicos de la FPS* (relativos, y no absolutos); vale decir, puntajes *derivados de la aplicación anual de la encuesta y el ordenamiento de sus respondentes* en un continuum que brinde un orden de prelación discriminante. En la misma línea, se sugiere de manera complementaria la realización de (a) un estudio que indague en las relaciones entre niveles de ingresos y carencia habitacional -en función de las dificultades reseñadas de comparabilidad entre ambos; y (b) la incorporación, en un instrumento nacional de medición socio-económica, de los criterios finales de focalización y selección del programa y su operacionalización.
- (c) En tercer lugar, se requiere que el ejecutor realice **estudios permanentes de demanda habitacional**, a fin de lograr un mayor nivel de conocimiento respecto del déficit estructural, así como de la predisposición a recibir una solución habitacional (demanda explícita). En este sentido, la *reposición del banco de postulantes*, constituye un acierto que podrá favorecer la fijación de metas de cobertura más fehacientes.
- (d) En cuarto lugar, y considerando los impactos negativos en características asociadas a la localización, el **Subsidio Diferenciado de Localización se revela como insuficiente**: no basta asegurar el acceso en términos de "distancia" a establecimientos de salud o educación, a servicios de transporte público, o a equipamientos comerciales, de seguridad, deportivos o culturales. Tampoco basta que el 60% de los postulantes "provenga de la comuna, o de las comunas adyacentes o de la agrupación de comunas que incluya la comuna en que está ubicado el terreno". La salvaguarda de estas condiciones no ha impedido efectos negativos sobre aspectos básicos de calidad: los tiempos de traslado a los lugares de trabajo o estudio; los gastos asociados a estos traslados; la calidad del sistema de locomoción o de los servicios proporcionados por el sistema de salud. Sólo la modalidad AVC I ha mantenido sus condiciones originales ya que no se registra impacto en las mediciones realizadas. Considerando esto, la promoción de la permanencia en los entornos de origen mediante la adquisición de vivienda usada podría complementar a un Subsidio de Localización "ajustado" o "revisado", aspectos que debiesen constituirse en focos de estudio por parte del MINVU, En la misma línea, la necesidad de profundizar en la calidad de los servicios ofertados demandará un trabajo de mayor coordinación con los distintos sectores involucrados.

II. Recomendaciones a nivel de Gestión

- (a) Mejorar la gestión del programa en base al uso de indicadores de ejecución y cobertura, a fin que surjan metas más consistentes con los propósitos que la política habitacional exige a este programa y se instale una **gestión por resultados**. En consistencia con ello, se sugiere replantear el sistema de conducción y la división de funciones estratégicas entre el nivel **regional** y el central, remitiendo al primero, en tanto centro de responsabilidad de la ejecución del Fondo, atribuciones para la toma de decisiones en materia de *ejecución de planes regionales* para atender su demanda habitacional y urbana, cuya expresión práctica sea la conciliación de presupuesto, modalidades del FSV y permisos para establecer negociaciones con el sector de la construcción de manera de lograr ofertas consistentes con esos planes. A su vez el nivel **central**, debería dedicarse a *monitorear los resultados globales*, conducir *estudios de demanda y oferta territorializados* y *apoyar a las regiones más débiles* en materia de ejecución sostenible.
- (b) Asimismo, se recomienda procurar la presencia estable de **liderazgos técnicos** dedicados exclusivamente a estas funciones, capaces de **superar la fragmentación de los procesos** que son propios de una estructura ministerial altamente departamentalizada y que solo responde a la ejecución de tareas especializadas por áreas funcionales sin prioridad alguna para el FSV. Una supra jefatura permitiría arribar a encadenamientos virtuosos de tales procesos, tendientes no solo a mejorar el desempeño programático, sino por sobre todo asegurar el logro de los resultados planteados al FSV por la política habitacional al FSV.
- (c) Especial atención deben cobrar las **tareas de control, supervisión y asistencia técnica** cuando opere un *modelo de gestión con externalización* de funciones para la ejecución del FSV, de manera que no ocurra una delegación total, sin control que ponga en riesgos los resultados esperados. La propuesta consiste en que el MINVU a través de sus diversos organismos alinee a sus ejecutores externos, mediante difusión de información e instructivos, fiscalizaciones rigurosas, capacitaciones permanentes y abriendo espacios de negociaciones, a fin de evitar el riesgo de comportamiento y subordinar el interés privado al público.
- (d) Estudiar en profundidad y en forma constante los **factores que determinan el comportamiento** de la oferta inmobiliaria, constructiva (privada y pública), de asistencia técnica y de suelos en cada territorio, con la finalidad que el MINVU anticipe la conducta de los actores que tienen interés en la producción y venta de viviendas sociales y pueda con antelación y flexibilidad modificar el sistema de incentivos y realizar acciones de contrapeso, mediante una gestión estratégica y no por la aplicación de un procedimiento.
- (e) Complementariamente, como soporte a la dirección del programa se requiere **superar** los múltiples **sistemas cerrados de información** y dar paso a **otro de carácter integrado** y automatizado, orientado al control de gestión y por lo mismo basado en la definición de parámetros relativos a la focalización, localización urbana, sistema tarifario, poblaciones objetivos por región, entre otros similares.

III. Recomendaciones a nivel de Uso de Recursos

Sistema de información

Actualmente **no resulta posible tener información confiable y oportuna** sobre la producción y los costos del programa, que sirva para monitorear su desempeño (control de gestión) y apoyar la toma de decisiones estratégicas en materia de política habitacional en el marco del Programa FSV. La información necesaria actualmente no está disponible en forma inmediata, sino que **su elaboración demanda un largo procesamiento**. En consecuencia, no se puede contar fácilmente con algunos indicadores de gestión que son indispensable para los fines señalados, los que tienen que ver principalmente con estadígrafos de producción, costos unitarios del programa y plazos de entrega de las soluciones habitacionales.

Entre los indicadores de producción y costos que serían útiles para el control de gestión del Programa FSV, y que están faltando o son difíciles de obtener actualmente, se pueden enunciar los siguientes:

Indicadores Estadísticos

1. Cantidad de soluciones habitacionales (en adelante, SH) otorgadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto (FSV I Adquisición, FSV I Construcción y FSV II Adquisición –en sistema anterior, recientemente modificado).
2. Cantidad de SH otorgadas en un determinado mes o día, por región y tipo de proyecto.
3. Cantidad de SH pagadas (AVC) o terminadas (CNT) en un determinado año, por región y tipo de proyecto.
4. Cantidad de SH pagadas (AVC) o terminadas (CNT) en un determinado mes o día, por región y tipo de proyecto.
5. Plazo promedio de pago (AVC) o término (CNT) de las SH, por región y tipo de proyecto.

Indicadores de Costo Unitario

1. Costo promedio programado de las SH aprobadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
2. Costo promedio programado de las SH entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
3. Costo promedio programado de las SH aprobadas en un año determinado no entregadas, por región y tipo de proyecto.
4. Costo promedio programado de las SH aprobadas en un año determinado y entregadas, por región y tipo de proyecto.
5. Costo promedio por metro cuadrado de las SH entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
6. Costo promedio efectivo de las SH entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
7. Costo promedio efectivo por metro cuadrado de las SH entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.

Para obtener esta información no se requiere un sistema de información sofisticado, ya que los indicadores necesarios se pueden construir a partir de una **Base de Datos Relacional** simple, formada por dos archivos: un **Archivo de Proyectos** y un **Archivo de Transacciones**. Alternativamente, se puede usar algún programa de **Inteligencia de Negocios**, que son más fáciles de implementar. Esta clase de software permite tener acceso fácil y rápido, mediante el uso de variables parametrizadas, a distintas vistas parciales o totales de la información estratégica que está oculta en las grandes bases de datos de una organización. En cualquier caso, es imprescindible contar con información consolidada y una administración rigurosa de las bases de datos del programa.

Centro de costos. Programa FSV

Dada la magnitud y proporción de los recursos del MINVU asignados al Programa FSV, se recomienda estudiar la factibilidad de convertirlo, dentro del ministerio, en un auténtico **centro de costos**, donde se registren oportunamente todos los gastos e ingresos que genera la operación y administración del programa. Ello facilitaría la construcción de los indicadores de eficiencia y eficacia que son necesarios para el control de su gestión.

IV. Recomendaciones a nivel de Resultados y Evaluación Global de Desempeño

Expectativas de los postulantes

La encuesta revela un alto porcentaje de beneficiarios que considera que su calidad de vida no ha mejorado con el acceso a la nueva vivienda, especialmente los beneficiarios de proyectos AVC I (lo que puede relacionarse –como se ha hipotetizado– con la no alteración de sus condiciones originales y no necesariamente con una situación más deficitaria). Sin embargo, para reducir el porcentaje de usuarios insatisfechos, se considera que no basta medir la carencia habitacional de los postulantes, sino que también **es necesario conocer sus expectativas** respecto a la eventual nueva vivienda, en particular, las referidas al barrio. El hecho de **mejorar objetivamente las condiciones de la vivienda no garantiza la satisfacción de los beneficiarios** si la solución habitacional considerada integralmente, es ‘menos’ de lo que esperaban. Dado el gran número de postulantes que se debe atender, se recomienda diseñar un procedimiento para registrar expectativas al momento de postular y para transmitir (en lenguaje no técnico) las *características de la vivienda y el barrio*, especialmente, aquellas referidas a sus expectativas; esto, para **que la decisión de postular sea una decisión informada**.

No obstante lo anterior, se considera que el **impacto negativo sobre las condiciones de localización y acceso seguirán influenciando los niveles de satisfacción**, independientemente del ajuste de expectativas.

Opciones de subsidio

El modelo del Programa FSV aparece limitado en cuanto a las opciones de subsidio que ofrece a la población objetivo, frente a la variada gama de modelos que existen en otros países, tales como Programas de Vivienda Pública, Programas de *Vouchers* para Alquiler, Programas de Arriendo Subsidiado, Programas de Subsidio para Gastos Corrientes del Hogar, Programas de Suplemento de Alquiler, Programas de Fomento para el Desarrollo Inmobiliario de Viviendas

Sociales, Programas de Subsidio Hipotecario, Proyectos de Renovación Urbana²⁰⁷. Si bien algunas de estas modalidades –y otras- se están aplicando de manera incipiente, los volúmenes son limitados: como se ha podido observar en el análisis a nivel de producto, la modalidad 'Construcción' concentra el 82% de los subsidios durante todo el período. Se recomienda procurar una adecuada **coordinación y ampliación porcentual de los modelos alternativos existentes** y **evaluar otros modelos de subsidio**.

²⁰⁷ Una explicación más detallada de estos modelos aparece en el capítulo Externalidades, del informe.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ducci, María Elena (1997) "Chile: el lado oscuro de una política de vivienda exitosa", en Revista EURE, vol. XXIII, N°69, Julio, Santiago de Chile.

Hidalgo, Rodrigo (2007) "¿Se acabó el suelo en la gran ciudad? Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile" EURE, Vol.XXXIII, N° 98, pp.57-75, mayo

MIDEPLAN (2001) Programas Habitacionales: impacto en la calidad de vida y en el ingreso de los beneficiarios, División Social, Ministerio de Planificación y Cooperación, Santiago de Chile.

MINVU (2007) Chile: Un siglo de políticas en vivienda y barrio, Santiago de Chile.

Rodriguez, Alfredo y Sugranyes, Ana (eds.) (2005) "Los con techo. Un desafío para la política de vivienda social" Ediciones SUR, Santiago de Chile.

Trivelli, Pablo (2010), "El culto a las plusvalías en la construcción de las ciudades chilenas", borrador sin publicar.

MINVU (2008), Fondo Solidario de Vivienda: Manual para dirigentes y familias.

SEREMI Metropolitana de Vivienda y Urbanismo (2009), Manual práctico para entidades de gestión inmobiliaria y social y prestadores de servicios de asistencia técnica.

Espinoza, Vicente: Para una historia de los pobres de la ciudad.
en http://www.4shared.com/document/biZSLkkM/Vicente_espinoza-_para_una_his.html

Kast, F. (2009). Housing Assistance and Student Achievement in Low-Income Households in Chile. Joint Center for Housing Studies, Harvard University.

Lawrence Katz, Jeffrey R. Kling, B. Jeffrey Liebman y Lisa Sanbonmatsu (2004). Moving to Opportunity and Tranquility: Neighborhood Effects on Adult Economic Self-Sufficiency and Health From a Randomized Housing Voucher Experiment, Working Papers 860, Princeton University, Department of Economics, Industrial Relations Section.

Marcano, L. y Ruprah, I. (2007). A Meta-Impact Evaluation of Social Housing Programs: The Chilean Case, OVE Working Papers 0207, Inter-American Development Bank, Office of Evaluation and Oversight (OVE).

Marcano, L. y Ruprah, I. J. (2008). An Impact Evaluation of Chile's Progressive Housing Program, OVE Working Papers 0608, Inter-American Development Bank, Office of Evaluation and Oversight (OVE).

Mills, Gregory, Daniel Gubits, Larry Orr et al. (2006). Effects of Housing Vouchers on Welfare Families, Washington, DC: HUD [PD&R] (September).

Newman, S. J., y Harkness, J. M. (2002). The long-term effects of public housing on self-sufficiency, Journal of Policy Analysis and Management, John Wiley & Sons, Ltd., vol. 21(1), pages 21-43.

Rosenbaum y Rubin: Reducing bias in Observational Studies Using Subclassification on the propensity score. *Journal of American Statistical Association*, Vol 79, N° 387 (Sep, 1984), pp 516-524. Stable URL: <http://www.jstor.org./stable/2288398>

Rosenthal, Larry A. (2007). A Review Of Recent Literature On Housing Assistance And Self-Sufficiency, Berkeley Program on Housing and Urban Policy, Working Paper Series 1320219, Berkeley Program on Housing and Urban Policy.

Ruprah, I. (2011). The Welfare Impacts of Social Housing Programs in Latin America: A Meta-impact Analysis, OVE Working Papers 0511, Inter-American Development Bank, Office of Evaluation and Oversight (OVE).



ANEXO 1

EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I y II DEL MINVU

Santiago de Chile, junio de 2012

FICHA TÉCNICA DE LA CONSULTORÍA

TÍTULO DE LA CONSULTORÍA:

“EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I Y II, DEL MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO”

PALABRAS CLAVE:

Vivienda, Barrio, Pobreza, Vulnerabilidad.

PERÍODO DE EJECUCIÓN:

Junio 2011 – Junio 2012.

CONTRAPARTE TÉCNICA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS:

Juan Pablo Leiva

Carla Banfi

EQUIPO DE TRABAJO GUERNICA CONSULTORES:

María Pía Olivera Vidal (Jefa de Proyecto)

Victor Maturana Waidele

Pilar Medina Silva

Eduardo Martínez

Tamara Jeri

Liliana Cannobbio

Triana Jentsen

Marta Levin

ÍNDICE

I.	EVALUACIÓN DE IMPACTO: ANÁLISIS COMPLEMENTARIOS.....	5
I.1.	Análisis del Marco Muestral: Nivel de Correspondencia entre Universo y Marco; y las Limitaciones a la Evaluación de Impacto	6
I.1.1.	REVISIÓN Y ANÁLISIS INICIAL DEL MARCO MUESTRAL	6
I.1.2.	RENDIMIENTO FINAL MARCO MUESTRAL EN TERRENO	21
I.2.	Errores Muestrales en Variables Clave de Resultados.....	24
I.3.	Variables e Indicadores de Caracterización o Control, Resultados Intermedios y Resultados Finales	32
I.3.1.	VARIABLES DE CARACTERIZACIÓN O CONTROL.....	32
I.3.2.	VARIABLES DE RESULTADOS INTERMEDIOS	33
I.3.3.	VARIABLES DE RESULTADOS FINALES O IMPACTO	35
I.4.	Evaluaciones de Impacto sobre Políticas y Programas de vivienda	41
I.5.	Elección de un Diseño de Evaluación de Impacto Ad Hoc: Consideraciones Metodológicas.....	47
I.5.1.	VARIABLES QUE INCIDEN EN LOS IMPACTOS:.....	47
I.5.2.	DISCUSIÓN DE MÉTODOS POSIBLES DE USAR PARA EVALUAR LOS IMPACTOS DE AMBOS FONDOS SOLIDARIOS DE VIVIENDA	47
I.6.	Base de Datos Final. El Proceso	52
I.6.1.	0 GENERA BASE_PREP	52
I.6.2.	1 BASE_EVAL 11 04 20	54
I.6.3.	1 BASE_EVAL 14 04 20	58
I.6.4.	1 BASE_EVAL 21 04 20	61
I.6.5.	1 BASE_EVAL 22 04 20	65
I.6.6.	1 BASE_EVAL 31 04 20	69
I.6.7.	1 BASE_EVAL 32 04 20	73
I.6.8.	1 BASE_EVAL 41 04 20	77
I.6.9.	1 BASE_EVAL 42 04 20	81
I.6.10.	GENERACIÓN DE VARIABLES ANTES Y DESPUÉS PARA ECUACIÓN DE PARTICIPACIÓN (2 DO COMPLETO A DIPRES_2012.05.23)	85
I.6.11.	2A SOLO PARA BASE_41 DEJA SOLO CONTROLES PROPIOS O POSTULANTES.....	126
I.6.12.	3 ECUACIONES DE PARTICIPACIÓN QUE BALANCEAN EN CADA BASE 04 26.....	126

I.6.13.	4 CREA VARIABLES GLOBALES ANTES Y DESPUÉS ACTUALIZADAS V6.....	127
I.6.14.	GENERACIÓN DE VARIABLES DE IMPACTO (DIFERENCIAS) (5 DIF IMPACTO CON ANTES VERSIÓN 6) 131	
I.6.15.	6 TEST T PARA CALCULAR EL IMPACTO V6.....	149
I.7.	Resultados Intermedios y Finales con Método de Matching N4	157
I.8.	Otras ecuaciones de participación estimadas y los matching N(1) y N(4) generadas por ellos.....	173
I.9.	Prueba de Robustez de Dos Ecuaciones de Participación para N(1) y N(2)..	186
I.10.	Resumen de Resultados, dos ecuaciones de participación con métodos N(1) y N(4)	202

I. EVALUACIÓN DE IMPACTO: ANÁLISIS COMPLEMENTARIOS

En el presente anexo, se desarrolla con mayor profundidad algunas definiciones, decisiones y elementos de contexto, que han formado parte del trabajo global orientado a realizar la evaluación de impacto del Programa FSV.

De este modo, y en concordancia con la secuencia temporal y ordinal del desarrollo de la consultoría, se presenta una sistematización de los siguientes tópicos:

1. Análisis del Universo y Marco Muestral. Decisiones Asociadas y Análisis de Sesgo.
2. Errores muestrales para variables clave de Resultados.
3. Variables e Indicadores de Caracterización y Resultados.
4. Evaluaciones previas sobre Políticas y Programas de Vivienda.
5. Elección de un Diseño de Evaluación de Impacto Ad Hoc.
6. Base de Datos Final. El Proceso.
7. Resultados de impacto con método de matching N(4).

I.1. ANÁLISIS DEL MARCO MUESTRAL: NIVEL DE CORRESPONDENCIA ENTRE UNIVERSO Y MARCO; Y LAS LIMITACIONES A LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

Es factible distinguir dos momentos de revisión y validación del marco muestral: un momento inicial, a través de la **revisión de datos sobre las mismas bases**; y un segundo momento, a través de los **resultados obtenidos en terreno**.

I.1.1. Revisión y Análisis Inicial del Marco Muestral

I.1.1.1. BASE DE BENEFICIARIOS DE ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS CONSTRUIDAS (AVE-AVC): UNIVERSO ORIGINAL Y MARCO

Con el objetivo de validar y consolidar el Marco Muestral de Beneficiarios AVC, se trabajó en base a los siguientes pasos:

1. Se unificó inicialmente en una única base, a las distintas bases de datos provenientes del MINVU (ver caracterización de Marco Muestral Original).
2. Se identificó aquellos casos con fecha de último pago y/o fecha de término físico de la obra (proxy de recepción de vivienda). Así, de los 49.279 casos del universo total, se pesquizó **14.787 casos sin fecha de último pago ni fecha de término físico de la obra**, corroborándose que:
 - a. La ausencia de fechas corresponde a los años previos al 2009. Las bases 2009 y 2010 presentan fecha de último pago (MINVU).
 - b. La ratificación no implica recepción de vivienda. Sólo si realizó el último pago es factible concluir que el proceso finalizó con recepción de vivienda (MINVU).
3. A partir de lo anterior, se acordó con las contrapartes MINVU y DIPRES la **exclusión del marco muestral de los casos sin fecha de último pago o recepción**. Y la utilización eventual, como muestra de reemplazo, de los casos sin fecha de último pago pero con fecha de resolución ratificación *antigua* (la probabilidad de que ya estén pagados es mayor que en los últimos años; aún cuando eventualmente pudieran corresponder a casos eliminados).
4. En cuanto a la revisión de datos de contacto, una primera inspección dio cuenta de un adecuado número de direcciones y/o datos de contacto. Lo que permitiría trabajar -de manera tentativa- con un **marco de aproximadamente 39.492 casos**.

TABLA N° 1.
UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Región					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	I Región de Tarapacá	204	,4	,4	,4
	II Región de Antofagasta	648	1,3	1,3	1,7
	III Región de Atacama	308	,6	,6	2,4
	IV Región de Coquimbo	1892	3,8	3,8	6,2
	V Región de Valparaíso	3491	7,1	7,1	13,3
	VI Región de OHiggins	2750	5,6	5,6	18,9
	VII Región del Maule	3778	7,7	7,7	26,5
	VIII Región del Bío Bío	5830	11,8	11,8	38,4
	IX Región de la Araucanía	2944	6,0	6,0	44,3
	X Región de Los Lagos	2516	5,1	5,1	49,4
	XI Región de Aysén	326	,7	,7	50,1
	XII Región de Magallanes	460	,9	,9	51,0
	XIII Región Metropolitana	23372	47,4	47,4	98,5
	XIV Región de Los Ríos	503	1,0	1,0	99,5
	XV Región de Arica y Parinacota	257	,5	,5	100,0
Total	49279	100,0	100,0		

TABLA N° 2.
UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL SEGÚN PROXY RECEPCIÓN VIVIENDA SUBSIDIADA, BENEFICIARIOS AVC
EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

SITUACIÓN DEL CASO SEGÚN FECHA DE CORTE					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
VÁLIDOS	En muestra según fecha último pago	34492	70,0	70,0	70,0
	Fuera de muestra (fuera de rango o sin fecha de último pago)	14787	30,0	30,0	100,0
	Total	49279	100,0	100,0	

TABLA N° 3.
UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL SEGÚN PRESENCIA DE DATOS DE CONTACTO,
BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV






SITUACIÓN DE LA DIRECCIÓN (CORRECTA IDENTIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE ESCRITORIO)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
VÁLIDOS	Completa	44869	91,1	91,1	91,1
	Con datos imprecisos	4086	8,3	8,3	99,3
	Sin calle o numeración	324	,7	,7	100,0
	Total	49279	100,0	100,0	

TABLA N° 4.
UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE,
SEGÚN COMBINATORIA PROXY RECEPCIÓN VIVIENDA Y VALIDEZ DE DATOS DE CONTACTO
BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

IDENTIFICACIÓN DE MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE, SEGÚN FECHA DE ÚLTIMO PAGO O RECEPCIÓN DE OBRA, E IDENTIFICACIÓN DE LA DIRECCIÓN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
VÁLIDOS	Potencialmente Aplicable	31638	64,2	64,2	64,2
	Fuera de Marco	17641	35,8	35,8	100,0
	Total	49279	100,0	100,0	

Caracterización del Marco Muestral AVC Disponible

Si bien se concordó que se trataba de un marco muestral suficiente para la evaluación de impacto en curso, se realizó un análisis de sus características, con el objetivo de caracterizarlo en términos de **validez externa dimensionando su sesgo**:

-  **Título:** no hay diferencias sustantivas entre universo y marco potencialmente aplicable; distribuyéndose en proporciones similares entre FSV I y FSV II.
-  **Región:** la distribución regional (mantenida en la muestra en función del peso de las regiones en el universo) muestra algunas diferencias; encontrándose mayores pérdidas en relación con el promedio en las regiones V y VIII.
-  **Sexo:** prácticamente no hay diferencias entre marco y universo, manteniéndose en proporciones casi idénticas la proporción de beneficiarias y beneficiarios (76 y 24% respectivamente en universo y muestra).
-  **Edad:** tampoco hay diferencias en términos de edad, manteniendo el marco potencialmente aplicable promedios casi idénticos a los del universo tanto al interior del FSV I como del FSV II –donde se observa una mayor diferencia.
-  **Allegamiento:** la muestra potencialmente aplicable exhibe mayores niveles de allegamiento que el universo total, con un 47.9% frente a un 39.6%.





-  *Hacinamiento*: el hacinamiento al interior de la muestra potencialmente aplicable es algo mayor que entre el universo global de beneficiarios, con un 46.2% frente a un 40.3%.
-  *Agua potable*: con diferencias muy menores, esta característica del saneamiento no muestra sesgo en el marco muestral utilizable.
-  *Sistema de eliminación de excretas*: la situación de saneamiento en relación al alcantarillado es idéntica para ambos grupos.
-  *Puntaje Ficha de Protección Social*: si bien con diferencias controladas, el marco muestral potencialmente aplicable muestra puntajes algo más elevados en la ficha de protección social (3.994 frente a 3.707 en FVS I; y 6.955 frente a 6.573 en FSV II).

TABLA N° 5.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV				
IDENTIFICACIÓN DE MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE, SEGÚN FONDO				
		Potencialmente		
		Aplicable	Fuera de Marco	Total
Programa	FSV I	73,1%	75,6%	74,0%
	FSV II	26,9%	24,4%	26,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

TABLA N° 6.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV				
IDENTIFICACIÓN DE MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE, SEGÚN REGIÓN				
		Potencialmente		
		Aplicable	Fuera de Marco	Total
Región	I Región de Tarapacá	,3%	,6%	,4%
	II Región de Antofagasta	1,3%	1,3%	1,3%
	III Región de Atacama	,8%	,4%	,6%
	IV Región de Coquimbo	5,0%	1,7%	3,8%
	V Región de Valparaíso	5,4%	10,1%	7,1%
	VI Región de OHiggins	4,5%	7,6%	5,6%
	VII Región del Maule	5,2%	12,2%	7,7%
	VIII Región del Bío Bío	6,3%	19,8%	11,2%
	IX Región de la Araucanía	7,1%	4,0%	6,0%
	X Región de Los Lagos	5,6%	4,3%	5,1%
	XI Región de Aysén	,7%	,6%	,7%
	XII Región de Magallanes	,8%	1,2%	,9%
	XIII Región Metropolitana	55,4%	35,0%	48,1%
	XIV Región de Los Ríos	1,3%	,6%	1,0%
	XV Región de Arica y Parinacota	,4%	,7%	,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

TABLA N° 7.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

IDENTIFICACIÓN DE MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE, SEGÚN SEXO				
		Potencialmente		
		Aplicable	Fuera de Marco	Total
genero	Mujer	76,0%	75,9%	75,9%
	Hombre	24,0%	24,1%	24,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

TABLA N° 8.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

IDENTIFICACIÓN DE MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE				
MEDIAS DE EDAD				
		Programa	Media	Desv. típ.
Potencialmente Aplicable		FSV I	36,43	11,550
		FSV II	35,76	10,160
		Total	36,25	11,197
Fuera de Marco		FSV I	37,63	11,798
		FSV II	37,18	11,305
		Total	37,52	11,680
Total		FSV I	36,87	11,655
		FSV II	36,24	10,580
		Total	36,70	11,388

TABLA N° 9.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

IDENTIFICACIÓN DE MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE, SEGÚN ALLEGAMIENTO (FPS)				
		Potencialmente		
		Aplicable	Fuera de Marco	Total
Allegamiento (FPS)	NO	52,1%	75,2%	60,4%
	SI	47,9%	24,8%	39,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

TABLA N° 10.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Identificación de Marco Muestral Potencialmente Aplicable, según Hacinaamiento (FPS)				
		Potencialmente Aplicable	Fuera de Marco	Total
Hacinaamiento (FPS)	NO	53,8%	70,2%	59,7%
	SI	46,2%	29,8%	40,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

TABLA N° 11.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV
Identificación de Marco Muestral Potencialmente Aplicable, según Ausencia de Alcantarillado (FPS)

		Potencialmente Aplicable	Fuera de Marco	Total
Ausencia de Alcantarillado (FPS)	NO	82,8%	88,6%	84,9%
	SI	17,2%	11,4%	15,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

TABLA N° 12.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV
Identificación de Marco Muestral Potencialmente Aplicable, según Eliminación de Excretas (FPS)

		Potencialmente Aplicable	Fuera de Marco	Total
Eliminación de Excretas (FPS)	NO	89,5%	91,5%	90,2%
	SI	10,5%	8,5%	9,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

TABLA N° 13.

UNIVERSO BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV
IDENTIFICACIÓN DE MARCO MUESTRAL POTENCIALMENTE APLICABLE
MEDIAS PUNTAJE EN FICHA DE PROTECCIÓN SOCIAL

	Programa	Media	Desv. típ.
Potencialmente Aplicable	FSV I	3994,37	2377,919
	FSV II	6955,32	3373,335
	Total	4791,27	2986,566
Fuera de Marco	FSV I	3208,69	2870,609
	FSV II	5819,30	4020,419
	Total	3846,65	3381,480
Total	FSV I	3707,06	2596,746
	FSV II	6573,49	3643,398
	Total	4453,12	3166,182

I.1.1.2. BASE DE POSTULANTES ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS CONSTRUIDAS (AVE-AVC): UNIVERSO ORIGINAL Y MARCO

Con el objetivo de validar y consolidar el Marco Muestral de Postulantes AVE-AVC, se trabajó en base a los siguientes pasos:

1. Se unificó inicialmente en una única base, a las distintas bases de datos provenientes del MINVU (ver más adelante caracterización de Marco Muestral Original).
2. De los 5167 casos (obtenidos a través del 'descuento' de beneficiados presentes en la base unificada –proveniente de cuatro planillas Excel- a partir de la identificación de RUTs duplicados), se observó que en la variable "estado", distintos tipos de situaciones: "inscrito",

“pre-inscrito”, “postulando”, “en proyecto individual”; “en proyecto”; “beneficiado”; “eliminado”.

3. Se detectó asimismo que en términos generales se disponía de direcciones y datos de contacto.

TABLA N° 14.

UNIVERSO INICIAL POSTULANTES AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

REGIÓN					
		FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
VÁLIDOS	Región de Tarapacá	29	,6	,6	,6
	Región de Antofagasta	12	,2	,2	,8
	Región de Atacama	21	,4	,4	1,2
	Región de Coquimbo	65	1,3	1,3	2,5
	Región de Valparaíso	460	8,9	8,9	11,4
	Región del Libertador Bernardo O'Higgins	355	6,9	6,9	18,2
	Región del Maule	182	3,5	3,5	21,8
	Región del BíoBío	472	9,1	9,1	30,9
	Región de la Araucanía	431	8,3	8,3	39,2
	Región de Los Lagos	422	8,2	8,2	47,4
	Región de Aysén	8	,2	,2	47,6
	Región de Magallanes	46	,9	,9	48,4
	Región Metropolitana	2601	50,3	50,3	98,8
	Región de Los Ríos	37	,7	,7	99,5
	Región de Arica y Parinacota	26	,5	,5	100,0
Total	5167	100,0	100,0		

TABLA N°15.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

ESTADO					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
VÁLIDOS	Beneficiado	2989	57,8	57,8	57,8
	Eliminado	6	,1	,1	58,0
	En proyecto	75	1,5	1,5	59,4
	Inscrito	1824	35,3	35,3	94,7
	Postulando	240	4,6	4,6	99,4
	Pre-Inscrito	33	,6	,6	100,0
	Total	5167	100,0	100,0	

- Se acordó con la contraparte MINVU, observar, dentro de aquellos casos con categoría "beneficiado" en la variable estado, la "**fecha de ingreso de antecedentes del postulante**"; de manera de filtrar a aquellos que hubieran podido recibir tanto subsidio como vivienda –descartándose entonces como 'postulantes'. Una proporción de entre estos 'beneficiados', podría mantenerse como 'postulante' –cohorte 2010- en el entendido de que habrían obtenido subsidio pero no vivienda.
- Se acordó asimismo descartar los casos con categoría "eliminado".
- En suma, originalmente y a través del trabajo consensuado, se construyó finalmente el marco muestral de postulantes AVE-AVC, con: (a) "beneficiados" sólo de cohorte 2010 – beneficiados con subsidio **pero no con vivienda** (filtro encuesta); (b) totalidad de casos discriminados como "inscrito", "pre-inscrito", "postulando", "en proyecto individual"; y "en proyecto". Lo que redujo ya desde un inicio al universo original de 'postulantes' –que en rigor ya habrían pasado a ser 'beneficiarios'- a la suma de **378 familias** a nivel nacional:

TABLA N°16.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS AVC – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

FECHA DE INGRESO DE ANTECEDENTES DEL POSTULANTE (AGRUPADA)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
VÁLIDOS	Hasta 2009 (excluido marco; probable beneficiario)	4789	92,7	92,7	92,7
	2010 (incluido marco)	378	7,3	7,3	100,0
	Total	5167	100,0	100,0	

I.1.1.3. BASE DE BENEFICIARIOS CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS (CNT): UNIVERSO ORIGINAL Y MARCO.

1. De los 1.805 casos (proyectos), se detectó que **446 no contaban** con fecha de último pago ni fecha de término físico de la obra, lo que los excluyó tanto del universo como del marco muestral (en principio, no habría tenido lugar el último pago; y en consecuencia, no habrían recibido la vivienda).
2. Con respecto a la información de contacto, **sólo 363 casos consignaban la dirección completa**, 500 la consignan de manera imprecisa (sólo nombre de calle), 553 sólo se referían a sector y 389 carecían de cualquier dato.

TABLA N°17.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, PROYECTOS EJECUTADOS CNT – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Región recodificada					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	I Región de Tarapacá	60	3,3	3,3	3,3
	II Región de Antofagasta	197	10,9	10,9	14,2
	III Región de Atacama	37	2,0	2,0	16,3
	IV Región de Coquimbo	85	4,7	4,7	21,0
	V Región de Valparaíso	162	9,0	9,0	30,0
	VI Región de OHiggins	94	5,2	5,2	35,2
	VII Región del Maule	214	11,9	11,9	47,0
	VIII Región del Bío Bío	230	12,7	12,7	59,8
	IX Región de la Araucanía	205	11,4	11,4	71,1
	X Región de Los Lagos	122	6,8	6,8	77,9
	XI Región de Aysén	44	2,4	2,4	80,3
	XII Región de Magallanes	33	1,8	1,8	82,2
	XIII Región Metropolitana	250	13,9	13,9	96,0
	XIV Región de Los Ríos	42	2,3	2,3	98,3
	XV Región de Arica y Parinacota	30	1,7	1,7	100,0
	Total	1805	100,0	100,0	

TABLA N°18.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, PROYECTOS EJECUTADOS CNT – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Situación del caso en la muestra según fecha de corte					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	En muestra según fecha de último pago	1005	55,7	55,7	55,7
	En muestra según fecha término físico de obra	240	13,3	13,3	69,0
	Fuera de muestra según fecha de último pago	113	6,3	6,3	75,2
	Fuera de muestra según fecha término físico de obra	1	,1	,1	75,3
	Fuera de muestra (sin fecha de pago ni término obra)	446	24,7	24,7	100,0
	Total	1805	100,0	100,0	

TABLA N°19.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, PROYECTOS EJECUTADOS CNT – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Estado de dirección					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Completa	362	20,1	20,1	20,1
	Imprecisa, sin número	500	27,7	27,7	47,8
	Imprecisa, sólo sector o villa	553	30,6	30,6	78,4
	Sin dato	390	21,6	21,6	100,0
	Total	1805	100,0	100,0	

- En función del reducido y sesgado marco muestral disponible (20% del total del universo), se acordó con la contraparte DIPRES -luego de evaluar y descartar distintas alternativas para la completación de datos por parte de MINVU (proyecto de georeferenciación próximo a iniciarse; consulta directa a las EGIS)- que **GUERNICA se haría cargo del trabajo de construcción del marco muestral** a través del **contacto directo** con los **SERVIUs regionales**, y de las **Direcciones de Obra y las Direcciones de Desarrollo Comunitario de los Municipios**. Trabajo que finalmente resultó lento y de difícil articulación (envíos incompletos y sucesivos; formatos de diversa índole –georeferenciación, planos, intersección de calles, macroloteos, etc), disponiéndose al **inicio del terreno** de información de contacto para **un tercio de los proyectos CNT** en marco muestral (según fecha de último pago o término de obra), y para asimismo un tercio de los proyectos efectivamente seleccionados en la muestra; con diferencias regionales de importancia. Lo que llevó a continuar el trabajo de búsqueda directa de datos de conjuntos, en forma paralela al avance de campo:

TABLA N°20.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS CNT – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO (DATOS PARA CONTACTO)					
Región		Identificación del Proyecto (datos para contacto)		Total	
		Proyecto debidamente identificado	Proyecto no identificado (sin datos para contacto)		
Región	I Región de Tarapacá	N	5	39	44
		%	11,4%	88,6%	100,0%
	II Región de Antofagasta	N	121	18	139
		%	87,1%	12,9%	100,0%
	III Región de Atacama	N	8	11	19
		%	42,1%	57,9%	100,0%
	IV Región de Coquimbo	N	15	50	65
		%	23,1%	76,9%	100,0%
	V Región de Valparaíso	N	23	53	76
		%	30,3%	69,7%	100,0%
	VI Región de OHiggins	N	13	34	47
		%	27,7%	72,3%	100,0%
	VII Región del Maule	N	16	109	125
		%	12,8%	87,2%	100,0%
	VIII Región del Bío Bío	N	16	122	138
		%	11,6%	88,4%	100,0%
	IX Región de la Araucanía	N	10	126	136
		%	7,4%	92,6%	100,0%
	X Región de Los Lagos	N	40	27	67
		%	59,7%	40,3%	100,0%
	XI Región de Aysén	N	15	15	30
		%	50,0%	50,0%	100,0%
	XII Región de Magallanes	N	10	14	24
		%	41,7%	58,3%	100,0%
	XIII Región Metropolitana	N	32	65	97
		%	33,0%	67,0%	100,0%
	XIV Región de Los Ríos	N	13	3	16
		%	81,3%	18,8%	100,0%
	XV Región de Arica y Parinacota	N	16	1	17
		%	94,1%	5,9%	100,0%
Total	N	353	687	1040	
	%	33,9%	66,1%	100,0%	

TABLA N°21 .

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS CNT – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

CARACTERIZACIÓN DEL MARCO MUESTRAL: MARCO MUESTRAL NO SELECCIONADO (REEMPLAZO EVENTUAL) Y POSIBILIDAD DE IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO (DATOS PARA CONTACTO)						
Selección del caso				Identificación del Proyecto (datos para contacto)		Total
				Proyecto debidamente identificado	Proyecto no identificado (sin datos para contacto)	
No seleccionado	Región	I Región de Tarapacá	N	3	25	28
			%	10,7%	89,3%	100,0%
		II Región de Antofagasta	N	112	16	128
			%	87,5%	12,5%	100,0%
		III Región de Atacama	N	5	7	12
			%	41,7%	58,3%	100,0%
		IV Región de Coquimbo	N	10	33	43
			%	23,3%	76,7%	100,0%
		V Región de Valparaíso	N	13	33	46
			%	28,3%	71,7%	100,0%
		VI Región de OHiggins	N	8	22	30
			%	26,7%	73,3%	100,0%
		VII Región del Maule	N	8	79	87
			%	9,2%	90,8%	100,0%
		VIII Región del Bío Bío	N	10	79	89
			%	11,2%	88,8%	100,0%
		IX Región de la Araucanía	N	6	81	87
			%	6,9%	93,1%	100,0%
		X Región de Los Lagos	N	23	18	41
			%	56,1%	43,9%	100,0%
		XI Región de Aysén	N	11	12	23
			%	47,8%	52,2%	100,0%
		XII Región de Magallanes	N	9	10	19
			%	47,4%	52,6%	100,0%
		XIII Región Metropolitana	N	15	34	49
			%	30,6%	69,4%	100,0%
		XIV Región de Los Ríos	N	8	1	9
			%	88,9%	11,1%	100,0%
		XV Región de Arica y Parinacota	N	8	1	9
			%	88,9%	11,1%	100,0%
Total	N	249	451	700		
	%	35,6%	64,4%	100,0%		

TABLA N°22.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS CNT – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

CARACTERIZACIÓN DEL MARCO MUESTRAL:						
MUESTRA SELECCIONADA						
Y POSIBILIDAD DE IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO (DATOS PARA CONTACTO)						
Selección del caso				Identificación del Proyecto (datos para contacto)		Total
				Proyecto debidamente identificado	Proyecto no identificado (sin datos para contacto)	
Seleccionado (en muestra)	Región	I Región de Tarapacá	N	2	14	16
			%	12,5%	87,5%	100,0%
		II Región de Antofagasta	N	9	2	11
			%	81,8%	18,2%	100,0%
		III Región de Atacama	N	3	4	7
			%	42,9%	57,1%	100,0%
		IV Región de Coquimbo	N	5	17	22
			%	22,7%	77,3%	100,0%
		V Región de Valparaíso	N	10	20	30
			%	33,3%	66,7%	100,0%
		VI Región de OHiggins	N	5	12	17
			%	29,4%	70,6%	100,0%
		VII Región del Maule	N	8	30	38
			%	21,1%	78,9%	100,0%
		VIII Región del Bío Bío	N	6	43	49
			%	12,2%	87,8%	100,0%
		IX Región de la Araucanía	N	4	45	49
			%	8,2%	91,8%	100,0%
		X Región de Los Lagos	N	17	9	26
			%	65,4%	34,6%	100,0%
		XI Región de Aysén	N	4	3	7
			%	57,1%	42,9%	100,0%
		XII Región de Magallanes	N	1	4	5
			%	20,0%	80,0%	100,0%
		XIII Región Metropolitana	N	17	31	48
			%	35,4%	64,6%	100,0%
		XIV Región de Los Ríos	N	5	2	7
			%	71,4%	28,6%	100,0%
		XV Región de Arica y Parinacota	N	8	0	8
			%	100,0%	,0%	100,0%
Total	N	104	236	340		
	%	30,6%	69,4%	100,0%		

I.1.1.4. BASE DE POSTULANTES DE CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENOS (CNT)

La situación en relación a la base original de postulantes CNT, dio lugar a las siguientes constataciones y gestiones sucesivas:

1. Las bases remitidas originalmente por MINVU **carecían en su totalidad de información de contacto** (dirección o teléfono) y –se indicó desde Estadísticas del MINVU- no sería factible obtenerlas desde Estadísticas.
2. Se acordó que la **contraparte MINVU solicitaría a MIDEPLAN las direcciones presentes** en la Ficha de Protección Social, a través de la entrega de los RUTs presentes en las bases. Solicitud que fue efectivamente realizada, obteniéndose **bases de datos de postulantes de baja calidad**: el momento de aplicación de la Ficha de Protección Social no es necesariamente reciente, por lo que en una muy alta proporción resultó en direcciones no vigentes.

I.1.1.5. BASE DE DATOS DE CONSTRUCCIÓN EN SITIO PROPIO (CSP): UNIVERSO ORIGINAL Y MARCO

La situación en relación a la base de datos de los beneficiarios del subprograma Construcción en Sitio Propio resultó tan deficitaria, que **impidió finalmente la inclusión del subprograma en la evaluación de impacto**:

1. De los 788 casos (proyectos) presentes en la base, 182 no contaban con información de fecha de último pago ni fecha de término físico de obra, lo que los hubiera dejado fuera del universo y marco muestral.
2. Con respecto a la información de dirección o datos de contacto, la base disponía de **sólo 4 casos con el dato completo**, 3 con el nombre de una calle –sin ninguna otra caracterización-, 150 consignaban sector o villa y 631 que carecían de todo dato.
3. En la misma línea de ausencia de información, las **bases de datos no contenían RUTs** de los beneficiarios.

TABLA N°23.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS CSP – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Región					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Región de Tarapacá	52	6,6	6,6	6,6
	Región de Antofagasta	15	1,9	1,9	8,5
	Región de Atacama	27	3,4	3,4	11,9
	Región de Valparaíso	82	10,4	10,4	22,3
	Región del Maule	9	1,1	1,1	23,5
	Región del Bio Bio	197	25,0	25,0	48,5
	Región de la Araucanía	90	11,4	11,4	59,9
	Región de Los Lagos	19	2,4	2,4	62,3
	Región de Aysén	8	1,0	1,0	63,3
	Región Metropolitana	282	35,8	35,8	99,1
	Región de Los Ríos	1	,1	,1	99,2
	Región de Arica y Parinacota	6	,8	,8	100,0
	Total	788	100,0	100,0	

TABLA N°24.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS CSP – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Situación de caso en la muestra según fecha de corte					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	En muestra según fecha de último pago	398	50,5	50,5	50,5
	En muestra según fecha término físico de obras	183	23,2	23,2	73,7
	Fuera de muestra según fecha de último pago	25	3,2	3,2	76,9
	Sin fechas de último pago ni término físico de obra	182	23,1	23,1	100,0
	Total	788	100,0	100,0	

TABLA N°25.

UNIVERSO Y MARCO MUESTRAL, BENEFICIARIOS CSP – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

Estado de dirección					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Completa	4	,5	,5	,5
	Imprecisa, sin número	3	,4	,4	,9
	Imprecisa, sólo sector o villa	150	19,0	19,0	19,9
	Sin dato	631	80,1	80,1	100,0
	Total	788	100,0	100,0	

4. En función de lo anterior, y en tanto la contraparte **MINVU indicó que no tendría posibilidad de recuperar los datos de contacto ni de RUTs¹** -excepto para un subgrupo específico en su mayoría fuera del período requerido para evaluación de impacto- se descartó la evaluación del subprograma de referencia.

I.1.1.6. BASE DE DATOS DE POSTULANTES DE CONSTRUCCIÓN EN SITIO PROPIO (CSP): UNIVERSO ORIGINAL Y MARCO.

La inspección de las bases dio cuenta de la inexistencia de información de contacto –dirección o teléfono; datos que MINVU indicó que no sería posible obtener a través de Estadísticas. No obstante, se trata de bases con RUTs de los beneficiarios, lo que hubiera permitido la solicitud de datos a MIDEPLAN. Posibilidad que resultó descartada en tanto la ausencia de datos entre las familias beneficiarias CSP excluyeron al subprograma de la muestra y de la evaluación.

I.1.2. Rendimiento Final Marco Muestral en Terreno

Las características de las bases de datos correspondientes al universo y al marco muestral resultante, tornaron dificultosa la tarea de sistematización del nivel de pérdidas específicas asociadas a cada unidad o familia seleccionada; y esto tuvo lugar por los múltiples y diversos tipos de movimientos o ‘cruzamientos’ del marco, que trocaron en pérdidas generalizadas a rutas² enteras. Así, por ejemplo, se detectó en variables y destacables proporciones, los siguientes tipos de ‘casos’:

- a. AVC: **Beneficiarios** que **no han recibido** aún su vivienda (siguen siendo ‘POSTULANTES’). Casos específicos en la VIII Región.
- b. AVC: **Postulantes** que **ya han recibido** su vivienda (incluso varios años atrás; son ahora ‘BENEFICIARIOS’). Principalmente en la Región Metropolitana y en la IV Región; asimismo algunos casos en la IX (independientemente de que en todas las regiones ha habido casos en esta situación).
- c. AVC: **Postulantes** que **son BENEFICIARIOS** FSV, pero que están postulando a *subsidió de mejoramiento* (ejemplo Calama, VII Región), *alcantarillado* (ejemplo, Arica), *reconstrucción* (ejemplo, VII Región), etc.
- d. AVC: **Postulantes** que **HAN PERDIDO** su condición de tales, en tanto indican que –por ejemplo- fueron “estafados” por la EGIS (4 postulantes de la IX Región).

¹ Excepto para 2779 casos del año 2010, y 700 casos del año 2007, para los que nos podría conseguir la información de RUTs, información que podría ser luego remitida a MIDEPLAN para conseguir eventualmente direcciones o datos de contacto. Posibilidad que se analizó y seguidamente se descartó, en tanto la base del año 2010 en una alta proporción correspondería a ‘fuera de muestra’: el llamado 2010 no necesariamente se materializa como concreción de subsidio y recepción de vivienda el mismo año; y el requerimiento de un tiempo mínimo de habitación en la nueva vivienda impone como fecha máxima de traslado a la misma, julio de 2010.

² Selección de beneficiarios y/o conjuntos, sistematizadas en una ‘hoja de ruta’ para cada encuestador, con un objetivo de logro específico.

- e. AVC: **Postulantes** que **HAN PERDIDO** su condición de tales, en tanto indican que, por demoras en el proceso, han desistido retirando su postulación. Por ejemplo, Región Metropolitana.
- f. CNT: **Beneficiarios** CNT. **Direcciones de conjuntos que no corresponden** a los mismos, sino a algún/a dirigente del Comité en su vivienda previa (no se tiene entonces dirección del conjunto; ergo, SIN DATO DE CONTACTO). Casos presentes en la mayoría de las regiones.
- g. CNT: **Beneficiarios** CNT. **Direcciones de conjuntos que se hallan DESHABITADOS**. Principalmente en la II Región.
- h. CNT: **Beneficiarios** CNT. Direcciones de conjuntos que **NO han sido TERMINADOS**. Principalmente en la Región Metropolitana.
- i. CNT: **Beneficiarios** CNT. Localización de conjuntos en el **marco de 'macroloteos'**, en los que no es posible diferenciar manzanas correspondientes a cada conjunto específico. Se "pierden" al interior de conjuntos antiguos, correspondientes a otros programas. Casos presentes en varias regiones.
- j. CNT: **Beneficiarios** CNT. Conjuntos en los que los beneficiarios o propietarios, indican haber llegado **antes del año 2000**. No ha sido posible identificar si se trata de un conjunto construido por 'etapas', donde una proporción minoritaria pudiera corresponder a FSV. En principio, todos los casos contactados, estarían correspondiendo a programas previos. Principalmente en la I Región.
- k. CNT: **Postulantes** CNT. Postulantes que **ya han recibido su vivienda** (incluso a veces varios años atrás; son ahora 'BENEFICIARIOS'). Casos presentes en varias regiones.

Las particularidades referidas en términos cualitativos (los 'tipos' de problemas) pueden cuantificarse de manera aproximada a través de los resultados de una muestra de "rutas", a sabiendas de que el rendimiento medido de esta forma aparece como sobrevaluado, en tanto las pérdidas han implicado deserción de encuestadores y pérdida consecuente de ese tipo de información específica. Así, una muestra de 'rutas exitosas' (en sí mismas o entregadas junto a alguna ruta de posible logro), muestra una pérdida asociada a fallas del marco muestral de alrededor de un tercio de la muestra:

TABLA N°26.

RENDIMIENTO RUTAS A TERRENO – EVALUACIÓN DE IMPACTO FSV

BASE: MUESTRA DE RUTAS RETORNADAS A OFICINA (ENCUESTADORES CON RUTAS EXITOSAS)

Situación final de la ruta					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Lograda	319	66,3	66,3	66,3
	Lograda (parcial)	64	13,3	13,3	79,6
	Desechada	98	20,4	20,4	100,0
	Total	481	100,0	100,0	

Retomando la tipología de dificultades enfrentadas, la situación deficitaria más generalizada tuvo lugar en relación a las **bases de datos de postulantes**, quienes en una proporción

mayoritaria³ **ya se habían constituido en beneficiarios**. Lo que derivó en la necesidad –luego del desgaste en terreno a partir de las visitas infructuosas del equipo de campo- de solicitar nuevas bases de postulantes, acotadas exclusivamente al año 2011.

La recepción de estas bases tuvo lugar, para Adquisición, el 30 de diciembre; y resultó deficiente en tanto no contenía la identificación del ‘nombre’ de los postulantes. Para adquisición, la base de postulantes *vigentes* (2011) se recibió avanzado enero.

En suma, la tardanza en la recepción del universo original, la deficiente calidad del marco respectmuestral, la ausencia de datos de contacto o su pérdida de vigencia, etc; **generaron atrasos** tanto en el inicio del campo, como en su desarrollo sucesivo.

³ Dentro del marco de los ‘ubicables’ (las bases de datos de postulantes, en general, resultaron en pérdidas en una proporción destacable por la falta de vigencia de las direcciones consignadas, obtenidas a través de un instrumento distinto, ajeno al programa y no necesariamente coincidente en el tiempo: la Ficha de Protección Social).

1.2. ERRORES MUESTRALES EN VARIABLES CLAVE DE RESULTADOS

CNT I Inicial a 1 año plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,3773	0,0123	0,3532	0,4015	0,0242	6,4%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,2950	0,0115	0,2724	0,3176	0,0226	7,7%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	171847,1000	4217,7700	163569,9000	180124,3000	8277,2000	4,8%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	173752,4000	4474,7400	164971,0000	182538,0000	8785,6000	5,1%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	29,9336	0,8969	28,1734	31,6937	1,7602	5,9%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	35,2519	0,9790	33,3306	37,1731	1,9212	5,5%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	14,7269	0,4612	13,8217	15,6320	0,9051	6,1%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	17,7098	0,5629	16,6052	18,8144	1,1046	6,2%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,9399	0,0602	2,8217	3,0580	0,1182	4,0%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	2,3827	0,0423	2,2997	2,4656	0,0830	3,5%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,4303	0,0107	0,4093	0,4514	0,0211	4,9%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,7592	0,0087	0,7420	0,7763	0,0171	2,3%

CNT I Inicial a 4 años plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,3576	0,0168	0,3247	0,3905	0,0329	9,2%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,3299	0,0166	0,2974	0,3624	0,0325	9,9%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	175003,9000	5938,6510	163337,7000	186670,0000	11666,1000	6,7%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	170047,2000	5811,6190	158630,6000	181463,7000	11416,5000	6,7%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	29,0320	1,1134	26,8447	31,2192	2,1873	7,5%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	34,2256	1,2636	31,7434	36,7078	2,4822	7,3%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	14,1823	0,5808	13,0414	15,3232	1,1409	8,0%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	18,9643	0,8196	17,3542	20,5744	1,6101	8,5%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,8891	0,0800	2,7320	3,0463	0,1572	5,4%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	2,1546	0,0500	2,0563	2,2530	0,0983	4,6%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,4323	0,0142	0,4044	0,4603	0,0279	6,5%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,7801	0,0122	0,7560	0,8041	0,0240	3,1%

CNT Nueva a 1 año plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,3602	0,0131	0,3345	0,3859	0,0257	7,1%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,2606	0,0117	0,2375	0,2836	0,0230	8,8%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	148420,7000	3762,8500	141035,4000	155805,9000	7385,2000	5,0%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	155646,0000	4282,1410	147241,5000	164050,4000	8404,4000	5,4%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	32,1610	0,9464	30,3034	34,0185	1,8576	5,8%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	34,2260	1,0272	32,2100	36,2421	2,0160	5,9%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	15,0833	0,5918	13,9218	16,2449	1,1616	7,7%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	17,6142	0,5908	16,4547	18,7736	1,1595	6,6%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,5667	0,0574	2,4541	2,6792	0,1126	4,4%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	1,8501	0,0301	1,7910	1,9093	0,0592	3,2%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,4389	0,0117	0,4160	0,4618	0,0229	5,2%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,8025	0,0089	0,7850	0,8200	0,0175	2,2%

CNT Nueva a 2 años plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,3671	0,0167	0,3344	0,3999	0,0328	8,9%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,2773	0,0154	0,2471	0,3075	0,0302	10,9%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	142958,6000	4662,1460	133800,4000	152116,8000	9158,2000	6,4%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	143731,4000	5093,9590	133724,9000	153737,8000	10006,4000	7,0%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	29,7167	1,1009	27,5542	31,8792	2,1625	7,3%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	32,3537	1,2405	29,9169	34,7906	2,4369	7,5%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	14,1463	0,6299	12,9089	15,3837	1,2374	8,7%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	17,3333	0,7452	15,8694	18,7973	1,4639	8,4%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,4552	0,0600	2,3373	2,5731	0,1179	4,8%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	1,9223	0,0437	1,8364	2,0082	0,0859	4,5%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,4528	0,0153	0,4227	0,4828	0,0300	6,6%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,8148	0,0115	0,7922	0,8374	0,0226	2,8%

Adquisición FSV I a 1 año plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,3588	0,0189	0,3217	0,3959	0,0371	10,3%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,3389	0,0191	0,3014	0,3765	0,0376	11,1%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	173549,5000	5865,9820	162018,8000	185080,2000	11530,7000	6,6%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	181459,2000	6862,1700	167970,2000	194948,1000	13488,9000	7,4%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	39,4591	1,4796	36,5506	42,3676	2,9085	7,4%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	40,0433	1,5628	36,9712	43,1153	3,0721	7,7%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	15,5649	0,7377	14,1148	17,0150	1,4501	9,3%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	17,3990	0,8131	15,8007	18,9974	1,5984	9,2%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,6207	0,0858	24,5196	2,7894	0,1687	6,4%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	1,8468	0,0418	1,7647	1,9289	0,0821	4,4%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,5252	0,0160	0,4939	0,5566	0,0314	6,0%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,7007	0,0149	0,6714	0,7301	0,0294	4,2%

Adquisición FSV I a 2 años plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,3461	0,0204	0,3059	0,3863	0,0402	11,6%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,3295	0,0210	0,2882	0,3708	0,0413	12,5%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	169183,9000	6087,8900	157209,8000	181157,9000	11974,0000	7,1%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	178448,9000	7052,3550	164577,9000	192319,9000	13871,0000	7,8%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	38,5549	1,5995	35,4090	41,7009	3,1459	8,2%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	39,2572	1,7282	35,8580	42,6564	3,3992	8,7%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	15,1705	0,7979	13,6013	16,7398	1,5693	10,3%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	17,4509	0,8915	15,6975	19,2043	1,7534	10,0%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,6433	0,0997	2,4473	2,8393	0,1960	7,4%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	1,8576	0,0463	1,7665	1,9488	0,0912	4,9%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,5260	0,0171	0,4924	0,5596	0,0336	6,4%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,7139	0,0162	0,6821	0,7457	0,0318	4,5%

Adquisición FSV II a 1 año plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,4488	0,0179	0,4137	0,4839	0,0351	7,8%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,3690	0,0183	0,3331	0,4050	0,0359	9,7%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	227632,3000	6505,9970	214843,8000	240420,7000	12788,4000	5,6%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	259280,0000	8037,4750	243481,2000	275078,8000	15798,8000	6,1%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	40,0738	1,5001	37,1252	43,0224	2,9486	7,4%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	41,7024	1,5822	38,5923	44,8125	3,1101	7,5%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	17,7191	0,9922	15,7688	19,6693	1,9502	11,0%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	19,5857	0,9577	17,7031	21,4683	1,8826	9,6%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,5238	0,0796	2,3674	2,6802	0,1564	6,2%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	1,6423	0,0424	1,5589	1,7256	0,0834	5,1%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,5429	0,0158	0,5119	0,5738	0,0310	5,7%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,8202	0,0137	0,7932	0,8472	0,0270	3,3%

Adquisición FSV II a 2 años plazo

Indices e Indicadores	Nombre Variable	Media	Error estandar	Intervalo confianza 95%		Error muestral con 95% de confianza	Error muestral (con 95% confianza) como % de la media correspondiente
				Limite Inferior	Limite Superior		
Indice de heterogeneidad social (antes)	ihete_0	0,4228	0,0232	0,3770	0,4685	0,0458	10,8%
Indice de heterogeneidad social (después)	ihete_1	0,3678	0,0232	0,3221	0,4134	0,0456	12,4%
Ingreso jefe de hogar (antes)	aing_jefe_todos_0	222249,8000	8261,7390	205980,8000	238518,8000	16269,0000	7,3%
Ingreso jefe de hogar (después)	aing_jefe_todos_1	255413,3000	10208,3000	235311,1000	275515,4000	20102,1000	7,9%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos antes)	acce4_0	37,0154	1,8298	33,4123	40,6186	3,6032	9,7%
Indicador accesibilidad al trabajo: tiempo traslado jefe (minutos después)	acce4_1	38,4054	1,9533	34,5589	42,2519	3,8465	10,0%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos antes)	acce5_0	17,5328	1,2385	15,0940	19,9716	2,4388	13,9%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos después)	acce5_1	18,9460	1,1836	16,6152	21,2767	2,3308	12,3%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, antes)	in_p21ace_0	2,4563	0,1042	2,2512	2,6614	0,2051	8,4%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio, después)	in_p21ace_1	1,7007	0,0616	1,5795	1,8219	0,1212	7,1%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (antes)	in_p24_p28_0	0,5579	0,0198	0,5190	0,5969	0,0389	7,0%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (después)	in_p24_p28_1	0,7876	0,0187	0,7509	0,8244	0,0368	4,7%

I.3. VARIABLES E INDICADORES DE CARACTERIZACIÓN O CONTROL, RESULTADOS INTERMEDIOS Y RESULTADOS FINALES

I.3.1. Variables de Caracterización o Control

MOMENTO: "ANTES" DEL PROGRAMA FSV (p1año-1).

- i. **Tenencia Vivienda Anterior:** "antes de que le entregaran su actual vivienda, usted vivía..." (p17: "en un campamento"; "como allegado en una vivienda"; "en una vivienda o pieza arrendada"; "en una vivienda presetada o cedida"; "en la calle"; "en el mismo sitio"; "en la vivienda actual").
- ii. **Situación de pareja:** vive con una pareja (cónyuge o conviviente) (p63a).
- iii. **Número de personas en la vivienda** (p14).
- iv. **Nivel de Escolaridad del Jefe(a) de Hogar:** número de años cursados por el jefe de hogar (p75 ó p76).

Fórmula de cálculo:

- Escolaridad jefe=p65a, si p64=1.
 - Escolaridad jefe=p66a, si p64=2.
 - Escolaridad jefe=ns/nr, si p64=3.
- v. **Nivel de Escolaridad del Cónyuge o Pareja:** número de años cursados por el Cónyuge o Pareja (p75 ó p76).

Fórmula de cálculo:

- Escolaridad cónyuge=p65a, si p64=2.
 - Escolaridad cónyuge=p66a, si p64=1.
 - Escolaridad cónyuge=ns/nr, si p64=3.
- vi. **Condición de Actividad del Jefe(a) de Hogar:** actividad principal del jefe de hogar (p67 ó 69).

Fórmula de cálculo:

- Condición actividad jefe=p67a, si p64=1.
 - Condición actividad jefe=p69a, si p64=2.
 - Condición actividad jefe=ns/nr, si p64=3.
- vii. **Condición de Actividad del Cónyuge o Pareja:** actividad principal del jefe de hogar (p67 ó 69).

Fórmula de cálculo:

- Condición actividad jefe=p67a, si p64=2.
 - Condición actividad jefe=p69a, si p64=1.
 - Condición actividad jefe=ns/nr, si p64=3.
- viii. **Ingreso autónomo del Jefe(a) de Hogar:** (p78 ó p80).

Fórmula de cálculo:

- Ingreso autónomo jefe=p78, si p64=1.
- Ingreso autónomo jefe=p80, si p64=2.
- Ingreso autónomo jefe=ns/nr, si p64=3.

- ix. **Ingreso autónomo del hogar:** ingreso mensual del hogar; incluye sueldos, donaciones, jubilaciones, subsidios, etc. (p71 + p72 + p73).

I.3.2. Variables de Resultados Intermedios

I.3.2.1. MEJORA EN LOS NIVELES DE ADHERENCIA O PERMANENCIA AL SISTEMA ESCOLAR: INDICADORES, INDICES Y CATEGORÍAS

HIPÓTESIS: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN EL CAPITAL HUMANO DE LAS MISMAS -OPERACIONALIZADO A TRAVÉS DE LA PERMANENCIA EN EL SISTEMA ESCOLAR Y EN LA ESCOLARIDAD DEL JEFE DE HOGAR Y SU CÓNYUGE- EN RELACIÓN AL QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

- i. **Tasa de asistencia preescolar:** número de niños de 0 a 5 años que asiste a preescolar, sobre total de niños de 0 a 5 años en el hogar (p57b/p57a).
- ii. **Tasa de asistencia básica:** número de niños que asiste a enseñanza básica, sobre total de niños de 6 a 13 años en el hogar (p59b/p59a).
- iii. **Tasa de asistencia media:** número de jóvenes que asiste a enseñanza media, sobre el total de jóvenes de 14 a 17 años en el hogar (p61b/p61a).
- iv. **Tasa de asistencia escolar integrada:** número de niños y jóvenes que asiste al sistema de enseñanza, sobre el total de niños y jóvenes de 0 a 17 años en el hogar (educación preescolar, básica, media → $((p57b + p59b + 61b)/(p57a + 59a + p61a))$).

I.3.2.2. IMPACTO EN LAS CONDICIONES ASOCIADAS AL BARRIO DE RESIDENCIA: INDICADORES, INDICES Y CATEGORÍAS

HIPÓTESIS: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN LAS CONDICIONES ASOCIADAS AL BARRIO DE RESIDENCIA, EN RELACIÓN A LA QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

- (i) **Índice de Integración Barrial:** nivel de identificación con el barrio en términos de pertenencia, seguridad, relación con vecinos y capital social. Indicador 0-1⁴ (continuo Deficitario / Aceptable). $((p39 + p40 + p41 + p42)/4)$.
- (ii) **Índice de Heterogeneidad Social:** grado de integración, combinación o 'mezcla' social en el barrio, medida en términos de presencia de familias con diverso ingreso o nivel socioeconómico y de viviendas de valor diverso. Indicador 0-1⁵ (continuo Deficitario Aceptable).

Fórmula de Conversión y Cálculo:

- P44: (1=0) (2, 3=0.5) (4=1) → P44rec.
- P45: (1=0) (2=1) → P45rec.
- Índice de Heterogeneidad Social: $(P44rec + P45rec)/2$.

⁴ Conversión escalas 1-4, 0-4 y 1-3, a escala 0-1.

⁵ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

- (iii) **Indicador de Calidad del Equipamiento y Espacio Público:** calificación de equipamiento y espacio público del barrio (sede social, juegos infantiles, plazas, canchas, comercio, etc). Indicador 0-1⁶ (continuo Deficitario / Aceptable). (p43).

I.3.2.3. AUMENTO EN LA PARTICIPACIÓN SOCIAL: INDICADOR Y CATEGORÍAS

HIPÓTESIS: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN SU PARTICIPACIÓN SOCIAL, EN RELACIÓN A LA QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

- (i) **Indice de Participación Social:** número de organizaciones sociales en las que participa (jefe ó cónyuge). (p76a + p76b + p76c + p76d + p76e + p76f + p76g + p76h + p76i + p76j + p76k + p76l + p76m + p76n + p76o).

⁶ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

I.3.3. Variables de Resultados Finales o Impacto

I.3.3.1. MEJORA EN LAS CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA: INDICES, INDICADORES Y CATEGORÍAS

HIPÓTESIS: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN LAS CARACTERÍSTICAS DE SU VIVIENDA EN RELACIÓN AL GRUPO FAMILIAR, EN RELACIÓN A LAS QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

(a) NIVELES DE HACINAMIENTO:

- i. **Índice de hacinamiento 1:** número de personas por metro cuadrado (p14/p20a)
- ii. **Índice de hacinamiento 2:** número de personas por dormitorio (p14/(p21a+p21c+p21e)).
- iii. **Índice de hacinamiento 3:** número de personas por cama (p14/p22).

(b) NIVELES DE ALLEGAMIENTO:

- i. **Índice de allegamiento 1: hogares:** número de hogares por vivienda (p15).
- ii. **Índice de allegamiento 2: núcleos:** número de núcleos por vivienda (p63h).

(c) CONDICIONES Y CONFORT DE LA VIVIENDA:

- i. **Índice de saneamiento:** disponibilidad de agua y medio de eliminación de excretas (p18 y p19). Indicador 0-1 (Deficitario / Aceptable)

DIMENSIONES:

Dimensión	Indicador	Categorías
Disponibilidad de agua	Con llave dentro de la vivienda	Aceptable (1)
	<ul style="list-style-type: none"> • Con llave dentro del sitio pero fuera de la vivienda • No tenía/tiene 	Deficitario (0)
Servicio higiénico	<ul style="list-style-type: none"> • WC conectado a alcantarillado • WC conectado a fosa séptica 	Aceptable (1)
	<ul style="list-style-type: none"> • Pozo sanitario, letrina • No tiene/tenía (WC) 	Deficitario (0)

ÍNDICE DE SANEAMIENTO DE LA VIVIENDA:

Saneamiento aceptable (1)	Disponibilidad de agua aceptable y servicio higiénico aceptable $(1 + 1) / 2 = 1$
Saneamiento deficitario (0.5)	Disponibilidad de agua deficitaria y servicio higiénico aceptable $(0 + 1) / 2 = 0.5$
	Disponibilidad de agua aceptable y servicio higiénico deficitario $(1 + 0) / 2 = 0.5$
Saneamiento deficitario (0)	Disponibilidad de agua deficitaria y servicio higiénico deficitario $(0 + 0) / 2 = 0.$

“TRADICIONALMENTE LA MEDICIÓN DEL DÉFICIT HABITACIONAL HA CONSIDERADO UN ADIMENSIÓN CUANTITATIVA Y OTRA CUALITATIVA. MIENTRAS LA PRIMERA HA FIJADO EL CRITERIO BÁSICO PARA IDENTIFICAR EL NÚMERO DE UNIDADES DE VIVIENDA REQUERIDAS PARA REPONER EL PARQUE HABITACIONAL IRRECUPERABLE Y ENTREGAR NUEVAS SOLUCIONES A LOS HOGARES Y LAS FAMILIAS ALLEGADAS, LA SEGUNDA REMITE AL CONJUNTO DE ACCIONES DE REPARACIÓN, MEJORAMIENTO O AMPLIACIÓN NECESARIAS PARA ADECUAR VIVIENDAS CON DEFICIENCIAS MATERIALES, SANITARIAS O DE HABITABILIDAD A UN ESTÁNDAR RESIDENCIAL ÓPTIMO”.

DÉFICIT URBANO HABITACIONAL: UNA MIRADA INTEGRAL A LA CALIDAD DE VIDA Y EL HÁBITAT RESIDENCIAL EN CHILE (MINVU, 2009, p36).

ALGUNAS DEFINICIONES BÁSICAS

Calidad: de acuerdo al diccionario de la Real Academia, calidad es la “propiedad o conjunto de propiedades inherentes a una cosa que permiten apreciarla como igual, mejor o peor que las restantes de su especie”.

Calidad de vivienda: es un indicador multifactorial que proporciona información sobre diversos atributos de la vivienda, tanto en función de sus características constructivas (materialidad y estado de conservación, y saneamiento); espaciales (número de recintos, superficie, tipología, acondicionamiento físico-ambiental), de localización (accesibilidad a oportunidades urbanas calidad del entorno), así como atributos vinculados a la percepción y la significación para sus habitantes (seguridad, adaptabilidad, confort, entre otras).

- ii. **Indice de materialidad de la vivienda:** condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos (p23, p25 y p27). Indicador 0-1 (Irrecuperable / Recuperable / Aceptable)

DIMENSIONES:

Dimensión	Indicador	Categorías
Paredes exteriores	De acero u hormigón armado; albañilería de ladrillo, bloques de cemento o piedra; tabique forrado por ambas caras (madera u otro) (1, 2 y 3)	Aceptable (1)
	Adobe, tabique sin forro interior (madera u otro); barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional (4, 5 y 6)	Recuperable (0.5)
	Material de desechos o reciclaje (cartón, lata, sacos, plásticos) y otros materiales (7)	Irrecuperable (0)
Techo	Tejas; tejuela, losa de hormigón con cielo interior; zinc o pizarreño con cielo interior; zinc, pizarreño, teja, tejuela o madera sin cielo interior (1, 2 y 3)	Aceptable (1)
	Fonolita; paja, coirón, totora o caña (4 y 5)	Recuperable (0.5)
	Material de desechos o reciclaje (plásticos, latas, etc) (6)	Irrecuperable (0)
Piso	Radier revestido (parquet, cerámica, tabla, linóleo, flexit, baldosa, alfombra, etc) (1)	Aceptable (1)
	Radier no revestido, tabla o parquet sobre soleras o vigas; madera, plásticos o pastelones directamente sobre tierra (2, 3 y 4)	Recuperable (0.5)
	Piso de tierra (5)	Irrecuperable (0)

INDICE DE MATERIALIDAD DE LA VIVIENDA:

Materialidad Aceptable (1)	Materialidad en muros, piso y techo aceptable
Materialidad Recuperable (0.5)	<ul style="list-style-type: none"> • Muro recuperable, y un indicador aceptable, sea piso o techo • Más de un indicador recuperable y ningún indicador irrecuperable
Materialidad Irrecuperable (0)	Al menos un indicador irrecuperable (muro, piso o techo)

- iii. **Indice de Calidad de la Vivienda ó Indice de materialidad de la vivienda, según condiciones de conservación:** condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos (p23, p25 y p27) y su estado de conservación (p24, p26, p28). Indicador 0-1 (Irrecuperable / Recuperable / Aceptable)

ALGUNAS DEFINICIONES BÁSICAS

Calidad de la construcción: se refiere al uso apropiado de los materiales en todo el proceso de edificación. En particular, este indicador revela tanto la adecuada instalación de los componentes (materiales, instalaciones sanitarias, eléctricas, etc) como la perdurabilidad de las obras.

Calidad de los materiales: hace referencia a la perdurabilidad y combinatoria de determinados materiales que permiten establecer tipologías de viviendas según su aceptabilidad. Mientras el INE las utiliza para determinar si se trata de viviendas permanentes, semipermanentes o móviles, instituciones como el INE, CEPAL y MINVU las utilizan para cuantificar déficit tanto cuantitativo como cualitativo clasificando el stock de viviendas como aceptables, recuperables o irrecuperables.

Estado de conservación de los materiales (categorías)	Condiciones materiales de la vivienda (índice de materialidad)		
	Aceptable	Recuperable	Irrecuperable
	Índice de Calidad de la Vivienda		
Bueno	Calidad Alta (1)	Calidad Media (0.5)	Calidad baja (0)
Aceptable	Calidad Media (0.5)	Calidad Media (0.5)	Calidad baja (0)
Malo	Calidad baja (0)	Calidad baja (0)	Calidad baja (0)

- iv. **Índice de Calidad Térmica de la Vivienda:** percepción de frío/calor, asociada a las condiciones de la vivienda ((p29 + p30)/2). Indicador 0-1⁷ (continuo Deficitario – Aceptable).
- v. **Índice de Calidad Lumínica:** percepción de luminosidad de la vivienda ((p30 + p31)/2). Indicador 0-1⁸ (continuo Deficitario – Aceptable).
- vi. **Índice de Calidad Acústica:** percepción y/o aislación de ruidos, asociada a las condiciones de la vivienda ((p33 + p34)/2). Indicador 0-1 (continuo Deficitario – Aceptable).
- vii. **Indicador de Calidad de Ventilación:** percepción de condiciones de ventilación para manejo de olores, humedad, etc., asociadas a la vivienda (p35). Indicador 0-1⁹ (continuo Deficitario – Aceptable).
- viii. **Índice de Habitabilidad (término, lumínico, acústico, ventilación):** percepción de condiciones de habitabilidad asociadas a la vivienda. Indicador 0-1¹⁰ (continuo Deficitario – Aceptable). ((Índice de Calidad Térmica + Índice de Calidad Lumínica + Índice de Calidad Acústica + Indicador de Calidad de Ventilación)/4).

I.3.3.2. MEJORA O CAMBIO EN LAS CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD DEL ENTORNO (LOCALIZACIÓN): INDICES, INDICADORES Y CATEGORÍAS

HIPÓTESIS: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN EL ACCESO Y CALIDAD DE LOS SERVICIOS, EN RELACIÓN AL QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

(a) ACCESO A SERVICIOS:

- (i) **Indicador de Accesibilidad a Lugares de Trabajo: Medio de transporte:** medio de traslado hacia el lugar de trabajo, de la persona que aporta el mayor ingreso al hogar. Indicador 0-1¹¹ (continuo Deficitario / Aceptable). (p46; conversión: (1, 2, 5=1) (3, 4=0) → p46rec).
- (ii) **Indicador de Accesibilidad a Lugares de Cuidado Infantil y/o Estudio: Medio de transporte:** medio de traslado hacia el establecimiento de cuidado infantil y/o estudio,

⁷ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

⁸ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

⁹ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

¹⁰ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

¹¹ Conversión escalas 1-4, 0-4 y 1-3, a escala 0-1.

del niño o joven que tiene la mayor distancia. Indicador 0-1¹² (continuo Deficitario / Aceptable). (p49; conversión: (1, 2=1) (3, 4, 5=0) → p49rec).

- (iii) **Indice de Accesibilidad a Lugares de Trabajo y Estudio: Medio de transporte:** medio de traslado hacia lugares de trabajo y estudio. Indicador 0-1¹³ (continuo Deficitario / Aceptable). ((p46rec + p49rec)/2).
 - (iv) **Indicador de Accesibilidad a Lugares de Trabajo: Tiempo de Traslado:** minutos de traslado al lugar de trabajo (sólo ida), de la persona que aporta el mayor ingreso al hogar (p47).
 - (v) **Indicador de Accesibilidad a Lugares de Cuidado y Estudio: Tiempo de traslado:** minutos de traslado a la sala cuna, jardín infantil, escuela o colegio (sólo ida), del niño o joven que tiene la mayor distancia al establecimiento (p50).
 - (vi) **Indicador de Accesibilidad a Centros de Salud: Tiempo de Traslado:** minutos de traslado al consultorio más próximo a la vivienda (sólo ida). (p51).
 - (vii) **Indice de Accesibilidad General: Tiempo de Traslado:** minutos de traslado a lugares de trabajo, estudio y cuidado, y centros de salud ((tiempo a trabajo + tiempo a estudio + tiempo a salud)/3).
 - (viii) **Indicador de Accesibilidad a Lugares de Trabajo: Gasto:** número de pasajes de micro que utiliza para el traslado durante una semana. (p51a y p51b; conversión: si p49=1, 2 ó 5; p51=0; → p51=(p51a*p51b).
- (b) CALIDAD DE SERVICIOS:

- (i) **Indicador de Calidad del Sistema de Locomoción Colectiva:** calificación del sistema Indicador 0-1¹⁴ (continuo Deficitario / Aceptable). (p52).
- (ii) **Indicador de Calidad del Sistema de Salud:** calificación del sistema Indicador 0-1¹⁵ (continuo Deficitario / Aceptable). (p53).
- (iii) **Indicador de Calidad del Sistema de Cuidado Infantil:** calificación del sistema Indicador 0-1¹⁶ (continuo Deficitario / Aceptable). (p54).
- (iv) **Indicador de Calidad del Sistema de Educación Básica:** calificación del sistema Indicador 0-1¹⁷ (continuo Deficitario / Aceptable). (p55).
- (v) **Indicador de Calidad del Sistema de Enseñanza Media:** calificación del sistema Indicador 0-1¹⁸ (continuo Deficitario / Aceptable). (p56).
- (vi) **Indice de Calidad del Sistema Educativo:** calificación del sistema Indicador 0-1¹⁹ (continuo Deficitario / Aceptable). ((calidad cuidado infantil + calidad enseñanza básica + calidad enseñanza media)/3).
- (vii) **Indice de Calidad de Servicios (locomoción, salud y educación):** calificación del sistema Indicador 0-1²⁰ (continuo Deficitario / Aceptable). (calidad locomoción + calidad educación + calidad salud)/3).

¹² Conversión escalas 1-4, 0-4 y 1-3, a escala 0-1.

¹³ Conversión escalas 1-4, 0-4 y 1-3, a escala 0-1.

¹⁴ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

¹⁵ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

¹⁶ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

¹⁷ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

¹⁸ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

¹⁹ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

I.3.3.3. AUMENTO EN LA AUTONOMÍA ECONÓMICA: INDICADORES, INDICES Y CATEGORÍAS

HIPÓTESIS: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN SU AUTONOMÍA ECONÓMICA, EN RELACIÓN A LA QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

i. **Probabilidad de estar ocupado(a) del jefe(a) de hogar:** condición de actividad (p67 ó p69).

Fórmula de cálculo:

- Probabilidad de estar ocupado(a), jefe(a)=p67, si p64=1.
- Probabilidad de estar ocupado(a), jefe(a)=p69, si p64=2.
- Probabilidad de estar ocupado(a), jefe(a)=ns/nr, si p64=3.

ii. **Probabilidad de estar ocupado(a) del cónyuge:** condición de actividad (p67 ó p69).

Fórmula de cálculo:

- Probabilidad de estar ocupado(a), cónyuge=p67, si p64=2.
- Probabilidad de estar ocupado(a), cónyuge=p69, si p64=1.
- Probabilidad de estar ocupado(a), cónyuge=ns/nr, si p64=3.

P67 y P69	Categorías Probabilidad de estar Ocupado(a)	Categorías P67 y P69
¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba/encuentra? (Julio)	Ocupado (1)	Trabajando (1)
	No ocupado (0)	Cesante, buscando trabajo primera vez, quehaceres del hogar o cuidado hijos, estudiando, jubilado(a), otra (2 a 6, 97).

iii. **Ingreso autónomo del jefe(a) de hogar:** ingreso líquido mensual (p68 ó p70).

Fórmula de cálculo:

- Ingreso autónomo jefe(a)=p68, si p64=1.
- Ingreso autónomo jefe(a)=p70, si p64=2.
- Ingreso autónomo jefe(a)=ns/nr, si p64=3.

iv. **Ingreso autónomo del cónyuge:** ingreso líquido mensual (p68 ó p70).

Fórmula de cálculo:

- Ingreso autónomo jefe(a)=p68, si p64=2.
- Ingreso autónomo jefe(a)=p70, si p64=1.
- Ingreso autónomo jefe(a)=ns/nr, si p64=3.

v. **Ingreso autónomo per cápita del hogar:** todos los pagos que recibe el hogar como resultado de la posesión de factores productivos. Incluye sueldos y salarios, ganancias del trabajo independiente, rentas, intereses, pensiones y jubilaciones. Divididos por el número de miembros. $((p71a + p71b)/p14)$.

²⁰ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

- vi. **Ingreso monetario per cápita del hogar:** suma del ingreso autónomo y las transferencias (subsidios) monetarios del Estado que recibe el hogar. Dividido por el número de miembros ((p71a + p71b + p71c)/p14).
- vii. **Acceso a créditos o fondos para actividades productivas:** acceso por parte de algún miembro de la familia (p72 y p73). Indicador 0-1 (No / Sí).

I.3.3.4. AUMENTO EN EL CAPITAL HUMANO: INDICADORES, INDICES Y CATEGORÍAS

HIPÓTESIS: LA PARTICIPACIÓN DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL FSV, TIENE UN IMPACTO POSITIVO Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO EN SU CAPITAL HUMANO, EN RELACIÓN AL QUE TENDRÍAN SI NO HUBIESEN PARTICIPADO EN EL PROGRAMA.

- i. **Escolaridad del jefe de hogar:** número de años cursados por el jefe de hogar (p65a ó p66a).

Fórmula de cálculo:

- Escolaridad del jefe(a)=p65a, si p64=1.
- Escolaridad del jefe(a)=p66a, si p64=2.
- Escolaridad del jefe(a)= ns/nr, si p64=3.

- ii. **Escolaridad de(la) cónyuge:** número de años cursados por el(la) cónyuge (p65a ó p66a).

Fórmula de cálculo:

- Escolaridad del jefe(a)=p65a, si p64=2.
- Escolaridad del jefe(a)=p66a, si p64=1.
- Escolaridad del jefe(a)= ns/nr, si p64=3.

I.3.3.5. MEJORA EN EL ESTADO DE SALUD: INDICADORES, INDICES Y CATEGORÍAS

- i. **Índice de morbilidad, enfermedades respiratorias:** frecuencia de enfermedades respiratorias, asociadas a características de la vivienda (internas y/o de localización). Indicador 0-1²¹ (continuo Deficitario / Aceptable).

Fórmula de cálculo:

- $p36*1$, si p37a ó p37b=(2, 3, 4 ó 6).
- $P36*0$, si p37a y p37b=(1, 5 ó 7).

- ii. **Indicador de ausentismo laboral y/o escolar:** frecuencia de ausencia de labores de trabajo y/o estudio, asociada a motivos de salud. Indicador 0-1²² (continuo Deficitario / Aceptable). (p38).

- iii. **Índice de estado de salud:** frecuencia de enfermedades respiratorias y ausentismo escolar y laboral, asociado a características de la vivienda (internas y/o de localización). Indicador 0-1²³ (continuo Deficitario / Aceptable). ((Índice de Morbilidad + Indicador de Ausentismo)/2).

²¹ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

²² Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

²³ Conversión escala 1-4 a escala 0-1.

I.4. EVALUACIONES DE IMPACTO SOBRE POLÍTICAS Y PROGRAMAS DE VIVIENDA

Existe una amplia literatura sobre vivienda en general, y específicamente sobre encuestas de vivienda. Entre los trabajos más comprensivos y completos están McCarthy Van Zandt y Rohe (2001), Dietz y Haurin (2003) y Lerman y McKernan (2008). También hay revisiones de la literatura referidas a relaciones específicas, como por ejemplo la relación entre el hacinamiento y la salud y los resultados en educación; entre la propiedad del hogar y los efectos del mercado de trabajo (ver Havet y Perot 2010); entre la calidad de la casa y los resultados de salud (Thomson et al 2001).

Sin embargo, la teoría de los programas es ambigua sobre sus resultados esperados. **No hay consenso sobre los resultados que debieran esperarse.** Y la evidencia no parece haber resuelto el debate.

Además los estudios **en general no suelen aislar el efecto directo del programa**, su impacto. Así Dietz y Haurin (2003) plantean que es tan baja la calidad de los trabajos sobre los efectos (mirados desde la actual perspectiva) que es necesaria una nueva generación de estudios que confirme lo establecido y las intuiciones más importantes.

En tercer lugar, la literatura sobre vivienda, en especial sobre su impacto, está mayoritariamente **centrada en programas de USA y Gran Bretaña**. Los programas evaluados generalmente son bien diferentes de aquellos latinoamericanos. En los *países desarrollados* predominan los programas que entregan un *subsidio para pagar el arriendo* de la vivienda. En *Latinoamérica* predominan los programas que *subsidian total o parcialmente la compra* de una vivienda. O los programas de mejora de la vivienda consideran por ejemplo calefacción, o doble vidrio para aislamiento. En cambio en América latina los programas son más simples: por ejemplo cambiar suelo de tierra por un radier (Piso Firme).

Hay una serie de excepciones a la anterior caracterización de la literatura existente. Un estudio que utilizó datos experimentales en México para evaluar el programa Piso Firme (que sustituye a pisos de tierra por pisos de cemento) encontró que el programa mejora de la salud de los niños (incidencia de infecciones parasitarias, diarrea, y prevalencia de anemia), mejora las viviendas y aumenta la satisfacción con la vida de los adultos (Cattaneo et al 2008). Otro ejemplo de estudio sobre casos de países 'subdesarrollados', es una meta-evaluación del impacto de los efectos de agua potable y saneamiento sobre la diarrea, realizada por Waddington y Snilstveit (2009). La evaluación de un programa de vivienda para familias desplazadas por la violencia en Colombia utiliza un método de doble diferencia basado en puntaje de propensión y matching. El estudio realizado por Rodríguez (2008) encontró que aunque el programa mejora la calidad física de la vivienda, no tuvo ningún efecto sobre la educación, la salud y los ingresos de los beneficiarios.

Sobre los programas latinoamericanos -en particular sobre su modalidad predominante a la cual pertenecen los programas objeto de la presente evaluación; a saber, aquellos que apuntan a que la familia beneficiaria adquiera una vivienda a través de una combinación de Ahorro, Subsidio (o Bono) y un Crédito hipotecario (programas ABC)- en los últimos años ha habido un desarrollo significativo, aún cuando claramente insuficiente. Varias de estas evaluaciones corresponden a Chile.

Como ejemplo de estudios de evaluación de programas chilenos, Ruprah y Marcano (2007) realizan un meta-análisis de los programas de vivienda chilenos. En el año 2008 los mismos autores evalúan el Programa de Vivienda Progresiva chileno (textos que se revisan más adelante).

Hay también una serie de evaluaciones de programas similares al FSV en otros países latinoamericanos: Pecha (2010a) evalúa dos programas en Colombia y en un trabajo separado analiza dos de los programas de Panamá (2010b). Marcano (2010) estudia el programa Ecuatoriano de Vivienda. Medellín (2010), evalúa un Programa de Vivienda en Costa Rica.

Pero tal vez el más importante trabajo para evaluar el impacto de los programas de tipo Ahorro, Bono y Crédito (ABC) -similares al FSV- en el conjunto de Latinoamérica, es el de Ruprah (2011), que hace un meta-análisis de 12 programas similares (cada uno con 19 variables de impacto), entre los cuales se encuentran los siguientes tres programas chilenos: Fondo Solidario de Vivienda (FSV) (no distingue entre FSV I y FSV II), DS 40 y Programa de Protección al Patrimonio (Chile Rural). Los países incluidos en ese estudio son Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Nicaragua, Panamá y Perú. Estos países fueron elegidos por el 'tipo' de programa (ABC) y porque se dispone de datos de encuestas de hogares, lo que permite identificar a los beneficiarios de los programas. Este trabajo toma aún más importancia si se considera que se publicó en mayo de 2011.

Dada su importancia profundizamos en el **Meta-análisis de Inder Ruprah (2011) para Latinoamérica**. Este trabajo usa como fuente básica de datos las encuestas de hogares de cada país. En el caso de Chile, utiliza la CASEN. Su metodología consiste en un matching por propensity score con vecino más cercano y sólo primeras diferencias (tratados menos grupo de comparación emparejados) para estimar los impactos (ver Guo y Fraser 2007).

El autor declara explícitamente la debilidad metodológica de usar primeras diferencias pero, en la medida en que las encuestas de hogares no son de panel, no es posible usar doble diferencia. Para revisar la calidad de los emparejamientos se utilizan diversos test que resultan interesantes para la presente evaluación.

El autor no analiza los impactos para cada país de manera diferenciada, sino que agrega los resultados de cada país usando para ello metodologías de meta-análisis, que consisten básicamente en ponderar cada resultado por el inverso de la varianza propia, más la varianza entre las evaluaciones (ver Borenstein et al 2009). Con ello, cada programa aporta al resultado agregado en proporción a la calidad de su estimación.

El autor declara que una de las dificultades radica en que si los impactos dependen del lapso desde la recepción de la vivienda, este pudiera estar subestimado.

Los impactos observados y aquellos esperados que no se observan.

Los resultados promedios para estos programas ABC latinoamericanos Ruprah (2011) son:

Variable de impacto	Impacto medio	Intervalo de Confianza 95%	
		Inferior	Superior
Deficit cuantitativo	-0,05	-0,08	-0,03
Muros	0,03	0,00	0,05
Pisos	0,26	0,07	0,38
Hacinamiento	-0,02	-0,01	-0,03
Acceso a agua potable	0,02	0,00	0,04
Alcantarillado	0,06	0,00	0,12
Electricidad	0,01	-0,00	0,03
Recolección de basura	-0,00	-0,03	0,03
Asistencia a educación (10 a 16 años) Hombres	0,01	-0,01	0,03
Asistencia a educación (10 a 16 años) Mujeres	0,02	-0,04	0,08
Retraso escolar (10 a 16 años) Hombres	0,03	-0,02	0,08
Retraso escolar (10 a 16 años) Mujeres	-0,07	-0,15	0,01
Propiedad de vivienda	0,28	0,19	0,36
Tenencia regularizada	0,13	0,05	0,21
Acceso a crédito formal	-0,00	-0,03	0,03
Acceso a crédito informal	0,22	-0,02	0,05
Tasa de empleo: Hombres	0,01	-0,01	0,04
Tasa de empleo: Mujeres	0,02	-0,01	0,04
Horas trabajadas: Hombres	0,13	-0,75	1,01
Horas trabajadas: Mujeres	-1,30	-3,26	0,65
Ingresos del Hogar	-21,48	-50,06	7,10
Pobreza	-0,01	-0,03	0,10
Extrema pobreza	0,02	-0,02	0,06

En resumen:

- ❑ Los programas **no desplazan la oferta privada de vivienda** por lo que disminuyen el déficit habitacional. Adicionalmente **mejoran la calidad física de la viviendas**. Y **disminuyen el hacinamiento** (medido por más de 3 personas por pieza).
- ❑ En acceso a servicios básicos, los programas **aumentan el acceso a agua potable y a alcantarillado**, pero *no aquel a la electricidad o a recolección de basura*. Para estos últimos hay estimación punto positivas, pero no son significativos al 5%.
- ❑ *No hay mejora en asistencia de niños a educación*, ni en retraso escolar. Sus estimaciones punto no son significativas.
- ❑ La **tasa de propiedad** de vivienda y la **regularización** de la propiedad mejoran con estos programas. Pero *no hay aumento en acceso a créditos* ni formales, ni informales.
- ❑ *No se observa efectos en la oferta de trabajo*, medidas por tasa de empleo o media de horas trabajadas. Esto es válido tanto para hombres como para mujeres.

- Los programas *no tienen efecto sobre el ingreso familiar* ni en disminuir la tasa de pobreza ni de extrema pobreza.
- Finalmente cuando, aplicando el test de Rosenbaum, se evalúa la sensibilidad de los resultados a sesgos ocultos, se concluye que los programas chilenos no son sensibles al sesgo oculto.

Previamente, **Marcano y Ruprah (2007)** realizaron un meta-análisis de los programas de vivienda social en Chile desde el regreso a la democracia en 1990, a través de una evaluación rigurosa y comprehensiva de los distintos programas, realizando evaluaciones de impacto y comparando y contrastando sistemáticamente los programas entre ellos. Utilizando una metodología igual a la del meta-analisis de Ruprah (2011) para los programas ABC de latinoamerica, se detectó en primer lugar que un 85% del aumento de las tasas de propietarios de 1992 a 2003 se puede atribuir al Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU). Los beneficiarios principales fueron los hogares en los quintiles tres y cuatro, seguidos por los dos quintiles de ingreso más bajos. En segundo lugar, el impacto de los programas en el indicador compuesto de calidad del hogar, es positivo y estadísticamente significativo para todos los programas. Sin embargo, para los programas Vivienda Progresiva I y II, se encontró un aumento del hacinamiento, en oposición al resto de los programas que presentaron una disminución de éste. El mayor aumento de calidad de los distintos programas está asociado a *aumentos en conexión de alcantarillado y reducciones en el hacinamiento*. Como tercer punto, no se encontró impactos positivos y estadísticamente significativos en el bienestar: los distintos programas tuvieron distintos efectos, incluyendo efectos adversos. La segregación residencial generada por los programas podría ser la causa detrás de estos pobres resultados en cuanto al impacto en los indicadores de bienestar, más allá de los indicadores materiales. El programa FSV no fue incluido en este trabajo debido al período estudiado.

Las estimaciones de impacto medio sobre los tratados del conjunto de los programas evaluados, son las siguientes:

Variable de impacto	ATT	Significación Estadística
Hacinamiento	-0,03	**
Acceso a agua potable	0,01	**
Alcantarillado	0,10	**
Electricidad	0,01	**
Indicador de calidad vivienda	0,09	**
Desnutrición infantil	0,01	
Asistencia a educación	0,00	
Tasa de empleo	0,04	**
Pobreza	0,04	
Extrema pobreza	0,00	

Son asimismo de mucha importancia como contexto para este trabajo, los siguientes papers referidos a programas chilenos:

Marcano y Ruprah (2008) evalúan el programa de Vivienda Progresiva. La evaluación concluye que el diseño del programa (requerimientos de ahorro, bonos y créditos) no es

apropiado si el programa se enfoca en el sector pobre. La evaluación de impacto se realizó principalmente mediante dos métodos: comparación simple (naive) y método de matching via propensity score con el vecino más cercano y técnica de diferencias simples, o diferencias simples, teniendo como preferido el segundo.

La evaluación de impacto reveló que pese a los *efectos positivos significativos obtenidos en condiciones materiales* (acceso a agua, cañerías y electricidad), este tuvo un *efecto negativo en hacinamiento*, y no tuvo efecto alguno discernible en indicadores de bienestar (pobreza, asistencia a la escuela, ratio de ocupación, etc.). Esto podría deberse a la *alta segregación residencial* resultante de intentar maximizar el número de soluciones habitacionales de forma poco costosa. El estudio también advierte en contra del uso mecánico de cálculos de costo-beneficio para decisiones de política: la tasa interna de retorno del programa fue más alta que la tasa crítica de rentabilidad.

Interesantes para el análisis de los programas, pero menos relevantes como referentes de esta evaluación son los siguientes trabajos:

Felipe Kast en Housing Assistance and Student Achievement in Low-Income Households (2009) evalúa el impacto de proveer unidades de vivienda públicamente sobre el rendimiento de los estudiantes, en el contexto de hogares de bajo ingreso en Chile y mediante la provisión de vouchers. En particular, el estudio se enfoca en dos programas particulares: (1) Vivienda Progresiva y (2) Vivienda Básica. Este estudio difiere de los previos al evaluar las externalidades de convertir en propietario a un individuo mediante regresión discontinua, donde se puede testear el supuesto subyacente requerido para una correcta identificación. Esta estrategia es conveniente debido a la metodología de asignación de los vouchers, dado que en el proceso de aplicación los individuos reciben puntos a partir de cuatro factores: situación socioeconómica, tamaño de familia, ahorro y tiempo en la lista de espera. Así, la prioridad es asignada en base al promedio ponderado, donde cada uno de los programas tiene distintos requerimientos. Así, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo asigna paquetes con un número determinado de vouchers disponibles. Se ordenan de forma decreciente los puntajes ponderados y los vouchers se asignan de acuerdo a este orden. La última persona que recibe el subsidio genera el corte que luego se usa como fuente exógena de variación que se necesita para la identificación.

El usar regresión discontinua será apropiado mientras los factores no observables se distribuyan de forma continua sobre la variable del puntaje, lo que es probable que ocurra si los agentes no son capaces de manipular la probabilidad de obtener el voucher de forma determinística. A partir de los datos obtenidos luego de 3 y 6 años de la provisión de unidades de vivienda, se encuentra que el *tratamiento aumentó en 0,39 años el nivel de escolaridad de la población menor a 25 años*. Dentro de los mecanismos que pueden explicar este fenómeno, Kast encuentra que el tratamiento gatilla tres canales. Existe una *transferencia monetaria* equivalente al valor de mercado de la unidad de vivienda, hay un impacto positivo en las *condiciones del hogar* en los beneficiarios y la *probabilidad de convertirse en propietario* es 20% más alta. Dentro de los resultados, encuentra que el género y la edad son variables determinantes sobre el impacto del tratamiento.

Slaven A. Razmilic Burgos en Property values, housing subsidies and incentives: evidence from Chile's housing policies (2010) evalúa el desempeño de los programas de subsidio a la compra de vivienda de bajos ingresos que operan en Chile. La evidencia sugiere

que en la mayoría de los casos prácticamente *todo el aumento en el subsidio al comprador*, que tiene por objeto hacer que la vivienda sea más asequible, *se traduce en aumento de precios de la vivienda*. De hecho, en las operaciones de subvenciones entre 2007 y 2009 los precios de compra acordados fueron casi enteramente determinados por los importes de subvención máximo fijado por la autoridad de vivienda. Esto ocurrió en varias ocasiones en las transacciones realizadas a través de programas en los que la subvención concedida era prácticamente una función de 1 a 1 de precio de la transacción de acuerdo y que los beneficiarios del subsidio tienen poco o ningún incentivo para negociar. En este marco, todos los incrementos en los niveles de subsidio que se produjeron en el período fueron traducidos en un aumento equivalente de los precios, con una *mejora muy limitada en la calidad y la ubicación de las unidades adquiridas*. Por el contrario, los precios tienden a moverse mucho más estrechamente con el precio previsto de la unidad (determinada por sus características reales) en aquellos programas menos generosos que proporcionan transferencias de suma fija y cuando los beneficiarios son responsables de pagar una mayor proporción de la balanza. Sin embargo, incluso en estos casos, hasta 64 centavos por cada dólar de subsidio de vivienda se estima que se traducirá directamente en inflación de los precios de las viviendas.

El impacto positivo estimado de los importes de la subvención en los precios de las unidades existentes es una forma de transferencia de riqueza que beneficia a los actuales propietarios. Aunque la mayoría de los vendedores de hoy en este segmento son propietarios de ingresos bajos a medios que se beneficiaron de los esfuerzos de la política de vivienda en las décadas anteriores, estos propietarios son ciertamente más ricos que los beneficiarios del subsidio actual y también más ricos que las otras familias que siguen esperando para recibir asistencia de vivienda.

El autor plantea que estas transferencias de riqueza pueden ser inapropiadas, y socavar el objetivo declarado de dirigir los esfuerzos de ayuda de vivienda a quienes más lo necesitan.

I.5. ELECCIÓN DE UN DISEÑO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AD HOC: CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

I.5.1. Variables que inciden en los impactos:

Todos estos impactos pueden ser diversos con el paso del tiempo, en especial cuando se trata de recibir viviendas en la periferia de ciudades grandes en terrenos que antes no eran parte de las mismas. En esos casos el **entorno cambiará notablemente durante los primeros años** de la instalación de la vivienda²⁴. En general, durante algunos años mejorará su equipamiento y servicios (transporte público, educación, salud, comercio, vegetación, alumbrado, etc.) y – eventualmente- podrá desarrollarse una buena relación en el vecindario; pero también pueden emerger problemas nuevos como la aparición más o menos masiva y visible de consumo de drogas, de violencia intrafamiliar y de violencia y delincuencia en el barrio o en los puntos de acceso a éste²⁵.

Los mismos impactos señalados probablemente dependerán también de la fase del ciclo que esté viviendo la familia. Si se tiene hijos pequeños o mayores, así como otras características definitorias de esta fase podrán cambiar los posibles impactos.

El impacto en diversas variables debiera estar asociado a localización, es decir a *distancia y accesibilidad*, y *calidad* (relativa en relación a la existente previa al subsidio) a los lugares donde están las oportunidades de empleo, educación, salud y servicios básicos relevantes para los miembros de la familia.

I.5.2. Discusión de métodos posibles de usar para evaluar los impactos de ambos Fondos Solidarios de Vivienda

I.5.2.1. LAS ALTERNATIVAS METODOLÓGICAS

Lo que se quiere evaluar es una **relación causal** entre ciertos tratamientos (la recepción de una vivienda subsidiada) y ciertos eventuales cambios en la calidad de vida de la población, que se postulan como consecuencia de dicho tratamiento.

La primera alternativa que se consideró era la factibilidad de un diseño experimental, ya que éste es el diseño más robusto para evaluar relaciones causales. Si lo que se debiera hacer fuera evaluar el efecto de estos tratamientos en el futuro, podría pensarse en proponer un diseño experimental.

Sin embargo *se trataba de evaluar los efectos de programas ya ejecutados*, cuya selección de beneficiarios no fue aleatoria y por tanto están afectados por el sesgo de selección. Esto implica que **no era posible usar un diseño experimental para este trabajo**, ya que ese diseño requeriría de una asignación aleatoria dentro de una muestra de elegibles, a dos grupos: los que serían efectivamente tratados y los que no lo serían.

²⁴ La evaluación en curso, considera un horizonte de impacto de 1, 2 y 4 años (2 ó 4, dependiendo del momento de recepción del tratamiento –vivienda).

²⁵ Ver Santiago: Delitos y violencia urbana en una ciudad segregada. 2004, Ediciones Sur.

Descartada la alternativa experimental, cabía evaluar la factibilidad de evaluar los impactos por algunos de los diversos métodos cuasi experimentales siguiendo los siguientes diseños metodológicos:

- Diseños basados en discontinuidades en la regresión.
- Construcción de grupos artificiales de control por la vía de procedimientos de matching.

(i) ¿Discontinuidad en la regresión?

Los diseños basados en la discontinuidad de la regresión son generalmente muy útiles cuando el subsidio se ha otorgado a toda o casi toda la población elegible. Se usa este diseño para programas muy masivos –como el FSV en evaluación- debido a que no requiere encontrar miembros de un potencial grupo de control exactamente iguales a los beneficiados.

La metodología de discontinuidad en la regresión exige que la asignación del tratamiento se haga basándose exclusivamente en un indicador cierto. Bajo (o sobre) cierto umbral se recibe el beneficio, en caso contrario, no se recibe. Sin embargo, hay características de la política de vivienda que impiden usar esta metodología. Las familias que quedan por encima del umbral en el “puntaje de carencia habitacional” tienen derecho potencial a acceder a otros beneficios de vivienda diferentes a estos, como por ejemplo, el DS 40. Así, cualquier discontinuidad en la regresión no puede ser interpretada como la diferencia entre el impacto del FSV y el no acceso a éste, sino entre FSV y otras alternativas de subsidios. Así, utilizar el puntaje de carencia habitacional para estudiar la discontinuidad en la regresión, sería **una forma sesgada de estimar el impacto de los FSV**; condición que **excluye absolutamente el uso de esta metodología** para la presente evaluación.

(ii) ¿Construcción de grupos artificiales de control por la vía de procedimientos de matching?

Esta alternativa metodológica requiere construir un grupo de control con información contrafactual de familias que, **en períodos que van de 2003 a 2010, hayan sido similares a las tratadas, y que no hayan recibido el tratamiento durante todo el período en que se mide su impacto.**

Para construir dicho grupo control o grupo con información contrafactual se evaluaron las siguientes alternativas:

- a) Buscar potenciales controles entre las familias que tienen Ficha de Protección Social con alto puntaje de carencia habitacional.
- b) Usar de marco muestral de potenciales contrafactuales a las familias que ya han conseguido un subsidio, pero aún no han recibido la vivienda, con información relativa al período previo a cualquiera de esas recepciones.
- c) Usar como marco muestral de potenciales contrafactuales a las familias beneficiarias pero con información relativa al período previo a la recepción de la vivienda.

(a) Buscar potenciales controles entre las familias que tienen Ficha de Protección Social con *alto puntaje de carencia habitacional.*

Se trata de una alternativa factible, pero que, comparada con la siguiente sólo presenta desventajas. Es factible porque permite limitar la pertenencia al grupo de potenciales controles a familias que, desde el punto de vista objetivo de los indicadores de carencia habitacional y de vulnerabilidad, tienen características similares a las exigidas para ser elegidos. Es decir que los potenciales controles son elegibles. Dentro de ellos el puntaje de propensión seleccionaría a aquellos que fueran, en variables observables, similares a los que efectivamente postularon y fueron seleccionados. Por todo ello, se trata de una alternativa válida y factible. Sin embargo en comparación con las alternativas siguientes que tienen en común seleccionar los potenciales controles entre aquellos que postularon a estos subsidios, sólo presenta desventajas.

En primer lugar, para que una familia postule pudiera requerirse no sólo condiciones objetivas y observables de vulnerabilidad y carencia habitacional, sino también otras subjetivas y no observables. Estas últimas (subjetivas y no fácilmente observables) las presentan las familias que postularon (por ello lo hicieron). Por el contrario, no se puede decir lo mismo de las familias que sólo tienen vulnerabilidad y carencia habitacional objetiva. En efecto, pudiera ser que algunas de estas no tengan características no observadas que comparten aquellas familias postulantes. Por ello se afirma que presentan un **sesgo probablemente importante**: se trata de una población que tendrá -en un grado desconocido- algunas características objetivas o subjetivas que dificultan o desincentivan su postulación a este subsidio. Baste para fundar esto el considerar que hay muchas familias que teniendo las condiciones para postular (son elegibles), no lo hacen.

Esta fuente de potenciales controles es posible de usar, pero presenta un potencial sesgo de selección, que no se encuentra en las alternativas que se analizan a continuación. Es cierto que la selección de controles de entre las familias elegibles que no postularon, vía puntaje de propensión, mitiga ese sesgo de selección. Sin embargo, siempre será mejor elegir los controles dentro de una población que no esté afectada por ese tipo de sesgo de selección.

(b) Usar como marco muestral de potenciales contrafactuales a las familias que ya han conseguido un subsidio, pero aún no han recibido la vivienda, con información relativa al período previo a cualquiera de esas recepciones.

Una alternativa viable es seleccionar potenciales controles para encuestar entre estas familias que han recibido el subsidio pero aún no la vivienda. Extraer potenciales controles desde los postulantes es una de las estrategias usadas tradicionalmente para ubicar potenciales controles para diseños cuasi experimentales.

Se trata de personas que hasta la fecha de encuesta cumplen la condición de no haber recibido la vivienda (es decir, no han recibido el tratamiento) y en el período en que su información se estima, no 'sabían' que lo recibirían (no tenían la certeza de que recibirían el subsidio).

A diferencia de las alternativas analizadas previamente, este grupo tiene una característica de similitud crucial con los tratados: *postuló al beneficio y ya lo logró*. Por tanto *tiene características subjetivas o de difícil observación vía encuestas comunes a los beneficiarios* que hizo que *ambos grupos postularan a estos subsidios y los obtuvieran*.

Por ello, este grupo es una fuente apropiada de información contrafactual, en especial cuando se les consulta sobre el período que media entre 2002 y 2010, momento en que ni siquiera 'sabían' que habían obtenido el subsidio, hecho que podría haber alterado su comportamiento.

Sin embargo, usar sólo este grupo para entregar información contrafactual tiene algunos riesgos potenciales. El principal es que *la postulación al subsidio puede estar correlacionada con la edad de los/as jefes de hogar o al ciclo de vida de la familia*. Así, usar sólo como *potenciales controles a postulantes recientes, podría restringir la cantidad de datos contrafactuales para los beneficiarios de los primeros años de operación de los programas*. A modo de ejemplo ilustrativo: Si postularan preferencialmente familias con hijos pequeños durante todo el programa, pudiera darse que esta fuente de potencial información contrafactual no ofreciera, para 2003 o 2004, suficientes casos de información contrafactual con niños pequeños, porque muchos de ellos habrían nacido después de estos años.

Obviamente esta alternativa requiere (como todas las previas, pero no la siguiente) distribuir las encuestas posibles de hacer debido a la restricción presupuestaria entre familias tratadas y postulantes (estas últimas para efectos de contrafactuales).

(c) Usar como marco muestral de potenciales contrafactuales a las familias beneficiarias pero con información relativa al período previo a la recepción de la vivienda.

Esta alternativa surgió y fue evaluada cuando aún no era claro que se contaría con bases de datos de postulantes recientes. Pero presenta características tan interesantes que se la considera una alternativa de búsqueda de controles que compite con ventaja con todas las anteriores.

En efecto, para construir información contrafactual *no se requiere necesariamente un grupo de controles diferente de los beneficiarios*. **Lo que se requiere es información contrafactual, no personas o familias contrafactuales**. En este caso es posible usar como información contrafactual a la *información de los beneficiarios durante el período previo a la recepción de la vivienda*. Esto porque se está evaluando el impacto a plazos definidos de duración inferior al horizonte de evaluación.

De esta forma, la información de la situación previa a ese tratamiento de las familias tratadas en los últimos años, es apropiada como información contrafactual para las tratadas en los primeras etapas de los subprogramas en evaluación.

Esto se debe a que la información de las tratadas, *previa* a su tratamiento, cumple con las mismas condiciones de los postulantes:

- No habían recibido el tratamiento (ni otro similar de vivienda) a esa fecha (tanto a la fecha 'antes' como 'después' de la cohorte evaluada).
- Son probablemente similares a los tratados (en variables objetivas y subjetivas), ya que posteriormente tuvieron este carácter.
- Han demostrado en la práctica que tienen motivación a postular (porque lo hicieron después) y características para ser seleccionados (porque lo fueron después)
- Durante el año "ANTES" han estado sometidos al mismo contexto que los tratados (contexto recesivo o expansivo; de alta o baja tasa de desocupación; etc.). Se cumple muy de cerca el requisito de que sólo difieran de los tratados en que no recibieron el tratamiento en ese período, sino posteriormente²⁶.

Este grupo presenta, además, una **característica notable desde el punto de vista de la eficiencia**. Al *entrevistar a una familia tratada*, se logra en el mismo acto *información contrafactual válida* que podrá servir de control para familias tratadas en períodos previos; y no se logra tan sólo un caso de contrafactual, sino *varios de ellos*. Por ejemplo, si se encuesta a una tratada de 2009 y se recopila información sobre ella desde 2002, y se está evaluado el impacto en un plazo de 4 años, con la misma encuesta se logra: un caso de tratada y dos casos de potenciales contrafactuales para cohortes previas; aquellos lapsos de información que parten en 2002, 2003 y terminan 5 años después (2007, 2008). Se trata de una alternativa notablemente eficiente en la recolección de información contrafactual. Una explicación más operativa de cómo se estimará el propensity score y cómo se hará el matching a partir de este tipo de datos, se presenta en un punto siguiente.

Las principales dificultades que se enfrentan en esta metodología radican en que **cada familia tratada encuestada deberá responder sobre su historia familiar durante un largo lapso²⁷ (2002 a 2010)** lo que debió haber *limitado la cantidad de preguntas* por año que podían incluirse, para evitar la no respuesta. Por otra parte, cualquier intento de evaluar en base a la percepción de los beneficiarios un programa en un horizonte de nueve años debe lidiar con el *problema de la recordación*. Esto recomendaba considerar sólo preguntas que puedan responderse pasado un lapso importante de años (datos preferentemente 'duros' u 'objetivos'), aunque no siempre fue posible.

²⁶ Este "igual contexto" quedará más claro cuando se explique cómo se propone estimar el propensity score y cómo se propone hacer el matching en términos operacionales.

²⁷ El límite al período de consulta estará dado por el momento de constitución del 'actual' grupo familiar, en su forma embrionaria; vale decir, por el momento en que un primer vínculo dio lugar al grupo residente en la vivienda FSV: el nacimiento de un hijo, el establecimiento de 'convivencia' en una pareja, o ambas situaciones simultáneas.

(iii) Discusión entre las dos últimas alternativas presentadas (ii.b y ii.c)

Las últimas dos alternativas tenían algunos puntos en común: ambas incluían como información contrafactual la **situación previa a la recepción del beneficio**, ya sea de *postulantes*, de *seleccionadas* o de efectivamente *tratadas*. Ambas generan información contrafactual a partir de poblaciones que en algún momento postularon y fueron aceptadas para el tratamiento en evaluación.

Sin embargo, la alternativa de *usar sólo el período previo de las tratadas como información contrafactual no sirve para las últimas cohortes a evaluar*. Esto porque durante este período todas las tratadas ya están con tratamiento; es decir, ninguna sirve para entregar información contrafactual.

Por otra parte, la alternativa de *usar sólo a las familias postulantes* tiene la *limitación de requerir mucho más encuestas* (aquellas a postulantes) *para obtener el mismo número de tratadas y contrafactuales*; es decir, para obtener el mismo poder estadístico en cada evaluación. Esta es una desventaja importante. A la que se adiciona el problema referido de ciclo de vida (serán más 'similares' entre sí, familias que hayan postulado en años más 'cercanos').

Por ello, **esta evaluación incluyó una combinación de ambas fuentes de potenciales contrafactuales**: la del **período previo de las familias tratadas**, especialmente útiles como contrafactuales *de las primeras cohortes* del período de evaluación y las del **período previo de las postulantes actuales**, únicas útiles como *contrafactuales de las últimas cohortes* de los programas.

Ambas fuentes proveyeron información de potenciales contrafactuales para todos los subprogramas y programas y para todas las cohortes de tratadas frente a las cuales mantienen las características exigidas a los contrafactuales. No habrá preferencia metodológica de una sobre otra fuente. Hubo si una excepción. En relación a la base_41 solo se consideró como potenciales controles a la información previa de sus propios posteriores beneficiarias y los postulantes en general. Esto fundado en que este subprograma corresponde a un grupo de mas ingresos que el resto. Además ello facilitó el balance del puntaje de participación.

I.6. BASE DE DATOS FINAL. EL PROCESO

I.6.1. 0 genera base_prep

* Hay que cargar base original.

* generar variable a la llegada a casa FSV.

```
gen p14_fsv=p14_2002 if year_fsv==2002
replace p14_fsv=p14_2003 if year_fsv==2003
replace p14_fsv=p14_2004 if year_fsv==2004
replace p14_fsv=p14_2005 if year_fsv==2005
replace p14_fsv=p14_2006 if year_fsv==2006
replace p14_fsv=p14_2007 if year_fsv==2007
replace p14_fsv=p14_2008 if year_fsv==2008
replace p14_fsv=p14_2009 if year_fsv==2009
replace p14_fsv=p14_2010 if year_fsv==2010
replace p14_fsv=p14_2011 if year_fsv==2011
```

* Transformamos la base para mayor conveniencia

*-----

* reshape acertado falta p63c p63g p68 al menos.

```
reshape long viv_ p14_ p15_ p16_ p17_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_
p21e_ p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_
p34_ p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_
p48b_ p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_
p61a_ p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p63val p64_ p65a_
p65b_ p66a_ p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_
p76d_ p76e_ p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ p77_ , i(folio)
j(year)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

* Definimos el "antes" en base al año de recepcion a la vivienda (year_fsv)

*-----

```
gen antes = year_fsv - 1
```

```
order year antes year_fsv evaluacion
compress
```

* Identificamos el antes y el después de los controles

*-----

```
foreach i in 1 2 4{
```

* Identificamos el antes y después de los controles

```
/* Si corresponde a la parte control de un beneficiario */  
gen con`i`_0=0 if year + `i` + 1 < year_fsv & year_fsv!=.
```

```
/* Si corresponde a un postulante */  
replace con`i`_0=0 if tipo==2 & year+1+`i`<=2011
```

```
/* Si corresponde a la parte control de un beneficiario */  
gen con`i`_1=1 if con`i`_0[_n-`i`-1]==0 & folio==folio[_n-`i`-1]
```

```
/* Si corresponde a un postulante */  
replace con`i`_1=1 if (con`i`_0[_n-`i`-1]==0 & folio==folio[_n-`i`-1])
```

```
}
```

* Identificamos el antes y el después de los tratamientos

*-----

```
foreach i in 1 2 4{
```

* Identificamos el antes y después de los tratamientos

```
gen trat`i`_1=1 if year== year_fsv + `i` & year-`i`-1>=2002  
gen trat`i`_0=0 if trat`i`_1[_n+`i`+1]==1 & folio==folio[_n+`i`+1]  
}
```

```
compress
```

* Hay que grabar el resultado con nombre "base_prep.dta", replace

* save "base_prep.dta", replace

I.6.2. 1 base_eval 11 04 20

```
*-----  
* CASO 1 * (FSV I, CNT Inicial - a 1 año )  
*-----  
  
* Hay que cargar base_prep.dta  
  
order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0  
  
/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos  
   (en este caso, 2 y 4 años) */  
  
drop trat2_0 trat2_1 trat4_0 trat4_1 con2_0 con2_1 con4_0 con4_1  
  
/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */  
  
drop if trat1_0!=0 & trat1_1!=1 & con1_0!=0 & con1_1!=1  
  
/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde  
   al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es  
   el antes de un control y el despues de otro) */  
  
egen contador=rownonmiss(trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0)  
  
/* Repetimos la observación de las historias que requieren estar más de una vez */  
  
expand contador  
  
bysort folio year: gen hist=_n  
  
order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0 hist  
  
replace con1_1=. if con1_1==1 & con1_0==0 & hist==2  
replace con1_0=. if con1_0==0 & con1_1==1 & hist==1  
  
replace trat1_0=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==2  
replace con1_1=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==1  
  
sort folio con1_0 con1_1 trat1_0 trat1_1  
  
drop hist  
  
/* Identificamos a los tratados con una sola variable */  
gen tratado=trat1_1 if trat1_1==1  
replace tratado=trat1_0 if trat1_0==0
```


order tratado

```
/* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */  
drop if evaluacion!=1 & con1_1!=1 & con1_0!=0
```

```
* Identificamos el orden del antes del control  
bysort folio con1_0 con1_1: gen n0=year-2001 if con1_0==0
```

```
* Identificamos el orden del despues del control  
bysort folio con1_0 con1_1: gen n1=year-2001-2 if con1_1==1
```

order n0 n1

```
gen control=con1_1 if con1_1!=.  
replace control=con1_0 if con1_0!=.
```

order tratado control

```
* Generamos variable que identifica si es el antes o el después  
egen ad=rowmax(tratado control)  
order ad
```

```
order year folio  
sort folio year ad
```

```
gen t=0 if tratado!=.
```

```
* Generamos variable que identifica cada historia por folio  
egen ident=rowmax(t n0 n1)
```

order ident year folio

sort folio ident year

```
* Eliminamos variables irrelevantes  
drop t n0 n1 trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0
```

order folio ident tratado control year ad

drop antes

```
* Generamos variable de antes y después  
egen antes = min(year), by(folio ident)  
gen despues = antes+2
```

```
sort folio ident year antes despues  
order folio ident year antes despues tratado ad
```

* Generamos un nuevo identificador para cada historia

```
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.

```
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_
p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_
p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_
p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_
p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

* se ordenan las variables para facilitar acceso.

```
order registro folio tratado antes despues
```

```
compress
```

```
order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0
p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0
p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0
p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0
p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0
p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0
p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0
p76m_0 p76n_0 p76o_0 p77_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0
p73_0 p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1
p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1
p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1
p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1
p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1
p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1
p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1
p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1,
after(despues) alpha
```

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

```
drop if(year_grupo>antes)
```

* Eliminamos las variables otra alternativa.

```
drop *ot*
```

* Hay que grabar base_11.dta, replace

```
* save "base_11.dta", replace
```

I.6.3. 1 base_eval 14 04 20

```
*-----
* CASO 2 * (FSV I, CNT Inicial - a 4 años )
*-----

* Hay que cargar la base_prep

order trat4_1 trat4_0 con4_1 con4_0

/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos
(en este caso, 2 y 4 años) */

drop trat2_0 trat2_1 trat1_0 trat1_1 con2_0 con2_1 con1_0 con1_1

/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */

drop if trat4_0!=0 & trat4_1!=1 & con4_0!=0 & con4_1!=1

/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde
al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es
el antes de un control y el despues de otro) */

egen contador=rownonmiss(trat4_1 trat4_0 con4_1 con4_0)

tab contador

*Dado que ninguna historia necesita repetirse, seguimos con el procedimiento.

sort folio con4_0 con4_1 trat4_0 trat4_1

* Identificamos a los tratados con una sola variable */
gen tratado=trat4_1 if trat4_1==1
replace tratado=trat4_0 if trat4_0==0

order tratado

* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */
drop if evaluacion!=1 & con4_1!=1 & con4_0!=0

* Identificamos el orden del antes del control
bysort folio con4_0 con4_1: gen n0=year-2001 if con4_0==0

* Identificamos el orden del despues del control
bysort folio con4_0 con4_1: gen n1=year-2001-5 if con4_1==1

order n0 n1
```

```
gen control=con4_1 if con4_1!=.
replace control=con4_0 if con4_0!=.
```

```
order tratado control
```

```
* Generamos variable que identifica si es el antes o el después
egen ad=rowmax(tratado control)
order ad
```

```
order year folio
sort folio year ad
```

```
gen t=0 if tratado!=.
```

```
* Generamos variable que identifica cada historia por folio
egen ident=rowmax(t n0 n1)
```

```
order ident year folio
```

```
sort folio ident year
```

```
* Eliminamos variables irrelevantes
drop t n0 n1 trat4_1 trat4_0 con4_1 con4_0
```

```
order folio ident tratado control year ad
```

```
drop antes
```

```
* Generamos variable de antes y después
egen antes = min(year), by(folio ident)
gen despues = antes+5
```

```
sort folio ident year antes despues
order folio ident year antes despues tratado ad
```

```
* Generamos un nuevo identificador para cada historia
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

```
* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
```

p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_ p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_ p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_ p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_ p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

order registro folio tratado antes despues

order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0 p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0 p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0 p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0 p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0 p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0 p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0 p76m_0 p76n_0 p76o_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0 p73_0 p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1 p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1 p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1 p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1 p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1 p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1 p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1 p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1, after(despues) alpha

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

drop if(year_grupo>antes)

* Eliminamos las variables otra alternativa.

drop *ot*

compress

* Hay que grabar save base_14.dta, replace

I.6.4. 1 base_eval 21 04 20

```
*-----  
* CASO 3 * (FSV I, CNT Nueva - a 1 año )  
*-----  
  
* Hay que cargar base_prep.dta  
  
order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0  
  
/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos  
   (en este caso, 2 y 4 años) */  
  
drop trat2_0 trat2_1 trat4_0 trat4_1 con2_0 con2_1 con4_0 con4_1  
  
/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */  
  
drop if trat1_0!=0 & trat1_1!=1 & con1_0!=0 & con1_1!=1  
  
/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde  
   al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es  
   el antes de un control y el después de otro) */  
  
egen contador=rownonmiss(trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0)  
  
/* Repetimos la observación de las historias que requieren estar más de una vez */  
  
expand contador  
  
bysort folio year: gen hist=_n  
  
order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0 hist  
  
replace con1_1=. if con1_1==1 & con1_0==0 & hist==2  
replace con1_0=. if con1_0==0 & con1_1==1 & hist==1  
  
replace trat1_0=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==2  
replace con1_1=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==1  
  
sort folio con1_0 con1_1 trat1_0 trat1_1  
  
drop hist  
  
/* Identificamos a los tratados con una sola variable */  
gen tratado=trat1_1 if trat1_1==1  
replace tratado=trat1_0 if trat1_0==0  
  
order tratado
```

```

/* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */
drop if evaluacion!=2 & con1_1!=1 & con1_0!=0

* Identificamos el orden del antes del control
bysort folio con1_0 con1_1: gen n0=year-2001 if con1_0==0

* Identificamos el orden del despues del control
bysort folio con1_0 con1_1: gen n1=year-2001-2 if con1_1==1

order n0 n1

gen control=con1_1 if con1_1!=.
replace control=con1_0 if con1_0!=.

order tratado control

* Generamos variable que identifica si es el antes o el después
egen ad=rowmax(tratado control)
order ad

order year folio
sort folio year ad

gen t=0 if tratado!=.

* Generamos variable que identifica cada historia por folio
egen ident=rowmax(t n0 n1)

order ident year folio

sort folio ident year

* Eliminamos variables irrelevantes
drop t n0 n1 trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0

order folio ident tratado control year ad

drop antes

* Generamos variable de antes y después
egen antes = min(year), by(folio ident)
gen despues = antes+2

sort folio ident year antes despues
order folio ident year antes despues tratado ad

* Generamos un nuevo identificador para cada historia

```



```
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.

```
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_
p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_
p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_
p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_
p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

```
order registro folio tratado antes despues
```

```
order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0
p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0
p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0
p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0
p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0
p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0
p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0
p76m_0 p76n_0 p76o_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0 p73_0
p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1
p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1
p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1
p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1
p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1
p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1
p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1
p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1,
after(despues) alpha
```

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

```
drop if(year_grupo>antes)
```

* Eliminamos las variables otra alternativa.

```
drop *ot*
```

* Hay que grabar base_21.dta, replace

* save "base_21.dta", replace

1.6.5. 1 base_eval 22 04 20

```
*-----
* CASO 4 * (FSV I, CNT Nueva - a 2 años )
*-----

* Hay que cargar base_prep.dta

order trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0

/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos
(en este caso, 2 y 4 años) */

drop trat1_0 trat1_1 trat4_0 trat4_1 con1_0 con1_1 con4_0 con4_1

/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */

drop if trat2_0!=0 & trat2_1!=1 & con2_0!=0 & con2_1!=1

/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde
al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es
el antes de un control y el despues de otro) */

egen contador=rownonmiss(trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0)

tab contador

/* Repetimos la observación de las historias que requieren estar más de una vez */

expand contador

bysort folio year: gen hist=_n

order trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0 hist

replace con2_1=. if con2_1==1 & con2_0==0 & hist==2
replace con2_0=. if con2_0==0 & con2_1==1 & hist==1

replace trat2_0=. if trat2_0==0 & con2_1==1 & hist==2
replace con2_1=. if trat2_0==0 & con2_1==1 & hist==1

sort folio con2_0 con2_1 trat2_0 trat2_1

drop hist

/* Identificamos a los tratados con una sola variable */
gen tratado=trat2_1 if trat2_1==1
replace tratado=trat2_0 if trat2_0==0
```

order tratado

```
/* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */  
drop if evaluacion!=2 & con2_1!=1 & con2_0!=0
```

```
* Identificamos el orden del antes del control  
bysort folio con2_0 con2_1: gen n0=year-2001 if con2_0==0
```

```
* Identificamos el orden del despues del control  
bysort folio con2_0 con2_1: gen n1=year-2001-3 if con2_1==1
```

order n0 n1

```
gen control=con2_1 if con2_1!=.  
replace control=con2_0 if con2_0!=.
```

order tratado control

```
* Generamos variable que identifica si es el antes o el después  
egen ad=rowmax(tratado control)  
order ad
```

```
order year folio  
sort folio year ad
```

```
gen t=0 if tratado!=.
```

```
* Generamos variable que identifica cada historia por folio  
egen ident=rowmax(t n0 n1)
```

order ident year folio

sort folio ident year

```
* Eliminamos variables irrelevantes  
drop t n0 n1 trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0
```

order folio ident tratado control year ad

drop antes

```
* Generamos variable de antes y después  
egen antes = min(year), by(folio ident)  
gen despues = antes+3
```

```
sort folio ident year antes despues  
order folio ident year antes despues tratado ad
```

* Generamos un nuevo identificador para cada historia

```
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.

```
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_
p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_
p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_
p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_
p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

order registro folio tratado antes despues

```
order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0
p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0
p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0
p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0
p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0
p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0
p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0
p76m_0 p76n_0 p76o_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0 p73_0
p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1
p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1
p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1
p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1
p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1
p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1
p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1
p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1,
after(despues) alpha
```

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

```
drop if(year_grupo>antes)
```

* Eliminamos las variables otra alternativa.

drop *ot*

* Hay que grabar base_22.dta, replace

* save "base_22.dta", replace

I.6.6. 1 base_eval 31 04 20

```
*-----  
* CASO 5 * (FSV I, AVC Nueva - a 1 año )  
*-----  
  
* Hay que cargar base_prep.dta  
  
order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0  
  
/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos  
   (en este caso, 2 y 4 años) */  
  
drop trat2_0 trat2_1 trat4_0 trat4_1 con2_0 con2_1 con4_0 con4_1  
  
/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */  
  
drop if trat1_0!=0 & trat1_1!=1 & con1_0!=0 & con1_1!=1  
  
/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde  
   al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es  
   el antes de un control y el después de otro) */  
  
egen contador=rownonmiss(trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0)  
  
/* Repetimos la observación de las historias que requieren estar más de una vez */  
  
expand contador  
  
bysort folio year: gen hist=_n  
  
order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0 hist  
  
replace con1_1=. if con1_1==1 & con1_0==0 & hist==2  
replace con1_0=. if con1_0==0 & con1_1==1 & hist==1  
  
replace trat1_0=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==2  
replace con1_1=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==1  
  
sort folio con1_0 con1_1 trat1_0 trat1_1  
  
drop hist  
  
/* Identificamos a los tratados con una sola variable */  
gen tratado=trat1_1 if trat1_1==1
```

```

replace tratado=trat1_0 if trat1_0==0

order tratado

/* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */
drop if evaluacion!=3 & con1_1!=1 & con1_0!=0

* Identificamos el orden del antes del control
bysort folio con1_0 con1_1: gen n0=year-2001 if con1_0==0

* Identificamos el orden del despues del control
bysort folio con1_0 con1_1: gen n1=year-2001-2 if con1_1==1

order n0 n1

gen control=con1_1 if con1_1!=.
replace control=con1_0 if con1_0!=.

order tratado control

* Generamos variable que identifica si es el antes o el después
egen ad=rowmax(tratado control)
order ad

order year folio
sort folio year ad

gen t=0 if tratado!=.

* Generamos variable que identifica cada historia por folio
egen ident=rowmax(t n0 n1)

order ident year folio

sort folio ident year

* Eliminamos variables irrelevantes
drop t n0 n1 trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0

order folio ident tratado control year ad

drop antes

* Generamos variable de antes y después
egen antes = min(year), by(folio ident)
gen despues = antes+2

sort folio ident year antes despues

```


order folio ident year antes despues tratado ad

* Generamos un nuevo identificador para cada historia

```
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.

```
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_
p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_
p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_
p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_
p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

order registro folio tratado antes despues

```
order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0
p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0
p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0
p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0
p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0
p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0
p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0
p76m_0 p76n_0 p76o_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0 p73_0
p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1
p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1
p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1
p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1
p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1
p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1
p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1
p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1,
after(despues) alpha
```

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

```
drop if(year_grupo>antes)
```

* Eliminamos las variables otra alternativa.
drop *ot*

* Hay que grabar base_31.dta, replace

* save "base_31.dta", replace

I.6.7. 1 base_eval 32 04 20

```
*-----
* CASO 6 * (FSV I, AVC Nueva - a 2 años )
*-----

* Hay que cargar base_prep.dta

order trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0

/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos
(en este caso, 2 y 4 años) */

drop trat1_0 trat1_1 trat4_0 trat4_1 con1_0 con1_1 con4_0 con4_1

/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */

drop if trat2_0!=0 & trat2_1!=1 & con2_0!=0 & con2_1!=1

/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde
al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es
el antes de un control y el despues de otro) */

egen contador=rownonmiss(trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0)

tab contador

/* Repetimos la observación de las historias que requieren estar más de una vez */

expand contador

bysort folio year: gen hist=_n

order trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0 hist

replace con2_1=. if con2_1==1 & con2_0==0 & hist==2
replace con2_0=. if con2_0==0 & con2_1==1 & hist==1

replace trat2_0=. if trat2_0==0 & con2_1==1 & hist==2
replace con2_1=. if trat2_0==0 & con2_1==1 & hist==1

sort folio con2_0 con2_1 trat2_0 trat2_1

drop hist

/* Identificamos a los tratados con una sola variable */
```

```

gen tratado=trat2_1 if trat2_1==1
replace tratado=trat2_0 if trat2_0==0

order tratado

/* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */
drop if evaluacion!=3 & con2_1!=1 & con2_0!=0

* Identificamos el orden del antes del control
bysort folio con2_0 con2_1: gen n0=year-2001 if con2_0==0

* Identificamos el orden del despues del control
bysort folio con2_0 con2_1: gen n1=year-2001-3 if con2_1==1

order n0 n1

gen control=con2_1 if con2_1!=.
replace control=con2_0 if con2_0!=.

order tratado control

* Generamos variable que identifica si es el antes o el después
egen ad=rowmax(tratado control)
order ad

order year folio
sort folio year ad

gen t=0 if tratado!=.

* Generamos variable que identifica cada historia por folio
egen ident=rowmax(t n0 n1)

order ident year folio

sort folio ident year

* Eliminamos variables irrelevantes
drop t n0 n1 trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0

order folio ident tratado control year ad

drop antes

* Generamos variable de antes y después
egen antes = min(year), by(folio ident)
gen despues = antes+3

```

```
sort folio ident year antes despues
order folio ident year antes despues tratado ad
```

* Generamos un nuevo identificador para cada historia

```
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.

```
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_
p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_
p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_
p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_
p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

```
order registro folio tratado antes despues
```

```
order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0
p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0
p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0
p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0
p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0
p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0
p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0
p76m_0 p76n_0 p76o_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0 p73_0
p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1
p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1
p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1
p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1
p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1
p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1
p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1
p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1,
after(despues) alpha
```

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

drop if(year_grupo>antes)

* Eliminamos las variables otra alternativa.
drop *ot*

* Hay que grabar base_32.dta, replace

* save "base_32.dta", replace

I.6.8. 1 base_eval 41 04 20

```
*-----
* CASO 7 * (FSV II, AVC Nueva - a 1 año )
*-----

* Hay que cargar base_prep.dta

order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0

/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos
(en este caso, 2 y 4 años) */

drop trat2_0 trat2_1 trat4_0 trat4_1 con2_0 con2_1 con4_0 con4_1

/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */

drop if trat1_0!=0 & trat1_1!=1 & con1_0!=0 & con1_1!=1

/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde
al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es
el antes de un control y el despues de otro) */

egen contador=rownonmiss(trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0)

/* Repetimos la observación de las historias que requieren estar más de una vez */

expand contador

bysort folio year: gen hist=_n

order trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0 hist

replace con1_1=. if con1_1==1 & con1_0==0 & hist==2
replace con1_0=. if con1_0==0 & con1_1==1 & hist==1

replace trat1_0=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==2
replace con1_1=. if trat1_0==0 & con1_1==1 & hist==1

sort folio con1_0 con1_1 trat1_0 trat1_1

drop hist

/* Identificamos a los tratados con una sola variable */
gen tratado=trat1_1 if trat1_1==1
replace tratado=trat1_0 if trat1_0==0
```

order tratado

```
/* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */  
drop if evaluacion!=4 & con1_1!=1 & con1_0!=0
```

```
* Identificamos el orden del antes del control  
bysort folio con1_0 con1_1: gen n0=year-2001 if con1_0==0
```

```
* Identificamos el orden del despues del control  
bysort folio con1_0 con1_1: gen n1=year-2001-2 if con1_1==1
```

order n0 n1

```
gen control=con1_1 if con1_1!=.  
replace control=con1_0 if con1_0!=.
```

order tratado control

```
* Generamos variable que identifica si es el antes o el después  
egen ad=rowmax(tratado control)  
order ad
```

```
order year folio  
sort folio year ad
```

```
gen t=0 if tratado!=.
```

```
* Generamos variable que identifica cada historia por folio  
egen ident=rowmax(t n0 n1)
```

order ident year folio

sort folio ident year

```
* Eliminamos variables irrelevantes  
drop t n0 n1 trat1_1 trat1_0 con1_1 con1_0
```

order folio ident tratado control year ad

drop antes

```
* Generamos variable de antes y después  
egen antes = min(year), by(folio ident)  
gen despues = antes+2
```

```
sort folio ident year antes despues  
order folio ident year antes despues tratado ad
```


* Generamos un nuevo identificador para cada historia

```
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.

```
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_
p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_
p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_
p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_
p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

order registro folio tratado antes despues

```
order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0
p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0
p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0
p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0
p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0
p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0
p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0
p76m_0 p76n_0 p76o_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0 p73_0
p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1
p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1
p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1
p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1
p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1
p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1
p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1
p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1,
after(despues) alpha
```

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

```
drop if(year_grupo>antes)
```

* Eliminamos las variables otra alternativa.
drop *ot*

* Hay que grabar base_41.dta, replace

* save "base_41.dta", replace

I.6.9. 1 base_eval 42 04 20

```
*-----
* CASO 8 * (FSV II, AVC Nueva - a 2 años )
*-----

* Hay que cargar base_prep.dta

order trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0

/* Eliminamos las variables generadas para evaluaciones de distintos períodos
(en este caso, 2 y 4 años) */

drop trat1_0 trat1_1 trat4_0 trat4_1 con1_0 con1_1 con4_0 con4_1

/* Eliminamos los casos que no correspondan a control o tratamiento */

drop if trat2_0!=0 & trat2_1!=1 & con2_0!=0 & con2_1!=1

/* Calculamos la cantidad de veces que utilizaremos un año (por ejemplo, si un año corresponde
al después de un control y al antes de un tratamiento, debe ir dos veces, lo mismo ocurre si es
el antes de un control y el despues de otro) */

egen contador=rownonmiss(trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0)

tab contador

/* Repetimos la observación de las historias que requieren estar más de una vez */

expand contador

bysort folio year: gen hist=_n

order trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0 hist

replace con2_1=. if con2_1==1 & con2_0==0 & hist==2
replace con2_0=. if con2_0==0 & con2_1==1 & hist==1

replace trat2_0=. if trat2_0==0 & con2_1==1 & hist==2
replace con2_1=. if trat2_0==0 & con2_1==1 & hist==1

sort folio con2_0 con2_1 trat2_0 trat2_1

drop hist

/* Identificamos a los tratados con una sola variable */
gen tratado=trat2_1 if trat2_1==1
replace tratado=trat2_0 if trat2_0==0
```

order tratado

```
/* Eliminamos los tratados no pertinentes a la evaluación */  
drop if evaluacion!=4 & con2_1!=1 & con2_0!=0
```

```
* Identificamos el orden del antes del control  
bysort folio con2_0 con2_1: gen n0=year-2001 if con2_0==0
```

```
* Identificamos el orden del despues del control  
bysort folio con2_0 con2_1: gen n1=year-2001-3 if con2_1==1
```

order n0 n1

```
gen control=con2_1 if con2_1!=.  
replace control=con2_0 if con2_0!=.
```

order tratado control

```
* Generamos variable que identifica si es el antes o el después  
egen ad=rowmax(tratado control)  
order ad
```

```
order year folio  
sort folio year ad
```

```
gen t=0 if tratado!=.
```

```
* Generamos variable que identifica cada historia por folio  
egen ident=rowmax(t n0 n1)
```

order ident year folio

sort folio ident year

```
* Eliminamos variables irrelevantes  
drop t n0 n1 trat2_1 trat2_0 con2_1 con2_0
```

order folio ident tratado control year ad

drop antes

```
* Generamos variable de antes y después  
egen antes = min(year), by(folio ident)  
gen despues = antes+3
```

```
sort folio ident year antes despues  
order folio ident year antes despues tratado ad
```

* Generamos un nuevo identificador para cada historia

```
drop year
egen registro=group(folio ident)
order registro
drop ident
```

```
gen tratamiento=1 if tratado!=.
replace tratamiento=0 if tratamiento!=1
drop control tratado contador
rename tratamiento tratado
```

* Transformamos nuevamente al formato wide, para realizar la evaluación.

```
reshape wide viv_ p14_ p15_ p16_ p18_ p19_ p20a_ p20b_ p21a_ p21b_ p21c_ p21d_ p21e_
p21f_ p21g_ p21h_ p22_ p23_ p24_ p25_ p26_ p27_ p28_ p29_ p30_ p31_ p32_ p33_ p34_
p35_ p36_ p37a_ p37b_ p38_ p39_ p40_ p41_ p42_ p43_ p44_ p45_ p46_ p47_ p48a_ p48b_
p49_ p50_ p51_ p52_ p53_ p54_ p55_ p56_ p57a_ p57b_ p58_ p59a_ p59b_ p60_ p61a_
p61b_ p62_ p63a_ p63b_ p63c_ p63d_ p63e_ p63f_ p63g_ p63h_ p64_ p65a_ p65b_ p66a_
p66b_ p67_ p68_ p69_ p70_ p71a_ p71b_ p71c_ p72_ p73_ p76a_ p76b_ p76c_ p76d_ p76e_
p76f_ p76g_ p76h_ p76i_ p76j_ p76k_ p76l_ p76m_ p76n_ p76o_ , i(registro) j(ad)
```

* no se incluyeron p74a_ p74b_ p74c_ p75a_ p75b_ p75c_ p75d_ p75e_

order registro folio tratado antes despues

```
order p64_0 viv_0 p15_0 p16_0 p18_0 p19_0 p20a_0 p20b_0 p21a_0 p21b_0 p21c_0 p21d_0
p21e_0 p21f_0 p21g_0 p21h_0 p22_0 p23_0 p24_0 p25_0 p26_0 p27_0 p28_0 p29_0 p30_0
p31_0 p32_0 p33_0 p34_0 p35_0 p36_0 p37a_0 p37b_0 p38_0 p39_0 p40_0 p41_0 p42_0
p43_0 p44_0 p45_0 p46_0 p47_0 p48a_0 p48b_0 p49_0 p50_0 p51_0 p52_0 p53_0 p54_0
p55_0 p56_0 p57a_0 p57b_0 p58_0 p59a_0 p59b_0 p60_0 p61a_0 p61b_0 p62_0 p63a_0
p63b_0 p63c_0 p63d_0 p63e_0 p63f_0 p63g_0 p14_0 p63h_0 p65a_0 p65b_0 p66a_0 p66b_0
p76a_0 p76b_0 p76c_0 p76d_0 p76e_0 p76f_0 p76g_0 p76h_0 p76i_0 p76j_0 p76k_0 p76l_0
p76m_0 p76n_0 p76o_0 p67_0 p68_0 p69_0 p70_0 p71a_0 p71b_0 p71c_0 p72_0 p73_0
p64_1 viv_1 p15_1 p16_1 p18_1 p19_1 p20a_1 p20b_1 p21a_1 p21b_1 p21c_1 p21d_1
p21e_1 p21f_1 p21g_1 p21h_1 p22_1 p23_1 p24_1 p25_1 p26_1 p27_1 p28_1 p29_1 p30_1
p31_1 p32_1 p33_1 p34_1 p35_1 p36_1 p37a_1 p37b_1 p38_1 p39_1 p40_1 p41_1 p42_1
p43_1 p44_1 p45_1 p46_1 p47_1 p48a_1 p48b_1 p49_1 p50_1 p51_1 p52_1 p53_1 p54_1
p55_1 p56_1 p57a_1 p57b_1 p58_1 p59a_1 p59b_1 p60_1 p61a_1 p61b_1 p62_1 p63a_1
p63b_1 p63c_1 p63d_1 p63e_1 p63f_1 p63g_1 p14_1 p63h_1 p65a_1 p65b_1 p66a_1 p66b_1
p76a_1 p76b_1 p76c_1 p76d_1 p76e_1 p76f_1 p76g_1 p76h_1 p76i_1 p76j_1 p76k_1 p76l_1
p76m_1 p76n_1 p76o_1 p67_1 p68_1 p69_1 p70_1 p71a_1 p71b_1 p71c_1 p72_1 p73_1,
after(despues) alpha
```

* Eliminamos registros donde la conformación del grupo es posterior a ANTES.

```
drop if(year_grupo>antes)
```

* Eliminamos las variables otra alternativa.

drop *ot*

* Hay que grabar base_42.dta, replace

* save "base_42.dta", replace

I.6.10. Generación de Variables ANTES y DESPUÉS para Ecuación de Participación (2 do completo a DIPRES_2012.05.23)

```
* -----  
* Crea nuevas variables ANTES y DESPUES para ecuacion de participacion  
* -----
```

* esto se debe aplicar a base_XX.dta, la base de cada evaluacion.

```
use "G:\guernica\DIPRES, PROGRAMAS FSV DEL MINVU, 2011\Base de  
datos\Procesamiento\bases FINALES\base_11 04 26.dta", clear
```

```
* Antes de comenzar, es necesario excluir a quienes formaron grupo  
* familiar DESPUÉS o DURANTE el acceso a la vivienda del FSV  
* Asimismo, hay que excluir a beneficiarios de los años 2001 y 2002,  
* fuera del marco muestral. Ya está aplicado para todas las bases. No volver a aplicar.
```

```
* tab year_fsv,m  
* tab year_fsv evaluacion  
* tab year_tab  
* drop if (year_tab>=year_fsv)  
* drop if (year_fsv==2001 | year_fsv==2002)  
* tab year_fsv,m  
* tab year_fsv if year_tab>=year_fsv
```

```
* -----  
* Indicadores y variables ANTES  
* -----
```

```
* -----  
* Parte V.2.1 Variables de Caracterización o Control  
* -----
```

* i. Tenencia vivienda anterior: generación de dicotómicas (dummy para cada categoría). ANTES. No existe después.

```
tab p17_0,m  
tab p17_0 evaluacion,m  
recode p17_0 (.=99)  
tab p17_0
```

* generación de variables dummy (p17_01 a p17_98)

```
tab p17_0,gen (p17_0)
```

* ii. Situación de pareja: vive con una pareja (cónyuge o conviviente) (p63a) ANTES. Sólo CARACTERIZACIÓN.

```
label var p63a_0 "ANTES: Vivía/vive con pareja"  
label var p64_0 "ANTES: Parentesco con jefe de hogar"
```

```
recode p63a_0 p64_0 (99=.b)
```

* iii. Número de personas en la vivienda (p14) ANTES.

```
recode p14_0 (.=.b)  
label define p14_0 .b "Sin información"  
label values p14_0 p14_0
```

* (iv) 3.- Escolaridad del jefe de hogar en momento ANTES. = esc_jefe_0

```
label define p64_0 1 "Jefe de Hogar" 2 "Cónyuge" 3 "Otro" .a "No sabe, no recuerda" .b "Sin  
información"  
label values p64_0 p64_0  
label var p64_0 "Escolaridad del Jefe de Hogar (años cursados)"
```

```
gen esc_jefe_0= p65a_0 if p64_0==1  
replace esc_jefe_0= p66a_0 if p64_0==2  
recode esc_jefe_0 (99 .=.b)
```

* NO USAR EN ECUACIÓN. 4.- Nivel de escolaridad conyugue ANTES = esc_cony_0.

```
gen esc_cony_0= p65a_0 if p64_0==2  
replace esc_cony_0= p66a_0 if p64_0==1  
replace esc_cony_0=.b if p64_0==3  
recode esc_cony_0 (.=.b)
```

* (vi) 5.- Condicion de actividad Jefe hogar ANTES= act_jefe_0

```
gen act_jefe_0= p67_0 if p64_0==1  
replace act_jefe_0= p69_0 if p64_0==2  
recode act_jefe_0 (.=99)
```

* (vii) NO USAR EN ECUACIÓN DE PARTICIPACIÓN 6.- Condicion de actividad Conyuge Hogar ANTES= act_cony_0

```
gen act_cony_0= p67_0 if p64_0==2  
replace act_cony_0= p69_0 if p64_0==1  
replace act_cony_0=99 if p64_0==3  
recode act_cony_0 (. 96=99)
```

* (viii) 7.- Ingreso autonomo del Jefe de hogar ANTES= ing_jefe_0

* Base: SÓLO OCUPADOS.

gen ing_jefe_0= p68_0 if p64_0==1
replace ing_jefe_0= p70_0 if p64_0==2

gen act_jefe_rec_0=act_jefe_0
recode act_jefe_rec_0 (1=1) (2 3 4 5 6 97=0) (99=.b)

* (viii) Ingreso autónomo del Jefe de Hogar, ANTES
* Base: TOTAL JEFES (No ocupados = \$ 0)

gen ing_jefe_todos_0=ing_jefe_0
replace ing_jefe_todos_0=0 if act_jefe_rec_0==0

* (ix) 8.- Ingreso autonomo del hogar ANTES=ing_ahogar_0
* nota cambié formula: ahora no incluye subsidios (y variables son solo 71a, y b)

gen p68_p70_0=p68_0 + p70_0
replace p68_p70_0=p68_0 if p70_0==.a | p70_0==.b
replace p68_p70_0=p70_0 if p68_0==.a | p68_0==.b

gen ing_ahogar_0= (p71a_0 + p71b_0)

gen ing_ahogar_pc1hog_0=ing_ahogar_0 if p15_0==1

* (ix) 9.- Ingreso monetario del hogar ANTES=ing_monhog_0
* nota agregue variable: incluye subsidios (y variables son 71a,b y c)

gen ing_monhog_0= (p71a_0 + p71b_0 + p71c_0)

* V.2.2.1 Mejora en los Niveles de Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar

* i. 10.- Tasa de asistencia preescolar ANTES=tpreesc_0
* cuando no hay preescolares =1

gen tpreesc_0= p57b_0/p57a_0
replace tpreesc_0=1 if p57a_0==0

* 11.- Tasa de asistencia basica ANTES=tbasesc_0
* cuando no hay niños basicos =1

gen tbasesc_0= p59b_0/p59a_0
replace tbasesc_0 =1 if p59a_0==0
replace tbasesc_0 =1 if tbasesc_0>1 & tbasesc_0<.

* 12.- Tasa de asistencia media ANTES=tmediaesc_0
* cuando no hay niños media =1

gen tmediaesc_0= p61b_0/p61a_0
replace tmediaesc_0 =1 if p61a_0==0

* 13.- Tasa de asistencia escolar integrada ANTES=tinteesc_0

```
gen tinteesc_0= (p57b_0 + p59b_0 + p61b_0)/(p57a_0 + p59a_0 + p61a_0)
replace tinteesc_0=1 if p57a_0 + p59a_0 + p61a_0==0
```

* -----
* Barrio, indicadores, indices y categorias
* -----

* 14.- Indice de Integracion barrial ANTES =integr_0

* Previo a calculo de indice transformamos no sabe (98) o no tiene relacion (0 en p41_0) o no aplicable (9966) erroneo en neutro

```
replace p39_0=2.5 if p39_0==99 | p39_0==98
replace p40_0=2.5 if p40_0==98 | p40_0==99
replace p41_0=2.5 if p41_0==98 | p41_0==0 | p41_0==9966 | p41_0==99
replace p41_0=. if p41_0>=5
```

* Indice de Integracion barrial ANTES =integr_0

```
gen integr_0=.
replace integr_0= ((p39_0-1)/3 + (p40_0-1)/3 + (p41_0-1)/3 + (p42_0-1)/2)/4 if (p39_0<=4 |
p40_0<=4 | p41_0<=4 | p42_0<=3)
```

* 15.- Indice de heterogeneidad social=ihete_0

* Previo a calculo se cambian valores a preguntas bases y las no sabe (98) o 9966 van a neutro

```
gen p44_0rec=0 if p44_0==1
replace p44_0rec=0.5 if p44_0==2 | p44_0==3 | p44_0==98 | p44_0==9966
replace p44_0rec=1 if p44_0==4
```

```
gen p45_0rec=p45_0-1 if p45_0<=2
replace p45_0rec=0.5 if p45_0==98 | p45_0==9966
```

* y ahora el Indice propiamente tal: Indice de heterogeneidad social= ihete_0

```
gen ihete_0=(p44_0rec + p45_0rec)/2
```

* 16.- Indice de Calidad del equipamiento y espacio publico

* Se recodifica no había equipamiento, como muy malo
* Zona rural se lleva a neutro
* "no sabe" se recodifica como neutro 2.5

```
gen p43_0rec=p43_0
replace p43_0rec=1 if p43_0== 95
replace p43_0rec=2.5 if p43_0==98 | p43_0==996 | p43_0==5
```

replace p43_0rec=(p43_0rec -1)/3 if p43_0<=4

- * 17.- Índice de Participación Social ANTES=ipart_0
- * Post validación no hay valores superiores 2 (3 o más). Quedan sólo 33 missing
- * de personas que no contestaron la tabla completa

gen ipart_0=
p76a_0+p76b_0+p76c_0+p76d_0+p76e_0+p76f_0+p76g_0+p76h_0+p76i_0+p76j_0+p76k_0
+p76l_0+p76m_0+p76n_0+p76o_0

*-----

* Índices de características de la vivienda y su uso

*-----

* a. Niveles de Hacinamiento

* a.1. Índice Hacinamiento 1: metros cuadrados por persona (p20/p14) ANTES

* Se imputa media de tramo p20b, a "no sabe" en p20a

replace p20a_0=20 if p20b_0==1 & (p20a_0==999 | p20a_0==998)

replace p20a_0=35 if p20b_0==2 & (p20a_0==999 | p20a_0==998)

replace p20a_0=50 if p20b_0==3 & (p20a_0==999 | p20a_0==998)

replace p20a_0=80 if p20b_0==4 & (p20a_0==999 | p20a_0==998)

replace p20a_0=125 if p20b_0==5 & (p20a_0==999 | p20a_0==998)

* Ahora se convierte los valores sin información y no recuerda, a missing, asignando labels

recode p20a_0 (999=.b)

recode p20a_0 (998=.a)

label define p20a_0 .a "Sin información" .b "No sabe, no recuerda"

label values p20a_0 p20a_0

* Se crea el Índice de Hacinamiento 1.

gen in_p20a_0=p20a_0/p14_0

label var in_p20a_0 "ANTES: Índice de Hacinamiento 1 (m2 por persona)"

recode in_p20a_0 (.=.a)

label define in_p20a_0 .a "Sin información o no recuerda"

label values in_p20a_0 in_p20a_0

* a.2. Índice Hacinamiento 2: dormitorios por persona (p21a)/(p14)* ANTES

* Se crea variable "Número de dormitorios (uso exclusivo y múltiple)"

replace p21e_0=1 if p21ace_0==0

gen p21ace_0=p21a_0+p21c_0+p21e_0

label var p21ace_0 "ANTES: Número total de dormitorios (uso exclusivo y múltiple)"

* Se convierte los valores sin información y no recuerda, a missing, asignando labels

recode p21ace_0 (.=.a)

```
label define p21ace_0 .a "Sin información" .b "No sabe, no recuerda"  
label values p21ace_0 p21ace_0
```

* Se crea el Índice de Hacinamiento 2.

```
gen in_p21ace_0=p14_0/p21ace_0  
label var in_p21ace_0 "ANTES: Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)"  
recode in_p21ace_0 (.=.a)  
label define in_p21ace_0 .a "Sin información o no recuerda"  
label values in_p21ace_0 in_p21ace_0
```

* a.iii Índice de Hacinamiento 3: número de personas por cama.

```
gen in_p22_0=p14_0/p22_0  
label var in_p22_0 "ANTES: Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)"  
recode in_p22_0 (.=.a)  
label define in_p22_0 .a "Sin información o no recuerda"  
label values in_p22_0 in_p22_0 * b. Niveles de allegamiento
```

* b.i Índice de allegamiento 1: hogares: número de hogares por vivienda (15)

```
label var p15_0 "ANTES: Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)"
```

* b.ii Índice de Allegamiento 2: núcleos: número de núcleos por vivienda (p63h)

```
label var p63h_0 "ANTES: Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)"
```

* Se ajusta número de núcleos: (a) en función de número de hijos mayores; (b) en función de existencia de otros familiares y no familiares.

* ANTES, se cambia los 0 por 1 (en casos de viviendas sin estos otros núcleos).

```
recode p63h_0 (0=1) (.=1)  
recode p63e_0 (.=0)  
tab1 p63h_0 p63e_0,m  
replace p63h_0=p63h_0+p63e_0 if p63h_0==1  
tab1 p63h_0 p63f_0,m  
recode p63f_0 (995=0) (.=0)  
replace p63h_0=p63h_0+1 if p63h_0==1 & p63f_0>0  
tab1 p63h_0 p63g_0,m  
recode p63g_0 (.=0)  
replace p63h_0=p63h_0+1 if (p63h_0==0 | p63h_0==1) & p63g_0>0
```

* c. Condiciones y Confort en la Vivienda

* c.i. Índice de saneamiento: disponibilidad agua y medio de eliminación de excretas (p18 y p19). Indicador 0-1 (Deficitario, Aceptable)

* Se generan los indicadores parciales: agua y alcantarillado

```

gen i_p18_0=p18_0
recode i_p18_0 (1=1)(2 3=0)
label var i_p18_0 "ANTES: Indicador de Disponibilidad de Agua (0-1, deficitario/aceptable)"
gen i_p19_0=p19_0
recode i_p19_0 (1 4=1)(2 3=0)
label var i_p19_0 "ANTES: Indicador de Servicio Higiénico(0-1, deficitario/aceptable)"

```

* Se construye el índice de saneamiento

```

gen in_p18p19_0=(i_p18_0+i_p19_0)/2
label var in_p18p19_0 "ANTES: Índice de Saneamiento de la Vivienda (0-1, deficitario/aceptable)"

```

* c.ii Índice de Materialidad de la Vivienda: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos

* (p23, p25 y p27). Indicador 0-1 (irrecuperable, recuperable, aceptable)

* Se generan los indicadores parciales: muros, pisos, techos

```

gen i_p23_0=p23_0
recode i_p23_0 (1 2 3 8=1)(4 5 6 97=0.5) (7=0) (98=.a) (.=.b)
label var i_p23_0 "ANTES: Indicador Calidad Paredes Exteriores(0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define i_p23_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p23_0 i_p23_0
gen i_p25_0=p25_0
recode i_p25_0 (1=1)(2 3 4=0.5) (5=0) (98=.a) (.=.b)
label var i_p25_0 "ANTES: Indicador Calidad Piso(0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define i_p25_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p25_0 i_p25_0
gen i_p27_0=p27_0
recode i_p27_0 (1 2 3=1)(4 5=0.5) (6=0) (98=.a) (.=.b)
label var i_p27_0 "ANTES: Indicador Calidad Techo (0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define i_p27_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p27_0 i_p27_0

```

* Se construye el Índice de Materialidad de la Vivienda

```

gen in_p23p25p27_0=(i_p25_0+i_p23_0+i_p27_0)/3
tab in_p23p25p27_0,m
replace in_p23p25p27_0=0 if in_p23p25p27_0<0.5
replace in_p23p25p27_0=0.5 if in_p23p25p27_0>0.5 & in_p23p25p27_0<1
tab in_p23p25p27_0,m
recode in_p23p25p27_0 (.=.b)
label var in_p23p25p27_0 "ANTES: Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define in_p23p25p27_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p23p25p27_0 in_p23p25p27_0

```

* c.iii Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos

* (p23, p25 y p27) y su estado de conservación (p24 p26 y p28). Indicador 0-1 (irrecuperable, recuperable, aceptable)

* Se genera indicador parcial de estado de conservación.

```
recode p24_0 (.=.b) (98=.a)
gen i_p24_0=p24_0
recode i_p24_0 (1=1) (2=0.5) (3=0) (.=.b)
label define i_p24_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p24_0 i_p24_0
```

```
recode p26_0 (.=.b) (98=.a)
gen i_p26_0=p26_0
recode i_p26_0 (1=1) (2=0.5) (3=0) (.=.b)
label define i_p26_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p26_0 i_p26_0
```

```
recode p28_0 (.=.b) (98=.a)
gen i_p28_0=p28_0
recode i_p28_0 (1=1) (2=0.5) (3=0) (.=.b)
label define i_p28_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p28_0 i_p28_0
```

* Indicador agregado de estado de conservación

```
egen i_p24p26p28_0=rmean(i_p24_0 i_p26_0 i_p28_0)
replace i_p24p26p28_0=0 if i_p24p26p28_0<0.5
replace i_p24p26p28_0=0.5 if i_p24p26p28_0>0.5 & i_p24p26p28_0<1
recode i_p24p26p28_0 (.=.b)
label var i_p24p26p28_0 "ANTES: Índice de Estado de Conservación de la Vivienda (0-1, malo/aceptable/bueno)"
label define i_p24p26p28_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p24p26p28_0 i_p24p26p28_0
```

* Se construye el Índice de Calidad de la Vivienda según Condiciones de Conservación

```
gen in_p24_p28_0=.
replace in_p24_p28_0= 1 if in_p23p25p27_0== 1 &
    i_p24p26p28_0== 1
replace in_p24_p28_0= 0.5 if in_p23p25p27_0== 1 &
    i_p24p26p28_0== 0.5
replace in_p24_p28_0= 0 if in_p23p25p27_0== 1 &
    i_p24p26p28_0== 0
replace in_p24_p28_0= 0.5 if in_p23p25p27_0== 0.5 &
    i_p24p26p28_0== 1
```

```

replace in_p24_p28_0=      0.5   if      in_p23p25p27_0==  0.5   &
      i_p24p26p28_0==  0.5
replace in_p24_p28_0=      0     if      in_p23p25p27_0==  0.5   &
      i_p24p26p28_0==  0
replace in_p24_p28_0=      0     if      in_p23p25p27_0==  0     &
      i_p24p26p28_0==  1
replace in_p24_p28_0=      0     if      in_p23p25p27_0==  0     &
      i_p24p26p28_0==  0.5
replace in_p24_p28_0=      0     if      in_p23p25p27_0==  0     &
      i_p24p26p28_0==  0
recode in_p24_p28_0 (.=.b)
label var in_p24_p28_0 "ANTES: Índice de Calidad de la Vivienda según Condiciones
Conservación (0-1, calidad baja/media/alta)"
label define in_p24_p28_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p24_p28_0 in_p24_p28_0

```

* c.iv Índice de Calidad Térmica de la Vivienda $((p29+p30)/2)$. Indicador 0-1. Deficitario, aceptable.

* Se genera indicadores parciales

```

recode p29_0(0 9966 .=.b)
gen i_p29_0=(p29_0-1)/3

```

```

recode p30_0(0 9966 .=.b)
gen i_p30_0=(p30_0-1)/3

```

* Se genera el Índice de Calidad Térmica (0-1)

```

egen in_p29p30_0=rmean(i_p29_0 i_p30_0)
recode in_p29p30_0 (.=.b)
label var in_p29p30_0 "ANTES: Índice de Calidad Térmica de la Vivienda (0-1,
deficitario/aceptable)"
label define in_p29p30_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p29p30_0 in_p29p30_0

```

* c.v Índice de Calidad Lumínica $((p30+p31)/2)$. Índice 0-1

* Se genera indicadores parciales

```

recode p31_0(0 9966 .=.b)
gen i_p31_0=(p31_0-1)/3

```

```

recode p32_0(0 9966 .=.b)
gen i_p32_0=(p32_0-1)/3

```

* Se genera el Índice de Calidad Lumínica (0-1)

```

egen in_p31p32_0=rmean(i_p31_0 i_p32_0)

```

```

recode in_p31p32_0 (.=.b)
label var in_p31p32_0 "ANTES: Índice de Calidad Lumínica de la Vivienda (0-1, deficitario/aceptable)"
label define in_p31p32_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p31p32_0 in_p31p32_0

```

* c.vi Índice de Calidad Acústica $((p33+p34)/2)$, 0-1

```

recode p33_0(0 9966 .=.b)
gen i_p33_0=(p33_0-1)/3

```

```

recode p34_0(0 9966 .=.b)
gen i_p34_0=(p34_0-1)/3

```

* Se genera el Índice de Calidad Acústica (0-1)

```

egen in_p33p34_0=rmean(i_p33_0 i_p34_0)
recode in_p33p34_0 (.=.b)
label var in_p33p34_0 "ANTES: Índice de Calidad Acústica de la Vivienda (0-1, deficitario/aceptable)"
label define in_p33p34_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p33p34_0 in_p33p34_0

```

* Indicador de Calidad de Ventilación (p35) 0-1

```

recode p35_0(0 9966 .=.b)
gen i_p35_0=(p32_0-1)/3
recode p35_0(.=.b)
label var i_p35_0 "ANTES: Indicador de Condiciones de Ventilación (0-1, deficitario/aceptable)"
label define i_p35_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p35_0 i_p35_0

```

* c.viii Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación) promedio índices, 0-1

```

egen in_p29_p35_0=rmean(in_p29p30_0 in_p31p32_0 in_p33p34_0 i_p35_0)
recode in_p29_p35_0 (.=.b)
label var in_p29_p35_0 "ANTES: Índice de Habitabilidad (0-1, deficitario/aceptable)"
label define in_p29_p35_0 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p29_p35_0 in_p29_p35_0

```

```

*-----
* Características del entorno
*-----

```

* Indicador de Acceso a trabajo ANTES=acce1_0

```

gen acce1_0=.
replace acce1_0=1 if p46_0==1 | p46_0==2 | p46_0==5
replace acce1_0=0 if p46_0==4 | p46_0==3

```



```
replace acce1_0=0.5 if p46_0==96 | p46_0==97 | p46_0==98 | p46_0==9966
```

* Indicador Acceso a estudio medio transporte ANTES=acce2_0

* El criterio para dejar los no aplicable como neutro, remite a que no impactará ni positiva ni negativamente en la vida de esas personas

```
gen acce2_0=.
```

```
replace acce2_0=1 if p49_0==1 | p49_0==2
```

```
replace acce2_0=0 if p49_0==3 | p49_0==4 | p49_0==5
```

```
replace acce2_0=0.5 if p46_0==95 | p46_0==96 | p46_0==97 | p46_0==98 | p46_0==9966 | p46_0==99
```

* Indicador Acceso a estudio y trabajo medio transporte ANTES=acce3_0

```
gen acce3_0=.
```

```
replace acce3_0=(acce1_0+acce2_0)/2
```

* Indicador acceso a trabajo minutos ANTES=acce4_0

* a missing los que corresponde

* no muchos missings

* a los que no trabajaban, 0, no impacta positiva ni negativamente

```
gen acce4_0=.
```

```
replace acce4_0=p47_0
```

```
replace acce4_0=. if p47_0>990 & p47_0!=996
```

```
replace acce4_0=0 if p47_0==996
```

* Indicador de acceso a estudio minutos ANTES=acce5_0

* no estudiaba se convierte en 0 invertido (no impacta positiva o negativamente)

```
gen acce5_0=.
```

```
replace acce5_0=p50_0
```

```
replace acce5_0=. if p50_0>990 & p50_0!=996
```

```
replace acce5_0=0 if p50_0==996
```

* Indicador de acceso a estudio y trabajo minutos ANTES=acce6_0

* no muchos missings

```
gen acce6_0=.
```

```
replace acce6_0=(acce4_0+acce5_0)/2
```

```
tab acce6_0,m
```

```
tabstat acce6_0, statistics (mean) by (tratado)
```

* Indicador de acceso a Salud minutos ANTES=acce7_0

```
gen acce7_0=.
```

```
replace acce7_0=p51_0
```

```
replace acce7_0=. if p51_0>990 & p51_0!=996
```

```
replace acce7_0=0 if p51_0==996
```

- * Indicador de acceso general minutos ANTES=acce8_0
- * SE ELIMINA. No es indicador válido.

```
gen acce8_0=.
replace acce8_0=(acce5_0+acce5_0+acce7_0)/3
```

- * Indicador de acceso a trabajo, gasto ANTES=acce9_0
- * Reemplazo No aplicable no trabajo= 0
- * Se cambia la fórmula según diseño original (corrigiendo números preguntas)

```
gen p48a_0rec=p48a_0
replace p48a_0rec=0 if p48a_0==96 | p48a_0==996
replace p48a_0rec=0 if (p46_0==1 | p46_0==2 | p46_0==5 | p46_0==97 | p46_0==96) &
(p48a_0rec==.)
replace p48a_0rec=. if p48a_0rec>97
tab procupc_0,m
replace p48a_0rec=0 if procupc_0==0 & p48a_0rec==.
tab p48a_0rec,m
replace p48a_0rec=99 if p48a_0rec==.
tab p48a_0rec p46_0
replace p48a_0rec=. if p48a_0rec==99
tab p48a_0rec,m
```

```
gen p48b_0rec=p48b_0
replace p48b_0rec=0 if p48b_0==96 | p48b_0==996
replace p48b_0rec=0 if (p46_0==1 | p46_0==2 | p46_0==5 | p46_0==97 | p46_0==96) &
(p48b_0rec==.)
replace p48b_0rec=. if p48b_0rec>97
replace p48b_0rec=0 if procupc_0==0 & p48b_0rec==.
tab p48b_0rec,m
replace p48b_0rec=99 if p48b_0rec==.
tab p48b_0rec p46_0
replace p48b_0rec=0 if p48a_0rec==0 & p48b_0rec==.
replace p48a_0rec=0 if p48b_0rec==0 & p48a_0rec==.
replace p48b_0rec=. if p48b_0rec==99
tab p48b_0rec,m
```

```
replace p48a_0rec=99 if p48a_0rec==.
replace p48b_0rec=99 if p48b_0rec==.
tab p48a_0rec p48b_0rec
```

```
replace p48a_0rec=0 if (p48b_0rec==0 & p48a_0rec==99)
replace p48b_0rec=0 if (p48a_0rec==0 & p48b_0rec==99)
replace p48b_0rec=5 if (p48a_0rec>0 & p48a_0rec<99) & (p48b_0rec==99)
replace p48b_0rec=5 if (p48a_0rec>0 & p48a_0rec<99) & (p48b_0rec==0)
replace p48a_0rec=1 if (p48a_0rec==99) & (p48b_0rec>0 & p48b_0rec<99)
replace p48a_0rec=. if p48a_0rec==99
replace p48b_0rec=. if p48b_0rec==99
```

```

gen acce9_0=.
replace acce9_0=p48a_0rec*p48b_0rec
replace acce9_0=0 if p48a_0rec==0
tab acce9_0,m
tabstat acce9_0, statistics (mean) by (tratado)

*-----
* Calidad de servicios
*-----

* Calidad de la Loc Colectiva ANTES=serv1_0

recode p52_0 (95=1)
gen serv1_0=(p52_0-1)/3
replace serv1_0=. if p52_0>4

* Calidad de Salud ANTES=serv2_0

replace p53_0=1 if p53_0==0
recode p53_0 (95=1)
gen serv2_0=(p53_0-1)/3
replace serv2_0=. if p53_0>4

* Calidad del Cuidado Infantil ANTES=serv3_0

recode p54_0 (95=1)
gen serv3_0=(p54_0-1)/3
replace serv3_0=. if p54_0>4

* Calidad de Educacion Basica ANTES=serv4_0

recode p55_0 (95=1)
replace p55_0=1 if p55_0==0
gen serv4_0=(p55_0-1)/3
replace serv4_0=. if p55_0>4

* Calidad del Educación Media ANTES=serv5_0

recode p56_0 (95=1)
replace p56_0=1 if p56_0==0
gen serv5_0=(p56_0-1)/3
replace serv5_0=. if p56_0>4

* Calidad de la Educación en general ANTES=serv6_0

gen serv6_0=(serv3_0+serv4_0+serv5_0)/3
replace serv6_0=(serv3_0+serv4_0)/2 if serv5_0==.
replace serv6_0=(serv4_0+serv5_0)/2 if serv3_0==.

```

```

replace serv6_0=(serv3_0+serv5_0)/2 if serv4_0==.
replace serv6_0=(serv3_0) if (serv4_0==. & serv5_0==.)
replace serv6_0=(serv4_0) if (serv3_0==. & serv5_0==.)
replace serv6_0=(serv5_0) if (serv3_0==. & serv4_0==.)
tab serv6_0,m

```

* Calidad Servicios en general ANTES=serv7_0

```

gen serv7_0=(serv1_0+serv2_0+serv6_0)/3
replace serv7_0=(serv1_0+serv2_0)/2 if serv6_0==.
replace serv7_0=(serv1_0+serv6_0)/2 if serv2_0==.
replace serv7_0=(serv2_0+serv6_0)/2 if serv1_0==.
replace serv7_0=(serv1_0) if (serv2_0==. & serv6_0==.)
replace serv7_0=(serv2_0) if (serv1_0==. & serv6_0==.)
replace serv7_0=(serv6_0) if (serv1_0==. & serv2_0==.)

```

```

*-----
* AUTONOMIA ECONOMICA
*-----

```

* Probabilidad de estar ocupado jefe ANTES= procupj_0

```

tab act_jefe_0,m
gen procupc_0=act_jefe_0
recode procupc_0(1=1) (2 3 4 5 6 97=0) (99=.b)
label var procupc_0 "ANTES: Probabilidad estar Ocupado, Jefe de Hogar"

```

* Ingreso autonomo per capita del hogar ANTES=inauperc_0

```

gen inauperc_0=(p71a_0 + p71b_0)/p14_0

```

* Ingreso monetario per capita del hogar ANTES=imonperc_0

```

gen imonperc_0=(p71a_0 + p71b_0 + p71c_0)/p14_0

```

* Ud. ha solicitado creditos... ANTES=yoacred_0

* cambie formula de 0 a 1 pasa a de -1 0 y 1.

```

gen yoacred_0=-1 if p72_0==2
replace yoacred_0=0 if p72_0==3
replace yoacred_0=1 if p72_0==1

```

* Otro miembro de... ha solicitado creditos... ANTES=yoacred_0

* cambie formula de 0 a 1 pasa a de -1 0 y 1.

```

gen otacred_0=-1 if p73_0==2
replace otacred_0=0 if p73_0==3
replace otacred_0=1 if p73_0==1

```

* Acceso a crédito, cualquier miembro de la familia

```
gen credito_0=.
replace credito_0=1 if yoacred_0==1 | otacred_0==1
replace credito_0=-1 if (yoacred_0==-1 | otacred_0==-1) & credito_0!=1
replace credito_0=0 if (yoacred_0==0 | otacred_0==0) & (credito_0!=1 & credito_0!=-1)
```

```
*-----
* Estado de salud
*-----
```

* Frecuencia de enfermedades respiratorias ANTES=frespi_0
* cambie formula
* invierto las categorías, para que 1 sea salud perfecta

```
tab1 p36_0 p37a_0 p37b_0,m
replace p36_0=. if p36_0>4
gen p36_original_0=p36_0
tab p36_original_0,m
drop p36_0
gen p36_0=.
replace p36_0=1 if (p36_original_0==4)
replace p36_0=2 if (p36_original_0==3)
replace p36_0=3 if (p36_original_0==2)
replace p36_0=4 if (p36_original_0==1)
tab1 p36_0 p36_original_0,m
```

```
gen frespi_0=(p36_0-1)/3 if (p37a_0==2 | p37a_0==3 | p37a_0==4 | p37a_0==6) |
(p37b_0==2 | p37b_0==3 | p37b_0==4 | p37b_0==6)
replace frespi_0=1 if (p37a_0==1 | p37a_0==5 | p37a_0==7) | (p37b_0==1 | p37b_0==5 |
p37b_0==7)
replace frespi_0=1 if p36_original_0==1 | p36_original_0==2
```

* Frecuencia de ausentismo laboral o estudio ANTES = fausen_0

```
gen p38_original_0=p38_0
tab p38_original_0,m
drop p38_0
gen p38_0=.
replace p38_0=1 if (p38_original_0==4)
replace p38_0=2 if (p38_original_0==3)
replace p38_0=3 if (p38_original_0==2)
replace p38_0=4 if (p38_original_0==1)
tab1 p38_0 p38_original_0,m
```

```
gen fausen_0=(p38_0-1)/3
tab fausen_0
tabstat fausen_0, statistics (mean) by (tratado)
```

* Índice de estado de salud ANTES=isalud_0

```
gen isalud_0= (frespi_0 + fausen_0)/2
tab isalud_0,m
replace isalud_0=frespi_0 if fausen_0==.
replace isalud_0=fausen_0 if frespi_0==.
```

* -----
* Indicadores e Índices DESPUÉS
* -----

* -----
* Parte V.2.1 Variables de Caracterización o Control
* -----

* ii. Situación de pareja: vive con una pareja (cónyuge o conviviente) (p63a) DESPUES. Sólo CARACTERIZACIÓN.

```
label var p63a_1 "DESPUES: Vivía/vive con pareja"
label var p64_1 "DESPUES: Parentesco con jefe de hogar"
```

```
recode p63a_1 p64_1 (99=.b)
```

* iii. Número de personas en la vivienda (p14) DESPUES.

```
recode p14_1 (.=.b)
label define p14_1 .b "Sin información"
label values p14_1 p14_1
```

* (iv) 3.- Escolaridad del jefe de hogar en momento DESPUES. = esc_jefe_1

```
label define p64_1 1 "Jefe de Hogar" 2 "Cónyuge" 3 "Otro" .a "No sabe, no recuerda" .b "Sin información"
label values p64_1 p64_1
label var p64_1 "Escolaridad del Jefe de Hogar (años cursados)"
```

```
gen esc_jefe_1= p65a_1 if p64_1==1
replace esc_jefe_1= p66a_1 if p64_1==2
recode esc_jefe_1 (99 .=.b)
```

* NO USAR 4.- Nivel de escolaridad conyugue DESPUES = esc_cony_1.

```
gen esc_cony_1= p65a_1 if p64_1==2
```

```
replace esc_cony_1= p66a_1 if p64_1==1
replace esc_cony_1=.b if p64_1==3
recode esc_cony_1 (.=.b)
```

* (vi) 5.- Condicion de actividad Jefe hogar DESPUES= act_jefe_1

```
gen act_jefe_1= p67_1 if p64_1==1
replace act_jefe_1= p69_1 if p64_1==2
recode act_jefe_1 (.=99)
```

* (vii) NO USAR Conyuge Hogar DESPUES= act_cony_1

```
gen act_cony_1= p67_1 if p64_1==2
replace act_cony_1= p69_1 if p64_1==1
replace act_cony_1=99 if p64_1==3
recode act_cony_1 (. 96=99)
```

* (viii) 7.- Ingreso autonomo del Jefe de hogar DESPUES= ing_jefe_1

* Base: SÓLO OCUPADOS.

```
gen ing_jefe_1= p68_1 if p64_1==1
replace ing_jefe_1= p70_1 if p64_1==2
```

```
gen act_jefe_rec_1=act_jefe_1
recode act_jefe_rec_1 (1=1) (2 3 4 5 6 97=0) (99=.b)
```

* (viii) Ingreso autónomo del Jefe de Hogar, DESPUES

* Base: TOTAL JEFES (No ocupados = \$ 0)

```
gen ing_jefe_todos_1=ing_jefe_1
replace ing_jefe_todos=0 if act_jefe_rec_1==0
```

* (ix) 8.- Ingreso autonomo del hogar DESPUES=ing_ahogar_1

* nota cambié formula: ahora no incluye subsidios (y variables son solo 71a, y b)

```
gen p68_p70_1=p68_1 + p70_1
replace p68_p70_1=p68_1 if p70_1==.a | p70_1==.b
replace p68_p70_1=p70_1 if p68_1==.a | p68_1==.b
```

```
gen ing_ahogar_1= (p71a_1 + p71b_1)
```

```
gen ing_ahogar_pc1hog_1=ing_ahogar_1 if p15_1==1
```

* (ix) 9.- Ingreso monetario del hogar DESPUES=ing_monhog_1

* nota agregue variable: incluye subsidios (y variables son 71a,b y c)

```
gen ing_monhog_1= (p71a_1 + p71b_1 + p71c_1)
```

* V.2.2.1 Mejora en los Niveles de Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar

* i. 10.- Tasa de asistencia preescolar DESPUES=tpreesc_1
* cuando no hay preescolares =1

gen tpreesc_1= p57b_1/p57a_1
replace tpreesc_1=1 if p57a_1==0

* 11.- Tasa de asistencia basica DESPUES=tbasesc_1
* cuando no hay niños basicos =1

gen tbasesc_1= p59b_1/p59a_1
replace tbasesc_1 =1 if p59a_1==0
replace tbasesc_1 =1 if tbasesc_1>1 & tbasesc_1<.

* 12.- Tasa de asistencia media DESPUES=tmediaesc_1
* cuando no hay niños media =1

gen tmediaesc_1= p61b_1/p61a_1
replace tmediaesc_1 =1 if p61a_1==0

* 13.- Tasa de asistencia escolar integrada DESPUES=tinteesc_1

gen tinteesc_1= (p57b_1 + p59b_1 + p61b_1)/(p57a_1 + p59a_1 + p61a_1)
replace tinteesc_1=1 if p57a_1 + p59a_1 + p61a_1==0

* -----
* Barrio, indicadores, indices y categorias
* -----

* 14.- Indice de Integracion barrial DESPUES =integr_1

* Previo a calculo de indice transformamos no sabe (98) o no tiene relacion (0 en p41_1) o no aplicable (9966) erroneo en neutro

replace p39_1=2.5 if p39_1==99 | p39_1==98
replace p40_1=2.5 if p40_1==98 | p40_1==99
replace p41_1=2.5 if p41_1==98 | p41_1==0 | p41_1==9966 | p41_1==99
replace p41_1=. if p41_1>=5

* Indice de Integracion barrial DESPUES =integr_1

gen integr_1=.
replace integr_1= ((p39_1-1)/3 + (p40_1-1)/3 + (p41_1-1)/3 + (p42_1-1)/2)/4 if (p39_1<=4 |
p40_1<=4 | p41_1<=4 | p42_1<=3)

* 15.- Indice de heterogeneidad social=ihete_1

* Previo a calculo se cambian valores a preguntas bases y las no sabe (98) o 9966 van a neutro


```
gen p44_1rec=0 if p44_1==1
replace p44_1rec=0.5 if p44_1==2 | p44_1==3 | p44_1==98 | p44_1==9966
replace p44_1rec=1 if p44_1==4
```

```
gen p45_1rec=p45_1-1 if p45_1<=2
replace p45_1rec=0.5 if p45_1==98 | p45_1==9966
```

* y ahora el Índice propiamente tal: Índice de heterogeneidad social= ihete_1

```
gen ihete_1=(p44_1rec + p45_1rec)/2
```

* 16.- Índice de Calidad del equipamiento y espacio público

- * Se recodifica no había equipamiento, como muy malo
- * Zona rural se lleva a neutro
- * "no sabe" se recodifica como neutro 2.5

```
gen p43_1rec=p43_1
replace p43_1rec=1 if p43_1== 95
replace p43_1rec=2.5 if p43_1==98 | p43_1==996 | p43_1==5
replace p43_1rec=(p43_1rec -1)/3 if p43_1<=4
```

- * 17.- Índice de Participación Social DESPUES=ipart_1
- * Post validación no hay valores superiores 2 (3 o más). Quedan sólo 33 missing
- * de personas que no contestaron la tabla completa

```
gen ipart_1=
p76a_1+p76b_1+p76c_1+p76d_1+p76e_1+p76f_1+p76g_1+p76h_1+p76i_1+p76j_1+p76k_1
+p76l_1+p76m_1+p76n_1+p76o_1
```

```
*-----
* Índices de características de la vivienda y su uso
*-----
```

* a. Niveles de Hacinamiento

* a.1. Índice Hacinamiento 1: metros cuadrados por persona (p20/p14) DESPUES

```
* Se imputa media de tramo p20b, a "no sabe" en p20a
replace p20a_1=20 if p20b_1==1 & (p20a_1==999 | p20a_1==998)
replace p20a_1=35 if p20b_1==2 & (p20a_1==999 | p20a_1==998)
replace p20a_1=50 if p20b_1==3 & (p20a_1==999 | p20a_1==998)
replace p20a_1=80 if p20b_1==4 & (p20a_1==999 | p20a_1==998)
replace p20a_1=125 if p20b_1==5 & (p20a_1==999 | p20a_1==998)
```

```
* Ahora se convierte los valores sin información y no recuerda, a missing, asignando labels
recode p20a_1 (999=.b)
recode p20a_1 (998=.a)
label define p20a_1 .b "Sin información" .a "No sabe, no recuerda"
```

label values p20a_1 p20a_1

* Se crea el Índice de Hacinamiento 1.

```
gen in_p20a_1=p20a_1/p14_1
label var in_p20a_1 "DESPUES: Índice de Hacinamiento 1 (m2 por persona)"
recode in_p20a_1 (.=.a)
label define in_p20a_1 .a "Sin información o no recuerda"
label values in_p20a_1 in_p20a_1
```

* a.2. Índice Hacinamiento 2: dormitorios por persona $(p21a)/(p14)*$ DESPUES
* Se crea variable "Número de dormitorios (uso exclusivo y múltiple)"

```
replace p21e_1=1 if p21ace_1==0
gen p21ace_1=p21a_1+p21c_1+p21e_1
label var p21ace_1 "DESPUES: Número total de dormitorios (uso exclusivo y múltiple)"
```

* Se convierte los valores sin información y no recuerda, a missing, asignando labels

```
recode p21ace_1 (.=.a)
label define p21ace_1 .a "Sin información" .b "No sabe, no recuerda"
label values p21ace_1 p21ace_1
```

* Se crea el Índice de Hacinamiento 2.

```
gen in_p21ace_1=p14_1/p21ace_1
label var in_p21ace_1 "DESPUES: Índice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)"
recode in_p21ace_1 (.=.a)
label define in_p21ace_1 .a "Sin información o no recuerda"
label values in_p21ace_1 in_p21ace_1
```

* a.iii Índice de Hacinamiento 3: número de personas por cama.

```
gen in_p22_1=p14_1/p22_1
label var in_p22_1 "DESPUES: Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)"
recode in_p22_1 (.=.a)
label define in_p22_1 .a "Sin información o no recuerda"
label values in_p22_1 in_p22_1 * b. Niveles de allegamiento
```

* b.i Índice de allegamiento 1: hogares: número de hogares por vivienda (15)

```
label var p15_1 "DESPUES: Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)"
```

* b.ii Índice de Allegamiento 2: núcleos: número de núcleos por vivienda (p63h)

```
label var p63h_1 "DESPUES: Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)"
```

* Se ajusta número de núcleos: (a) en función de número de hijos mayores; (b) en función de existencia de otros familiares y no familiares.

* DESPUES, se cambia los 0 por 1 (en casos de viviendas sin estos otros núcleos).

```
recode p63h_1 (0=1) (.=1)
recode p63e_1 (.=0)
tab1 p63h_1 p63e_1,m
replace p63h_1=p63h_1+p63e_1 if p63h_1==1
tab1 p63h_1 p63f_1,m
recode p63f_1 (995=0) (.=0)
replace p63h_1=p63h_1+1 if p63h_1==1 & p63f_1>0
tab1 p63h_1 p63g_1,m
recode p63g_1 (.=0)
replace p63h_1=p63h_1+1 if (p63h_1==0 | p63h_1==1) & p63g_1>0
```

* c. Condiciones y Confort en la Vivienda

* c.i. Índice de saneamiento: disponibilidad agua y medio de eliminación de excretas (p18 y p19). Indicador 0-1 (Deficitario, Aceptable)

* Se generan los indicadores parciales: agua y alcantarillado

```
gen i_p18_1=p18_1
recode i_p18_1 (1=1)(2 3=0)
label var i_p18_1 "DESPUES: Indicador de Disponibilidad de Agua (0-1, deficitario/aceptable)"
gen i_p19_1=p19_1
recode i_p19_1 (1 4=1)(2 3=0)
label var i_p19_1 "DESPUES: Indicador de Servicio Higiénico(0-1, deficitario/aceptable)"
```

* Se construye el índice de saneamiento

```
gen in_p18p19_1=(i_p18_1+i_p19_1)/2
label var in_p18p19_1 "DESPUES: Índice de Saneamiento de la Vivienda (0-1, deficitario/aceptable)"
```

* c.ii Índice de Materialidad de la Vivienda: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos

* (p23, p25 y p27). Indicador 0-1 (irrecuperable, recuperable, aceptable)

* Se generan los indicadores parciales: muros, pisos, techos

```
gen i_p23_1=p23_1
recode i_p23_1 (1 2 3 8=1)(4 5 6 97=0.5) (7=0) (98=.a) (.=.b)
label var i_p23_1 "DESPUES: Indicador Calidad Paredes Exteriores(0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define i_p23_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p23_1 i_p23_1
gen i_p25_1=p25_1
recode i_p25_1 (1=1)(2 3 4=0.5) (5=0) (98=.a) (.=.b)
label var i_p25_1 "DESPUES: Indicador Calidad Piso(0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define i_p25_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
```

```

label values i_p25_1 i_p25_1
gen i_p27_1=p27_1
recode i_p27_1 (1 2 3=1)(4 5=0.5) (6=0) (98=.a) (.=.b)
label var i_p27_1 "DESPUES: Indicador Calidad Techo (0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define i_p27_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p27_1 i_p27_1

```

* Se construye el Índice de Materialidad de la Vivienda

```

gen in_p23p25p27_1=(i_p25_1+i_p23_1+i_p27_1)/3
tab in_p23p25p27_1,m
replace in_p23p25p27_1=0 if in_p23p25p27_1<0.5
replace in_p23p25p27_1=0.5 if in_p23p25p27_1>0.5 & in_p23p25p27_1<1
tab in_p23p25p27_1,m
recode in_p23p25p27_1 (.=.b)
label var in_p23p25p27_1 "DESPUES: Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1, irrecup/recup/aceptable)"
label define in_p23p25p27_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p23p25p27_1 in_p23p25p27_1

```

* c.iii Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos

* (p23, p25 y p27) y su estado de conservación (p24 p26 y p28). Indicador 0-1 (irrecuperable, recuperable, aceptable)

* Se genera indicador parcial de estado de conservación.

```

recode p24_1 (.=.b) (98=.a)
gen i_p24_1=p24_1
recode i_p24_1 (1=1) (2=0.5) (3=0) (.=.b)
label define i_p24_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p24_1 i_p24_1

```

```

recode p26_1 (.=.b) (98=.a)
gen i_p26_1=p26_1
recode i_p26_1 (1=1) (2=0.5) (3=0) (.=.b)
label define i_p26_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p26_1 i_p26_1

```

```

recode p28_1 (.=.b) (98=.a)
gen i_p28_1=p28_1
recode i_p28_1 (1=1) (2=0.5) (3=0) (.=.b)
label define i_p28_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p28_1 i_p28_1

```

* Indicador agregado de estado de conservación

```
egen i_p24p26p28_1=rmean(i_p24_1 i_p26_1 i_p28_1)
```

```

replace i_p24p26p28_1=0 if i_p24p26p28_1<0.5
replace i_p24p26p28_1=0.5 if i_p24p26p28_1>0.5 & i_p24p26p28_1<1
recode i_p24p26p28_1 (.=.b)
label var i_p24p26p28_1 "DESPUES: Indice de Estado de Conservación de la Vivienda (0-1,
malo/aceptable/bueno)"
label define i_p24p26p28_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p24p26p28_1 i_p24p26p28_1

```

* Se construye el Índice de Calidad de la Vivienda según Condiciones de Conservación

```

gen in_p24_p28_1=.
replace in_p24_p28_1= 1 if in_p23p25p27_1== 1 &
i_p24p26p28_1== 1
replace in_p24_p28_1= 0.5 if in_p23p25p27_1== 1 &
i_p24p26p28_1== 0.5
replace in_p24_p28_1= 0 if in_p23p25p27_1== 1 &
i_p24p26p28_1== 0
replace in_p24_p28_1= 0.5 if in_p23p25p27_1== 0.5 &
i_p24p26p28_1== 1
replace in_p24_p28_1= 0.5 if in_p23p25p27_1== 0.5 &
i_p24p26p28_1== 0.5
replace in_p24_p28_1= 0 if in_p23p25p27_1== 0.5 &
i_p24p26p28_1== 0
replace in_p24_p28_1= 0 if in_p23p25p27_1== 0 &
i_p24p26p28_1== 1
replace in_p24_p28_1= 0 if in_p23p25p27_1== 0 &
i_p24p26p28_1== 0.5
replace in_p24_p28_1= 0 if in_p23p25p27_1== 0 &
i_p24p26p28_1== 0
recode in_p24_p28_1 (.=.b)
label var in_p24_p28_1 "DESPUES: Indice de Calidad de la Vivienda según Condiciones
Conservación (0-1, calidad baja/media/alta)"
label define in_p24_p28_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p24_p28_1 in_p24_p28_1

```

* c.iv Índice de Calidad Térmica de la Vivienda $((p29+p30)/2)$. Indicador 0-1. Deficitario, aceptable.

* Se genera indicadores parciales

```

recode p29_1(0 9966 .=.b)
gen i_p29_1=(p29_1-1)/3

```

```

recode p30_1(0 9966 .=.b)
gen i_p30_1=(p30_1-1)/3

```

* Se genera el Índice de Calidad Térmica (0-1)

```

egen in_p29p30_1=rmean(i_p29_1 i_p30_1)

```

```

recode in_p29p30_1 (.=.b)
label var in_p29p30_1 "DESPUES: Indice de Calidad Térmica de la Vivienda (0-1, deficitario/aceptable)"
label define in_p29p30_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p29p30_1 in_p29p30_1

```

* c.v Indice de Calidad Lumínica $((p30+p31)/2)$. Indice 0-1

* Se genera indicadores parciales

```

recode p31_1(0 9966 .=.b)
gen i_p31_1=(p31_1-1)/3

```

```

recode p32_1(0 9966 .=.b)
gen i_p32_1=(p32_1-1)/3

```

* Se genera el Indice de Calidad Lumínica (0-1)

```

egen in_p31p32_1=rmean(i_p31_1 i_p32_1)
recode in_p31p32_1 (.=.b)
label var in_p31p32_1 "DESPUES: Indice de Calidad Lumínica de la Vivienda (0-1, deficitario/aceptable)"
label define in_p31p32_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p31p32_1 in_p31p32_1

```

* c.vi Indice de Calidad Acústica $((p33+p34)/2)$, 0-1

```

recode p33_1(0 9966 .=.b)
gen i_p33_1=(p33_1-1)/3

```

```

recode p34_1(0 9966 .=.b)
gen i_p34_1=(p34_1-1)/3

```

* Se genera el Indice de Calidad Acústica (0-1)

```

egen in_p33p34_1=rmean(i_p33_1 i_p34_1)
recode in_p33p34_1 (.=.b)
label var in_p33p34_1 "DESPUES: Indice de Calidad Acústica de la Vivienda (0-1, deficitario/aceptable)"
label define in_p33p34_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p33p34_1 in_p33p34_1

```

* Indicador de Calidad de Ventilación (p35) 0-1

```

recode p35_1(0 9966 .=.b)
gen i_p35_1=(p32_1-1)/3
recode p35_1(.=.b)
label var i_p35_1 "DESPUES: Indicador de Condiciones de Ventilación (0-1, deficitario/aceptable)"

```

```
label define i_p35_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values i_p35_1 i_p35_1
```

* c.viii Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación) promedio índices, 0-1

```
egen in_p29_p35_1=rmean(in_p29p30_1 in_p31p32_1 in_p33p34_1 i_p35_1)
recode in_p29_p35_1 (.=.b)
label var in_p29_p35_1 "DESPUES: Índice de Habitabilidad (0-1, deficitario/aceptable)"
label define in_p29_p35_1 .a "No sabe o no recuerda" .b "Sin información"
label values in_p29_p35_1 in_p29_p35_1
```

```
*-----
* Características del entorno
*-----
```

* Indicador de Acceso a trabajo DESPUES=acce1_1

```
gen acce1_1=.
replace acce1_1=1 if p46_1==1 | p46_1==2 | p46_1==5
replace acce1_1=0 if p46_1==4 | p46_1==3
replace acce1_1=0.5 if p46_1==96 | p46_1==97 | p46_1==98 | p46_1==9966
```

* Indicador Acceso a estudio medio transporte DESPUES=acce2_1

* El criterio para dejar los no aplicable como neutro, remite a que no impactará ni positiva ni negativamente en la vida de esas personas

```
gen acce2_1=.
replace acce2_1=1 if p49_1==1 | p49_1==2
replace acce2_1=0 if p49_1==3 | p49_1==4 | p49_1==5
replace acce2_1=0.5 if p46_1==95 | p46_1==96 | p46_1==97 | p46_1==98 | p46_1==9966 |
p46_1==99
```

* Indicador Acceso a estudio y trabajo medio transporte DESPUES=acce3_1

```
gen acce3_1=.
replace acce3_1=(acce1_1+acce2_1)/2
```

* Indicador acceso a trabajo minutos DESPUES=acce4_1

* a missing los que corresponde
* no muchos missings
* a los que no trabajaban, 0, no impacta positiva ni negativamente

```
gen acce4_1=.
replace acce4_1=p47_1
replace acce4_1=. if p47_1>990 & p47_1!=996
replace acce4_1=0 if p47_1==996
```

* Indicador de acceso a estudio minutos DESPUES=acce5_1

* no estudiaba se convierte en 0 invertido (no impacta positiva o negativamente)

```
gen acce5_1=.
replace acce5_1=p50_1
replace acce5_1=. if p50_1>990& p50_1!=996
replace acce5_1=0 if p50_1==996
```

* Indicador de acceso a estudio y trabajo minutos DESPUES=acce6_1
* no muchos missings

```
gen acce6_1=.
replace acce6_1=(acce4_1+acce5_1)/2
tab acce6_1,m
tabstat acce6_1, statistics (mean) by (tratado)
```

* Indicador de acceso a Salud minutos DESPUES=acce7_1

```
gen acce7_1=.
replace acce7_1=p51_1
replace acce7_1=. if p51_1>990& p51_1!=996
replace acce7_1=0 if p51_1==996
```

* Indicador de acceso general minutos DESPUES=acce8_1
* SE ELIMINA. No es indicador válido.

```
gen acce8_1=.
replace acce8_1=(acce5_1+acce5_1+acce7_1)/3
```

* Indicador de acceso a trabajo, gasto DESPUES=acce9_1
* Reemplazo No aplicable no trabajo= 0
* Se cambia la fórmula según diseño original (corrigiendo números preguntas)

```
gen p48a_1rec=p48a_1
replace p48a_1rec=0 if p48a_1==96 | p48a_1==996
replace p48a_1rec=0 if (p46_1==1 | p46_1==2 | p46_1==5 | p46_1==97 | p46_1==96) &
(p48a_1rec==.)
replace p48a_1rec=. if p48a_1rec>97
tab procupc_1,m
replace p48a_1rec=0 if procupc_1==0 & p48a_1rec==.
tab p48a_1rec,m
replace p48a_1rec=99 if p48a_1rec==.
tab p48a_1rec p46_1
replace p48a_1rec=. if p48a_1rec==99
tab p48a_1rec,m
```

```
gen p48b_1rec=p48b_1
replace p48b_1rec=0 if p48b_1==96 | p48b_1==996
replace p48b_1rec=0 if (p46_1==1 | p46_1==2 | p46_1==5 | p46_1==97 | p46_1==96) &
(p48b_1rec==.)
replace p48b_1rec=. if p48b_1rec>97
```



```

replace p48b_1rec=0 if procupc_1==0 & p48b_1rec==.
tab p48b_1rec,m
replace p48b_1rec=99 if p48b_1rec==.
tab p48b_1rec p46_1
replace p48b_1rec=0 if p48a_1rec==0 & p48b_1rec==.
replace p48a_1rec=0 if p48b_1rec==0 & p48a_1rec==.
replace p48b_1rec=. if p48b_1rec==99
tab p48b_1rec,m

```

```

replace p48a_1rec=99 if p48a_1rec==.
replace p48b_1rec=99 if p48b_1rec==.
tab p48a_1rec p48b_1rec

```

```

replace p48a_1rec=0 if (p48b_1rec==0 & p48a_1rec==99)
replace p48b_1rec=0 if (p48a_1rec==0 & p48b_1rec==99)
replace p48b_1rec=5 if (p48a_1rec>0 & p48a_1rec<99) & (p48b_1rec==99)
replace p48b_1rec=5 if (p48a_1rec>0 & p48a_1rec<99) & (p48b_1rec==0)
replace p48a_1rec=1 if (p48a_1rec==99) & (p48b_1rec>0 & p48b_1rec<99)
replace p48a_1rec=. if p48a_1rec==99
replace p48b_1rec=. if p48b_1rec==99

```

```

gen acce9_1=.
replace acce9_1=p48a_1rec*p48b_1rec
replace acce9_1=0 if p48a_1rec==0
tab acce9_1,m
tabstat acce9_1, statistics (mean) by (tratado)

```

```

*-----
* Calidad de servicios
*-----

```

```

* Calidad de la Loc Colectiva DESPUES=serv1_1

```

```

recode p52_1 (95=1)
gen serv1_1=(p52_1-1)/3
replace serv1_1=. if p52_1>4

```

```

* Calidad de Salud DESPUES=serv2_1

```

```

replace p53_1=1 if p53_1==0
recode p53_1 (95=1)
gen serv2_1=(p53_1-1)/3
replace serv2_1=. if p53_1>4

```

```

* Calidad del Cuidado Infantil DESPUES=serv3_1

```

```

recode p54_1 (95=1)
gen serv3_1=(p54_1-1)/3
replace serv3_1=. if p54_1>4

```

* Calidad de Educación Basica DESPUES=serv4_1

```
recode p55_1 (95=1)
replace p55_1=1 if p55_1==0
gen serv4_1=(p55_1-1)/3
replace serv4_1=. if p55_1>4
```

* Calidad del Educación Media DESPUES=serv5_1

```
recode p56_1 (95=1)
replace p56_1=1 if p56_1==0
gen serv5_1=(p56_1-1)/3
replace serv5_1=. if p56_1>4
```

* Calidad de la Educación en general DESPUES=serv6_1

```
gen serv6_1=(serv3_1+serv4_1+serv5_1)/3
replace serv6_1=(serv3_1+serv4_1)/2 if serv5_1==.
replace serv6_1=(serv4_1+serv5_1)/2 if serv3_1==.
replace serv6_1=(serv3_1+serv5_1)/2 if serv4_1==.
replace serv6_1=(serv3_1) if (serv4_1==. & serv5_1==.)
replace serv6_1=(serv4_1) if (serv3_1==. & serv5_1==.)
replace serv6_1=(serv5_1) if (serv3_1==. & serv4_1==.)
tab serv6_1,m
```

* Calidad Servicios en general DESPUES=serv7_1

```
gen serv7_1=(serv1_1+serv2_1+serv6_1)/3
replace serv7_1=(serv1_1+serv2_1)/2 if serv6_1==.
replace serv7_1=(serv1_1+serv6_1)/2 if serv2_1==.
replace serv7_1=(serv2_1+serv6_1)/2 if serv1_1==.
replace serv7_1=(serv1_1) if (serv2_1==. & serv6_1==.)
replace serv7_1=(serv2_1) if (serv1_1==. & serv6_1==.)
replace serv7_1=(serv6_1) if (serv1_1==. & serv2_1==.)
```

```
*-----
* AUTONOMIA ECONOMICA
*-----
```

* Probabilidad de estar ocupado jefe DESPUES= procupj_1

```
tab act_jefe_1,m
gen procupc_1=act_jefe_1
recode procupc_1(1=1) (2 3 4 5 6 97=0) (99=.b)
label var procupc_1 "DESPUES: Probabilidad estar Ocupado, Jefe de Hogar"
```

* Ingreso autonomo per capita del hogar DESPUES=inauperc_1

gen inauperc_1=(p71a_1 + p71b_1)/p14_1

* Ingreso monetario per capita del hogar DESPUES=imonperc_1

gen imonperc_1=(p71a_1 + p71b_1 + p71c_1)/p14_1

* Ud. ha solicitado creditos... DESPUES=yoacred_1

* cambie formula de 0 a 1 pasa a de -1 0 y 1.

gen yoacred_1=-1 if p72_1==2

replace yoacred_1=0 if p72_1==3

replace yoacred_1=1 if p72_1==1

* Otro miembro de... ha solicitado creditos... DESPUES=yoacred_1

* cambie formula de 0 a 1 pasa a de -1 0 y 1.

gen otacred_1=-1 if p73_1==2

replace otacred_1=0 if p73_1==3

replace otacred_1=1 if p73_1==1

* Acceso a crédito, cualquier miembro de la familia

gen credito_1=.

replace credito_1=1 if yoacred_1==1 | otacred_1==1

replace credito_1=-1 if (yoacred_1==-1 | otacred_1==-1) & credito_1!=1

replace credito_1=0 if (yoacred_1==0 | otacred_1==0) & (credito_1!=1 & credito_1!=-1)

*-----

* Estado de salud

*-----

* Frecuencia de enfermedades respiratorias DESPUES=frespi_1

* cambie formula

* invierto las categorías, para que 1 sea salud perfecta

tab1 p36_1 p37a_1 p37b_1,m

replace p36_1=. if p36_1>4

gen p36_original_1=p36_1

tab p36_original_1,m

drop p36_1

gen p36_1=.

replace p36_1=1 if (p36_original_1==4)

replace p36_1=2 if (p36_original_1==3)

replace p36_1=3 if (p36_original_1==2)

replace p36_1=4 if (p36_original_1==1)

tab1 p36_1 p36_original_1,m

gen frespi_1=(p36_1-1)/3 if (p37a_1==2 | p37a_1==3 | p37a_1==4 | p37a_1==6) |
(p37b_1==2 | p37b_1==3 | p37b_1==4 | p37b_1==6)

```
replace frespi_1=1 if (p37a_1==1 | p37a_1==5 | p37a_1==7) | (p37b_1==1 | p37b_1==5 |
p37b_1==7)
replace frespi_1=1 if p36_original_1==1 | p36_original_1==2
```

* Frecuencia de ausentismo laboral o estudio DESPUES = fausen_1

```
gen p38_original_1=p38_1
tab p38_original_1,m
drop p38_1
gen p38_1=.
replace p38_1=1 if (p38_original_1==4)
replace p38_1=2 if (p38_original_1==3)
replace p38_1=3 if (p38_original_1==2)
replace p38_1=4 if (p38_original_1==1)
tab1 p38_1 p38_original_1,m
```

```
gen fausen_1=(p38_1-1)/3
tab fausen_1
tabstat fausen_1, statistics (mean) by (tratado)
```

* Índice de estado de salud DESPUES=isalud_1

```
gen isalud_1= (frespi_1 + fausen_1)/2
tab isalud_1,m
replace isalud_1=frespi_1 if fausen_1==.
replace isalud_1=fausen_1 if frespi_1==.
```

* -----
* Crea nuevas variables DIFERENCIA
* -----

* -----
* Parte V.2.1 Variables de Caracterización o Control
* -----

* i. Tenencia vivienda anterior: generación de dicotómicas (dummy para cada categoría). ANTES. No existe después.

* ii. Situación de pareja: vive con una pareja (cónyuge o conviviente) (p63a) ANTES. Sólo CARACTERIZACIÓN.

* iii. Número de personas en la vivienda (p14) ANTES.

gen p14_DIF=p14_1 -p14_0

* 3.- Escolaridad del jefe de hogar en momento DIF. = esc_jefe_DIF

gen esc_jefe_DIF= esc_jefe_1-esc_jefe_0

* 4.- Nivel de escolaridad conyugue ANTES = esc_cony_0

gen esc_cony_DIF=esc_cony_1-esc_cony_0

* 5.- Condicion de actividad Jefe hogar ANTES= act_jefe_0

gen act_jefe_DIF=act_jefe_1-act_jefe_0

* 6.- Condicion de actividad Conyuge Hogar ANTES= act_cony_0

gen act_cony_DIF=act_cony_1-act_cony_0

* 8.- Ingreso autonomo del hogar ANTES=ing_ahogar_0

gen ing_ahogar_DIF=ing_ahogar_1-ing_ahogar_0

* 9.- Ingreso monetario del hogar ANTES=ing_monhog_0

gen ing_monhog_DIF=ing_monhog_1-ing_monhog_0

* 10.- Tasa de asistencia preescolar ANTES=tpreesc_0

gen tpreesc_DIF=tpreesc_1-tpreesc_0

* 11.- Tasa de asistencia basica ANTES=tbasesc_0

gen tbasesc_DIF=tbasesc_1-tbasesc_0

* 12.- Tasa de asistencia media ANTES=tmediaesc_0

gen tmediaesc_DIF=tmediaesc_1-tmediaesc_0

* 13.- Tasa de asistencia escolar integrada ANTES=tinteesc_0

gen tinteesc_DIF=tinteesc_1-tinteesc_0

* -----
* Barrio, indicadores, indices y categorias
* -----

* 14.- Indice de Integracion barrial ANTES =integr_0

gen integr_DIF=integr_1-integr_0

* 15.- Índice de heterogeneidad social=ihete_0

gen ihete_DIF=ihete_1-ihete_0

* 16.- Índice de Calidad del equipamiento y espacio público ANTES=p43_0rec

gen p43_DIFrec=p43_1rec-p43_0rec

* 17.- Índice de Participación Social ANTES=ipart_0

gen ipart_DIF=ipart_1-ipart_0

*-----
* Índices de características de la vivienda y su uso
*-----

* a. Niveles de Hacinamiento

* a.1. Índice Hacinamiento 1: metros cuadrados por persona (p20/p14) ANTES=in_p20a_0

gen in_p20a_DIF=in_p20a_1-in_p20a_0

* a.2. Índice Hacinamiento 2: dormitorios por persona (p21a)/(p14)* ANTES=in_p21ace_0

gen in_p21ace_DIF=in_p21ace_1-in_p21ace_0

* a.iii Índice de Hacinamiento 3: número de personas por cama ANTES=in_p22_0

gen in_p22_DIF=in_p22_1-in_p22_0

* b.i Índice de allegamiento 1: hogares: número de hogares por vivienda (15) ANTES=p15_0

gen p15_DIF=p15_1-p15_0

* b.ii Índice de Allegamiento 2: núcleos: número de núcleos por vivienda (p63h) ANTES=p63h_0

gen p63h_DIF=p63h_1-p63h_0

* c. Condiciones y Confort en la Vivienda

* c.i. Índice de saneamiento: disponibilidad agua y medio de eliminación de excretas (p18 y p19) ANTES=in_p18p19_0

gen in_p18p19_DIF=in_p18p19_1-in_p18p19_0

- * c.ii Índice de Materialidad de la Vivienda: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos
- * (p23, p25 y p27). Indicador 0-1 (irrecuperable, recuperable, aceptable)

gen i_p23_DIF=i_p23_1-i_p23_0
 gen i_p25_DIF=i_p25_1-i_p25_0
 gen i_p27_DIF=i_p27_1-i_p27_0

gen in_p23p25p27_DIF=in_p23p25p27_1-in_p23p25p27_0

- * c.iii Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación: condiciones materiales de la vivienda a partir de materiales predominantes en paredes exteriores, cubierta de techo y pisos
- * (p23, p25 y p27) y su estado de conservación (p24 p26 y p28). Indicador 0-1 (irrecuperable, recuperable, aceptable)

gen i_p24_DIF=i_p24_1-i_p24_0
 gen i_p26_DIF=i_p26_1-i_p26_0
 gen i_p28_DIF=i_p28_1-i_p28_0

gen i_p24p26p28_DIF=i_p24p26p28_1-i_p24p26p28_0

- * Se construye el Índice de Calidad de la Vivienda según Condiciones de Conservación

gen in_p24_p28_DIF=in_p24_p28_1-in_p24_p28_0

- * c.iv Índice de Calidad Térmica de la Vivienda $((p29+p30)/2)$ ANTES=in_p29p30_0

gen i_p29_DIF=i_p29_1-i_p29_0
 gen i_p30_DIF=i_p30_1-i_p30_0
 gen in_p29p30_DIF=in_p29p30_1-in_p29p30_0

- * c.v Índice de Calidad Lumínica $((p30+p31)/2)$. Índice 0-1

gen i_p31_DIF=i_p31_1-i_p31_0
 gen i_p32_DIF=i_p32_1-i_p32_0
 gen in_p31p32_DIF=in_p31p32_1-in_p31p32_0

- * c.vi Índice de Calidad Acústica $((p33+p34)/2)$ ANTES=in_p33p34_0

gen i_p33_DIF=i_p33_1-i_p33_0
 gen i_p34_DIF=i_p34_1-i_p34_0
 gen in_p33p34_DIF=in_p33p34_1-in_p33p34_0

- * Indicador de Calidad de Ventilación (p35) ANTES=i_p35_0

gen i_p35_DIF=i_p35_1-i_p35_0

* c.viii Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación) promedio índices
ANTES=in_p29_p35_0

gen in_p29_p35_DIF=in_p29_p35_1-in_p29_p35_0

*-----

* Características del entorno

*-----

* Indicador de Acceso a trabajo ANTES=acce1_0

gen acce1_DIF=acce1_1-acce1_0

* Indicador Acceso a estudio medio transporte ANTES=acce2_0

gen acce2_DIF=acce2_1-acce2_0

* Indicador Acceso a estudio y trabajo medio transporte ANTES=acce3_0

gen acce3_DIF=acce3_1-acce3_0

* Indicador acceso a trabajo minutos ANTES=acce4_0

gen acce4_DIF=acce4_1-acce4_0

* Indicador de acceso a estudio minutos ANTES=acce5_0

gen acce5_DIF=acce5_1-acce5_0

* Indicador de acceso a estudio y trabajo minutos ANTES=acce6_0

gen acce6_DIF=acce6_1-acce6_0

* Indicador de acceso a Salud minutos ANTES=acce7_0

gen acce7_DIF=acce7_1-acce7_0

* Indicador de acceso general minutos ANTES=acce8_0

* creo es indicador erroneo

gen acce8_DIF=acce8_1-acce8_0

* Indicador de acceso a trabajo, gasto ANTES=acce9_0

* Reemplazo No aplicable no trabajo= 0

gen acce9_DIF=acce9_1-acce9_0

*-----

* Calidad de servicios

*-----

* Calidad de la Loc Colectiva ANTES=serv1_0

gen serv1_DIF=serv1_1-serv1_0

* Calidad de Salud ANTES=serv2_0

* pocos missings

gen serv2_DIF=serv2_1-serv2_0

* Calidad del Cuidado Infantil ANTES=serv3_0

gen serv3_DIF=serv3_1-serv3_0

* Calidad de Educacion Basica ANTES=serv4_0

* hay missings

gen serv4_DIF=serv4_1-serv4_0

* Calidad del Educación Media ANTES=serv5_0

gen serv5_DIF=serv5_1-serv5_0

* Calidad de la Educación en general ANTES=serv6_0

gen serv6_DIF=serv6_1-serv6_0

* Calidad Servicios en general ANTES=serv7_0

gen serv7_DIF=serv7_1-serv7_0

*-----

* AUTONOMIA ECONOMICA

*-----

* Probabilidad de estar ocupado jefe ANTES= procupj_0

* cambie la formula

gen procupc_DIF=procupc_1-procupc_0

* Ingreso autónomo del Jefe, base ocupados; ingreso autónomo del Jefe, total jefes (inactivos y cesantes = \$ 0)

gen ing_jefe_DIF=ing_jefe_1-ing_jefe_0

gen ing_jefe_todos_DIF=ing_jefe_todos_1-ing_jefe_todos_0* Ingreso autonomo per capita del hogar ANTES=inauperc_0

gen inauperc_DIF=inauperc_1-inauperc_0

* Ingreso monetario per capita del hogar ANTES=imonperc_0

gen imonperc_DIF=imonperc_1-imonperc_0

* Ud. ha solicitado creditos... ANTES=yoacred_0

gen yoacred_DIF=yoacred_1-yoacred_0

* Otro miembro de... ha solicitado creditos... ANTES=yotacred_0

gen otacred_DIF=otacred_1-otacred_0

* Solicitud de crédito, general, nueva

gen credito_DIF=credito_1-credito_0

*-----

* Estado de salud

*-----

* Frecuencia de enfermedades respiratorias ANTES=frespi_0

gen frespi_DIF=frespi_1-frespi_0

* Frecuencia de ausentismo laboral o estudio ANTES = fausen_0

* permanecen muchos missing

gen fausen_DIF=fausen_1-fausen_0

* Índice de estado de salud ANTES=isalud_0

* hay mucho missing

gen isalud_DIF=isalud_1-isalud_0

*-----

* Para poner etiquetas, variables ecuación e impacto, ANTES.

*-----

label var	sexo_jefe_0	"ANTES: Sexo Jefe de Hogar"
label var	edad_jefe_0	"ANTES: Edad Jefe de Hogar"
label var	p63a_0	"ANTES: Situación de pareja (1=Sí)"
label var	p14_0	"ANTES: Número de personas en la vivienda"
label var	procupc_0	"ANTES: Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)"
label var	act_jefe_0	"ANTES: Condición de actividad, Jefe de Hogar (detalle)"
label var	ing_jefe_0	"ANTES: Ingreso autónomo Jefe de Hogar (sólo ocupados)"
label var	ing_jefe_todos_0	"ANTES: Ingreso autónomo Jefe de Hogar (total entrevistados -no ocupados=\$ 0)"
label var	ing_ahogar_0	"ANTES: Ingreso autónomo del hogar (total)"
label var	ing_monhog_0	"ANTES: Ingreso monetario del hogar (total)"
label var	inauperc_0	"ANTES: Ingreso autónomo per cápita del hogar"
label var	imonperc_0	"ANTES: Ingreso monetario per cápita del hogar"
label var	yoacred_0	"ANTES: Acceso a créditos o fondos productivos, entrevistado (-1 a +1)"
label var	otacred_0	"ANTES: Acceso a créditos o fondos productivos, otro (-1 a +1)"
label var	credito_0	"ANTES: Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a +1)"
label var	esc_jefe_0	"ANTES: Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)"
label var	tpreesc_0	"ANTES: Tasa de asistencia preescolar (0-1)"
label var	tbasesc_0	"ANTES: Tasa de asistencia básica (0-1)"
label var	tmediaesc_0	"ANTES: Tasa de asistencia media (0-1)"
label var	tinteesc_0	"ANTES: Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)"
label var	integr_0	"ANTES: Índice de integración barrial (0-1)"
label var	ihete_0	"ANTES: Índice de heterogeneidad social (0-1)"
label var	p43_0rec	"ANTES: Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)"
label var	acce1_0	"ANTES: Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)"
label var	acce2_0	"ANTES: Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)"
label var	acce4_0	"ANTES: Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)"
label var	acce5_0	"ANTES: Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)"
label var	acce7_0	"ANTES: Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)"
label var	acce9_0	"ANTES: Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe"
label var	serv1_0	"ANTES: Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)"
label var	serv2_0	"ANTES: Indicador calidad salud (0-1)"
label var	serv6_0	"ANTES: Índice calidad educación (0-1)"
label var	serv7_0	"ANTES: Índice de calidad servicios (0-1, locomoción, salud y educación)"
label var	ipart_0	"ANTES: Índice de participación social (nº organizaciones)"
label var	in_p20a_0	"ANTES: Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)"
label var	in_p21ace_0	"ANTES: Índice de Hacinamiento 2 (dormitorios por persona)"
label var	in_p22_0	"ANTES: Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)"
label var	p15_0	"ANTES: Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)"
label var	p63h_0	"ANTES: Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)"

label var in_p18p19_0 "ANTES: Indice de Saneamiento (0-1)"
 label var in_p23p25p27_0 "ANTES: Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)"
 label var in_p24_p28_0 "ANTES: Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)"
 label var in_p29p30_0 "ANTES: Indice de Calidad Térmica (0-1)"
 label var in_p31p32_0 "ANTES: Indice de Calidad Lumínica (0-1)"
 label var in_p33p34_0 "ANTES: Indice de Calidad Acústica (0-1)"
 label var i_p35_0 "ANTES: Indice de Calidad de Ventilación (0-1)"
 label var in_p29_p35_0 "ANTES: Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)"
 label var frespi_0 "ANTES: Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)"
 label var fausen_0 "ANTES: Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)"
 label var isalud_0 "ANTES: Indice de Salud (morbilidad y asistencia/ausentismo, 0-1)"

* -----

* Etiquetas variables DESPUÉS

* -----

label var p63a_1 "DESPUÉS: Situación de pareja (1=Sí)"
 label var p14_1 "DESPUÉS: Número de personas en la vivienda"
 label var procupc_1 "DESPUÉS: Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)"
 label var act_jefe_1 "DESPUÉS: Condición de actividad, Jefe de Hogar (detalle)"
 label var ing_jefe_1 "DESPUÉS: Ingreso autónomo Jefe de Hogar (sólo ocupados)"
 label var ing_jefe_todos_1 "DESPUÉS: Ingreso autónomo Jefe de Hogar (total entrevistados -no ocupados=\$ 0)"
 label var ing_ahogar_1 "DESPUÉS: Ingreso autónomo del hogar (total)"
 label var ing_monhog_1 "DESPUÉS: Ingreso monetario del hogar (total)"
 label var inauperc_1 "DESPUÉS: Ingreso autónomo per cápita del hogar"
 label var imonperc_1 "DESPUÉS: Ingreso monetario per cápita del hogar"
 label var yoacred_1 "DESPUÉS: Acceso a créditos o fondos productivos, entrevistado (-1 a +1)"
 label var otacred_1 "DESPUÉS: Acceso a créditos o fondos productivos, otro (-1 a +1)"
 label var credito_1 "DESPUÉS: Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)"
 label var esc_jefe_1 "DESPUÉS: Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)"
 label var tpreesc_1 "DESPUÉS: Tasa de asistencia precolar (0-1)"
 label var tbasec_1 "DESPUÉS: Tasa de asistencia básica (0-1)"
 label var tmediaesc_1 "DESPUÉS: Tasa de asistencia media (0-1)"
 label var tinteesc_1 "DESPUÉS: Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)"
 label var integr_1 "DESPUÉS: Indice de integración barrial (0-1)"
 label var ihete_1 "DESPUÉS: Indice de heterogeneidad social (0-1)"

label var	p43_1rec	"DESPUÉS: Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)"
label var	acce1_1	"DESPUÉS: Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)"
label var	acce2_1	"DESPUÉS: Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)"
label var	acce4_1	"DESPUÉS: Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)"
label var	acce5_1	"DESPUÉS: Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)"
label var	acce7_1	"DESPUÉS: Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)"
label var	acce9_1	"DESPUÉS: Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe"
label var	serv1_1	"DESPUÉS: Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)"
label var	serv2_1	"DESPUÉS: Indicador calidad salud (0-1)"
label var	serv6_1	"DESPUÉS: Índice calidad educación (0-1)"
label var	serv7_1	"DESPUÉS: Índice de calidad servicios (0-1, locomoción, salud y educación)"
label var	ipart_1	"DESPUÉS: Índice de participación social (nº organizaciones)"
label var	in_p20a_1	"DESPUÉS: Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)"
label var	in_p21ace_1	"DESPUÉS: Índice de Hacinamiento 2 (dormitorios por persona)"
label var	in_p22_1	"DESPUÉS: Índice de Hacinamiento 3 (personas por cama)"
label var	p15_1	"DESPUÉS: Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)"
label var	p63h_1	"DESPUÉS: Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)"
label var	in_p18p19_1	"DESPUÉS: Índice de Saneamiento (0-1)"
label var	in_p23p25p27_1	"DESPUÉS: Índice de Materialidad de la Vivienda (0-1)"
label var	in_p24_p28_1	"DESPUÉS: Índice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)"
label var	in_p29p30_1	"DESPUÉS: Índice de Calidad Térmica (0-1)"
label var	in_p31p32_1	"DESPUÉS: Índice de Calidad Lumínica (0-1)"
label var	in_p33p34_1	"DESPUÉS: Índice de Calidad Acústica (0-1)"
label var	i_p35_1	"DESPUÉS: Índice de Calidad de Ventilación (0-1)"
label var	in_p29_p35_1	"DESPUÉS: Índice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)"
label var	frespi_1	"DESPUÉS: Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)
label var	fausen_1	"DESPUÉS: Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)"
label var	isalud_1	"DESPUÉS: Índice de Salud (morbilidad y asistencia/ausentismo, 0-1)"

* -----

* Etiquetas para DIFERENCIAS

* -----

label var	p14_DIF	"DIFERENCIA: Número de personas en la vivienda"
label var	procupc_DIF	"DIFERENCIA: Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)"
label var	act_jefe_DIF	"DIFERENCIA: Condición de actividad, Jefe de Hogar (detalle)"
label var	ing_jefe_DIF	"DIFERENCIA: Ingreso autónomo Jefe de Hogar (sólo ocupados)"
label var	ing_jefe_todos_DIF	"DIFERENCIA: Ingreso autónomo Jefe Hogar (total -no ocupados=\$ 0)"
label var	ing_ahogar_DIF	"DIFERENCIA: Ingreso autónomo del hogar (total)"
label var	ing_monhog_DIF	"DIFERENCIA: Ingreso monetario del hogar (total)"
label var	inauperc_DIF	"DIFERENCIA: Ingreso autónomo per cápita del hogar"
label var	imonperc_DIF	"DIFERENCIA: Ingreso monetario per cápita del hogar"
label var	yoacred_DIF	"DIFERENCIA: Acceso a créditos o fondos productivos, entrevistado (-1 a +1)"
label var	otacred_DIF	"DIFERENCIA: Acceso a créditos o fondos productivos, otro (-1 a +1)"
label var	credito_DIF	"DIFERENCIA: Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)"
label var	esc_jefe_DIF	"DIFERENCIA: Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)"
label var	tpreesc_DIF	"DIFERENCIA: Tasa de asistencia preescolar (0-1)"
label var	tbasesc_DIF	"DIFERENCIA: Tasa de asistencia básica (0-1)"
label var	tmediaesc_DIF	"DIFERENCIA: Tasa de asistencia media (0-1)"
label var	tinteesc_DIF	"DIFERENCIA: Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)"
label var	integr_DIF	"DIFERENCIA: Índice de integración barrial (0-1)"
label var	ihete_DIF	"DIFERENCIA: Índice de heterogeneidad social (0-1)"
label var	p43_DIFrec	"DIFERENCIA: Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)"
label var	acce1_DIF	"DIFERENCIA: Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)"
label var	acce2_DIF	"DIFERENCIA: Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)"
label var	acce4_DIF	"DIFERENCIA: Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)"
label var	acce5_DIF	"DIFERENCIA: Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)"
label var	acce7_DIF	"DIFERENCIA: Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)"
label var	acce9_DIF	"DIFERENCIA: Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe"
label var	serv1_DIF	"DIFERENCIA: Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)"
label var	serv2_DIF	"DIFERENCIA: Indicador calidad salud (0-1)"
label var	serv6_DIF	"DIFERENCIA: Índice calidad educación (0-1)"
label var	serv7_DIF	"DIFERENCIA: Índice de calidad servicios (0-1, locomoción, salud y educación)"
label var	ipart_DIF	"DIFERENCIA: Índice de participación social (nº organizaciones)"

label var in_p20a_DIF "DIFERENCIA: Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)"

label var in_p21ace_DIF "DIFERENCIA: Indice de Hacinamiento 2 (dormitorios por persona)"

label var in_p22_DIF "DIFERENCIA: Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)"

label var p15_DIF "DIFERENCIA: Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)"

label var p63h_DIF "DIFERENCIA: Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)"

label var in_p18p19_DIF "DIFERENCIA: Indice de Saneamiento (0-1)"

label var in_p23p25p27_DIF "DIFERENCIA: Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)"

label var in_p24_p28_DIF "DIFERENCIA: Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)"

label var in_p29p30_DIF "DIFERENCIA: Indice de Calidad Térmica (0-1)"

label var in_p31p32_DIF "DIFERENCIA: Indice de Calidad Lumínica (0-1)"

label var in_p33p34_DIF "DIFERENCIA: Indice de Calidad Acústica (0-1)"

label var i_p35_DIF "DIFERENCIA: Indice de Calidad de Ventilación (0-1)"

label var in_p29_p35_DIF "DIFERENCIA: Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)"

label var frespi_DIF "DIFERENCIA: Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)"

label var fausen_DIF "DIFERENCIA: Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)"

label var isalud_DIF "DIFERENCIA: Indice de Salud (morbilidad y asistencia/ausentismo, 0-1)"

I.6.11. 2a solo para base_41 deja solo controles propios o postulantes

```
*-----  
* deja solo controles del mismo subprograma o postulantes para base_41  
*-----  
keep if evaluacion==4 | evaluacion==5
```

I.6.12. 3 Ecuaciones de participación que balancean en cada base 04 26

```
*-----  
* Estimacion de Puntaje de Propension a participar  
*-----
```

```
xi: pscore tratado i.sexo_jefe_0 edad_jefe_0 i.p63a_0 p14_0 esc_jefe_0 i.act_jefe_0  
ing_jefe_todos_0 inauperc_0 imonperc_0 in_p21ace_0 p15_0 p63h_0 in_p18p19_0  
in_p24_p28_0 in_p29_p35_0 , pscore(ps1) comsup
```

* Balancea en siguientes: base_14, en base_31, en base_32

* Pruebo, vuelvo origen, incluyo interaccion sexo sit pareja

drop ps1

```
xi: pscore tratado i.sexo_jefe_0*i.p63a_0 edad_jefe_0 p14_0 esc_jefe_0 i.procupc_0  
ing_jefe_todos_0 inauperc_0 imonperc_0 in_p21ace_0 p15_0 p63h_0 in_p18p19_0  
in_p24_p28_0 in_p29_p35_0 , pscore(ps1) comsup
```

* Balancea en siguientes: base_11, base_21, en base_22, en base_31, en base_32 y en base_42

* Hay problemas con base_41. No balancea con ninguna de ambas. Habra que probar otras

* Búsqueda para base_41

* Parto de la simple y cambio act_jefe_0 por procupc_0

drop ps1

```
xi: pscore tratado i.sexo_jefe_0 edad_jefe_0 i.p63a_0 p14_0 esc_jefe_0 i.procupc_0  
ing_jefe_todos_0 inauperc_0 imonperc_0 in_p21ace_0 p15_0 p63h_0 in_p18p19_0  
in_p24_p28_0 in_p29_p35_0 , pscore(ps1) comsup
```

* Esta ecuacion balancea y se usa para base_41 restringida a controles que sean del mismo programa o postulantes.

1.6.13. 4 Crea variables globales antes y después actualizadas v6

*-----
* crea variables GLOBALES ANTES, DESPUES
*-----

* cambio de rango a creditos a 0-1

gen nyoacred_0= (yoacred_0+1)/2
gen nyoacred_1= (yoacred_1+1)/2
gen nyoacred_DIF=nyoacred_1-nyoacred_0

gen notacred_0= (otacred_0+1)/2
gen notacred_1= (otacred_1+1)/2
gen notacred_DIF=notacred_1-notacred_0

gen ncredito_0= (credito_0+1)/2
gen ncredito_1= (credito_1+1)/2
gen ncredito_DIF=ncredito_1-ncredito_0

* Variables ANTES

gen gprocupc_0= .
gen gact_jefe_0= .
gen ging_jefe_0= .
gen ging_jefe_todos_0= .
gen ging_ahogar_0= .
gen ging_monhog_0= .
gen ginauperc_0= .
gen gimonperc_0= .
gen gnyoacred_0= .
gen gnotacred_0= .
gen gncredito_0= .
gen gesc_jefe_0= .
gen gtpreesc_0= .
gen gtbasesc_0= .
gen gtmediaesc_0= .
gen gtinteesc_0= .
gen gintegr_0= .
gen gihete_0= .
gen gp43_0rec= .
gen gacce1_0= .
gen gacce2_0= .
gen gacce4_0= .
gen gacce5_0= .
gen gacce7_0= .
gen gacce9_0= .
gen gserv1_0= .
gen gserv2_0= .

gen gserv6_0= .
gen gserv7_0= .
gen gipart_0= .
gen gin_p20a_0= .
gen gin_p21ace_0= .
gen gin_p22_0= .
gen gp15_0= .
gen gp63h_0= .
gen gin_p18p19_0= .
gen gin_p23p25p27_0= .
gen gin_p24_p28_0= .
gen gin_p29p30_0= .
gen gin_p31p32_0= .
gen gin_p33p34_0= .
gen gi_p35_0= .
gen gin_p29_p35_0= .
gen gfrespi_0= .
gen gfausen_0= .
gen gisalud_0= .

* Variables DESPUES

gen gprocupc_1= .
gen gact_jefe_1= .
gen ging_jefe_1= .
gen ging_jefe_todos_1= .
gen ging_ahogar_1= .
gen ging_monhog_1= .
gen ginauperc_1= .
gen gimonperc_1= .
gen gyoacred_1= .
gen gotacred_1= .
gen gcredito_1= .
gen gesc_jefe_1= .
gen gtpreesc_1= .
gen gtbasesc_1= .
gen gtmediaesc_1= .
gen gtinteesc_1= .
gen gintegr_1= .
gen gihete_1= .
gen gp43_1rec= .
gen gacce1_1= .
gen gacce2_1= .
gen gacce4_1= .
gen gacce5_1= .
gen gacce7_1= .
gen gacce9_1= .
gen gserv1_1= .
gen gserv2_1= .

```
gen gserv6_1= .
gen gserv7_1= .
gen gipart_1= .
gen gin_p20a_1= .
gen gin_p21ace_1= .
gen gin_p22_1= .
gen gp15_1= .
gen gp63h_1= .
gen gin_p18p19_1= .
gen gin_p23p25p27_1= .
gen gin_p24_p28_1= .
gen gin_p29p30_1= .
gen gin_p31p32_1= .
gen gin_p33p34_1= .
gen gi_p35_1= .
gen gin_p29_p35_1= .
gen gfrespi_1= .
gen gfausen_1= .
gen gisalud_1= .
```

```
*-----
* Crea factores de actualizacion ANTES y DESPUES
*-----
```

```
gen fac_antes= .
```

```
replace fac_antes= 1.369206355 if antes==2002
replace fac_antes= 1.32809296 if antes==2003
replace fac_antes= 1.310032261 if antes==2004
replace fac_antes= 1.271172644 if antes==2005
replace fac_antes= 1.22413619 if antes==2006
replace fac_antes= 1.178973699 if antes==2007
replace fac_antes= 1.076922151 if antes==2008
replace fac_antes= 1.074174445 if antes==2009
replace fac_antes= 1.050554628 if antes==2010
replace fac_antes= 1.020890966 if antes==2011
```

```
gen fac_despues= .
```

```
replace fac_despues= 1.369206355 if despues==2002
replace fac_despues= 1.32809296 if despues==2003
replace fac_despues= 1.310032261 if despues==2004
replace fac_despues= 1.271172644 if despues==2005
replace fac_despues= 1.22413619 if despues==2006
replace fac_despues= 1.178973699 if despues==2007
replace fac_despues= 1.076922151 if despues==2008
replace fac_despues= 1.074174445 if despues==2009
replace fac_despues= 1.050554628 if despues==2010
```

replace fac_despues= 1.020890966 if despues==2011

* crea variables ingresos hogar solo 1 hogar

gen ing_ahogar_pc1hog_0=ing_ahogar_0 if p15_0==1
gen ing_monhogar_pc1hog_0=ing_monhog_0 if p15_0==1

* Llena variables ingresos ANTES, ajustadas

gen aing_jefe_0=ing_jefe_0*fac_antes
gen aing_jefe_todos_0=ing_jefe_todos_0*fac_antes
gen aing_ahogar_0= ing_ahogar_0*fac_antes
gen aing_monhog_0= ing_monhog_0*fac_antes
gen ainauperc_0= inauperc_0*fac_antes
gen aimonperc_0= imonperc_0*fac_antes
gen aing_ahogar_pc1hog_0=ing_ahogar_pc1hog_0*fac_antes
gen aing_monhogar_pc1hog_0=ing_monhogar_pc1hog_0*fac_antes

* Crea y llena variables ingresos DESPUES, ajustadas

gen aing_jefe_1=ing_jefe_1*fac_despues
gen aing_jefe_todos_1=ing_jefe_todos_1*fac_despues
gen aing_ahogar_1= ing_ahogar_1*fac_despues
gen aing_monhog_1= ing_monhog_1*fac_despues
gen ainauperc_1= inauperc_1*fac_despues
gen aimonperc_1= imonperc_1*fac_despues
gen aing_ahogar_pc1hog_1=ing_ahogar_pc1hog_0*fac_despues
gen aing_monhogar_pc1hog_1=ing_monhogar_pc1hog_0*fac_despues

* Crea y llena variables ajustadas DIF

gen aing_jefe_DIF=aing_jefe_1-aing_jefe_0
gen aing_jefe_todos_DIF=aing_jefe_todos_1-aing_jefe_todos_0
gen aing_ahogar_DIF=aing_ahogar_1-aing_ahogar_0
gen aing_monhog_DIF=aing_monhog_1-aing_monhog_0
gen ainauperc_DIF=ainauperc_1-ainauperc_0
gen aimonperc_DIF=aimonperc_1-aimonperc_0
gen aing_ahogar_pc1hog_DIF=aing_ahogar_pc1hog_1-aing_ahogar_pc1hog_0
gen aing_monhogar_pc1hog_DIF=aing_monhogar_pc1hog_1-aing_monhogar_pc1hog_0

* Nuevas variables ajustadas y globales ANTES

gen gaing_jefe_0= .
gen gaing_jefe_todos_0= .
gen gaing_ahogar_0= .
gen gaing_monhog_0= .
gen gainauperc_0= .
gen gaimonperc_0= .

```
gen gaing_ahogar_pc1hog_0= .
gen gaing_monhogar_pc1hog_0= .
```

I.6.14. Generación de Variables de Impacto (Diferencias) (5 DIF IMPACTO con ANTES versión 6)

* Variables de IMPACTO (DIF)

```
g gprocupc_DIF= .
g peso1= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(procupc_DIF) pscore(ps1)
    replace gprocupc_DIF=procupc_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gprocupc_0=procupc_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso1=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

```
tab peso1 tratado
```

* 2 act_jefe_DIF

```
drop g
```

```
g gact_jefe_DIF= .
g peso2= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(act_jefe_DIF) pscore(ps1)
    replace gact_jefe_DIF=act_jefe_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gact_jefe_0=act_jefe_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso2=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

```
tab peso2 tratado
```

* 3 ing_jefe_DIF

```
drop g
```

```
g ging_jefe_DIF= .
g peso3= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
```

```

xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(ing_jefe_DIF) pscore(ps1)
replace ging_jefe_DIF=ing_jefe_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace ging_jefe_0=ing_jefe_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso3=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso3 tratado

* 4 ing_jefe_todos_DIF

drop g

g ging_jefe_todos_DIF= .
g peso4= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(ing_jefe_todos_DIF) pscore(ps1)
    replace ging_jefe_todos_DIF=ing_jefe_todos_DIF if g==`j' & _weight< .
        replace ging_jefe_todos_0=ing_jefe_todos_0 if g==`j' & _weight< .
        replace peso4=_weight if g==`j' & _weight< .
    }
tab peso4 tratado

* 5 ing_ahogar_DIF

drop g

g ging_ahogar_DIF= .
g peso5= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(ing_ahogar_DIF) pscore(ps1)
    replace ging_ahogar_DIF=ing_ahogar_DIF if g==`j' & _weight< .
        replace ging_ahogar_0=ing_ahogar_0 if g==`j' & _weight< .
        replace peso5=_weight if g==`j' & _weight< .
    }
tab peso5 tratado

* 6 ing_monhog_DIF

drop g

g ging_monhog_DIF= .
g peso6= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aing_monhog_DIF) pscore(ps1)

```

```

    replace ging_monhog_DIF=ing_monhog_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace ging_monhog_0=ing_monhog_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso6=_weight if g==`j' & _weight< .
  }
tab peso6 tratado

```

* 7 ainauperc_DIF

drop g

```

g ginauperc_DIF= .
g peso7= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(inauperc_DIF) pscore(ps1)
  replace ginauperc_DIF=inauperc_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace ginauperc_0=inauperc_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso7=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso7 tratado

```

* 8 imonperc_DIF

drop g

```

g gimonperc_DIF= .
g peso8= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(imonperc_DIF) pscore(ps1)
  replace gimonperc_DIF=imonperc_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace gimonperc_0=imonperc_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso8=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso8 tratado

```

* 9 nyoacred_DIF

drop g

```

g gnyoacred_DIF= .
g peso9= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(nyoacred_DIF) pscore(ps1)
  replace gnyoacred_DIF=nyoacred_DIF if g==`j' & _weight< .
}

```

```

        replace gnyoacred_0=nyoacred_0 if g==`j' & _weight< .
        replace peso9=_weight if g==`j' & _weight< .
    }
tab peso9 tratado

* 10 notacred_DIF

drop g

g gnotacred_DIF= .
g peso10= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(notacred_DIF) pscore(ps1)
    replace gnotacred_DIF=notacred_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gnotacred_0=notacred_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso10=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso10 tratado

* 11 credito_DIF

drop g

g gncredito_DIF= .
g peso11= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(ncredito_DIF) pscore(ps1)
    replace gncredito_DIF=ncredito_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gncredito_0=ncredito_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso11=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso11 tratado

* 12 esc_jefe_DIF

drop g

g gesc_jefe_DIF= .
g peso12= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(esc_jefe_DIF) pscore(ps1)
    replace gesc_jefe_DIF=esc_jefe_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gesc_jefe_0=esc_jefe_0 if g==`j' & _weight< .
}

```



```

        replace peso12=_weight if g==`j' & _weight< .
    }
tab peso12 tratado

* 13 tpreesc_DIF

drop g

g gtpreesc_DIF= .
g peso13= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(tpreesc_DIF) pscore(ps1)
    replace gtpreesc_DIF=tpreesc_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gtpreesc_0=tpreesc_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso13=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso13 tratado

* 14 tbasesc_DIF

drop g

g gtbasesc_DIF= .
g peso14= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(tbasesc_DIF) pscore(ps1)
    replace gtbasesc_DIF=tbasesc_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gtbasesc_0=tbasesc_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso14=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso14 tratado

* 15 tmediaesc_DIF

drop g

g gtmediaesc_DIF= .
g peso15= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(tmediaesc_DIF) pscore(ps1)
    replace gtmediaesc_DIF=tmediaesc_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gtmediaesc_0=tmediaesc_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso15=_weight if g==`j' & _weight< .
}

```

```

    }
tab peso15 tratado

* 16 tinteesc_DIF

drop g

g gtinteesc_DIF= .
g peso16= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(tinteesc_DIF) pscore(ps1)
    replace gtinteesc_DIF=tinteesc_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gtinteesc_0=tinteesc_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso16=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso16 tratado

```

```

* 17 integr_DIF

drop g

g gintegr_DIF= .
g peso17= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(integr_DIF) pscore(ps1)
    replace gintegr_DIF=integr_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gintegr_0=integr_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso17=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso17 tratado

```

```

* 18 ihete_DIF

drop g

g gihete_DIF= .
g peso18= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(ihete_DIF) pscore(ps1)
    replace gihete_DIF=ihete_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gihete_0=ihete_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso18=_weight if g==`j' & _weight< .
}

```

tab peso18 tratado

* 19 p43_DIFrec

drop g

```
g gp43_DIFrec= .
g peso19= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(p43_DIFrec) pscore(ps1)
    replace gp43_DIFrec=p43_DIFrec if g==`j' & _weight< .
    replace gp43_0rec=p43_0rec if g==`j' & _weight< .
    replace peso19=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

tab peso19 tratado

* 20 acce1_DIF

drop g

```
g gacce1_DIF= .
g peso20= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(acce1_DIF) pscore(ps1)
    replace gacce1_DIF=acce1_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gacce1_0=acce1_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso20=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

tab peso20 tratado

* 21 acce2_DIF

drop g

```
g gacce2_DIF= .
g peso21= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(acce2_DIF) pscore(ps1)
    replace gacce2_DIF=acce2_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gacce2_0=acce2_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso21=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

tab peso21 tratado

```
* 22 acce4_DIF
```

```
drop g
```

```
g gacce4_DIF= .  
g peso22= .  
egen g = group(antes)  
levels g, local(gr)  
qui foreach j of local gr {  
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(acce4_DIF) pscore(ps1)  
    replace gacce4_DIF=acce4_DIF if g==`j' & _weight< .  
    replace gacce4_0=acce4_0 if g==`j' & _weight< .  
    replace peso22=_weight if g==`j' & _weight< .  
}  
tab peso22 tratado
```

```
* 23 acce5_DIF
```

```
drop g
```

```
g gacce5_DIF= .  
g peso23= .  
egen g = group(antes)  
levels g, local(gr)  
qui foreach j of local gr {  
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(acce5_DIF) pscore(ps1)  
    replace gacce5_DIF=acce5_DIF if g==`j' & _weight< .  
    replace gacce5_0=acce5_0 if g==`j' & _weight< .  
    replace peso23=_weight if g==`j' & _weight< .  
}  
tab peso23 tratado
```

```
* 24 acce7_DIF
```

```
drop g
```

```
g gacce7_DIF= .  
g peso24= .  
egen g = group(antes)  
levels g, local(gr)  
qui foreach j of local gr {  
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(acce7_DIF) pscore(ps1)  
    replace gacce7_DIF=acce7_DIF if g==`j' & _weight< .  
    replace gacce7_0=acce7_0 if g==`j' & _weight< .  
    replace peso24=_weight if g==`j' & _weight< .  
}  
tab peso24 tratado
```

```

* 25 acce9_DIF

drop g

g gacce9_DIF= .
g peso25= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(acce9_DIF) pscore(ps1)
    replace gacce9_DIF=acce9_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gacce9_0=acce9_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso25=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso25 tratado

```

```

* 26 serv1_DIF

drop g

g gserv1_DIF= .
g peso26= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(serv1_DIF) pscore(ps1)
    replace gserv1_DIF=serv1_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gserv1_0=serv1_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso26=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso26 tratado

```

```

* 27 serv2_DIF

drop g

g gserv2_DIF= .
g peso27= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(serv2_DIF) pscore(ps1)
    replace gserv2_DIF=serv2_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gserv2_0=serv2_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso27=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso27 tratado

```

```

* 28 serv6_DIF

```

```

drop g

g gserv6_DIF= .
g peso28= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(serv6_DIF) pscore(ps1)
    replace gserv6_DIF=serv6_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gserv6_0=serv6_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso28=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso28 tratado

```

* 29 serv7_DIF

```

drop g

g gserv7_DIF= .
g peso29= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(serv7_DIF) pscore(ps1)
    replace gserv7_DIF=serv7_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gserv7_0=serv7_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso29=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso29 tratado

```

* 30 ipart_DIF

```

drop g

g gipart_DIF= .
g peso30= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(ipart_DIF) pscore(ps1)
    replace gipart_DIF=ipart_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gipart_0=ipart_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso30=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso30 tratado

```

* 31 in_p20a_DIF

```

drop g

g gin_p20a_DIF= .
g peso31= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p20a_DIF) pscore(ps1)
    replace gin_p20a_0=in_p20a_0 if g==`j' & _weight< .
    replace gin_p20a_DIF=in_p20a_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace peso31=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso31 tratado

```

* 32 in_p21ace_DIF

```

drop g

g gin_p21ace_DIF= .
g peso32= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p21ace_DIF) pscore(ps1)
    replace gin_p21ace_DIF=in_p21ace_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gin_p21ace_0=in_p21ace_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso32=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso32 tratado

```

* 33 in_p22_DIF

```

drop g

g gin_p22_DIF= .
g peso33= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p22_DIF) pscore(ps1)
    replace gin_p22_DIF=in_p22_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gin_p22_0=in_p22_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso33=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso33 tratado

```

* 34 p15_DIF

```

drop g

```

```

g gp15_DIF= .
g peso34= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(p15_DIF) pscore(ps1)
    replace gp15_DIF=p15_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gp15_0=p15_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso34=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso34 tratado

```

* 35 p63h_DIF

drop g

```

g gp63h_DIF= .
g peso35= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(p63h_DIF) pscore(ps1)
    replace gp63h_DIF=p63h_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gp63h_0=p63h_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso35=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso35 tratado

```

* 36 in_p18p19_DIF

drop g

```

g gin_p18p19_DIF= .
g peso36= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p18p19_DIF) pscore(ps1)
    replace gin_p18p19_DIF=in_p18p19_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gin_p18p19_0=in_p18p19_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso36=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso36 tratado

```

* 37 in_p23p25p27_DIF

drop g


```

g gin_p23p25p27_DIF= .
g peso37= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p23p25p27_DIF) pscore(ps1)
  replace gin_p23p25p27_DIF=in_p23p25p27_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace gin_p23p25p27_0=in_p23p25p27_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso37=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso37 tratado

```

* 38 in_p24_p28_DIF

drop g

```

g gin_p24_p28_DIF= .
g peso38= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p24_p28_DIF) pscore(ps1)
  replace gin_p24_p28_DIF=in_p24_p28_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace gin_p24_p28_0=in_p24_p28_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso38=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso38 tratado

```

* 39 in_p29p30_DIF

drop g

```

g gin_p29p30_DIF= .
g peso39= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p29p30_DIF) pscore(ps1)
  replace gin_p29p30_DIF=in_p29p30_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace gin_p29p30_0=in_p29p30_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso39=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso39 tratado

```

* 40 in_p31p32_DIF

drop g

```

g gin_p31p32_DIF= .
g peso40= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p31p32_DIF) pscore(ps1)
  replace gin_p31p32_DIF=in_p31p32_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace gin_p31p32_0=in_p31p32_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso40=_weight if g==`j' & _weight< .
}

```

tab peso40 tratado

* 41 in_p33p34_DIF

drop g

```

g gin_p33p34_DIF= .
g peso41= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p33p34_DIF) pscore(ps1)
  replace gin_p33p34_DIF=in_p33p34_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace gin_p33p34_0=in_p33p34_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso41=_weight if g==`j' & _weight< .
}

```

tab peso41 tratado

* 42 i_p35_DIF

drop g

```

g gi_p35_DIF= .
g peso42= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
  xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(i_p35_DIF) pscore(ps1)
  replace gi_p35_DIF=i_p35_DIF if g==`j' & _weight< .
  replace gi_p35_0=i_p35_0 if g==`j' & _weight< .
  replace peso42=_weight if g==`j' & _weight< .
}

```

tab peso42 tratado

* 43 in_p29_p35_DIF

drop g

g gin_p29_p35_DIF= .

```

g peso43= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(in_p29_p35_DIF) pscore(ps1)
    replace gin_p29_p35_DIF=in_p29_p35_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gin_p29_p35_0=in_p29_p35_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso43=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso43 tratado

```

* 44 frespi_DIF

drop g

```

g gfrespi_DIF= .
g peso44= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(frespi_DIF) pscore(ps1)
    replace gfrespi_DIF=frespi_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gfrespi_0=frespi_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso44=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso44 tratado

```

* 45 fausen_DIF

drop g

```

g gfausen_DIF= .
g peso45= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(fausen_DIF) pscore(ps1)
    replace gfausen_DIF=fausen_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gfausen_0=fausen_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso45=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso45 tratado

```

* 46 isalud_DIF

drop g

```

g gisalud_DIF= .
g peso46= .

```

```

egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(isalud_DIF) pscore(ps1)
    replace gisalud_DIF=isalud_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gisalud_0=isalud_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso46=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso46 tratado

```

```

*-----
* Nuevas variables ajustadas por IPC y ingresos antes uni hogares
*-----

```

```

* 3a aing_jefe_DIF

```

```

drop g

```

```

g gaing_jefe_DIF= .
g peso3a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aing_jefe_DIF) pscore(ps1)
    replace gaing_jefe_DIF=aing_jefe_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gaing_jefe_0=gaing_jefe_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso3a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso3a tratado

```

```

* 4a aing_jefe_todos_DIF

```

```

drop g

```

```

g gaing_jefe_todos_DIF= .
g peso4a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aing_jefe_todos_DIF) pscore(ps1)
    replace gaing_jefe_todos_DIF=aing_jefe_todos_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gaing_jefe_todos_0=aing_jefe_todos_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso4a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso4a tratado

```

```

* 5a aing_ahogar_DIF

```

drop g

```
g gaing_ahogar_DIF= .
g peso5a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aing_ahogar_DIF) pscore(ps1)
    replace gaing_ahogar_DIF=aing_ahogar_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gaing_ahogar_0=ing_ahogar_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso5a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

tab peso5a tratado

* 6a aing_monhog_DIF

drop g

```
g gaing_monhog_DIF= .
g peso6a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aing_monhog_DIF) pscore(ps1)
    replace gaing_monhog_DIF=aing_monhog_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gaing_monhog_0=ing_monhog_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso6a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

tab peso6a tratado

* 7a ainauperc_DIF

drop g

```
g gainauperc_DIF= .
g peso7a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(ainauperc_DIF) pscore(ps1)
    replace gainauperc_DIF=ainauperc_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gainauperc_0=inauperc_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso7a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
```

tab peso7a tratado

* 8a aimonperc_DIF

drop g

```

g gaimonperc_DIF= .
g peso8a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aimonperc_DIF) pscore(ps1)
    replace gaimonperc_DIF=aimonperc_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gaimonperc_0=imonperc_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso8a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso8a tratado

* 47a aing_ahogar_pc1hog_DIF

drop g

g gaing_ahogar_pc1hog_DIF= .
g peso47a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aing_ahogar_pc1hog_DIF) pscore(ps1)
    replace gaing_ahogar_pc1hog_DIF=aing_ahogar_pc1hog_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gaing_ahogar_pc1hog_0=aing_ahogar_pc1hog_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso47a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso47a tratado

* 48a aing_monhogar_pc1hog_DIF

drop g

g gaing_monhogar_pc1hog_DIF= .
g peso48a= .
egen g = group(antes)
levels g, local(gr)
qui foreach j of local gr {
    xi: psmatch2 tratado if g==`j', out(aing_monhogar_pc1hog_DIF) pscore(ps1)
    replace gaing_monhogar_pc1hog_DIF=aing_monhogar_pc1hog_DIF if g==`j' & _weight< .
    replace gaing_monhogar_pc1hog_0=aing_monhogar_pc1hog_0 if g==`j' & _weight< .
    replace peso48a=_weight if g==`j' & _weight< .
}
tab peso48a tratado

```

I.6.15. 6 Test T para calcular el impacto v6

DATASET ACTIVATE Conjunto_de_datos1.

WEIGHT BY peso1.

```
T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gprocupc_DIF gprocupc_0
/CRITERIA=CI(.95).
```

WEIGHT BY peso2.

```
T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gact_jefe_DIF gact_jefe_0
/CRITERIA=CI(.95).
```

WEIGHT BY peso3.

```
T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=ging_jefe_DIF ging_jefe_0
/CRITERIA=CI(.95).
```

WEIGHT BY peso4.

```
T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=ging_jefe_todos_DIF ging_jefe_todos_0
/CRITERIA=CI(.95).
```

WEIGHT BY peso5.

```
T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=ging_ahogar_DIF ging_ahogar_0
/CRITERIA=CI(.95).
```

WEIGHT BY peso6.

```
T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=ging_monhog_DIF ging_monhog_0
/CRITERIA=CI(.95).
```

WEIGHT BY peso7.

```
T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
```

/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=ginauperc_DIF ginauperc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso8.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gimonperc_DIF gimonperc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso9.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gnyoacred_DIF gnyoacred_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso10.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gnotacred_DIF gnotacred_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso11.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gncredito_DIF gncredito_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso12.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gesc_jefe_DIF gesc_jefe_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso13.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gtpreesc_DIF gtpreesc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso14.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)

/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gtbasesc_DIF gtbasesc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso15.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gtmediaesc_DIF gtmediaesc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso16.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gtinteesc_DIF gtinteesc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso17.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES= gintegr_DIF gintegr_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso18.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gihete_DIF gihete_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso19.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gp43_DIFrec gp43_0rec
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso20.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gacce1_DIF gacce1_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso21.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)

/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gacce2_DIF gacce2_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso22.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gacce4_DIF gacce4_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso23.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gacce5_DIF gacce5_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso24.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gacce7_DIF gacce7_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso25.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gacce9_DIF gacce9_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso26.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gserv1_DIF gserv1_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso27.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gserv2_DIF gserv2_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso28.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)

/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES= gserv6_DIF gserv6_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso29.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gserv7_DIF gserv7_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso30.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gipart_DIF gipart_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso31.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p20a_DIF gin_p20a_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso32.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p21ace_DIF gin_p21ace_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso33.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p22_DIF gin_p22_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso34.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gp15_DIF gp15_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso35.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)

/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gp63h_DIF gp63h_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso36.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p18p19_DIF gin_p18p19_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso37.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p23p25p27_DIF gin_p23p25p27_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso38.
_0_0

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p24_p28_DIF gin_p24_p28_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso39.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p29p30_DIF gin_p29p30_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso40.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p31p32_DIF gin_p31p32_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso41.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gin_p33p34_DIF gin_p33p34_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso42.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gi_p35_DIF gi_p35_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso43.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES= gin_p29_p35_DIF gin_p29_p35_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso44.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gfrespi_DIF gfrespi_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso45.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gfausen_DIF gfausen_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso46.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES= gisalud_DIF gisalud_0
/CRITERIA=CI(.95).

* -----
* Nuevas variables
* -----

WEIGHT BY peso3a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gaing_jefe_DIF gaing_jefe_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso4a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gaing_jefe_todos_DIF gaing_jefe_todos_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso5a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gaing_ahogar_DIF gaing_ahogar_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso6a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gaing_monhog_DIF gaing_monhog_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso7a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gainauperc_DIF gainauperc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso8a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gaimonperc_DIF gaimonperc_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso47a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gaing_ahogar_pc1hog_DIF gaing_ahogar_pc1hog_0
/CRITERIA=CI(.95).

WEIGHT BY peso48a.

T-TEST GROUPS=tratado(1 0)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=aing_monhogar_pc1hog_DIF gaing_monhogar_pc1hog_0
/CRITERIA=CI(.95).

I.7. RESULTADOS INTERMEDIOS Y FINALES CON MÉTODO DE MATCHING N4

EVALUACIÓN 1, CNT POLÍTICA INICIAL, A 1 AÑO

Método de matching	Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:								
N(4)	Tasa de asistencia preescolar (0-1)	-0,0019	0,0478	-0,0497	2,5943	0,0141	**	0,7916
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	0,0011	-0,0009	0,0020	-1,3561	0,6715		0,9664
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	-0,0061	0,0031	-0,0092	-1,1053	0,1721		0,9740
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0052	0,0410	-0,0357	1,9688	0,0158	**	0,8256
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Índice de integración al barrio (0-1)	0,0902	0,0028	0,0873	-1,0750	0,0000	***	0,5618
N(4)	Índice de heterogeneidad social (0-1)	-0,0794	0,0024	-0,0818	-3,3742	0,0000	***	0,3774
N(4)	In. calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,0266	0,0020	0,0245	-1,6775	0,0871	*	0,4441
Participación Social:								
N(4)	Índice de participación social (nº organizaciones)	0,1545	0,0348	0,1198	3,5480	0,0000	***	0,4503
Autonomía Económica:								
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0143	-0,0050	-0,0094	-0,0763	0,3447		0,8190
N(4)	Acceso a créditos/fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0084	0,0006	0,0078	-0,0752	0,0763	*	0,4916
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	803,8728	-6399,1481	7203,0209	-0,8486	0,0221	**	142787,0432
N(4)	Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	6467,6229	-3914,0848	10381,7077	-0,6196	0,0213	**	208340,7080
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	8853,9142	-2998,4193	11852,3335	-0,5771	0,0091	***	211967,5442
Capital Humano:								
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,0055	0,0237	-0,0182	-0,7656	0,5229		9,0298
Salud:								
N(4)	Índice de Morbilidad (respiratorias, 0-1, '1' óptimo)	0,0705	0,0064	0,0641	2,5632	0,0000	***	0,8991
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0229	0,0006	0,0223	4,0515	0,0071	***	0,8616
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0754	-0,0046	-0,0708	0,5951	0,0000	***	0,4224
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,1239	-0,0118	-0,1121	-0,4378	0,0000	***	0,5570
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	5,4066	-0,3112	5,7178	-3,7729	0,0000	***	30,3322
N(4)	Ind. accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	3,4403	0,6793	2,7610	-1,0671	0,0000	***	14,6350
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1,2645	-0,4173	-0,8472	-0,1725	0,3129		22,6613
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,7605	0,0272	0,7332	-2,2442	0,0000	***	3,7581
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	-0,0734	0,0046	-0,0780	0,4634	0,0000	***	0,6088

Método de matching	Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0442	-0,0004	-0,0438	0,9886	0,0000	***	0,5255
N(4)	Indice calidad educación (0-1)	-0,0330	0,0036	-0,0366	1,7036	0,0000	***	0,5760
Vivienda:								
N(4)	Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	2,6005	0,0383	2,5622	-1,5897	0,0000	***	9,7110
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-0,5869	-0,0129	-0,5740	1,1351	0,0000	***	2,9694
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2627	-0,0138	-0,2489	2,0449	0,0000	***	1,4351
N(4)	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,1402	0,0050	-0,1451	0,0757	0,0000	***	1,1656
N(4)	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,1678	0,0483	-0,2161	-0,0428	0,0000	***	1,6921
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,2020	0,0135	0,1885	-2,4011	0,0000	***	0,7892
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,1930	0,0076	0,1854	-2,0830	0,0000	***	0,6698
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Conservación (0-1)	0,3274	0,0098	0,3176	-0,5973	0,0000	***	0,4325
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,1757	0,0051	0,1706	-1,4332	0,0000	***	0,3999
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,1527	0,0036	0,1491	1,5642	0,0000	***	0,4936
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	0,0495	0,0023	0,0472	-0,7139	0,0018	***	0,4682
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,1556	0,0049	0,1507	1,8088	0,0000	***	0,4524
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,1332	0,0039	0,1293	0,1662	0,0000	***	0,4534

EVALUACIÓN 2, CNT POLÍTICA INICIAL, A 4 AÑOS

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:								
N(4)	Tasa de asistencia preescolar (0-1)	0,0365	0,1016	-0,0651	3,1399	0,0325	**	0,7968
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	0,0141	-0,0119	0,0260	-2,1801	0,0022	***	0,9660
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	0,0060	-0,0079	0,0139	-2,4778	0,2160		0,9683
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0443	0,0874	-0,0432	2,2607	0,0596	*	0,8272
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Índice de integración barrial (0-1)	0,1028	0,0117	0,0911	-1,7718	0,0000	***	0,5549
N(4)	Índice de heterogeneidad social (0-1)	-0,0099	0,0254	-0,0353	-3,5251	0,0766	*	0,3483
N(4)	Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,0223	0,0162	0,0061	-2,4009	0,7373		0,4237
Participación Social:								
N(4)	Índice de participación social (nº organizaciones)	0,1246	0,1830	-0,0584	3,5742	0,1153		0,4334
Autonomía Económica:								
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0085	-0,0239	0,0154	-0,8848	0,3256		0,8154
N(4)	Acceso a créditos/fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0319	0,0220	0,0099	0,4672	0,2567		0,4905
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	-5272,9895	-20409,0033	15136,0138	-1,0020	0,0028	***	136989,1938
N(4)	Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	2141,6999	-21568,1176	23709,8175	-0,2930	0,0028	***	206405,6604
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	6173,8225	-17185,2645	23359,0870	-0,2946	0,0036	***	209600,3431
Capital Humano:								
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,0103	0,0051	0,0051	-1,7516	0,9169		9,0086
Salud:								
N(4)	Índice de Morbilidad (respiratorias, 0-1, '1' óptimo)	0,7318	0,4176	0,3142	-0,9550	0,0000	***	0,1303
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0160	-0,0006	0,0166	3,5928	0,1102		0,8532
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0669	0,0116	-0,0785	0,1108	0,0002	***	0,4305
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,1000	-0,0303	-0,0697	-2,0582	0,0039	***	0,5411
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	4,9739	-0,8909	5,8647	-4,5628	0,0001	***	29,2425
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	4,1964	2,3928	1,8036	0,1682	0,0844	*	14,6108
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-2,4754	-1,2443	-1,2311	0,8900	0,2762		22,5842
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,6070	-0,1430	0,7500	-2,5460	0,0004	***	3,6328
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	-0,0608	0,0125	-0,0733	0,3061	0,0000	***	0,5978
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0316	-0,0013	-0,0303	1,3098	0,0036	***	0,5089
N(4)	Índice calidad educación (0-1)	-0,0292	0,0022	-0,0314	2,8583	0,0042	***	0,5745
Vivienda:								

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	2,5630	0,4256	2,1374	-0,6965	0,0000	***	9,5637
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-0,7497	-0,1032	-0,6465	0,8625	0,0000	***	2,9620
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2889	-0,0802	-0,2086	1,3756	0,0000	***	1,4438
N(4)	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,1058	0,0077	-0,1135	-0,2141	0,0000	***	1,1297
N(4)	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,0580	0,1003	-0,1583	0,1730	0,0012	***	1,6860
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,2150	0,0463	0,1687	-1,7827	0,0000	***	0,7765
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,2201	0,0137	0,2065	-1,3107	0,0000	***	0,6817
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,3498	0,0139	0,3360	-0,0880	0,0000	***	0,4326
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,1465	0,0282	0,1183	0,1726	0,0000	***	0,3976
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,1214	0,0146	0,1068	1,8835	0,0000	***	0,5054
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	0,0100	-0,0038	0,0138	-2,1700	0,4649		0,4511
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,1187	0,0170	0,1017	2,1932	0,0000	***	0,4652
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,0989	0,0139	0,0851	0,2862	0,0000	***	0,4546

EVALUACIÓN 3, CNT NUEVA POLÍTICA, A 1 AÑO

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:								
N(4)	Tasa de asistencia preescolar (0-1)	0,0443	0,0155	0,0288	-0,7977	0,1340		0,7653
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	-0,0033	-0,0011	-0,0021	-1,8252	0,7357		0,9699
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	-0,0042	-0,0046	0,0004	0,3119	0,9481		0,9825
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0407	0,0269	0,0138	-0,6956	0,3537		0,8028
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indice de integración barrial (0-1)	0,1437	0,0045	0,1392	-2,6108	0,0000	***	0,5665
N(4)	Indice de heterogeneidad social (0-1)	-0,1021	0,0064	-0,1085	-7,7308	0,0000	***	0,3633
N(4)	Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,1663	0,0072	0,1591	-3,1545	0,0000	***	0,4449
Participación Social:								
N(4)	Indice de participación social (nº organizaciones)	0,2938	0,0384	0,2554	-0,2418	0,0000	***	0,3536
Autonomía Económica:								
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0218	0,0024	-0,0242	0,7723	0,0538	*	0,7748
N(4)	Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0148	0,0075	0,0072	0,6001	0,2576		0,4945
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	6490,6936	693,9380	5796,7556	-1,4830	0,1196		137084,8850
N(4)	Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	15116,9864	6526,4559	8590,5305	-3,0452	0,0847	*	213741,4103
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	16983,0408	9354,2041	7628,8367	-3,0456	0,1311		220208,3282
Capital Humano:								
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,0120	-0,0068	0,0188	-4,4074	0,4083		9,0446
Salud:								
N(4)	Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	0,0744	0,0171	0,0573	1,7799	0,0000	***	0,8837
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0332	0,0005	0,0327	1,0923	0,0001	***	0,8179
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0507	-0,0042	-0,0464	-1,2295	0,0012	***	0,4085
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,1348	-0,0300	-0,1047	-1,5031	0,0000	***	0,5384
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	2,3803	-0,5306	2,9110	-1,2823	0,0024	***	31,9908
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	2,5359	0,9403	1,5956	0,7818	0,0108	**	15,1357
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-2,9836	-1,1511	-1,8325	4,9410	0,0629	*	26,5810
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,4236	0,0710	0,3526	0,3441	0,0212	**	3,9893
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	-0,0540	0,0117	-0,0656	0,6400	0,0000	***	0,6163
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0265	-0,0027	-0,0239	5,9768	0,0042	***	0,5483
N(4)	Indice calidad educación (0-1)	-0,0099	-0,0003	-0,0096	4,2721	0,1882		0,5801
Vivienda:								
N(4)	Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	6,6320	-0,1875	6,8195	-1,9948	0,0000	***	10,6765

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-0,7384	-0,0008	-0,7377	2,4871	0,0000	***	2,5889
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2208	-0,0153	-0,2055	2,9105	0,0000	***	1,3577
N(4)	Indicador de Allogamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,1307	-0,0103	-0,1204	-1,3783	0,0000	***	1,1797
N(4)	Indicador de Allogamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,2198	0,0588	-0,2786	-3,1567	0,0000	***	1,7203
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,1834	0,0105	0,1729	-7,1333	0,0000	***	0,8074
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,2271	0,0113	0,2158	-5,3566	0,0000	***	0,6770
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,3633	0,0144	0,3489	-2,3539	0,0000	***	0,4423
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,1839	-0,0018	0,1857	2,2089	0,0000	***	0,4521
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,1746	-0,0052	0,1798	-0,1020	0,0000	***	0,4933
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	0,0878	-0,0113	0,0991	0,9457	0,0000	***	0,5047
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,1901	-0,0095	0,1996	1,0483	0,0000	***	0,4548
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,1591	-0,0070	0,1661	1,4593	0,0000	***	0,4762

EVALUACIÓN 4, CNT NUEVA POLÍTICA, A 2 AÑOS

Método de matching	Nombre	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:								
N(4)	Tasa de asistencia preescolar (0-1)	0,0163	0,0285	-0,0123	0,8332	0,6540		0,7991
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	0,0026	-0,0017	0,0043	-1,8299	0,6122		0,9773
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	-0,0151	-0,0157	0,0006	0,0221	0,9535		0,9869
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0271	0,0225	0,0046	0,1820	0,8239		0,8313
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Índice de integración barrial (0-1)	0,1322	0,0003	0,1319	-3,2977	0,0000	***	0,5665
N(4)	Índice de heterogeneidad social (0-1)	-0,0944	0,0120	-0,1064	-6,7571	0,0000	***	0,3737
N(4)	Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,1658	0,0251	0,1407	-2,4270	0,0000	***	0,4519
Participación Social:								
N(4)	Índice de participación social (nº organizaciones)	0,3333	0,0998	0,2335	-0,1709	0,0000	***	0,3507
Autonomía Económica:								
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0365	0,0117	-0,0483	1,5106	0,0046	***	0,7670
N(4)	Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0061	0,0116	-0,0055	0,2108	0,4954		0,4956
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	-266,0663	-7837,2755	7571,2092	-1,0998	0,2029		130564,4599
N(4)	Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	5776,5935	-4296,7187	10073,3122	-2,3363	0,1699		204032,7160
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	8085,4723	-45,3033	8130,7756	-2,4356	0,2714		209970,3624
Capital Humano:								
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,0243	0,0165	0,0078	-4,0452	0,8299		8,8750
Salud:								
N(4)	Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	0,0829	0,0140	0,0689	-0,4057	0,0000	***	0,8727
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0338	-0,0028	0,0367	0,4617	0,0012	***	0,8177
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0870	-0,0002	-0,0867	-0,0963	0,0000	***	0,4417
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,1276	-0,0188	-0,1088	-1,4160	0,0000	***	0,5103
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	3,5653	-0,7220	4,2873	-2,0627	0,0012	***	29,1996
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	3,0375	1,0781	1,9594	0,4751	0,0184	**	14,3464
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-3,6122	-1,7885	-1,8237	4,3170	0,1892		27,0649
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,7102	0,0180	0,6922	0,0990	0,0009	***	3,6231
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	-0,0838	0,0105	-0,0942	-0,0773	0,0000	***	0,6259
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0281	-0,0006	-0,0275	3,2813	0,0151	**	0,5425
N(4)	Índice calidad educación (0-1)	-0,0063	0,0015	-0,0078	3,2546	0,4361		0,5700
Vivienda:								
N(4)	Índice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	3,3702	0,1672	3,2030	-2,5958	0,0000	***	10,5028

Método de matching	Nombre	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-Value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-0,5506	0,0280	-0,5787	1,9711	0,0000	***	2,4655
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2095	-0,0242	-0,1853	2,7262	0,0000	***	1,3307
N(4)	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,1007	0,0178	-0,1185	-0,2132	0,0000	***	1,1285
N(4)	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,1840	0,0846	-0,2687	-2,6307	0,0000	***	1,7014
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,1719	0,0080	0,1638	-6,2408	0,0000	***	0,8212
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,2300	0,0132	0,2168	-4,5418	0,0000	***	0,6823
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,3559	0,0135	0,3424	-1,9635	0,0000	***	0,4618
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,1563	-0,0002	0,1565	1,3469	0,0000	***	0,4627
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,1577	-0,0025	0,1602	0,3602	0,0000	***	0,5075
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	0,0770	-0,0095	0,0865	0,5148	0,0000	***	0,5229
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,1719	-0,0033	0,1752	1,1287	0,0000	***	0,4682
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,1407	-0,0041	0,1448	1,1283	0,0000	***	0,4903

EVALUACIÓN 5, AVC FSV I, A 1 AÑO

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p -value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
	Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:							
N(4)	Tasa de asistencia preescolar (0-1)	0,0268	0,0335	-0,0067	0,3008	0,8169		0,7318
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	0,0070	-0,0017	0,0087	-0,2789	0,3084		0,9836
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	-0,0128	-0,0080	-0,0048	-0,5994	0,6700		0,9791
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0369	0,0416	-0,0047	0,0613	0,8346		0,7711
	Condiciones Asociadas al Barrio:							
N(4)	Indice de integración barrial (0-1)	0,0140	0,0015	0,0125	-1,4280	0,2839		0,5679
N(4)	Indice de heterogeneidad social (0-1)	-0,0235	-0,0026	-0,0209	-3,8984	0,1779		0,3607
N(4)	Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,0149	0,0045	0,0104	0,1515	0,5062		0,4981
	Participación Social:							
N(4)	Indice de participación social (nº organizaciones)	0,1121	0,0881	0,0240	-2,1727	0,3992		0,2265
	Autonomía Económica:							
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0343	0,0149	-0,0492	1,6353	0,0051	***	0,8307
N(4)	Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0161	0,0069	0,0092	-1,7486	0,3004		0,4782
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	6870,7115	-7,6018	6878,3133	0,9928	0,2013		154135,9447
N(4)	Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1698,2934	-3111,1543	4809,4477	0,9344	0,5430		252229,2408
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	4497,9015	-632,6515	5130,5530	0,8706	0,5216		256319,9518
	Capital Humano:							
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,0300	-0,0231	0,0531	-1,1594	0,3086		10,1686
	Salud:							
N(4)	Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	0,5583	0,3604	0,1979	0,0000	0,0064	***	0,1375
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0107	-0,0017	0,0124	0,5138	0,3294		0,8243
	Condiciones Asociadas al Barrio:							
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0321	-0,0040	-0,0281	-2,6267	0,1252		0,2901
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,0451	-0,0127	-0,0324	-0,7838	0,1464		0,5451
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	0,5228	-0,9089	1,4317	2,3967	0,2881		39,6763
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	1,5791	1,0314	0,5477	-0,0275	0,4844		15,5419
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1,9975	-0,6820	-1,3156	0,0243	0,1934		19,6593
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,3308	0,0727	0,2581	1,9797	0,2570		5,3459
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	0,0008	0,0088	-0,0080	0,5042	0,5279		0,6064
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0092	-0,0004	-0,0088	0,1331	0,4131		0,5061
N(4)	Indice calidad educación (0-1)	0,0096	0,0066	0,0030	0,2181	0,7264		0,5533
	Vivienda:							
N(4)	Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	2,9036	0,1523	2,7513	-0,0520	0,0000	***	10,2202

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p -value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-0,7798	0,0152	-0,7950	1,0366	0,0000	***	2,6737
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2344	-0,0030	-0,2314	0,4843	0,0000	***	1,3804
N(4)	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,2151	-0,0097	-0,2054	-1,1758	0,0000	***	1,2815
N(4)	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,4096	0,0509	-0,4605	-2,1925	0,0000	***	1,8833
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,0492	0,0043	0,0449	-1,2006	0,0000	***	0,9416
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,1207	0,0066	0,1141	0,3249	0,0000	***	0,7897
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,1667	0,0069	0,1598	-0,6344	0,0000	***	0,5287
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,0816	-0,0070	0,0886	1,1809	0,0000	***	0,4756
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,0584	-0,0026	0,0609	1,6318	0,0000	***	0,5309
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	-0,0126	-0,0074	-0,0051	0,9942	0,7776		0,5072
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,0587	-0,0040	0,0627	2,2858	0,0000	***	0,4928
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,0465	-0,0053	0,0518	2,1154	0,0000	***	0,5016

EVALUACIÓN 6, AVC FSV I, A 2 AÑOS

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p-value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
	Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:							
N(4)	Tasa de asistencia prescolar (0-1)	0,0625	0,0624	0,0001	-0,5721	0,9973		0,7199
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	-0,0005	0,0004	-0,0008	-0,0657	0,9403		0,9850
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	-0,0169	-0,0111	-0,0058	0,0186	0,6475		0,9831
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0705	0,0520	0,0185	-1,0537	0,4911		0,7611
	Condiciones Asociadas al Barrio:							
N(4)	Indice de integración barrial (0-1)	0,0157	0,0034	0,0122	-2,0114	0,3566		0,5673
N(4)	Indice de heterogeneidad social (0-1)	-0,0242	0,0068	-0,0310	-3,9948	0,0750	*	0,3525
N(4)	Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,0069	0,0110	-0,0040	-0,1720	0,8223		0,5111
	Participación Social:							
N(4)	Indice de participación social (nº organizaciones)	0,1436	0,1285	0,0152	-1,1813	0,6648		0,2320
	Autonomía Económica:							
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0276	0,0097	-0,0373	0,9618	0,0814	*	0,8315
N(4)	Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0097	0,0079	0,0017	-0,7233	0,8606		0,4807
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	8872,1813	-1125,3749	9997,5562	0,8698	0,1481		149027,7008
N(4)	Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	7513,5623	2827,0021	4686,5601	0,8105	0,6411		240512,3241
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	10964,7244	6837,0452	4127,6792	0,7648	0,6856		244571,1330
	Capital Humano:							
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,0560	0,0154	0,0406	-0,7446	0,3297		10,0924
	Salud:							
N(4)	Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	0,0090	0,0068	0,0023	0,7461	0,8986		0,1171
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0139	-0,0035	0,0174	0,7629	0,1871		0,8224
	Condiciones Asociadas al Barrio:							
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0305	0,0038	-0,0343	-3,5822	0,1095		0,2853
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,0484	-0,0247	-0,0238	-0,7769	0,3944		0,5467
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	0,7500	-1,4331	2,1831	2,0149	0,1759		39,1715
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	1,9888	1,0232	0,9656	-0,1818	0,3132		15,3764
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1,6095	-1,6161	0,0067	-0,1460	0,9962		20,0533
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,2901	0,0571	0,2330	2,1674	0,4099		5,4012
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	0,0037	0,0083	-0,0046	-0,0847	0,7517		0,6114
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0110	-0,0018	-0,0092	1,3711	0,4475		0,5138

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p -value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indice calidad educación (0-1)	0,0172	0,0079	0,0094	1,0343	0,3125		0,5523
Vivienda:								
N(4)	Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	6,6002	0,8685	5,7317	-0,1276	0,0034	***	10,1709
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (persona por dormitorio)	-0,7753	0,0304	-0,8056	1,7716	0,0000	***	2,6872
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2270	-0,0254	-0,2016	0,6654	0,0000	***	1,3778
N(4)	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,2382	-0,0007	-0,2375	-1,5841	0,0000	***	1,2964
N(4)	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,4033	0,0587	-0,4620	-3,0688	0,0000	***	1,8950
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,0511	0,0007	0,0504	-1,7446	0,0000	***	0,9406
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,1427	0,0145	0,1281	0,0000	0,0000	***	0,7812
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,1773	0,0180	0,1593	-0,2378	0,0000	***	0,5305
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,0866	-0,0064	0,0930	1,8308	0,0000	***	0,4669
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,0649	-0,0036	0,0685	1,2751	0,0000	***	0,5272
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	-0,0207	-0,0115	-0,0092	1,6785	0,6489		0,5120
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,0681	-0,0060	0,0741	1,7696	0,0000	***	0,4862
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,0497	-0,0068	0,0566	2,3958	0,0000	***	0,4980

EVALUACIÓN 7, AVC FSV II, A 1 AÑO

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p -value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:								
N(4)	Tasa de asistencia preescolar (0-1)	0,0142	0,0245	-0,0103	1,7638	0,7273		0,7571
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	0,0015	-0,0056	0,0072	-1,3178	0,2478		0,9718
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	-0,0136	0,0000	-0,0136	0,3218	0,1455		0,9898
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0144	0,0294	-0,0150	1,0412	0,5081		0,7844
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indice de integración barrial (0-1)	0,1353	0,0009	0,1344	-4,2310	0,0000	***	0,5369
N(4)	Indice de heterogeneidad social (0-1)	-0,0771	0,0055	-0,0826	-1,2370	0,0004	***	0,4518
N(4)	Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,0940	-0,0082	0,1022	-1,5547	0,0000	***	0,4768
Participación Social:								
N(4)	Indice de participación social (nº organizaciones)	0,1700	0,0772	0,0928	-0,7459	0,0036	***	0,2774
Autonomía Económica:								
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0134	0,0168	-0,0302	1,1113	0,0879	*	0,8993
N(4)	Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0056	0,0020	0,0037	2,0137	0,6436		0,5124
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	30530,8302	-4522,7478	35053,5780	0,9540	0,0000	***	209204,4944
N(4)	Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	44378,7221	-11680,7346	56059,4566	0,6242	0,0000	***	311765,6951
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	46466,5886	-9810,6486	56277,2371	0,5888	0,0000	***	312992,1525
Capital Humano:								
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,0948	-0,0068	0,1016	1,1691	0,0697	*	11,5102
Salud:								
N(4)	Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	0,0360	0,0000	0,0360	0,6913	0,1032		0,1712
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0385	-0,0038	0,0423	0,3182	0,0013	***	0,8213
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0685	-0,0087	-0,0598	-2,9763	0,0032	***	0,2697
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,1360	-0,0385	-0,0974	-2,1178	0,0006	***	0,5060
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	2,1150	-0,5915	2,7066	0,5136	0,0482	**	39,6338
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	1,4758	0,9417	0,5341	1,8179	0,5710		18,3048
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	0,1775	-0,6805	0,8579	3,2859	0,4821		22,8345
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,6010	0,1054	0,4956	1,1950	0,0563	*	5,8232
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	-0,0856	0,0098	-0,0953	0,0441	0,0000	***	0,6119
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0366	0,0006	-0,0372	2,8320	0,0025	***	0,5195

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p -value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indice calidad educación (0-1)	-0,0046	0,0066	-0,0112	2,1057	0,3087		0,5725
Vivienda:								
N(4)	Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	7,6768	0,1281	7,5487	0,3953	0,0001	***	11,0977
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-0,8851	-0,0160	-0,8691	-0,6993	0,0000	***	2,5318
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2847	-0,0097	-0,2750	2,3417	0,0000	***	1,3886
N(4)	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,2081	0,0006	-0,2086	-0,4826	0,0000	***	1,2349
N(4)	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,4161	-0,0313	-0,3848	-2,2925	0,0000	***	1,8949
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,0470	0,0025	0,0445	-0,9194	0,0000	***	0,9418
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,1868	0,0022	0,1846	-2,2359	0,0000	***	0,7584
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,2718	-0,0048	0,2766	-1,9286	0,0000	***	0,5369
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,1245	-0,0059	0,1304	-0,4034	0,0000	***	0,4463
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,1674	0,0033	0,1641	-0,8949	0,0000	***	0,4985
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	0,1566	-0,0172	0,1738	0,7284	0,0000	***	0,5112
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,1805	0,0024	0,1780	0,3291	0,0000	***	0,4631
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,1573	-0,0043	0,1616	0,0415	0,0000	***	0,4798

EVALUACIÓN 8, AVC FSV II, A 2 AÑOS

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p -value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar:								
N(4)	Tasa de asistencia prescolar (0-1)	-0,0012	0,0523	-0,0535	0,7372	0,2134		0,7532
N(4)	Tasa de asistencia básica (0-1)	0,0024	0,0027	-0,0003	-1,1114	0,9772		0,9665
N(4)	Tasa de asistencia media (0-1)	-0,0053	0,0007	-0,0060	0,0214	0,6635		0,9840
N(4)	Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	0,0066	0,0557	-0,0491	0,3745	0,1428		0,7795
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indice de integración barrial (0-1)	0,1392	-0,0006	0,1399	-3,0538	0,0000	***	0,5408
N(4)	Indice de heterogeneidad social (0-1)	-0,0598	0,0156	-0,0754	-0,6257	0,0064	***	0,4330
N(4)	Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	0,1265	-0,0006	0,1271	-1,1230	0,0000	***	0,4598
Participación Social:								
N(4)	Indice de participación social (nº organizaciones)	0,1937	0,1347	0,0590	-1,3399	0,2382		0,2676
Autonomía Económica:								
N(4)	Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	-0,0070	-0,0079	0,0009	-0,3119	0,9686		0,8944
N(4)	Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	0,0089	0,0076	0,0013	1,6660	0,9093		0,5178
N(4)	Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	33215,8517	-19393,114	52608,9664	0,0464	0,0000	***	202421,9858
N(4)	Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	53751,8196	-24063,605	77815,4247	-0,2613	0,0000	***	296234,9823
N(4)	Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	56196,1719	-20896,057	77092,2298	-0,2776	0,0000	***	297888,6926
Capital Humano:								
N(4)	Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	0,1590	0,0071	0,1519	-0,0305	0,0392	**	11,3286
Salud:								
N(4)	Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	-0,5000	-0,3728	-0,1272	1,8305	0,2369		0,6842
N(4)	Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	0,0200	0,0056	0,0144	1,2043	0,4043		0,8215
Condiciones Asociadas al Barrio:								
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	-0,0866	-0,0088	-0,0777	-1,4533	0,0052	***	0,3039
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	-0,1538	-0,0397	-0,1142	-1,8052	0,0014	***	0,5000
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	1,4850	-0,6560	2,1410	-0,4845	0,2443		36,8233
N(4)	Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	1,1107	0,8865	0,2242	2,4108	0,8582		18,5498
N(4)	Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	0,6053	-0,9248	1,5301	4,1561	0,2998		23,7143
N(4)	Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	0,6789	0,0569	0,6220	0,7398	0,0943	*	5,6179
N(4)	Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	-0,0813	0,0194	-0,1007	0,2666	0,0000	***	0,6137
N(4)	Indicador calidad salud (0-1)	-0,0177	-0,0038	-0,0139	2,7793	0,3527		0,5296
N(4)	Indice calidad educación (0-1)	-0,0043	0,0141	-0,0184	1,7590	0,1726		0,5728
Vivienda:								

Método de matching	Dimensión / Variable	Primeras diferencias		Doble diferencia	t	p -value	Sign	Media ANTES Tratadas matcheadas
		Media tratadas	Media controles					
N(4)	Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	5,1802	0,0718	5,1084	-0,2874	0,0493	**	18,1567
N(4)	Indice de Hacinamiento 2 (dormitorios por persona)	-0,7906	-0,0112	-0,7794	0,5455	0,0000	***	2,4924
N(4)	Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-0,2605	0,0026	-0,2631	1,5657	0,0000	***	1,3562
N(4)	Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-0,1937	-0,0150	-0,1787	-1,1872	0,0000	***	1,2289
N(4)	Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-0,3415	0,0484	-0,3900	-2,1870	0,0000	***	1,7887
N(4)	Indice de Saneamiento (0-1)	0,0528	0,0048	0,0480	-2,1280	0,0002	***	0,9331
N(4)	Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	0,1761	0,0040	0,1721	-1,8701	0,0000	***	0,7606
N(4)	Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	0,2271	0,0066	0,2205	-1,4672	0,0000	***	0,5475
N(4)	Indice de Calidad Térmica (0-1)	0,0921	0,0022	0,0899	1,5468	0,0001	***	0,4624
N(4)	Indice de Calidad Lumínica (0-1)	0,1485	0,0054	0,1430	0,7933	0,0000	***	0,5117
N(4)	Indice de Calidad Acústica (0-1)	0,1555	-0,0129	0,1684	2,4364	0,0057	***	0,5229
N(4)	Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	0,1526	0,0041	0,1485	2,1650	0,0000	***	0,4824
N(4)	Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	0,1372	-0,0003	0,1375	2,5010	0,0000	***	0,4949

I.8. OTRAS ECUACIONES DE PARTICIPACIÓN ESTIMADAS Y LOS MATCHING N(1) Y N(4) GENERADAS POR ELLOS.

En esta sección del anexo se presenta las estimaciones de dos ecuaciones de participación alternativas y sus matching N(1) y N(4), que finalmente no fueron utilizadas para evaluar el impacto. Fueron estimadas y ejecutados los matching (estratificados por año) buscando algún propensity score que no sólo balanceara (condición que cumplían los propensity score usados) sino que además generara matching N(1) o N(4) que evitara diferencias significativas en la situación inicial de tratadas y controles en las variables de resultado.

Cabe destacar que esta condición de igualdad de medias en la situación inicial no es una condición para la validez de un propensity score, sino que es una condición intuitivamente deseable. Se hace mas importante como requisito de validez cuando no se ha logrado un propensity score que balancee.

Los resultados que se informan aquí (y que se denominarán "alternativos") no fueron usados para el impacto porque no se logro ningún matching N(1) o N(4) que cumpliera con la condición de evitar las diferencias de medias en la situación inicial. Es decir, esta búsqueda de mejores propensity score no tuvo resultados útiles. Se informa de esta búsqueda para poder afirmar con evidencia que no se encontraron mejores propensity score que aquellos usados; y para brindar robustez a los resultados obtenidos a través de *otras* ecuaciones de participación.

Las ecuaciones de participación (y los propensity score generados por ellas) son dos. Las llamamos modelos B y C respectivamente. Los modelos 1, 2 y 3 usados para estimar el impacto son el modelo A, que incluye A1, A2 y A3, para diversas evaluaciones.

El Modelo B incluye las siguientes variables:

i.sexo_jefe_0
edad_jefe_0
i.p63a_0
p14_0
esc_jefe_0
i.act_jefe_0
ing_jefe_todos_0
inauperc_0
imonperc_0
in_p21ace_0
p15_0 p63h_0
in_p18p19_0
in_p24_p28_0
in_p29_p35_0

Los resultados del Modelo B, en cada una de las bases son los siguientes:

	base_11		base_14		base_21		base_22		base_31		base_32		base_41		base_42
Potenciales controles	13.900		5.461		13.966		10.780		13.966		10.780		5.035		10.780
Tratadas	972		645		1.035		634		472		391		476		304
Total	14.872		6.106		15.001		11.414		14.438		11.171		5.511		11.084
Obser con datos	13.471		5.452		13.375		10.352		13.291		10.260		5.053		10.198
LR chi2	167,67		141,83		120,54		122,58		102,63		81,12		208,58		194,54
Prob chi2	0,0000		0,0000		0,0000		0,0000		0,0000		0,0000		0,0000		0,0000
Pseudo R2	0,0252		0,0381		0,018		0,0276		0,0267		0,0259		0,069		0,075
Balance	NO		SI		NO		NO		SI		SI		NO		NO
Tratadas en comsup	906		586		919		576		437		362		447		284
Variables	base_11		base_14		base_21		base_22		base_31		base_32		base_41		base_42
1 _lsexo_jef~2	0,1062052	**	0,10838	*	0,0905413	**	0,123373	**	0,0579466		0,0359422		-0,03636		-0,103439
2 edad_jefe_0	0,0098748	***	0,0085939	***	0,0093412	***	0,009692	***	0,002756		0,0031365		-0,002268		0,0003321
3 _lp63a_0_1	0,1645645	***	0,2629412	***	0,1224941	***	0,166685	***	0,0485454		0,0440496		0,238776	***	0,0793164
4 p14_0	-0,0102331		-0,0228899		0,0028411		-0,00985		0,0305594	**	0,0274045	*	0,023907		0,013185
5 esc_jefe_0	-0,0140955	**	-0,0168202	**	-0,0091702		-0,016964	**	0,0160745	**	0,0137219		0,063352	***	0,0714141
6 _lact_jefe~2	-0,11339		0,0024066		0,1524044		0,244771	*	0,0320838		0,031387		0,313726	*	0,151387
7 _lact_jefe~3					0,1010171		0,386328								
8 _lact_jefe~4	0,0295694		-0,0081025		0,0004286		-0,01628		-0,037888		-0,0539585		-0,023033		-0,012474
9 _lact_jefe~5					-0,1802402		-0,411215		-0,552021		-0,5508512		-0,724677	*	-0,382014
10 _lact_jefe~6	-0,0532857		-0,0646138		-0,0647454		-0,096693		-0,104233		-0,2650613		-0,024787		-0,022645
11 _lact_jef~97					0,0561585		0,12916						0,239092		0,5862162
12 ing_jefe_t~0	0,000000684	***	0,00000058		0,000000356		2,77E-07		8,05E-08		-2,67E-08		8,35E-07	***	8,68E-07
13 inauperc_0	0,00000295		0,00000238		-0,00000788	***	-6,28E-06	**	-4,54E-06		-8,47E-06	*	1,98E-05		0,0000075
14 imonperc_0	-0,00000339		-0,00000272		0,00000879	***	6,53E-06	**	6,57E-06		0,0000103	**	-1,66E-05		-4,73E-06
15 in_p21ace_0	0,0714934	***	0,0903453	***	0,0136289		0,010559		0,0227087		0,0263011		0,048225	**	0,0198424
16 p15_0	-0,1225387	***	-0,2403831	***	-0,0583003		-0,192025	***	0,0025853		0,0130313		-0,077542		-0,032309
17 p63h_0	-0,0826747	***	-0,0481418		-0,0343951		-0,019279		-0,001971		0,0009453		0,018622		0,0239522
18 in_p18p19_0	-0,1674711	***	-0,2827328	***	-0,150241	***	-0,106676		0,5446218	***	0,5462395	***	0,061189		0,3006318
19 in_p24_p28_0	0,01955		0,0589864		-0,0420088		0,018225		0,0526324		0,0931614		-0,014425		0,077782
20 in_p29_p35_0	0,0658936		0,2419897	*	0,2700127	***	0,403904	***	0,3957663	***	0,3752247	***	0,451527	***	0,2164421
21 _cons	-1,716645	***	-1,35362	***	-1,879543	***	-1,848382	***	-3,189897	***	-3,122227	***	-2,890451	***	-3,517318

El Modelo C sustituye la serie de dicotómicas de actividad del Jefe de Hogar por una variable más resumida (procupc_0) que toma valor 1 si el jefe de hogar estaba ocupado en la situación ANTES. También excluye las variables percapita: (inauperc_0 imonperc_0) .

Por ello, este modelo C alternativo usa las siguientes variables:

i.sexo_jefe_0
edad_jefe_0
i.p63a_0
p14_0
esc_jefe_0
procupc_0
ing_jefe_todos_0
in_p21ace_0
p15_0
p63h_0
in_p18p19_0
in_p24_p28_0
in_p29_p35_0

Los resultados del Modelo C, en cada una de las bases son los siguientes:

	base_11		base_14		base_21		base_22		base_31		base_32		base_41		base_42
Potenciales controles	13878		5461		13966		10780		13966		10780		5035		10780
Tratadas	182,45		645		1035		634		472		391		476		304
Total	0		6106		15001		11414		14438		11171		5511		11084
Obser. Totales con datos	13878		5648		13518		10570		13460		10392		5149		10313
LR chi2	182,45		152,97		107,33		120,6		90,95		71,3		184,44		180,2
Prob chi2	0		0		0		0		0		0		0		0
Pseudo R2	0,0269		0,0401		0,0158		0,0265		0,0234		0,0226		0,0604		0,0689
Balance	SI		NO		SI		SI		NO		NO		NO		NO
Tratadas en comsup	920		598		937		589		441		365		450		286
Variables	base_11		base_14		base_21		base_22		base_31		base_32		base_41		base_42
_lsexo_jef~2	0,1213797	***	0,1277093	**	0,0887753	**	0,1240612	**	0,0593145		0,0448583		-0,0139337		-0,0908088
edad_jefe_0	0,0099984	***	0,0088547	***	0,0092087	***	0,0093548	***	0,0025861		0,0026622		-0,0023383		0,0006334
_lp63a_0_1	0,1808759	***	0,2795109	***	0,1111703	**	0,1686878	**	0,0492901		0,0504944		0,2621131	***	0,0850435
p14_0	-0,004628		-0,0156322		-0,0068626		-0,0136039		0,0164651		0,0170606		-0,0042719		-0,0090704
esc_jefe_0	-0,015235	***	-0,0190538	**	-0,0109362	*	-0,0184511	*	0,0145173	*	0,0117716		0,063238	***	0,0718336
procupc_0	0,0438791		0,0503754		-0,0705527		-0,0298328		-0,0068797		0,0340369		-0,0720212		-0,0750347
ing_jefe_t~0	5,92E-07	***	5,31E-07	*	6,09E-07	***	3,48E-07	***	5,97E-07	**	4,35E-07		0,00000161	***	0,00000156
in_p21ace_0	0,0696578	***	0,0843612	***	0,0152225		0,0155689		0,0196875		0,0225959		0,0464362	**	0,0171422
p15_0	-0,121998	***	-0,2277438	***	-0,0454663		-0,1853895		0,0050995		0,0139512		-0,0535389		0,006332
p63h_0	-0,089455	***	-0,0601474		-0,0369436		-0,0226663		0,000394		0,0016317		0,0205286		0,0173426
in_p18p19_0	-0,169634	***	-0,29089	***	-0,1516161	***	-0,1128169	***	0,5579058	***	0,5576572	***	0,0864537		0,3181981
in_p24_p28_0	0,0209896		0,0525326		-0,0495981		0,0145191		0,0510984		0,0798475		-0,0070211		0,1011973
in_p29_p35_0	0,0481901		0,2163494	*	0,2679592	***	0,4047817	***	0,4033606	***	0,3775509	***	0,4473277	***	0,2155401
_cons	-1,78372	***	-1,413117	***	-1,727407	***	-1778696	***	-3,076741	***	-3,048039	***	-2,704006	***	-3,373645

Se recuerda que las ecuaciones de participación utilizadas para evaluar impactos cumplen con la condición exigida por la teoría (Rosenbaum y Rubin, 1983). Lo que no conseguían era evitar diferencias significativas en valores ANTES de las variables de resultado. Debe recordarse que – como ha sido explicitado previamente- esta última condición no es una exigencia asociada al matching via propensity score, sino una condición intuitivamente deseable.

De los resultados de ambas ecuaciones resumidos en las dos tablas previas, se puede ver que algunas de estos propensity score alternativos también balancean.

Sin embargo, como se ve en las tablas siguientes, ninguno de ellos, en ninguna de las 8 evaluaciones a realizar generan algún matching N(1) o N(4) que evite diferencias de medias significativas para todas las variables de resultado en la situación inicial (ANTES). Es decir, ninguna de estas ecuaciones alternativas resuelve el problema que se presenta las ecuaciones usadas. Por ello fueron descartados como propensity score *mejores* a los usados.

A continuación se presenta, con los asteriscos usuales, los resultados de diferencia de medias en la situación ANTES, para cada una de las 8 bases de evaluación²⁸.

²⁸ En todas las 8 tablas siguientes: *** indica diferencia de medias significativa al 1%, ** significativa al 5% y * significativa al 10%. Aquellas celdas en blanco indican que no hubo diferencia de medias significativa al 10% o menos.

Para la evaluación 1, CNT política inicial; a 1 año (base_11):

Variables	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0	***	**	**	**
gtbasesc_0	**	*		
gtmediaesc_0	*			
gtinteesc_0	**	**	**	**
gintegr_0				
gihete_0		***	***	***
gp43_0rec			**	*
gipart_0	***	***	***	***
gprocupc_0				
gncredito_0				
gaing_jefe_todos_0			*	*
gaing_ahogar_0			*	*
gaing_monhog_0			**	*
gesc_jefe_0				
gfrespi_0		**	***	***
gfausen_0	***	***	***	***
gacce1_0				
gacce2_0				
gacce4_0	***	***	***	***
gacce5_0	**			
gacce7_0				
gacce9_0		**	***	**
gserv1_0				
gserv2_0				
gserv6_0	*	**	**	**
gin_p20a_0	**			
gin_p21ace_0				
gin_p22_0	*	*	***	**
gp15_0				
gp63h_0				
gin_p18p19_0			**	**
gin_p23p25p27_0				**
gin_p24_p28_0				
gin_p29p30_0			*	
gin_p31p32_0			**	
gin_p33p34_0				
gi_p35_0			**	
gin_p29_p35_0				

Para la evaluación 2, CNT política inicial; a 4 años (base_14):

Variables	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0			***	***
gtbasc_0	***	***		**
gtmediaesc_0	**	**	*	**
gtinteesc_0			***	**
gintegr_0			**	*
gihete_0	***	***	***	***
gp43_0rec	*	*	**	**
gipart_0	***	***	***	***
gprocupc_0				
gncredito_0				
gaing_jefe_todos_0				
gaing_ahogar_0				
gaing_monhog_0				
gesc_jefe_0			*	*
gfrespi_0	**	**		
gfausen_0	***	***	***	***
gacce1_0			**	
gacce2_0				**
gacce4_0	***	***	***	***
gacce5_0				
gacce7_0				
gacce9_0	**	**	***	**
gserv1_0				
gserv2_0	**	**		
gserv6_0	***	***	***	***
gin_p20a_0	*	*		
gin_p21ace_0				
gin_p22_0	*	*	**	
gp15_0				
gp63h_0				
gin_p18p19_0	**	**	*	*
gin_p23p25p27_0			*	
gin_p24_p28_0				
gin_p29p30_0				
gin_p31p32_0			*	*
gin_p33p34_0	***	***		**
gi_p35_0	*	*		**
gin_p29_p35_0				

Para la evaluación 3, CNT nueva política; a 1 año (base_21):

Variables	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0				
gtbasesc_0				
gtmediaesc_0				
gtinteesc_0				
gintegr_0	**	**	*	
gihete_0	***	***	***	*
gp43_0rec	***	***	***	***
gipart_0				***
gprocupc_0	*		**	
gncredito_0				**
gaing_jefe_todos_0				
gaing_ahogar_0	**	**		
gaing_monhog_0	**	**		
gesc_jefe_0	***	***	***	*
gfrespi_0			***	***
gfausen_0	*		***	**
gacce1_0				**
gacce2_0	**	*	**	
gacce4_0		**		**
gacce5_0				*
gacce7_0	***	***	***	
gacce9_0				***
gserv1_0				
gserv2_0	***	***	***	
gserv6_0	***	***	***	***
gin_p20a_0	**			***
gin_p21ace_0	**	**		
gin_p22_0	**	**		
gp15_0	**	*	***	**
gp63h_0	***	***	***	*
gin_p18p19_0	***	***	***	***
gin_p23p25p27_0	***	***	***	***
gin_p24_p28_0		**		***
gin_p29p30_0			***	
gin_p31p32_0				***
gin_p33p34_0	***		**	
gi_p35_0			*	***
gin_p29_p35_0	*		***	***

Para la evaluación 4, CNT nueva política; a 2 años (base _22):

Variables	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0				
gtbasesc_0				
gtmediaesc_0				
gtinteesc_0				
gintegr_0	***	***	***	***
gihete_0	***	***	***	***
gp43_0rec	***	**	***	***
gipart_0				
gprocupc_0	**	*		
gncredito_0			**	
gaing_jefe_todos_0			*	
gaing_ahogar_0	**	**	**	**
gaing_monhog_0	**	**	**	**
gesc_jefe_0	***	***	***	***
gfrespi_0				
gfausen_0			*	
gacce1_0				
gacce2_0			**	*
gacce4_0	***	***		**
gacce5_0				
gacce7_0	***	***	***	***
gacce9_0				
gserv1_0				
gserv2_0	***	***	***	***
gserv6_0	***	**	***	***
gin_p20a_0		*	***	**
gin_p21ace_0		*	***	***
gin_p22_0	**	***	***	***
gp15_0	**			
gp63h_0	***	**	***	**
gin_p18p19_0	***	***	***	***
gin_p23p25p27_0	***	***	***	***
gin_p24_p28_0			**	
gin_p29p30_0		*		
gin_p31p32_0			*	
gin_p33p34_0				
gi_p35_0				
gin_p29_p35_0				

Para la evaluación 5, AV FSV I; a 1 año (base _31):

Variables	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0				
gtbasesc_0				
gtmediaesc_0				
gtinteesc_0				
gintegr_0	**			
gihete_0	***	***	***	***
gp43_0rec				
gipart_0	*		***	*
gprocupc_0				
gncredito_0		*		
gaing_jefe_todos_0				
gaing_ahogar_0				
gaing_monhog_0				
gesc_jefe_0				
gfrespi_0				
gfausen_0			*	
gacce1_0	***	***	***	***
gacce2_0				
gacce4_0	**	*	**	**
gacce5_0				
gacce7_0				
gacce9_0	***	**		
gserv1_0				
gserv2_0				
gserv6_0				
gin_p20a_0				
gin_p21ace_0				
gin_p22_0	*			
gp15_0			**	
gp63h_0	***	***	**	*
gin_p18p19_0				
gin_p23p25p27_0				
gin_p24_p28_0				
gin_p29p30_0		*	**	**
gin_p31p32_0		**		*
gin_p33p34_0		**		*
gi_p35_0		***		**
gin_p29_p35_0		***	**	***

Para la evaluación 6, AV FSV I; a 2 años (base _32):

Variables	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0				
gtbasesc_0				
gtmediaesc_0				
gtinteesc_0				
gintegr_0	*	**		
gihete_0	***	***	***	***
gp43_0rec				
gipart_0				
gprocupc_0				
gncredito_0				
gaing_jefe_todos_0				
gaing_ahogar_0				
gaing_monhog_0				
gesc_jefe_0				
gfrespi_0	*			
gfausen_0				
gacce1_0	***	***	**	***
gacce2_0				
gacce4_0	*		**	**
gacce5_0				
gacce7_0				
gacce9_0	**	**		**
gserv1_0				
gserv2_0		*		
gserv6_0	*			
gin_p20a_0				
gin_p21ace_0				
gin_p22_0				
gp15_0				
gp63h_0	***	**	***	**
gin_p18p19_0		*	*	
gin_p23p25p27_0			*	
gin_p24_p28_0				
gin_p29p30_0	**	**	**	
gin_p31p32_0	***	**	**	
gin_p33p34_0	***	**	*	*
gi_p35_0	***	***	**	**
gin_p29_p35_0	***	***	***	***

Para la evaluación 7, AV FSV II; a 1 año (base _41):

Variables	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0		*		
gtbasesc_0			**	
gtmediaesc_0				
gtinteesc_0				
gintegr_0	***	***	***	***
gihete_0	**			*
gp43_0rec				***
gipart_0				
gprocupc_0				
gncredito_0		**	**	
gaing_jefe_todos_0	*			
gaing_ahogar_0			**	**
gaing_monhog_0			**	**
gesc_jefe_0				
gfrespi_0				
gfausen_0				
gacce1_0	***	***	***	***
gacce2_0		**	***	
gacce4_0				
gacce5_0	*	*	*	
gacce7_0	***	***	***	*
gacce9_0			**	**
gserv1_0				
gserv2_0	***	***	***	**
gserv6_0	*	**		*
gin_p20a_0			**	
gin_p21ace_0			***	
gin_p22_0	***	**		
gp15_0				
gp63h_0	*	**		
gin_p18p19_0				
gin_p23p25p27_0	*	**		*
gin_p24_p28_0		*		
gin_p29p30_0				
gin_p31p32_0				
gin_p33p34_0			*	
gi_p35_0				
gin_p29_p35_0				

Para la evaluación 8, AV FSV II; a 2 años (base _42):

	Modelo B N(1)	Modelo B N(4)	Modelo C N(1)	Modelo C N(4)
gtpreesc_0	**			
gtbasesc_0	***			
gtmediaesc_0				
gtinteesc_0	*			
gintegr_0	**	***	***	***
gihete_0			*	*
gp43_0rec			**	*
gipart_0				
gprocupc_0			**	
gncredito_0	*	**	*	
gaing_jefe_todos_0				
gaing_ahogar_0			*	
gaing_monhog_0			*	
gesc_jefe_0				
gfrespi_0	*	*		
gfausen_0				
gacce1_0		**	**	
gacce2_0	*			
gacce4_0			**	
gacce5_0	**	**	*	**
gacce7_0	***	***	**	***
gacce9_0				
gserv1_0	***			
gserv2_0	***	***		***
gserv6_0		*	***	
gin_p20a_0				
gin_p21ace_0	*		*	
gin_p22_0	***		**	*
gp15_0	**			
gp63h_0	***	***		**
gin_p18p19_0	**	**	*	*
gin_p23p25p27_0	***	**		
gin_p24_p28_0				
gin_p29p30_0				
gin_p31p32_0				
gin_p33p34_0	**	**		**
gi_p35_0	**	**		
gin_p29_p35_0	**	**		*

I.9. PRUEBA DE ROBUSTEZ DE DOS ECUACIONES DE PARTICIPACIÓN PARA N(1) Y N(2)

EVALUACIÓN 1, CNT POLÍTICA INICIAL, A 1 AÑO

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	100%	0	4	4
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	1	gtinteesc_DIF	100%	0	4	4
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	100%	4	0	4
Indice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	100%	0	4	4
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	0%	0	0	0
Participación Social						
Indice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	100%	4	0	4
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	0%	0	0	0
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	25%	1	0	1
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	1	4	0	4
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	1	4	0	4
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	1	4	0	4
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	0%	0	0	0
Salud						
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	1	4	0	4
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	1	4	0	4
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	0%	0	0	0

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	100%	0	4	4
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	100%	0	4	4
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	100%	0	4	4
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	100%	0	4	4
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	1	4	0	4
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	1	4	0	4
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	1	4	0	4
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	1	4	0	4
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	1	4	0	4
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	1	4	0	4
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	1	4	0	4
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	1	4	0	4
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	1	4	0	4
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	1	4	0	4
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	1	4	0	4
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	1	4	0	4
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	1	4	0	4

EVALUACIÓN 2, CNT POLÍTICA INICIAL, A 2 AÑOS

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	25%	0	1	1
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	100%	4	0	4
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	1	gtinteesc_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	100%	4	0	4
Indice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	0%	0	0	0
Participación Social						
Indice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	75%	0	3	3
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	0%	0	0	0
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	0%	0	0	0
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	100%	4	0	4
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	100%	4	0	4
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	100%	4	0	4
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	0%	0	0	0
Salud						
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	75%	3	0	3
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	100%	0	4	4
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	100%	0	4	4

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	100%	0	4	4
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	100%	0	4	4
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	100%	4	0	4
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	100%	4	0	4
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	100%	4	0	4
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	100%	4	0	4
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	0%	0	0	0
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	100%	4	0	4
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	4	0	4

EVALUACIÓN 3, CNT NUEVA POLÍTICA, A 1 AÑO

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	1	gtinteesc_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	100%	4	0	4
Indice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	100%	0	4	4
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	100%	4	0	4
Participación Social						
Indice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	100%	4	0	4
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	25%	0	1	1
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	0%	0	0	0
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	0%	0	0	0
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	0%	0	0	0
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	0%	0	0	0
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	0%	0	0	0
Salud						
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	100%	4	0	4
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	100%	0	4	4
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	75%	3	0	3
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	100%	0	4	4
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	100%	0	4	4

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	100%	0	4	4
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	0%	0	0	0
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	100%	4	0	4
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	100%	4	0	4
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	100%	4	0	4
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	100%	4	0	4
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	100%	4	0	4
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	4	0	4

EVALUACIÓN 4, CNT NUEVA POLÍTICA, A 4 AÑOS

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	1	gtinteesc_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	100%	2	0	2
Indice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	100%	0	2	2
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	100%	2	0	2
Participación Social						
Indice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	100%	2	0	2
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	0%	0	0	0
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	0%	0	0	0
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	100%	2	0	2
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	100%	2	0	2
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	100%	2	0	2
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	100%	2	0	2
Salud						
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	0%	0	0	0
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	100%	2	0	2
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	100%	0	2	2

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	100%	0	2	2
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	0%	0	0	0
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	100%	2	0	2
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	100%	2	0	2
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	100%	2	0	2
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	100%	2	0	2
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	100%	2	0	2
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	100%	2	0	2
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	100%	2	0	2
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	2	0	2
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	4	0	4

EVALUACIÓN 5, AVC FSVI, A 1 AÑO

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	1	gtinteesc_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Índice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	0%	0	0	0
Índice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	0%	0	0	0
Índice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	0%	0	0	0
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	100%	0	4	4
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	0%	0	0	0
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	50%	2	0	2
Ingreso autónomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	0%	0	0	0
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	0%	0	0	0
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	0%	0	0	0
Salud						
Índice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	0%	0	0	0

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	0%	0	0	0
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	100%	4	0	4
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	100%	0	4	4
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	100%	4	0	4
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	100%	4	0	4
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	0%	0	0	0
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	100%	4	0	4
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	4	0	4

EVALUACIÓN 6, AVC FSVI, A 2 AÑOS

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)						
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	0%	0	0	0
Indice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	0%	0	0	0
Participación Social						
Indice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	0%	0	0	0
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	0%	0	0	0
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	0%	0	0	0
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	50%	2	0	2
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	0%	0	0	0
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	0%	0	0	0
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	0%	0	0	0
Salud						
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	0%	0	0	0
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	0%	0	0	0

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	0%	0	0	0
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	25%	1	0	1
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	100%	4	0	4
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	100%	4	0	4
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	100%	4	0	4
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	100%	4	0	4
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	100%	4	0	4
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	100%	4	0	4
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	0%	0	0	0
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	100%	4	0	4
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	4	0	4

EVALUACIÓN 7, AVC FSVII, A 1 AÑO

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	1	gtinteesc_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	100%	2	0	2
Indice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	100%	0	2	2
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	100%	2	0	2
Participación Social						
Indice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	100%	2	0	2
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	0%	0	0	0
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	0%	0	0	0
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	100%	2	0	2
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	100%	2	0	2
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	100%	2	0	2
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	100%	2	0	2
Salud						
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	0%	0	0	0
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	100%	2	0	2
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	100%	0	2	2

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	100%	0	2	2
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	0%	0	0	0
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	100%	2	0	2
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	100%	2	0	2
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	100%	2	0	2
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	100%	2	0	2
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	100%	2	0	2
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	100%	2	0	2
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	100%	2	0	2
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	2	0	2

EVALUACIÓN 8, AVC FSVII, A 2 AÑOS

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar						
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	1	gtpreesc_DIF	50%	0	1	1
Tasa de asistencia básica (0-1)	1	gtbasesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia media (0-1)	1	gtmediaesc_DIF	0%	0	0	0
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	1	gtinteesc_DIF	50%	0	1	1
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indice de integración barrial (0-1)	1	gintegr_DIF	100%	2	0	2
Indice de heterogeneidad social (0-1)	1	gihete_DIF	100%	0	2	2
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	1	gp43_DIFrec	100%	2	0	2
Participación Social						
Indice de participación social (nº organizaciones)	1	gipart_DIF	0%	0	0	0
Autonomía Económica						
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	1	gprocupc_DIF	0%	0	0	0
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (-1 a + 1)	1	gncredito_DIF	0%	0	0	0
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	1	gaing_jefe_todos_DIF	100%	2	0	2
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	1	gaing_ahogar_DIF	100%	2	0	2
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	1	gaing_monhog_DIF	100%	2	0	2
Capital Humano						
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	1	gesc_jefe_DIF	50%	1	0	1
Salud						
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	1	gfrespi_DIF	0%	0	0	0
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	1	gfausen_DIF	0%	0	0	0
Condiciones Asociadas al Barrio						
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	1	gacce1_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	1	gacce2_DIF	100%	0	2	2
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	-1	gacce4_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce5_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	-1	gacce7_DIF	0%	0	0	0
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	-1	gacce9_DIF	0%	0	0	0
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	1	gserv1_DIF	100%	0	2	2

Dimensión/Variable	Signo esperado	variable	% signifi	Num signo esperado	Num signo contrario	Num significativas
Indicador calidad salud (0-1)	1	gserv2_DIF	0%	0	0	0
Indice calidad educación (0-1)	1	gserv6_DIF	0%	0	0	0
Vivienda						
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	1	gin_p20a_DIF	100%	2	0	2
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	-1	gin_p21ace_DIF	100%	2	0	2
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	-1	gin_p22_DIF	100%	2	0	2
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	-1	gp15_DIF	100%	2	0	2
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	-1	gp63h_DIF	100%	2	0	2
Indice de Saneamiento (0-1)	1	gin_p18p19_DIF	100%	2	0	2
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	1	gin_p23p25p27_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad de la Vivienda, según Condiciones de Conservación (0-1)	1	gin_p24_p28_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Térmica (0-1)	1	gin_p29p30_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	1	gin_p31p32_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad Acústica (0-1)	1	gin_p33p34_DIF	100%	2	0	2
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	1	gi_p35_DIF	100%	2	0	2
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	1	gin_p29_p35_DIF	100%	2	0	2

I.10. RESUMEN DE RESULTADOS, DOS ECUACIONES DE PARTICIPACIÓN CON MÉTODOS N(1) Y N(4)

Dimensión / Variable	Ecuación de Participación	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Adherencia o Permanencia al Sistema Escolar										
Tasa de asistencia preescolar (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	25%	100%	100%	100%	100%	100%	50%
Tasa de asistencia básica (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Tasa de asistencia media (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Tasa de asistencia escolar integrada (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	50%
Condiciones Asociadas al Barrio										
Indice de integración barrial (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de heterogeneidad social (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador calidad equipamiento y espacio público (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Dimensión / Variable	Ecuación de Participación	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Participación Social										
Indice de participación social (nº organizaciones)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1								
		N4								
	Global		100%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Autonomía Económica										
Probabilidad de estar ocupado, Jefe de Hogar (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1								
		N4								
	Global		100%	100%	25%	75%	100%	100%	100%	100%
Acceso a créditos o fondos productivos, familia (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1								
		N4								
	Global		25%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ingreso Jefe de hogar (todos) \$ dic 2011	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1								
		N4								
	Global		100%	100%	100%	100%	50%	50%	100%	100%
Ingreso autonomo del hogar \$ dic 2011	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1								
		N4								
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ingreso monetario del hogar \$ dic 2011	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1								
		N4								
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Dimensión / Variable	Ecuación de Participación	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Capital Humano										
Escolaridad del Jefe de Hogar (años de estudio)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	50%
Salud										
Indice de Morbilidad (enfermedades respiratorias, 0-1, '1' mejor salud)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador de Ausentismo (0-1, '1' es óptimo)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Condiciones Asociadas al Barrio										
Indicador accesibilidad trabajo: medio transporte Jefe (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: medio transporte (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador accesibilidad trabajo: tiempo traslado Jefe (minutos)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador accesibilidad cuidado/estudio: tiempo traslado (minutos)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador accesibilidad centros salud: tiempo traslado (minutos)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	

Dimensión / Variable	Ecuación de Participación	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
			100%	100%	75%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador accesibilidad trabajo: pasajes semanales Jefe	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador calidad locomoción colectiva (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador calidad salud (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice calidad educación (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	25%	100%	100%

Dimensión / Variable	Ecuación de Participación	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
Vivienda										
Indice de Hacinamiento 1 (metros cuadrados por persona)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de Hacinamiento 2 (personas por dormitorio)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de Hacinamiento 3 (personas por cama)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador de Allegamiento 1 (número de hogares por vivienda)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indicador de Allegamiento 2 (número de núcleos por vivienda)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de Saneamiento (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de Materialidad de la Vivienda (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de Calidad de la Vivienda, según Conservación (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
N4								----	----	
		Global	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de Calidad Térmica (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								

Dimensión / Variable	Ecuación de Participación	Método de Pareo	CNT Inicial, 1 año	CNT Inicial, 4 año	CNT Nueva, 1 año	CNT Nueva, 2 años	AV FSV I, 1 año	AV FSV I, 2 años	AV FSV II, 1 año	AV FSV II, 2 años
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
	Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Indice de Calidad Lumínica (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Indice de Calidad Acústica (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Indice de Calidad de Ventilación (0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Indice de Habitabilidad (térmico, lumínico, acústico, ventilación; 0-1)	ECUACIÓN 1	N1								
		N4								
	ECUACIÓN 2	N1							----	----
		N4							----	----
Global		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	



ANEXO 2: FASE CUALITATIVA

EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I y II DEL MINVU

Santiago de Chile, junio de 2012

FICHA TÉCNICA DE LA CONSULTORÍA

TÍTULO DE LA CONSULTORÍA:

“EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I Y II, DEL MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO”

PALABRAS CLAVE:

Vivienda, Barrio, Pobreza, Vulnerabilidad.

PERÍODO DE EJECUCIÓN:

Junio 2011 – Junio 2012.

CONTRAPARTE TÉCNICA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS:

Juan Pablo Leiva

Carla Banfi

EQUIPO DE TRABAJO GUERNICA CONSULTORES:

María Pía Olivera (Jefa de Proyecto)

Victor Maturana

Pilar Medina

Eduardo Martínez

Tamara Jeri

Liliana Cannobbio

Triana Yentzen

Marta Levin

INDICE

I.	ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS A INFORMANTES CLAVE DEL PROGRAMA	5
I.1.	Entrevistado: Nicolás López, Encargado Departamento de atención de grupos vulnerables	5
I.2.	Entrevistado: Juan Espinoza Faundez, Arquitecto CEHU	14
I.3.	Entrevistado: Mauricio Salas, Ángela Silva (DITEC- Seguimiento de proyectos)	20
I.4.	Entrevistado: Ex directivo FSV	30
I.5.	Entrevistado: Profesional SERVIU RM	36
I.6.	Entrevistado: Profesional SERVIU RM (Subdirección Operaciones habitacionales)	40
I.7.	Entrevistado: Juan Cristóbal Moreno – Profesional Observatorio habitacional y urbano	49
I.8.	Entrevistado: Patricia Huerta – Jefa de Finanzas, MINVU	55
II.	VIDEOCONFERENCIA	62
III.	ENTREVISTAS A BENEFICIARIAS PROGRAMA ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS	69
III.1.	Fondo Solidario de Vivienda I	69
III.1.1.	PAMELA, COYHAIQUE, XI REGIÓN	69
III.1.2.	ROSA, LA PINTANA, REGIÓN METROPOLITANA.....	73
III.1.3.	BERNARDITA, PUDAHUEL, REGIÓN METROPOLITANA	76
III.1.4.	MARÍA LUISA, PUDAHUEL, REGIÓN METROPOLITANA.....	80
III.1.5.	MARÍA ELIZABETH, COQUIMBO, IV REGIÓN	83
III.1.6.	HÉCTOR CORREA, PUDAHUEL, XIII REGIÓN.....	86
III.2.	Fondo Solidario de Vivienda II	90
III.2.1.	MARCELA, RANCAGUA, VI REGIÓN.....	90
III.2.2.	XIMENA, QUILPUÉ, REGIÓN METROPOLITANA.....	93
III.2.3.	PATRICIA, ANTOFAGASTA, II REGIÓN	96
III.2.4.	NELLY, LA FLORIDA, REGIÓN METROPOLITANA	100
III.2.5.	ESTRELLA, QUILPUÉ, V REGIÓN	102

III.2.6.	MARGARITA DEL CARMEN, SAN FERNANDO, VI REGIÓN	108
IV.	ENTREVISTAS A BENEFICIARIAS PROGRAMA CONSTRUCCIÓN NUEVOS TERRENOS	111
IV.1.	Política Inicial	111
IV.1.1.	SOLEDAD, PEÑAFLOL, REGIÓN METROPOLITANA.....	111
IV.1.2.	LISA, CORONEL, VIII REGIÓN.....	115
IV.1.3.	PATRICIA, PUERTO MONTT, X REGIÓN	120
IV.1.4.	NELLY, ARICA, XV REGIÓN	129
IV.1.5.	SARA, CALERA DE TANGO, REGIÓN METROPOLITANA.....	134
IV.1.6.	MARÍA, TEMUCO, IX REGIÓN.....	136
IV.1.7.	RUTH, TEMUCO, IX REGIÓN	139
IV.1.8.	MARÍA, TEMUCO, IX REGIÓN.....	145
IV.1.9.	JAIME, VILLARRICA, IX REGIÓN.....	148
IV.2.	Política Nueva	152
IV.2.1.	MÓNICA, PEÑALOLÉN, REGIÓN METROPOLITANA	152
IV.2.2.	GLADYS, PEÑALOLÉN, REGIÓN METROPOLITANA.....	156
IV.2.3.	JÉSSICA Y JACQUELINE, PEÑALOLÉN, REGIÓN METROPOLITANA	162
IV.2.4.	RITA, PUNTA ARENAS, XII REGIÓN	167
IV.2.5.	MARJORIE, PUERTO MONTT, X REGIÓN.....	170
IV.2.6.	EVELYN, LA SERENA, IV REGIÓN	174
IV.2.7.	PATRICIO, CHILLÁN, VIII REGIÓN.....	177

I. ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS A INFORMANTES CLAVE DEL PROGRAMA

I.1. ENTREVISTADO: NICOLÁS LÓPEZ, ENCARGADO DEPARTAMENTO DE ATENCIÓN DE GRUPOS VULNERABLES

¿Cuál es el rol específico de la unidad y cuál es su funcionamiento? ¿cuáles son las áreas en que está organizado?

La unidad fondo solidario de vivienda no está formalizada en ningún lado acá dentro del ministerio
Teníamos una unidad FSV que partió del 2001 hasta el 2009, y el 2009 se formalizó este departamento de grupos vulnerables. La misión era darle atención habitacional a las personas más vulnerables del país, primer quintil de vulnerabilidad. Agrupa dos brazos, por dos políticas de subsidio: fondo solidario y el PPPF, el de patrimonio familiar. Orientadas al mismo público, pero con dos objetivos distintos. Por eso no se llama Dpto. Fondo Solidario, el nombre más genérico trataba de englobar ambos objetivos. A pesar de las dos atenciones distintas funcionamos muy autónomamente. En la actualidad se trataba de dar una formalización al fondo en el entendido de que son tipos de subsidios distintos: uno dedicado a dar subsidios al fondo y el otro de reparación del patrimonio y mantención de viviendas, y potenciar más esta línea. Por eso, yo creo que los brazos van a tender a separarse, en dos departamentos distintos, en el corto plazo. Además la población tampoco es tan unitaria. La idea entonces fue formalizar ambas unidades y actividades.

¿El equipo del FSV lo constituyen cuántas personas?

Del Fondo 15 personas y de Patrimonio unas 6 personas. Es el Depto. de Grupos Vulnerables.

¿ En el Fondo están organizado por Adquisición y Construcción, I y II?

De varias maneras. Los profesionales están diferenciados por: UNO) Los llamados sectorialistas, que se encargan de la relación y la coordinación con cada región, a una persona le tocan dos regiones, promedio. DOS) Paralelo a esto están separados por Líneas de Acción :algunos ven líneas de AVC o construcción, o proyecto tipo, o toda esta línea de acción en terremotos; viéndolo de manera más comercial, eran como los encargados de negocios, los manager de cada tipología. Hacerse responsable de un proyecto de construcción involucraba ocuparse de la parte normativa, (llamado a concursos, resoluciones), coordinación con la INFO, implementarlo en sistema informático, y también la relación con las secciones y los Serviu de todo el país. TRES) Un tercer nivel es por grandes áreas temáticas: son macroagrupaciones, como área social, área técnica, área relación. También área legal pero menor, eso está más arraigado en la División Jurídica.

No es que sean distintas personas, son los mismos, pero se superponen los distintos niveles; algunos están con cierto énfasis con más especificación.

¿Cómo es la relación de jerarquía , cómo le bajan los lineamientos a los encargados de área , a los Serviu? ¿Son ellos los responsables de..?

No son responsables de una manera tan formal. No lo son visualmente, no tanto. Es una cuestión muy de artesanía, lo llamo, como que está detrás de de las cámaras: responsables de la coordinación, del local, las circulares, la implementación, de un incidente que pasó en una región. Obviamente, poco a poco uno los va visualizando. No es tan estructurado. Eso lo hacemos yo o el jefe de PH, dependiendo de quien sea el interlocutor.

¿Quién es el interlocutor en la región?

Generalmente el jefe de operaciones habitacionales, que es coincidente a veces con el encargado del programa, pero a veces tienen uno encargado de programa distinto.

El fondo no tiene una estructura formal dentro del Ministerio. ¿Qué ventajas y qué deventajas le ve a esto?

Encuentro que esto es una línea lógica. Para algo están los ministerios y las estructuras Esta es la línea de negocios vital del ministerio. Esto es el corazón del ministerio. Claramente no puede ser un ministerio chico, ni un programa sustentable en sí mismo, que no converse con el ministerio. Sería tener el corazón fuera del cuerpo. El corazón tiene que nutrirse de la División Jurídica, de la Div. de Informática, de la mirada urbanística, de la mirada ciudad, la mirada técnica. Una orgánica propia sería el peor camino

¿Desventajas?

La perdida de la energía, los tiempos son más largos, la perdida de eficiencia, falta de coordinación intersectorial, el flujo de información, ahí hay pérdida. Pero son los típicos de cualquier programa, no es porque sea el fondo. Pero ese costo es mucho menor a una orgánica propia.

En un estudio anterior vimos muchas veces la intervención de los jefes, de la alta jerarquía, en la resolución de problemas: como que el subsecretario llama a un Serviu para solucionar un trato...

Eso se suple con mucha gestión y con la práctica. Con la práctica cotidiana sabes a quién dirigirte y con qué. Hay cierta expertise en ciertos departamentos con los que nos relacionamos mucho. Y un tercer elemento es la decisión política de relevar ciertos temas, que influye en minimizar estas tramitaciones y descoordinaciones . La decisión de que el tema sea algo importante para el ministerio, no es algo tan estricto. Si en 50 años más se acaba el déficit habitacional, tal vez este programa ya no será tan relevante, porque a lo mejor habrá otras prioridades, y la coordinación empeorará.

¿Logran Uds. como nodo neurálgico del sistema , mantener el control y la trazabilidad de lo que sucede? ¿Por lo menos saben en qué está todo?¿o esta demasiado disgregada la información?

Nunca te llega todo. Tratamos de manejar todo el flujo de información de todo lo que pasa por el programa, de todos los procesos. Principalmente ,uno está centrado en la administración y

normativa .Pero si se te entrapa un pago en Aysén ,tratamos de ver porqué, aunque no dependa de uno la solución, pero uno trata de explicarse y averiguar porqué. Esto son insumos para nosotros, para cambiar la normativa, por un lado, o cosas que están afectando la implementación... Todo esto es muy artesanal, de caso a caso. Es algo que se va construyendo poco a poco. Son cosas muy cotidianas .Por ejemplo una parte importantísima de la implementación de la política y ejecución diaria, es el sistema informático. Se puede normar. Pero si el SI y la plataforma que lo sustenta todo no funciona, lo política se te va al tacho. Son esas pequeñas cosas diarias.

En la entrevista con Mauricio , el nos decía que su mayor tope era la información que recibían: que era de mala calidad, esporádica, que no entendían la planilla. ¿Para Uds. en niveles agregados debe ser peor?

Lo que pasa es que en este mundo las cosas está entre lo deseado y lo realizado en lo posible. Nos encontramos con muchas cosas. Quisiéramos que los Serviu tuvieran sistemas de seguimiento, eso sería espectacular. Pero el día a día te come mucho y no es algo marginal. El año pasado pensábamos en implementar muchos planes, pero vino el terremoto y jodió los 4 años. Como políticas públicas estamos secuestrados por el Terremoto; y ahora el incendio... El 2009 fueron las inundaciones de (...), el 2008 el terremoto de Tocopilla. No son cosas aisladas, marginales, sino normales; y esas cosas se comen mucho. Planificar muchas cosas nos gustaría a todos; y tal vez para eso están los centros de estudio. Lamentablemente perdemos mucho de autoridad.

¿Según tu impresión los temas de emergencia son tratados dentro de los programas normales? ¿No existe la idea de un fondo especial?

Claramente, sí. No existe el fondo especial.

Ya que estamos tratando de la planificación, ¿cómo se logra en este escenario, de tanta cotidianeidad y tensiones por las prioridades regionales y nacionales, hacer la planificación estratégica: determinar por ejemplo cuantos subsidios al año, qué tasa de déficit reduciré en 4 años, establecer a qué población voy a llegar, cuántas casas que voy a meter a circulación, etc.?

Hay un marco, que es el Presupuesto de la Nación dado por el Congreso y Hacienda. Y eso no depende del ministerio de Vivienda. Y todos pujan porque ese marco sea infinito o lo más grande posible.

En segundo lugar planificación está dada por a qué programa se lo daré y dentro de cada programa, a qué líneas ; y luego viene cómo regulas esta asignación (decreto, qué monto, a quien se lo doy...).Ambos niveles están cruzados.

El primer nivel , a quién se lo doy, es complejo: por ejemplo , aunque quieras, no puedes dárselo, en la práctica, a puros vulnerables. No es tan teórico. La planificación no es una fórmula que te diga:" según el déficit, a tal región le corresponde tal monto".

¿Analizan estadísticas, incremento de déficit en un grupo, renovación de hogares ?

Un primer acercamiento es una fórmula que maneja el Depto. de Planificación, que te arroja un programa para cada región . Pero luego ingresan otros factores más prácticos y políticos, más sutiles. Si por ej. el año pasado le diste a una región 500 mil UF, este año no puedes darle 5

millones, porque no esta preparada la dinámica, la matarías. Si la fórmula te dio 5 millones, entonces le das, no sé, un millón y medio.

Un ejemplo real : a Arica le correspondían teóricamente 200 mil UF, pero por el problema de los polimetales le dimos 1 millón 200 UF, el año pasado.

Al final la fórmula es tu primer presupuesto, pero es muy teórica, es como si el mundo partiera de cero mañana. Todo esto responde a cierta inercia de la misma región y a ciertas dificultades que visualizamos que tendrán este año.

Se planifica con los datos de déficit, etc. , pero también con ingredientes de la realidad de la región, la inercia, el caso a caso. Influyen los problemas a solucionar, como los polimetales en Arica, que no era una gran emergencia.

¿Se hace una negociación con las regiones? ¿las regiones presentan sus ideas?

Claro, y aquí se invierten los papeles. Así como nosotros queremos que el Congreso y Hacienda nos den más programas, así las regiones quisieran el triple de lo que reciben de nosotros. En cuanto a cómo se distribuye: el ARTE también dice mucho en cómo se distribuye. Le informamos cuánto tienen ese año y la región hace una primera propuesta de cómo lo distribuyen: por ejemplo 50 % para vulnerables, 50 % para el DC1. Pero nos manejamos dentro de ciertos umbrales también , que no sean 100 y 0.

¿Entre Adquisición y Construcción también hay cierta competencia por las presiones de metas de reducción de déficit?

Nosotros siempre decidimos.

¿AVC es más eficiente para reducir el déficit?

Claramente más eficiente. Mira, en los últimos 5 años AVC lleva como el 25 a 30 por ciento del programa general. Si no fuera mucho más eficiente eso sería al revés.

¿Por qué?

Porque claramente nos interesa dar a los grupos con energía más vital para el crecimiento, más productivos socialmente. Aunque no sea más eficiente técnicamente, es más potente socialmente.

Es más coherente con los grandes fines del Fondo.

Claro. Por eso.

¿Entre las modalidades también manejan los umbrales?

No. Los proyectos de construcción está integrado un poco por el otro segmento. Pero ahí ya es por concurso. Eso es por la demanda.

¿No se ha pensado en incentivos diferenciados? ¿ Por ej. modalidades de sitios propios? ¿o ARI? ¿O sólo que se auto regule por cómo viene organizada la demanda?

Básicamente, sí. El 49 por ej, ahora, se terminó el decreto que está cambiando el fondo.

Ahí te dan cierto incentivo: si el tipo es brillante tendrá un premio final en UF. Pero no es una selección, porque tenemos la idea de familia.

Es un funcionamiento vía decreto y vía resoluciones que se cambian los incentivos; pero la demanda va a seguir igual...

Y las metas, las aspiraciones del Fondo, ¿cómo se operacionalizan en el funcionamiento cotidiano del Fondo? ¿Estas grandes metas están operacionalizadas en indicadores que les van marcando una pauta?

Nosotros tenemos indicadores y uno de los problemitas que tiene el marco lógico es que son indicadores más técnicos, como número de subsidios entregados; por otro lado tenemos indicadores de gasto, de focalización. Los del ML no se usan cotidianamente. Básicamente se entiende que si el programa está bien diseñado en su parte normativa, está bien focalizado y tiene elementos de integración, entonces la asignación es lo que nos mide en forma integral la aplicación del programa.

Y después hay otros elementos, que no son indicadores propiamente tales, sino que son elementos que nos acompañan para ver cómo está la (...) del plan de Planificación Social; que es lo que hace la DITEC, la cual está encargada de la planificación social, de cómo se hace, cuándo se paga, cómo se paga, etc., encargada de llevar ese elemento del decreto que es esencial, otras unidades de gasto. Al final son elementos más que indicadores; lo cual nos lleva a que el decreto no pierda lo que se quiere buscar: que la planificación social sea una declaración sino que tenga un pago, sea supervisado. Pero no un indicador de "¿cuánto es tu planificación social mas o menos?", porque eso tampoco se podría medir.

No pero, medir cosas como ¿cuál es la focalización interna y heterogeneidad de los grupos? ¿cuál la tasa de gente que se traslada efectivamente a nuevas casas?, ¿cuál es el número de viviendas entregadas?

Viviendas terminadas está como indicador.

¿Entonces en la vida cotidiana están más movidos principalmente por el proceso?

Sí.

¿La labor de ir midiendo los resultados quién la toma?

En el último tiempo la CEHU.

¿Pero no es un insumo cotidiano. Es una línea que Alimenta a la jerarquía de la GPH.?

De acuerdo. Esto consiste en hacer los procesos. Se reflexiona y se mira, pero poco en función de lo que uno quisiera, no sé si me explico. Mirarse afectaría a los malos indicadores que tendríamos.

La comunidad a lo mejor, ojo. A lo mejor podría haber otra unidad y fortalecer más.

La relación con la Ditec, ¿la ve el Dpto de Planificación?

Sí.

¿Ellos fijan las metas?

A veces, pero también hay cierta interacción.

¿No hay participación directa de Uds.?

No ,no tan directa.

¿La planificación es anual en general?

Ahora es anual. Lo que escapa al año son los cambios de política, en el giro como del 49, que es una planificación mas estratégica, es una política habitacional pura y dura, ese es un cambio mas de largo plazo. Pero en términos de programa es anual.

Cuando establecen el plan ,¿ cuánto pesa en la decisión final el saber si existe la oferta disponible para cumplir la meta?

La región lleva el olfato. El grupo también tiene cierto olfato, pero ellos son los actores relevantes de la acción; no es algo cien por ciento impuesto.

¿Tampoco castigan al que se equivoca?

Es que los errores no se han dado en términos de la no asignación de subsidios, no en los últimos 12 años. La asignación es fácil. Es muy fácil, dime cuando quieres tener asignado el subsidio y hacemos el llamado un mes antes.

Para cerrar lo organizacional ¿Cómo está pensada la complementariedad de los programas?¿Cómo están pensados para que garanticen que sean para para aquello que se asignó? ¿Están pensados para ser vinculantes?

Cien por ciento. La modificación de la política habitacional del año pasado apunta exactamente a eso. Antes estaba muy diferenciada, el monto súper bajo. Teníamos todo el incentivo para que ,de aquí para allá, la gente se disfrazara y presionara por el 174. Todas estas modificaciones de política fueron dando marco para que todos fueran interdependientes. Por otro lado reconocer a este grupo emergente de 600 mil UF. Por otro lado los sectores medios de mil a seis mil UF, con subsidios entre las 600 y 2000 UFs. Ahora está alineado, antes estaban muy escalonados, había un escalón de 40, otro del fondo 2 (con muy pocos), otro del fondo 1. Tenían todo el incentivo para disfrazarse de pobre y postular al fondo 1 . El primer paso que se dio, en cuanto a la entrega de subsidios de vivienda nueva , fue mirarlo de una forma integral , y hacerlo mucho más gradual todo. Y ponerle incentivos a este sector medio emergente que antes no existía para postular a una casa en función de sus capacidades e intereses.

Ese fue el primer paso: hacer toda esta integralidad del subsidio . Y este año se trata de mirar el 255, el programa de (...) familiar, y modificarlo apuntando a focalizar mejor , buscando las casas más antiguas. Lo que pasaba hasta ahora era que alguien tenia el subsidio del fondo , y al otro mes postulaba al 3PC para la ampliación. Necesariamente el 3PC ahora se está modificando para focalizarlo mejor , para responderle en el mejoramiento de vivienda antiguas, con problemas de stock, poder ampliar. Al final este índice cualitativo empieza a mejorar.

¿Entre Adquisición y Construcción también hay? Se pensaba que Adquisición efectivamente iba a permitir que la gente que había recibido una vivienda....

Claramente, para eso está pensado.

¿Pero no se dirige?

Es que el 90 % de la gente que compra son con proyecto Serviu. En el mercado no hay una casa que valga eso, y que no sea Serviu (del 2003 para acá). El mercado es Serviu, eso está implícito, no es necesario que hagamos eso.

Estamos investigando otro concepto súper importante. Al vendedor que vende su casa y se compra otra, le damos un premio de 50 UF. Promovemos ese tipo de movilidad. No queremos que vendan su vivienda, se vayan de allegados y los vecinos de ¿? se queden sin nada.

¿Por qué no se ha hecho CNT en el fondo 2?

Porque era medio complejo. Los diseños eran muy parecidos, la demanda estaba por montones, y era la misma complejidad, pero obteniendo menos. Al final se igualaron los montos, sin bajar las complejidades.

¿Cómo fijan los montos de los subsidios base y complementarios?

Uf. Eso viene por historia. La historia de los últimos 15 años. Hay que entender que para el monto de los subsidios en este mercado interviene el Mercado. Hace 5 años atrás las casas valían 7 u 8 millones; ninguna vale ahora menos de 12 . Se fija el piso mínimo y de ahí a va a ser el piso mínimo para todo el mercado. Lo complejo es que para el 49 pudimos revisar; por ejemplo nos hablaban de Machalí. Decían: Es poquísimo el terreno, debería tener un subsidio de 550. Sacamos un promedio de los últimos 3 años del monto efectivo en Machalí y era 490. Pero los estudios decían que era 550. Pasar de 490 a 550 gratuitamente era subir el precio a 60 UF de un paraguazo. Y luego ninguna construcción va valer menos de 550 UF. La necesidad entonces es ver la historia, ver a como se está construyendo, mantengámosla así entonces. Sino uno siempre fija los pisos . El monto del subsidio te fija el piso.

Mientras no se haya desacelerado la construcción y mientras haya alguien disponible para construir al menor precio posible , se mantiene el precio

Si ves que durante los últimos dos años se han hecho proyectos de tal valor, tratas de mantener ese promedio.

Vimos en otro estudio que las casas de adquisiciones valían 4, 6 millones inicialmente. Luego vinieron estos compradores de viviendas. ¿Cómo se defendió el Ministerio de lograr eso? Pudieron no habérselas comprado y la gente hubiese bajado al precio.

El 2009 sacamos nuestra defensa, pero el mercado ya estaba explotado. Consistía en tasar la vivienda normativamente; que no puede superar mas del 20 por ciento. El año pasado también el terreno; el Serviu debe tasarlo y no debe pasar más del 10 por ciento.

Uds. tienen que entregar subsidios. No pueden esperar, como haría el particular, que bajen los precios.

Por eso la tasación es tan importante.

Pero no existe un valor real, pues el mercado está inflacionado

La tasación nos va fijando ciertos límites, si vale 10 millones, te la venden en 14 o 15.

Y en el caso regional, ¿Existe otra reajustabilidad que considere las diferenciales de IPC regionales?

No.

¿Y las regiones alegan mucho de eso?

Más que IPC regionales, alegan por factores propios de la región: suelo pantanoso en Valparaíso, suelo salino en Arica, etc. Recogemos esas cosas, debe funcionar el mercado, dándole soluciones a las regiones. Fijar montos. Uno quisiera darle una vivienda de 70 mts cuadrados a la gente más vulnerable. Esos montos te producen el déficit. Los subsidios de 4 mil UF van a entregar la mitad de los subsidios. Es un juego de muchas variables.

Y Uds. están todavía en esa etapa más artesanal.

Mi analogía con artesanía no es sinónimo de arcaico, si no en el sentido del día a día.

¿Tienen un tope para las asignaciones directas?

No puede ser mayor o igual a un 30 por ciento del programa anual.

¿Formalmente opera en qué casos? ¿Y en la realidad?

Saltándose el concurso, porque por ejemplo se quemaron 200 casas en Bío Bío. Esos casos excepcionales de urgencia habitacional necesitan de la asignación inmediata.

¿Se mantiene siempre al borde del 30 %?

Generalmente al borde de los 20 %.

¿Opera por grupo?

Por grupo y por familia, muy caso a caso, como que a alguien se le quemó la casa.

El otro día salió sobre una familia que estaba durmiendo en un auto durante un año. Esto es la urgencia habitacional. Es súper variado. Por ejemplo si al comité lo estafaron.

Para terminar, ¿Cuál es de todos el proceso menos logrado, el más complejo y difícil? ¿es la etapa final?

Se van a enojar mis amigos: es el seguimiento de los proyectos.

¿Porque está siempre retrasada la información?

Claro.

¿Antes de la presentación?

Yo diría que es después de la asignación. Un mundo de cuanto inicio cuanto será el avance financiero, de los subsidios. Hasta que después uno ya tiene certeza Cual es la programación de la obra; o....hay un periodo en que buscar información, hay como pasos adicionales. El Ministerio podría tener una visualización, claramente como lógica de diseño, en esta etapa donde por un lado....

I.2. ENTREVISTADO: JUAN ESPINOZA FAÚNDEZ, ARQUITECTO CEHU

El tema de la vivienda con el Fondo Solidario nace de otro programa que se llama Vivienda, Dinámica Social sin deuda. Esta es una gran aspiración que los funcionarios públicos venimos hablando desde el año 1994 con todos los problemas que se generaban con los deudores hipotecarios. Si tú haces el análisis de lo que deben, de la presión por la acumulación de deudas impagas, la cantidad de subsidios que tenías que dar para no quitarles las viviendas a las personas y todo el drama social que se generaba en las personas, veíamos que la mejor opción era pedir "un buen ahorro, vivienda pagada." Esas fueron las primeras ideas que fueron llegando al Ministerio, y ahí se plasmaron en la Vivienda Social de Dinámica sin Deuda que fue un éxito, que construía el SERVIU. A esa vivienda le agregaron lo "social-dinámica"...

Eran unas viviendas que en un inicio se pretendía que fueran un envolvente. O sea, era de dos pisos, pero te hacían el primero, y te dejaban listo para que tú pusieras el envigado en el segundo y duplicaras tu casa. ¿Por qué se hizo así? Porque obviamente era una gran inversión, hacer casas más baratas, para que quedaran sin deuda, y con 10 UF tener su casa pagada.

Así fue armándose esto, encontrándose con distintos ministros, que fueron dándoles giros a esto, y cambiando la filosofía que había en un inicio.

El Estado ha entregado históricamente deudas que son a intereses muy altos, al 8 o al 10. Nosotros pagábamos el 8%, que era el interés más alto de todo el mercado. Eso significaba situaciones muy malas, en que nosotros como Ministerio de Vivienda estábamos atosigando con créditos hipotecarios.

Tú ves en esto la fusión de lo público y de lo privado...

En el año 80 se aprovechó el gobierno de la época con la reactivación económica y obligó al Ministerio de Vivienda que todos los que pudieran tenían que poner su dinero en las libretas de ahorro para la vivienda, que si se analiza, es la que da menos intereses, pero que permitió capitalizar a los bancos de una manera increíble. Hasta el día de hoy están capitalizados los bancos con el dinero de los pobres, pensando en las empresas y un poquito en la gente.

Los movimientos de los distintos ministros empezaron a cambiar esto, partía con un valor pequeño la casa y con poco ahorro y que la gente podía ir mejorando. Y apareció el tema de las *escaleras*. Lamentablemente no se consideró hacerlas en la primera etapa, y eso significó que la gente empezó a reclamar y decir que "como entrega viviendas sin escaleras". Todo esto es político. En este tiempo, la derecha se metía con los pobladores y les decía "cómo les entregan una vivienda así". Los ministros de la época en vez de insistir en una política social, en una forma distinta de entregar soluciones que pretenden un mejoramiento que implica una vivienda sin deuda, empezaron a incrementar los costos de las viviendas, hasta llegar al día de hoy con una vivienda que debiera tener un ahorro mínimo mayor a 10 UF, porque es mucho más lo que se les entregan.

¿Cuánto costaban en ese tiempo las viviendas?

Entre 200 y 300 UF. En el fondo era la misma vivienda básica, pero era un poco más grande, pero permitía construirla en dos etapas, y la construían ellos en auto-construcción. Hubo una experiencia en el año 90, la vivienda progresiva, que tenía dos etapas, que fue un fracaso porque no estaba preparada la comunidad para aceptar eso. Desde el punto de vista político, de gobierno, si era necesario, porque había muy poca plata, y tenían que duplicarla, y había una demanda tan alta de viviendas, que había que hacer casas más pequeñas, o en etapas, para poder atender a todos. Porque no había en esa época, ni agua potable ni alcantarillado y una enorme cantidad de campamentos. Se optó por una solución mínima, como de guerra o emergencia nacional, que permitió dar una casa a miles de familias, a la que se le agregó un baño. Pero nuestros clientes, como Ministerio de Vivienda, son muy exigentes, ellos no ven eso.

Yo creo que los programas de vivienda, deben ir acompañados de una difusión muy grande y explicación de la esencia de los programas. Al principio no se daban cuenta, y se cuestionaban que no tuvieran escaleras, lo que el Ministerio está dando... no entendían la esencia del programa.

Ante esto, algunos políticos que no son de la construcción, ni del área social, y que fueron nuestros ministros, fueron cambiando esto, y empezaron a encontrarles razón y a hacer las casas enteras. Al día de hoy, si bien es cierto con el Fondo Solidario se ha ido aumentando el metro cuadrado, pero se ha aumentado muy poco. Si tú miras las estadísticas que están en el observatorio habitacional, te darás cuenta que casi por fuerza la construcción suba a 42 metros cuadrados. Si vas a la Ordenanza General de Urbanismo y Construcción establece que deben tener 16 metros cuadrados proyectados por habitante, ni siquiera cumplimos eso, porque nuestras casas debieran tener 60 metros cuadrados proyectados. Tienen 50. Esto es delicado porque si el promedio del grupo familiar en Chile es 4.2, y se multiplica por 16, te da 60, y si tú le entregas a la gente casas de 42 metros, obviamente te van a reclamar. Como acá además el Ministerio hace programas para los empresarios más que para la gente, día a día te achican más las calles, más los sitios, para que ocupen menor terreno para que tenga rentabilidad la empresa que te construye.

A mí entender los programas de vivienda son casi completamente subsidiado, y un Estado no puede pensar que va a recuperar parte de la inversión en viviendas sociales. Quizá puede recuperar en otras cosas, pero por acá va a tener una sangría siempre. Los programas habitacionales no compran votos. Está probado que en el año 88 para el plebiscito, acá en el MINVU, hubo una situación tremenda en que un asesor del Ministro hizo publicar nóminas de seleccionados sin viviendas. Con el SEREMI de Vivienda de la época, Jaime Silva, después de 2 años de democracia él autorizó a eliminarlas. Nuestras viviendas no consiguen votos, porque siempre las van a encontrar chicas, mal ubicadas, poco equipamiento, y es porque eso puede dar el Estado. No se puede mezclar políticas contingentes con soluciones habitacionales, porque siempre van a estar descontento.

Acá fuera del Ministerio siempre vienen a gritar un grupo de la comuna de El Bosque, los "sin tierras". Lo único que quieren ellos es terrenos en la comuna de El Bosque, y no hay terrenos ahí. A lo mejor se podría reciclar, hacer programas habitacionales distintos.

Cuando se piensa en entregar viviendas completas se piensan en distintas modalidades...

Construcción en terreno y departamentos. Como los departamentos no se podían construir por etapas, se piensa en que tengan mayor superficie, y se llega a los 50 metros cuadrados. La mayoría ha sacado palafitos para afuera, porque no caben, si debieran medir 60 metros. Y eso está respaldado por el programa de la "CONFI".

Junto con esto, ya en la primera parte del Fondo Solidario se piensa en la integración, de Participación...

Se sacan las viviendas de la construcción del SERVIU porque la mirada estatal es una mirada distinta. Eso es lo positivo de los programas habitacionales donde aparece el Fondo Solidario. Lo que sucedía antes era que el SERVIU veía la demanda habitacional, 20.000 viviendas necesito construir este año, me dan dinero para 10.000. Entonces con esa plata usted construya donde le convenga más, La Pintana, San Bernardo, Puente Alto. En economía de escala, destino a San Bernardo y Puente Alto. Y entonces el Ministerio construía, 3.000, 4.000, 5.000, de hecho el Volcán tiene 1708, y si juntas Volcán 1, 2, 3, 4, 5 y 6, que están divididos por procesos de licitación nada más, suman más de 7.000, 10.000 viviendas. Eso generó una gran concentración. Creo que en un principio fue buena la idea que el Estado no las llamara directamente, entonces entregó a las EGIS, a los privados y grupos, que ellos fueran generando y gestando sus soluciones habitacionales donde quisieran. Y eso fue bueno porque permitió que ya no se hicieran estos grandes conjuntos...

El Volcán es de la primera fase del Fondo, o de la anterior...

Anterior. Esto es un ejemplo negativo, los errores de esa época se trataron de cambiar en este nuevo sistema. Se hicieron conjuntos más pequeños, más centrados dentro de las mismas comunas periféricas. Eso es distinto a decir "oye la localización quedó por allá", si en realidad el subsidio de localización es plata perdida, que lo único que permite es disfrazar un nuevo subsidio para permitir que vivan cerca de sus familias, en el mismo barrio, y no permitir que la ciudad siga creciendo más allá. Yo creo que es plata perdida, no debiera estar en el subsidio de localización, sino dentro del subsidio de la vivienda.

En la escala de tiempo, se supone que ya en este período cuando entran los gobiernos de concertación, durante la primera década fueron algunas mejoras, pero cuando empieza la política habitacional desde el 2000 en que se habla de la ciudad más integrada, más vivible, y hay una crítica a estos grandes conjuntos que no tenían espacios comunitarios, servicios, etc...

Tú tienes toda la razón en eso, pero hay un problema grave que persiste hoy. La política de vivienda, quedó disociada de la política de desarrollo urbano. Por lo tanto, se hizo hincapié en la vivienda, el conjunto, el grupo, pero no quedó plasmada en las disposiciones normativas de desarrollo urbano, quedando a la arbitrariedad política contemporánea o que esté vigente, se puede modificar resolución con otra resolución. Hoy puedes encontrar conjuntos habitacionales que por resolución de vivienda son chiquititos, pero la resolución del MINVU desde el punto vista del urbanismo, permite construir un conjunto grande. Acá solo hay una política temporal y asociada al momento, al Ministro que esté, pero de acá en adelante pueden decir se acaban las EGIS y empieza a construir el SERVIU, ¿qué van a hacer? 2.000 o 3.000 viviendas juntas. Porque no está plasmado el desarrollo urbano. Si tú miras el desarrollo urbano por otro lado, te vas a encontrar que tiene ventajas para que las empresas puedan disponer de financiamiento y construir viviendas. Pero está decidido a la empresa, no mirando la cuestión social. Hace muy poco se está metiendo el uso de suelo de vivienda social, pero con una simple densidad te liquidan la construcción de viviendas, y está permitiendo expulsar la vivienda social en sus sectores urbanos. Ahí tienes la comuna de Las Condes, Providencia, Ñuñoa, Peñalolén, la mayoría las está expulsando y dentro de la legalidad. Porque no hay una política de desarrollo urbano que incorpore lo social, al contrario, si tú miras los CEDUC y los SOTUC, que son un ejemplo. Yo tuve discusiones, saqué las cuentas, y se tenían como 1.000 viviendas, de las cuales solo el 20% eran viviendas sociales que se iban a construir en 30 años. Entonces viene el empresario, agarra un territorio rural, lo urbaniza, sube el precio de los terrenos, se gana miles de millones, y doy unas viviendas sociales pero en 30 años, cosa que en ese tiempo ya no tengo ese déficit habitacional, sino que el triple, el quíntuple. Y además genera un problema gravísimo, la ciudad de los valles y otras, y además están entre medio de la nada, ni transporte, ni servicios. Así vimos en Pudahuel gente que compró viviendas sociales más allá del aeropuerto y que no podían llegar al centro, porque el Transantiago no los consideró.

Esa situación, si bien es cierto que el programa de vivienda tiene buenas intenciones, no están reflejadas las mismas intenciones en el emplazamiento urbano que deben de tener, con las políticas de desarrollo urbano.

Todos los programas vienen del lado de la recuperación, y no de la planificación...

Exacto. El laboratorio que se hizo con el Quiero mi Barrio es excelente. Pero además te demuestra que el acompañamiento, el desarrollo o lo que le falta a los barrios, los ha dejado vulnerables mucho tiempo. Y el beneficio de la política del Quiero mi Barrio, tuvo un resultado a mi juicio pobre porque vio solo una mirada: el espacio público. Hay otros temas que no son de nuestro Ministerio que debieran haber estado. Hice una lista el otro día. Se gastaron 10.000 millones en la RM, de los cuales 6.000 fueron destinados a construir plazas, 3.000 a cambiar la luminaria. Hay problemas en seguridad y esparcimiento. Todo eso significó que hubo que expropiar para construir equipamientos. Hay algunas muy buenas plazas que se debe ver si se puede mantener. Me llamó la atención de lo gastado en luminaria. El tema de la seguridad en los sectores sociales más vulnerables es muy importante. No todos son drogadictos o delincuentes en esos barrios, que debe saberlo la gente que está en el Ministerio. Hay gente trabajadora, que llegan tarde en la noche y los asaltan, eso fue una gran cosa, que haya aparecido la luminaria para el peatón. Me tocó revisar varios proyectos de luminaria, y en un plano que la Ordenanza

hoy día dice que se puede colocar 1 cada 50 metros. Eso es lo legal, cualquier privado lo hace. Pero la gente pidió más, y en vez de 3, se llegó a 6. Eso significa respaldo de lo que te estaba diciendo: no hay una mirada de retroalimentación en el sentido de decir "mire, la vivienda que construyen con los estándares que hoy día tienen hace que los barrios que genera el MINVU nazcan vulnerables." La norma debería de cambiar, subsidiando en otras cosas, y no sólo la vivienda. Hoy debiéramos trabajar una vivienda diferente: entrega los espacios mínimos, déjale la posibilidad de construir proyecto a 60 metros cuadrados, y hazle algo que ellos no pueden hacer por auto-construcción, que es el espacio público, con sus calles, veredas, iluminación, áreas verdes, plazas, equipamientos deportivos sociales. Pero si sus casas pueden hacerlas, con maderas, cartones. Si tú hicieras eso, tendrías un buen programa. Y hoy tienes un MINVU preocupado de la vivienda y no del urbanismo.

Si bien es cierto el año 2000 hubo un cambio trascendental en la política de vivienda, de que la gente no paga por su casa, dirigidos a los grupos vulnerables, con focalización, ficha de protección social, pero que no tienen respaldo de la planificación urbana. Pero hoy está en el aire, porque podemos volver a lo antiguo, y nadie nos puede decir que no estamos en la legalidad. En el fondo muchas de las luchas sociales, o logros del MINVU para satisfacer necesidades de sus clientes, no tienen respaldo a largo plazo. El programa se puede borrar y cambia. Hoy el SERVIU es el que construye y podría llegar un privado a hacerlas y la ley lo permite.

¿Por qué le pusieron Fondo Solidario?

Yo creo que fue porque se aumento el subsidio, con menos ahorro, se pierde plata, pero se hace solidariamente porque estas personas lo necesitan.

En esa primera etapa, cuando la focalización se hacía a través de la ficha CAS, ¿qué problemas hubo en términos de focalización?

La ficha CAS era mucho más vulnerable que la ficha de protección social, y todo el mundo empezó a caer en los estratos que permitían esta vivienda. No había un puntaje especial, por lo tanto era más vulnerable que permitía con muy poca preparación, más vivir en condiciones de pobreza física, ni siquiera estaban los artefactos porque se sacaron y aún así era vulnerable definir la focalización. Cualquier instrumento de focalización debiera tener un sistema mucho más dedicado para medirlo. Hoy todo el mundo sabe qué debes contestar para caer en los 8.500 puntos. Así mismo era en la CAS. Nosotros como Ministerio decíamos "necesitamos que este grupo tenga CAS 1" y se llegaba a acuerdo con Alcaldes.

¿Se han hecho estudios para ver la focalización o desfocalización?

Donde yo trabajaba nunca vimos un estudio, pero advertimos muchas situaciones de personas que tenían 4 taxis y que habían pasado la ficha CAS y tenían una vivienda dinámica social y sin deuda, o tenían 2 o 3 casas por que habían inscrito a la esposa, la hija mayor, o la conviviente, y tenían 3 casas en la misma villa. Nos tocó ver casos, investigarlos, pero la norma lo permitía.

¿Cómo se pensó resolver el tema de hacer cuadrar la demanda con la oferta habitacional, con esta nueva forma de producir la vivienda que estaba más externalizada?

Los PNG están asociados a los recursos que te dan para que los gastes, pero la decisión de disminuir el déficit solo se empezó a ver en la política del gobierno pasado (Bachelet), en que hubo una postura porque se atendiera el 20% o 40% de las viviendas que teníamos. Nunca antes tuvimos tantos recursos para construir viviendas, que quedaron obsoletos y sin equipos profesionales los servicios de vivienda de todo el país. Antes siempre se asumía que el déficit existiría e íbamos solucionando el problema vegetativo y no disminuyendo. Siempre había una gran demanda y pocas viviendas. Las personas se demoraban en promedio 8 años, y con el Fondo Solidario nos entramos a mentir un poco, porque se disminuyó el déficit pero eso significó tener la construcción de viviendas en una línea muy alta.

Con todos los acontecimientos naturales –el terremoto– se ha podido ver la calidad comparada entre las viviendas construidas por el SERVIU y por las de organismos privados...

Hay que ir más atrás. Si vas a los 60, las viviendas de la CORVI, ahí están. Las del gobiernos militar también han durado. Cuando empezamos hacer, y empezamos a exigir más por menos, empezamos a debilitar la calidad. Eso comienza en el 93-94, cuando el empresario, y la democracia hace que se liberalice (sin el bototo encima) y se cometan errores del Estado. Hoy se le ha dado mucha importancia al privado, no se le ha exigido, y cuando se le ha exigido es más bien prohibir cosas, y siempre se olvida decir algo que se le prohíba y lo hacen, y ahí comienzan los vicios. Pareciera ser que debería entrar mayor responsabilidad en la calidad de la construcción, los profesionales que intervienen. Hoy como no tienen mucha responsabilidad, el empresario te limita hasta los clavos para poner. La responsabilidad está calculada para ganar la mayor cantidad de dinero, con la menor inversión. Cuando tienes una mirada así, lo que debes hacer es construir viviendas industrializadas donde se pueda medir la calidad en laboratorio. El SERVIU descubrió, que para medir las viviendas, los empresarios en los 90 achicaron los ladrillos. La norma dice que deben ser de 15 x 7,5, los hicieron de 12 x 6, y en vez de muro, te quedaba casi un tabique. Las superficies las medían por fuera, y las superficies interiores disminuían. Debiera decirse desde el Ministerio puede hacer esto, y empezar a asignarles responsabilidades a los profesionales y exigirles. Si tú vas al tiempo de la CORVI, el Estado diseñaba, calculaba todo perfecto. Cuando empieza a entregar al privado empieza a pasar todo esto. Yo creo que la mejor política de vivienda es industrializarla y con laboratorios encima. Incluso subsidiar la construcción de un dormitorio, con un manual. Tuvimos la intención de hacerlo en el año 93, y encontramos una resistencia enorme. La gente quería ladrillos, y ofrecíamos tabique de mayores calidades térmicas, etc. El terremoto era el momento para hacer esto, y no se hizo.

Cuando se opta por la externalización, comienza la idea de la concursabilidad de los proyectos...

En la primera etapa fue así. Se pensó teóricamente que iban a llegar muchos proyectos de diferentes empresas, constructoras y organizaciones, en que para el mismo barrio ibas a tener construcción en tabique, ladrillos, hormigón. Nunca fue así. Los proyectos al principio eran aprobados por la Intendencia, en la mesa. Los comités funcionaron. Nosotros tuvimos que poner cláusulas, porque a veces los consejeros que no tenían idea de construcción y calidad, se iban a los metros cuadrados, entonces la casa más grande... pero a veces esa era con pilotes de madera que se hundían de a poco, y sin ninguna durabilidad. Entonces con la Directora del SERVIU, Laura Gómez, llegamos a hablar con el Intendente y pedirle que prohibiera que se acepten en discusión en la mesa los proyectos que vienen en madera terciada, con pilotes prefabricados, etc.

¿No había doble filtro, como en otros casos, en que los proyectos son filtrados técnicamente por lo equipos técnicos, y de ahí pasaban al Consejo?

Venían filtrados solo por el permiso de edificación, y ahí la Ordenanza es muy permisiva. Empezaron a aparecer cosas, como que el tabique debe tener resistencia al fuego, al calor. Ahora se empezaron a exigir aislantes térmicos en el tabique, en principio solo era en los paños horizontales, luego los perimetrales y después en todas partes. Pero cuando partió esto, fue sin norma de calidad.

¿Había poca oferta?

Poca.

¿Quiénes diseñaban estos proyectos?

Privados, inscritos en registros. Empresas constructoras, privados.

Las entidades organizadoras... ¿Esa asistencia técnica con las Entidades Organizadoras era pagada por el Ministerio, o la Entidad Organizadora lo tenía?

Estaba dentro de los valores de la vivienda, no era pagado directamente por nosotros. Creo que ya todo está hecho. Hay que ver lo que está mal y bien, y empezar a poner atajos o buscar una política que tuviera estos cuidados. Después empezó a pagar, haciéndose colusiones clandestinas.

Yo creo que nuestros programas de vivienda hoy están muy adelantados a la situación técnica que tenemos. Para mí, con la alta demanda de viviendas que tenemos, y el déficit, debemos hacer lo que había cuando había poco dinero, pocos autos, y solo Fiat 600 pero de calidad y con cuidado. Cuando ya superemos este déficit ir a más.

Si tú vas hoy día al estrato más alto, hay libertad y nadie se mete. Les das 5 o 10% de subsidio del valor de la vivienda, y se queda feliz, y las empresas felices porque ganan bastante. Años atrás, las viviendas que construía el SERVIU las ganancias de la empresa eran del 12% y se ajustaban. Yo he conversado con los del Fondo Solidario, y las empresas no trabajan por el 50%.

Las chicas declaraban un 8%, y las grandes declaraban un 40%.

Es un negocio. Ellos ganan por el terreno, por la construcción, por todas partes. El Ministerio debería comprar los terrenos.

A propósito de la asistencia técnica, el programa de asistencia técnica surge como apoyo al Fondo Solidario de Vivienda, en qué año...

Sí, los programas empiezan a aparecer en el 2000, algunos atisbos de habilitación social, la post-venta, la difusión, la necesidad de llegar a las personas.

¿Qué hacen esos programas en relación al Fondo?

Empieza a reconocerse esa labor y a dirigir. Pero no se le ha puesto algo que es fundamental. Usted debe educarlo, pero no me conformo con que de una charla. Tiene que enseñarle, hacer exámenes. Con la sola lista de asistencia le pagaba los informes, y asistían 3 o 4, y la asistencia técnica se llevaba la plata de 500 personas. Se paga aparte.

Nosotros sinceramos una parte de las platas. La plata de la construcción, del terreno, pero no está la plata adicional por asistencia técnica o habilitación social. Todo se paga aparte, que deben ser unas 100 o 200 casas. También se le llaman los subsidios implícitos, que están en la clase media, que son los subsidios de la *originación*. Estos vienen de hace muchos años atrás, el Ministerio le paga al banco para que le dé un crédito al pobre, que no es sujeto de crédito.

¿Eso se aplica en qué magnitud?

Todos los créditos hipotecarios tienen el subsidio de originación, y antes lo tenían las viviendas básicas también. Hay convenios firmados por cada uno de los créditos que tú emitan, porque sino los bancos no van a correr ese riesgo. Entonces hay un tratar del Ministerio de meterse en una política social de mercado donde no entra la vivienda social, y le vas dando más plata, les diste la libreta, el ahorro, les bajaste los intereses, y además les das subsidios para que den créditos, y le facultas para que te quiten la casa y si la rematan tienes subsidio para que no pierda.

I.3. ENTREVISTADO: MAURICIO SALAS, ÁNGELA SILVA (DITEC– SEGUIMIENTO DE PROYECTOS)

¿Qué importancia le asigna la DITEC al control de gestión del FSV en relación a otros programas ministeriales? ¿Qué cantidad de profesionales están dedicados a esta tarea en el nivel central? ¿Tienen dedicación exclusiva? ¿Cómo se organiza esta labor?

El plan operativo de aseguramiento de la calidad. De los programas habitacionales los planes fueron al Congreso, de X viviendas mal construidas, mal fiscalizadas. A partir de eso, a través de la asistencia técnica que contrató la DITEC, pudiera hacerse un seguimiento de los proyectos, particularmente de la ejecución de la obra, trabajar con plazos que tienen que ver con obras. Al principio, se llevaban los dos planes. Porque no había ninguna información del estado de los proyectos como bases de datos, había que consultar uno a uno. Cada Serviu tenía un sistema propio, si es que lo tenía. El objetivo era tener registros e información del estado, para controlarlo y para tener antecedentes de estadísticas posteriores que sirvieran para modificaciones de nuevos proyectos.

¿Desde y hasta qué momento del proyecto?

Desde el seleccionado. El objetivo teórico era que a partir del seleccionado tuviéramos incorporados esos proyectos. Se inició con el FSV y el 2007 se incorporó (...)

¿Esta planilla es la piedra angular del sistema? Tiene otros satélites?

No. Desde el seguimiento de obras, sí. Hay una serie de sistemas que conversan y dialogan : está el SNAT que sigue los servicios de asistencia técnica; entiendo que el SNAT tiene un diálogo en el eje de sistema de pagos, subsidios y hoy día el SNAT es obligatorio para el pago de los servicios.

Teníamos un poquito de obra porque los municipios tienen que informar a través de los sistemas y el (...) tiene que dar el visto bueno, entonces es como una patita...

El actuar lo hizo como asesoría, en el contexto del programa de asistencia técnica; se paga ,se comunica sus servicios ahí; y obviamente se toman (...).Lo otro, es que tiene SNAT 2 que se alimenta de Rukan, en forma directa y del Registro Nacional de contratistas y consultores.

El SNAT no tiene todo el universo de proyectos.

Exacto. Hay SNAT 0 , SNAT 2 y SNAT 3. Y no tiene (...).

M: El SNAT tiene un universo desde el 2007 en adelante. Los antiguos estaban en el SNAT 1 , que no se llenó nunca , porque era la marcha blanca. Por eso era súper completo pero no estaba lleno por las regiones, pues esa información la llenan directamente en las regiones. Y el SNAT 2 y 3 finalmente tuvieron su red, su relación con el sistema de pago, que es lo que hoy se evalúa.

¿ ?

Pero para el tema de la inspección y de la asistencia técnica , no del pago de subsidios.

Hicimos un intento el 2009 de trabajar con el SNAT; no nos fue muy bien, porque falta el universo, que nos complicaba muchísimo. Y la INFO no tuvo la capacidad de acoger nuestras innumerables peticiones de acomodar el sistema de un seguimiento teórico.

El SNAT está hecho para seguir el avance externo de los proyectos, y que tangencialmente tiene un vínculo con los supervisores que son los que finalmente validan que esa información es verdadera. Pero en general está enfocado al seguimiento externo, no a las obras.

Hoy día, solamente a través de las planillas de seguimiento.

Entonces, teníamos las planillas de seguimiento, las depuramos, hubo información que no se pudo poblar. La forma en que alimentamos eso es con planillas Rukán en el mismo formato, y ahí se va alimentando el total de proyectos que deben concretar información.

Que se llenaban manualmente.

En un plano genérico que tiene que ver con los actores y con plazos o hitos de la ejecución que son por una vez.: inicio, término, etc. Luego viene a base de visitas.

Y la parte del nivel central que es lo nos entrega la DPH en planillas Excel (H:que viene de Rukan.)

¿Por ejemplo cantidad de familias?

El estado completo. Vienen códigos, tipos ,resoluciones, inicio, ejecución, todo.

¿Tiene el nombre de la constructora?

Esa es de nosotros. Tenemos una sección que viene de la DPH ;y ahí empezamos nosotros a consultarle a la región por los proyectos históricos, más los nuevos proyectos. Esa es la sección negra de la planilla. Luego viene una sección gris con toda la información de actores que nos entregan las regiones, y luego viene una sección de información mensual sobre la base de la obra. Pero esa primera parte la entrega la DPH en una planilla Excel solo con esa información; que es sobre el proyecto seleccionado solamente. Que tiene que ver con los montos y familias asociados, con la EGIS.

Que va alimentando el universo.

Ellos nos entregan el Universo, nosotros alimentamos la planilla, ellos no tienen una planilla consolidada con todos los proyectos.

Rukán tiene toda la información de la constructora y otras cosas.

¿Los indicadores de estados de avance son en función del pago?

Sí.

En relación a las partidas que se ejecutan que se traducen en precio.

Desde el punto de vista relativo, ¿el seguimiento del avance de los proyectos es una tarea muy central de la Ditec?

Esta función, antes de instaurarse el 2006 el plan de gestión de calidad, esto no era el Depto. de Gestión de Calidad sino la Unidad de Asistencia Técnica y como UAT se preocupaba a través del programa de AT, del estado de avance y de ejecución de los subsidios, pero enfocado a los servicios. Obviamente si voy a ver como ejecutan los servicios unos terceros tendré que ver el estado de los proyectos, en calidad, ejecución y avance. Pero no era un seguimiento puntual. El PG posibilita esto pues nos da una herramienta de obligatoriedad de la uniformidad de la información.

Igual es sólo una sección de la Ditec, solo el DGC, en la parte de seguimiento y supervisión de obras, el que se ocupa de esto.

El equipo nuestro también hace la función. Es un mandato de hacer el control de la ejecución de las políticas habitacionales del programa.

En relación a los otros programas diría que nos ocupa más tiempo.

¿Como los otros programas?

FSV es más grande y sus proyectos más complejos en relación a Patrimonio

Los proyectos de patrimonio duran 3, 6 meses a lo más 1 año. En el FSV aun estamos con proyectos que vienen del 2001.

¿Cómo se organizan los profesionales? ¿Por cantidad de regiones por ejemplo?

No. Hemos pasado por varias situaciones de como estamos funcionando. Esto maneja(...) las regiones tienen la obligatoriedad de informar. Dentro de esta meta de seguimiento del FSV (...). Y cada encargado regional debería hoy actuar sobre la información que entrega la planilla de los proyectos. La única forma de completar la información es castigándolos con el cumplimiento del encargo.

Una dificultad grande es el tema de la planilla; aparte que es vulnerable, tienen que trabajar a través de un sistema colaborativo y en la (Detro) hacen un montón de supervisores que tienen que rellenar información, por tanto hay información que se pierde en el camino, o no se trabaja con las mismas planillas. Entonces, finalmente nos llega información segregada de todos esos universos. Nos llega una parte.

No tenemos permanente control de la edificación dentro de la planilla, cerca del término de obras.

O tienen fecha de término y no está al 100%.

Eso lo puede ver (...) mensualmente. Vamos haciendo periódicamente limpieza. Pero la tarea es única porque hay criterios, y además esos programas son muy complejos. Porque tienen mucha excepcionalidad. Por eso es mejor que lo lleve una persona (...)

Dificultades de información que tenemos: Para alimentar la base hay las llamadas asignaciones directas, que son extraordinarias, etc.; y eso no pasa por el mismo sistema.

Tenemos las resoluciones; tenemos el nombre, pues necesitamos asignarle un código mentiroso, porque hasta que las regiones no ingresan el dato hasta que no necesita pagarlo.

Si el producto no está en Rukan como beneficiado, el SNAT no lo recibe. Lo mismo pasa con los condicionales. Nosotros tenemos todos los proyectos, y el SNAT tiene solo los que están

beneficiados, los definitivos. Nosotros llevamos los condicionales y las asignaciones directas que solo están en la resolución.

Este sistema (...) más (...) cuando lo que se sale de la rutina. Porque no generamos ni disponemos de la información, oportunamente.

Una planilla que no tiene todos los antecedentes, porque las AD tienen todas distintos formatos y unas tienen una información y otras otra, entonces tienes que empezar a buscar con el Rut si tiene un código asociado, para poder llenarla para la Comuna. Es muy poca la información que trae. Las asignaciones directas existen más bien como proyecto nominativo y que la región empieza a concretar ,porque acá no tenemos los antecedentes. Puedes meter el proyecto a la planilla y descubrir que el proyecto ya terminó o quizá no haya empezado aún.

¿Es bastante manual?

Es bastante manual .Trabajan en sistema colaborativo con mucha gente metiendo mano en una planilla.

¿Están definidos ciertos protocolos?

Hay un protocolo pero

De cómo debe ser la información, el formato de cada uno de los registros, que significa cada columna.

Ellos nos decían la cantidad, supuestamente.

Nosotros hicimos una experiencia con la Metropolitana de ponernos al día que fue (...) ellos tienen la información; no se demora más de 20 en concretar la información. Si supervisas una obra lo mínimo que tiene que tener es (...)

Lo que tienes que saber es 1) el hito, 2) la constructora y 3) las fechas de inicio; antes que el proyecto pase debes llenar el hito y la constructora. En las regiones eso lo lleva sólo asistencia técnica. Entonces una persona que lleva todos los hitos de todas las obras. Entonces, en realidad, para el proyecto tienes que llenar 10 datos en la historia del proyecto y 3 datos mensuales. Y del avance y de las dos (...). Que es digitar 3 cosas. Si tienes 10 proyectos te demoras 20 minutos en llenarlos.

Nosotros les subimos las planillas a mitad de mes pero ellos las bajan 2 días antes de entregarlas y obviamente quedan saturados., pues además deben hacer otras cosas.

¿ ?

H: Las regiones que se urgen, estas planillas van control, registro, estadísticas; y además van a información con el subsecretario, que son sobre el estado de gestión de cada uno de los Serviu, entonces nosotros con esto hacemos una suma de indicadores. Esta información se la mandamos a las regiones y cuando se ve en Mayo, algunas se entusiasman un poco.

¿Esta información se usa para establecer las metas de desempeño colectivo?

El primer año logramos que estuviera ahí ; el segundo año lo sacaron.

¿Este plan de aseguramiento de la calidad tiene metas?

También tiene metas.

¿Tiene algún incentivo asociado la meta?

Claro, dentro de nuestro equipo no tiene consecuencias

¿Pero simbólicamente tiene un efecto?

Simbólicamente, la autoridad sabe quien hace y quien no hace la pega.

Hay regiones que les preocupa tener buenos indicadores aunque no estén cumpliendo nada monetario. Son dos o tres casos.

Hay otras a las que les preocupa ver como están , y nos mienten.

Es súper vulnerable la información.

¿El argumento de la selección para sacarlo de las metas?

No me acuerdo.

¿Es externo?

Lo discutieron y decidieron que cada región era libre de decidir si se quedaba o no. En esa oportunidad la Novena se quedo con el convenio, la 3 y 4 decidieron mantenerlo poco.

Pero hoy día no hay ninguna.

¿Entiendo que la Metropolitana tiene sus propias metas?

Es la región que menos se preocupa.

Esto tiene un sentido práctico para nosotros, porque refleja la gestión. Mucha de la información parte de la (...) del equipo de supervisores del Depto. Hay una columna del conservador de Bienes Raíces de la vivienda...

Hay tres columnas (...)

Y eso está como despoblado.

Muy despoblado. Porque la gente de la Metropolitana asume que esto es una tarea del supervisor y está mal...

En Operaciones, unos meses atrás ya han ido llenando, pero como no sabemos, al final: el mes pasado venia todo malo. Luego mandaron la planilla buena, cambiando lo malo.

No obstante ese déficit ¿es posible saber el estado de: viviendas terminadas, habitadas, pero no inscritas y 100% pagadas?

Habitadas no. Sí inscritas, recepcionadas y pagadas. Las que están terminadas físicamente pero no en el procedimiento.

¿Y eso lo conocen?

En teoría todas las obras que tengan recepción municipal deberían estar habitadas. O habitables. Y hay algunas que incluso no tienen recepción y que están siendo habitadas. La inscripción en el Conservador de Bienes Raíces es la última patita para el pago de AT, porque en general se paga contra boleta de garantía.

¿Quién concreta la información de la recepción de obras?

Depende. En la Metro hay partes que la llenan otras personas. Hay una región que se llena por asistencia técnica y otra por los supervisores. Depende la respuesta. Pero ellos tampoco hacen el trabajo de decir: "Tú llena esta columna y tú esta otra"

Es un sistema que se dio mal y no lo toman. (...) Un supervisor, con muy mala suerte, haría 40 proyectos. Y al mismo tiempo no pasan de 15, el que tiene más

Y de esos hay varios que están cerrados y que no se han inscrito, que están en la planilla y que no han pagado. Ahí preocupa el tema del control de la información que tienen en los Serviu. Porque no se sabe si no tienen la información o si no se ha hecho. Por ej, en la metro pensamos que hay proyectos inscritos y pagados pero no registrados en ninguna parte.

¿50 % de regiones buenas y 50 % de malas?

Regiones buenas hay la 2 y 3, las que se preocupan y que tienen la cuestión ordenada, y los incumplimientos son externos a ellos. Las más malas son la Metro y la 8va que miente harto. Y la 7ma también miente harto. La 6ta tiene problemas de gestión para información. Más que incumplimiento de la información de las cosas a nivel interno, no se está gestionando nada para controlar toda la información que se genera a nivel de proyecto.

Tienen muchos problemas en registrar la información. Aunque sean 3 datos mensuales.

En Reconstrucción tienen la posibilidad de trabajar con un sistema que es en línea, el cual estaba prácticamente descolgado y cuando empezaron a presionar por otro tema empezaron a poblar la información de algunos proyectos, pero hasta ese minuto no había nada; y no era una planilla.

¿Los puntos de información están muy desperdigados?

Para el FSV se dan un hito y asociado a éste un supervisor Serviu, pues el hito entrega una información que debe ser validada, de ahí el supervisor quien nos llena los datos. También esto sirve para controlar la pega del tipo que tenemos contratado.

No usan la planilla para gestión interna.

No tiene sentido.

En la región de Valparaíso usan un sistema a partir de nuestras planillas que llaman de trazabilidad.

Lo usan porque lo obliga la directora del Serviu. Y eso es para el seguimiento de la historia del proyecto. Lamentablemente no lo podemos usar para llenar la planilla. Por tanto ellos usan ese sistema y además nuestra planilla.

¿Quien ve el seguimiento a los subsidios de adquisición?

El SNAT. Ven el informe técnico, la tasación, la escritura etc. Con esos antecedentes puedo rechazar o aprobar.

Tampoco tenemos el DC40. No seguimos lo que no son ejecución de obras. O el 1, aún. Porque son platas y no obras mayoritariamente. El 1 es de obras.

El 2008 se implementó una meta asociada al seguimiento de las adquisiciones. Se seleccionaba una muestra de proyectos y la región tenía que supervisar que el proyecto cumplió con la normativa asociada a la habitabilidad. Y se encontraron varios casos en que no cumplió con la normativa. Se hizo una supervisión aleatoria a todos los proyectos, por Egis: y algunos cumplían y otros no.

Dicen que El FSV es muy lento, no tiene los volúmenes.; eso significa control. Antes no existía este control, se vendían la casa entre parientes. Ya esto se acabó.

¿Este sistema registra quien es el comprador, quien el vendedor?

Eso está en Rukán.

Los sistemas informáticos nuestros son súper cerrados, de ahí no sale nada. Se demoran una semana y el dato es malo.

Todo entra, nada sale.

Todo entra pero para hacer un informe hay que agarrar la base de datos y uno no sabe que hacer. O sea, nunca se piensan los sistemas con calidad.

Por eso nuestra planilla es información inmediata por eso no es tan obsoleta, aunque pueda sea vulnerada.

Y a lo menos va a tener un mes de diferencia pero con el Rukan uno se dice si podrán hacer el reporte y cuando. El nuestro será vulnerable pero entrega la información.

¿No hay nada que tenga todo?

Cuando estudiamos las Egis, el tema de lo histórico. Las postulaciones que no cumplen un requisito menor, no esta esa posibilidad

Nosotros no tenemos acceso a Rukan.

Te puede llegar un proyecto que había sido rechazado 20 veces .

No podemos investigar cuantos proyectos tienen por Egis, cuantos están calificados.

¿Uds. supervisan a la DPH en este sentido?

No. La DPH llega hasta la asignación del subsidio. Nosotros vemos lo que viene después. La DPH nos pide información a nosotros del avance.

Una parte de la DPH ve la asignación y otra ve los pagos.

¿No ven el monto de los que se puedan caer durante...?

No .Un equipo ve solo los pagos, ve en una cartera de proyectos cuantos tienen pagados y cuantos pendientes, cuanto faltó. Los otros ven ya firmé X cantidad de subsidios con X cantidad de plata, a tal año. Y hasta ahí llegan. Si el proyecto se muere o se demoran 10 años en ejecutarse, ya fueron asignados el 2001 y ahí se murieron.

En FSV tenemos una planilla complementaria de control de inversión y obra; de como el Serviu percibe que se está controlando la obra.

El seguimiento es solo por proyecto y no por beneficiario. ¿Es esto considerado una falencia?

Para mí no. Porque en el fondo nosotros() El resto es la información que se genera del proyecto que está asociada a un código, el cual a su vez está asociado a cada familia. Se puede hacer el cruce pero cuando alguien lo necesita; no en la vida de la ejecución de un proyecto.

La parte de la organización de la demanda es del equipo que está al lado de nosotros.

Lo que consideramos para este control de los campos de la planilla son los controles o hitos establecidos en el decreto: plazos de inicio y ().Alguna vez tuvimos las ampliaciones de plazo de vigencia, pero era horrible en realidad.

El foco está puesto en la cobertura. ¿Como desde la planilla se administra la gestión más estratégica?

Nosotros no tenemos acceso a las familias. Para nosotros solo existen los proyectos. La DPH trabaja con las familias , con los postulantes.

Pero ellos no saben a qué están sometidas las familias.

Esas familias están asociadas al código del proyecto, por tanto con el código de proyecto podrías ver la historia del proyecto.

¿Y lo hacen?

No es una práctica. Las políticas son de la DPH por tanto ella debe hacer ese seguimiento. Nuestro mandato es que la obra esté bien ejecutada.

¿ Análisis de postulantes?

Creo que la DPH hizo algo al respecto para ver como con las modificaciones del decreto enfocaba a cierto grupo de familias versus otro grupo de familias que eran los que se beneficiaban con el fondo.

¿Hizo una simulación ?

Claro ,una simulación: a quienes habríamos seleccionado con la antigua y a quienes seleccionaríamos con la nueva. Es una pega de la DPH pues ellos deben ver para donde dirigen la política.

Nosotros nos enfocamos en la ejecución y como la mejoramos(los hitos, las constructoras, calidad de materiales, costos).Nosotros le ofrecemos nuestra información a la DPH pero no es algo oficial.

¿Qué tienen en el seguimiento del plan de habilitación social?

Están en el SNAT ,como los servicios; está en control de todos los servicios.

Es particular de cada proyecto.

De las cosas que nombraste son 3 deptos distintos de la Ditec.

Ahí hay otro tema: Semestralmente los Serviu tienen que evaluar a su asistente técnico, a su Egis. Pueden cortar el contrato

¿Eso fue del 2010 en adelante?

No , fue antes, 2009 o 2008.

¿533?

Sí.

Ellos evaluaron a una Egis con 49 % de AT y a las 2 semanas nos piden que permitamos extraordinariamente, asignar directamente 1500 familias ().

El sistema no es tan bueno. Como los contratistas son privados los Serviu solo pueden evaluar a los contratistas que tienen trato directo , los contratados por Serviu. Los que no lo son, no los podemos evaluar (H: son los maestros). Aunque sepas que es malo no le puedes prohibir a las familias que se contrate con ellos. Y no puede sacar a la constructora del registro porque es una , solo a la EGIS.

A los Hitos y las EGIS las puedes castigar pero no a los constructores.

3% del contrato no es nada para una obra que se cayó.

Una obra paralizada te cuesta 10% más.

Y si tienes que demoler algo?. Y todo el tiempo que perdiste con la obra botada 6 meses?.

Cuando ocurren estas cosas, ¿hay una asignación especial extra al monto inicial?

Cuando logran ubicar a alguien que les proporcione el parche, tienen que perder 6 meses mas pidiendo la asignación directa a la DPH . Si es que tiene recursos disponibles. El proyecto entonces estuvo botado un año.

Y no siempre tienen antecedentes para demostrar que necesitan esa cantidad de plata.

Trabajamos ya con la excepcionalidad: tenemos hasta 30% del presupuesto para asignaciones directas.

Y el aumento de subsidios? Hablamos de subsidios de 21 meses.

Para las condicionalidades tampoco se cumplen los plazos , entonces los 21 meses son una farsa. Muy pocos proyectos de entregan a los 21 meses. Y considerando la AT, yo creo que ninguno.

¿Se genera alguien reporte con respecto a....?

Nosotros no.

¿No hay una instrucción de hacer un estudio de la oferta?

Lo hemos intentado con la seremi, que ellos lo hagan.

En algún minuto hicimos lo de los fragmentos participativos. Hicimos que las seremis levantaran como una demanda potencial. Pero quedaron así: " ¿y esto qué es y para que sirve?". Fue el 2008. Ese fue un año súper potente para determinar cuantos subsidios puedo entregar, al precio establecido. Por eso la asignación directa aumenta el precio de los subsidios.

Pero no tienen claro donde esta la demanda, solo una idea global. No tienen el universo tan claro.

Quedan estos catastros de suelos fiscales.

Imagínate, tendrían que tener una persona que entrevistase lugar por lugar siguiendo en el Rukan quienes están postulando porque hoy no tenemos ningún registro. Con el nuevo programa se tendrá, pues tendrás marcados a los postulantes, para tener una idea de demanda. Independiente que tenga o no terreno se sabrá que es un postulante, cosa que hoy no sucede. Es muy difícil hacerlo.

¿ La demanda potencial?

La demanda potencial también es muy dinámica, porque se están flexibilizando los requisitos y todos van a querer postular.

Además vas a poder saber perfectamente quien esta postulando que pertenece al segmento, y quien que no tiene nada que ver con el segmento. Hoy esto está oculto en los proyectos; puedes tener gente del 1, 2 y 3 metidos en el mismo proyecto. Incluso con los reemplazos(H: que postulan por promedios). Está oculta la demanda real.

¿En el tema de la referenciación?

Tienen que sacar fotos referenciadas. Las mandamos 2 cámaras por región .Para la Reconstrucción. Una persona tiene un algoritmo para hacer correr las direcciones para poder ubicar una ubicación geográfica sin foto porque no hay foto.

Esto es solo para la reconstrucción.

Dificultad logística para el estudio: donde están los proyectos.

Ellos van a trabajar pero deben hacer una limpieza del Rukan para ver las direcciones.

¿Porqué no está la dirección?

Son proyectos que no tienen dirección ordenada. Entonces la CEHU está trabajando con un sistema súper sencillo. Con una foto y la referencia.

No somos prioridad en esta segunda etapa si no que lo es la postulación.

I.4. ENTREVISTADO: EX DIRECTIVO FSV

¿Cuál es el espíritu original del Fondo, y la diferencia sustantiva con otros programas de vivienda que hace que sea el único programa de vivienda hacia finales de la década?

Yo me salí del Ministerio el 98, llevando casi 30 años ahí. Yo había sido jefe de política habitacional, desde el 73. Y antes trabajaba en la Dirección General de Planificación y Presupuesto, y miraba las políticas del Ministerio en forma conjunto. Yo tenía experiencia en los programas. Nosotros hasta ese tiempo habíamos definido que el Ministerio podía focalizarse al segundo quintil y de ahí para arriba, y no podíamos enfocarnos al primer quintil (asociando primer quintil bajo la línea de la pobreza). Porque la gente que está en esa situación, no tiene como problema principal la vivienda, sino de supervivencia. Si uno los integra a una estructura formal, con una vivienda, le agregas gastos al presupuesto, para pagar el dividendo, o los servicios; y los marginalizas mucho más porque en un 4to piso con el agua y luz cortada, qué haces.

Recibíamos muchas críticas, y en especial del diputado Montes que pedía ir hacia más abajo. Me decía haz un piloto, plantea un ítem de presupuesto, pero en realidad estábamos abocados a una magnitud del programa habitacional que no nos daba tiempo para ver finuras.

Cuando me fui del Ministerio, me pidió que pensara algo, y me puse a diseñar algo con el diputado, que era un programa que estaba dirigido a las poblaciones más pobres y que se había inspirado en el Chile Barrio. Tú hiciste una evaluación del Chile Barrio, y viste que tenía un defecto, que se pensó como un programa integral donde concurrieran una serie de programas de gobierno a una misma población, y dentro de eso el programa de vivienda, pero fue imposible. Vivienda tiene una velocidad de inversión que no es compatible con otros programas más sociales. Entonces el Chile Barrio se transformó en un programa de infraestructura que a veces tenía otros componentes. Yo me convencí que desde el aparato del Estado era imposible plantear un programa integral coordinando instituciones o programas. Veamos que las propias personas definan que problemas les aquejan y cuál es el conjunto de programas al que debieran tener acceso simultáneamente para poder mejorar y dar un salto en su situación y tener una oportunidad para sobrepasar su pobreza. También con el diagnóstico que la población más pobre tenía un perfil, los que quedaban por debajo de la línea de la pobreza no respondían a un perfil grueso, sino que eran distintas tipologías, diversidad de perfiles pobres, y armar un programa que satisficiera a todos esos perfiles era difícil.

Entonces surge el programa, cuya idea era tomar un grupo de familias, organizadas, deben hacer un diagnóstico de problemas, y necesitamos aplicar a estos programas, totalmente abierto. El programa de vivienda representa una zanahoria muy tentadora, porque regalas mucha plata cuando entregas una vivienda, sobre todo cuando es sin crédito. Simultáneamente con este fondo solidario el Ministerio había avanzado en una línea planteada por la Cámara Chilena de la Construcción a mediados de los 90, que decían: "mire, de los más pobres no se preocupe por construirles, porque el mercado va a ir dando vuelta las viviendas y las de menor precio quedarán libres, y se les debe permitir un acceso sin crédito, por que los pobres no pueden pagar créditos, y se empezó a inventar la vivienda social dinámica sin deuda. Fueron dos líneas en paralelo que confluyeron en el Fondo Solidario: la línea que pretendía resolver los problemas de la gente y su familia en condiciones de pobreza, y los problemas de las viviendas más baratas.

Entonces armamos este programa que era sin deuda, focalizado, integral como un requisito de postulación. La gente debía postular con un proyecto de vivienda, pero también de vida en común. Queríamos que en el diagnóstico surgiera un compromiso de ellos, estar en determinado conjunto de programas que permitirían resolver los problemas de la gente, y se les iba a dar una vivienda sin deuda y poner solo un poco de plata para mostrar interés, pero también haga el camino del proyecto: contrata gente que lo asesore, busque un terreno adecuado, compre el terreno o haga pacto de compra, saque el permiso municipal, hay mucho esfuerzo, y este es su aporte a la postulación. El otro aporte a la postulación que apareciera es que las personas estuvieran insertas en el programa que les corresponden. Esta era la idea pero no se materializó. Toda la *buena conducta* se transformó en la exigencia de las 10 UF. Y luego, la idea de hacer el

esfuerzo para que el proyecto fuera lo que quería, y que diera cuenta de su esfuerzo, en definitiva se convirtió... estaba la toma de Peñalolén en 2001, el programa lo diseñamos en el 2000 y lo pusimos en marcha en el segundo semestre del 2000 y 2001. El ministro de vivienda de la época trató de aplicar este programa a la toma (Ravinet), y empezó a bajar requisitos, y se convirtió en una máquina de fabricar soluciones habitacionales, en vez de la idea de programa integral y focalizado en las familias en condición de pobreza.

Si se hubiera hecho el programa como se pensó, era una programa no muy masivo porque tenía muchas exigencias, pero iba a resultar en una oportunidad para las familias que participaran.

Se había puesto en evidencia que cuando el SERVIU construía, lo hacía en grandes conjuntos, en la periferia, reproduciendo y acrecentando las condiciones de vulnerabilidad de los pobres, más que integrarlos. En ese sentido ¿qué se esperaba del Fondo Solidario que representa una diferencia del SERVIU en su rol de constructor?

El tema es un poco el rol del sector público, pero también los efectos urbanos de la construcción social. Los programas de construcción de viviendas sociales en Chile habían sido muy masivos, y la masividad conducía necesariamente en que desde el aparato del Estado el tamaño de las intervenciones fuera muy grande, no podía hacer intervenciones menores (eso se mostró en la vivienda progresiva, en la densificación, a principio de los años 90). Siempre el SERVIU había sido capaz de hacer intervenciones muy grandes, de 1.000-800 viviendas en la RM, y 200-300 en regiones. El SERVIU era el principal creador de la segregación urbana, en que las personas son ubicadas en lugares donde solo están rodeados por iguales, donde hay marginación, y donde la ciudad se construye de forma excluyente, en que los barrios de ricos, pobres y medios están diferenciados. Eso puede ser multiplicado por las nociones regulares que la gente tiene en Chile de la cosa inmobiliaria: el peor negocio es tener la mejor casa del barrio. No te mezcles con los pobres, porque estás desvalorizando.

En el año 2000, por primera vez el gobierno que asume (Lagos), plantea temas urbanos en su programa. Y entonces el tema urbano ligado con el tema de la seguridad, se identifica la segregación urbana como un mal al que se debe hacer frente desde lo público. La escala de construcción pasa a ser muy relevante en el tema de la ciudad. Se identifica el tema que las señales contrarias que irían a mitigar la segregación eran: construir en lo construido, terrenos intersticiales, la pequeña escala, tratar de buscar elementos por los cuales la ciudad fuera ocupando los espacios por este avance masivo gigantesco incapaz de ver los detalles. En este programa también se busca una alternativa, o formato de programa, que deje espacio a la pequeña escala, a los terrenos intersticiales, a no romper los vínculos de la gente.

Las entidades organizadoras, iban a jugar un rol...

Exactamente, o eran los municipios, o los mismos políticos que tenían clientela en el mundo poblacional para trabajar con la gente, y no a nivel macro. También en el lado institucional se ve que el SERVIU no tiene la capacidad. Además que estamos en un Estado que está siendo minimizado por las políticas predominantes, porque la Concertación asumió todas las banderas de la derecha en ese sentido.

El MINVU en el 73, tenía 15.000 funcionarios. En el año 76, 3.000, y en los 90, poco menos de 3.000. La capacidad de estar en el terreno, mirar a la gente, los asistentes sociales que había y que conocían a su clientela y hoy ni siquiera los conocen, y era imposible asumir proyectos pequeños.

Se consideró importante que hubiera un sector intermedio entre las personas y el Estado, y lo llamamos EGIS. Ese nombre no salió del Ministerio, sino desde las cooperativas. Ellos se llamaron Entidad de Gestión Inmobiliaria Social, y nos pareció clara esa palabra: es claro el tema inmobiliario con el tema social. Esa unidad no tenía antecedentes en instituciones que tuvieran esas dos características. Hay que crearlo, inventarlo, unir a los que son fuertes en lo social y en lo inmobiliario y constructivo.

Se crea en el primer quinquenio, el programa de asistencia técnica...

Claro. Ahí nos dimos cuenta. Habíamos algunos que decíamos: los que están interesados en trabajar en esta área, tienen otros beneficios por los cuales van a asumir los costos de hacer ese trabajo. Los Municipios porque les compete trabajar con la gente de menores ingresos de su comuna; la Iglesia y los políticos porque ellos capturan sus adeptos con este clientelismo. En definitiva predominaron las demandas desde el terreno, de decir esto vale tanto y no lo podemos hacer, contra un mecanismo del Estado que tiene presupuesto, tienes que cumplirlo, tienes que avanzar. Pasar a hacer, hacer, hacer, era incompatible con echar a andar una fórmula buena. Entonces fuimos inventando formas de despejar las dificultades, y entre esas, estuvo pagar por el servicio de asesorar a las familias. Ahí ese pago se convirtió el subsidio de asistencia técnica. Empezamos a pagar contra nada, porque llegaron reclamos de las personas de que ellos tenían que juntar los papeles y los otros no hacían nada y se ganaban la plata. Empezó a definirse en qué consistía la asistencia técnica. Los que se interesaron por hacer la asistencia técnica fueron profesionales y empresas del mundo de la construcción que no conocían mucho el mundo social. Después se convirtió todo en fábrica de chorizo, y se mezcló todo, se acabó el reconocimiento de la diversidad, atención de necesidades específicas, y después tú ibas a las EGIS y te hacían firmar el ingreso, la renuncia, que habías estado en todas las asambleas, que habías aprobado el tipo de vivienda, y con eso tenían papeles firmados para dar cuenta que todas las exigencias se habían cumplido. Y la persona que iba, solo pagaba y firmaba. En realidad todo el esfuerzo por abrir mecanismos de participación, fue ahogado por la fabricación de un producto que tuviera rentabilidad. Estaba el interés del dueño del terreno o el dueño de la constructora que tentaba al dueño del terreno. Hasta los mismos municipios, el de Puerto Montt, "Navegando al futuro 1, 16, 18". Después se convirtieron en asesores que les cobraban a otros municipios de la zona por hacer de EGIS de municipios más chicos. Era una lógica perversa que nosotros no descubrimos hasta que estaba totalmente diseminada.

Si quisiera volver en el tiempo y plantear un nuevo programa, yo no tendría una solución muy distinta para hacer ese trabajo intermedio entre el SERVIU y la gente, porque el SERVIU no es capaz de hacer ese trabajo.

Nosotros reflexionamos sobre el tema que las metas de cumplimiento y cantidad, atenta profundamente... Pero nadie tiene el valor de bajar las metas, y asumiré el costo político, y haré las cosas en otra escala...

Yo he dicho que si el mejoramiento de barrio se quiere juntar con el desarrollo social de la comunidad que se está mejorando en la forma de infraestructura (refiriéndome al Quiero mi Barrio), el BID y los gobiernos no pueden exigir cumplimiento de programas en el tiempo, y no pueden exigir que el conjunto de formas que tiene el programa sea exactamente lo que se ofrece y no haya más. Tiene que haber más libertad, más espacio para acceder a demandas no previstas, para dar más tiempo para que las personas tomen decisiones. Todo eso requiere otras formas, otros timing, otras metas y otras formas de control.

La apuesta inicial era mejorar la focalización, y el instrumento en ese entonces era la ficha CAS y ahora la de protección social. ¿Se logró avanzar en focalización? ¿El instrumento era adecuado?

Si uno tiene un instrumento de estratificación socioeconómica, que tiene años, métodos y formas de control, y tan descentralizado como para hacerlo a nivel de municipio, es un activo que no puedes no utilizarlo, no puedes inventar otro sistema si el país tiene ese. El tema es que el instrumento se vulneró, porque desde la lógica del mercado tú tenías una gran cantidad de dinero detrás del subsidio de vivienda, y ese dinero permitía construir la vivienda y tenía márgenes para corromper. Había todas formas de corrupción. Había municipios que no tenían suficiente personal, y las EGIS les financiaban un funcionario que levantaba, fabricación de fichas, y fabricación de puntajes. La ficha CAS puede tener defectos, sobrevalorando ciertas cosas.

Y la creación del índice de carencia habitacional...

Eso fue un truco sucio. Cuando pasamos de la CAS a la ficha de protección social. La CAS te daba un puntaje en cierto orden de magnitud, y en esta otra ficha se pasó a otra magnitud. La

inventamos cuando teníamos que compensar con un número de puntos, y no discriminaba, sino que cambiaba la curva pasándola más arriba y por lo tanto todo el mundo pasaba 50 puntos más, y entonces no le parecía mal a la gente.

Esto fue una complicación terrible. Cuando tienes una expectativa de un premio tan grande como era el subsidio del Fondo Solidario, la gente que quedaba fuera del subsidio y que antes tenía la esperanza de quedar adentro, hizo uso de toda forma de presión a través de contactos políticos. Empezamos a hacer cosas para acoger esa demanda. Esta inclusión del puntaje de carencia habitacional, fue la manera de hacer que la gente bajara su puntaje de protección social para lograr que quedara dentro. Fue un maquillaje, no tenía ningún sentido de verdad más allá, era para evitar tener mil tipos de protestas.

Esto es el punto de inflexión cuando se hizo más masiva...

La ministra hizo un uso extensivo de las excepciones, en los márgenes de discrecionalidad de los ministros. Ahí se desnaturalizó los esfuerzos de focalización y de integralidad. Fue juntar las 10 UF, e incluso sin UF se les podía regalar la casa.

Desde el punto de vista del modelo de gestión, tiene la contrapartida que la selección del beneficiario era por el puntaje del postulante, y desde el 2006 ya ni siquiera era por la calidad del proyecto. Ello no contribuye a la mezcla social, sino que entre más pobre el grupo más fácil ser seleccionado. ¿Eso era así también en los primeros años?

La idea del banco de proyectos era para mejorar los proyectos, habiendo recibido la postulación formal y poder tener ese intercambio entre el aparato de gobierno y los privados.

Esto era porque se seleccionaban proyectos y no individuos...

Se seleccionaba un par ordenado: un proyecto con un grupo de gente. Primero había una flexibilidad que nunca se aplicó. Por ejemplo, hay un grupo de 37 familias y encuentran un terreno que da para 50 casas. Este grupo podía postular 50 casas, y las 13 casas sobrantes se podían vender a cualquiera. Había idea que se podía hacer una mezcla. De hecho hicimos reglas de porcentaje para poder meter la idea de la mezcla. Pero ello fue difícil, porque Hacienda está loca por la focalización, todo tiene que ser focalizado. Cuando explicas que la focalización es un mal social no entienden, porque la focalización es una óptima asignación de recursos, y si yo gasto 3 pesos en un pobre obtengo el máximo beneficio. El sujeto de la postulación era este par: proyecto y grupo. En las condiciones de la postulación el puntaje era una barrera de acceso, debías estar debajo, pero cuan debajo daba lo mismo. El proyecto tenía que pasar ciertas barreras mínimas. Lo que influía era el ahorro, pero como era un monto fijo tampoco era muy discriminatorio. ¿Qué importaba? Si había adultos mayores en el grupo, los niños, cuán pertinente era el plan de habilitación social respecto al diagnóstico. Las primeras ideas de puntaje, eran elementos que pretendían integralidad y focalización en las personas más vulnerables. Además los factores de puntaje no tenían un valor, sino que se medían comparativamente entre los que postulaban, en términos de porcentajes.

Eso suponía que la demanda iba a ser siempre superior a la oferta... ¿Se dio esto, para que se diera esta especie de concursabilidad?

Se dio, hasta que sobró plata en el presupuesto fiscal con la primera subida fuerte del cobre. Hacienda insistió y nuestras autoridades tomaron todo sin límite. Eran proyectos que estaban mal hechos, con un largo camino por delante, y que había que prorrogarles el subsidio.

El tema del banco de proyectos ¿cuál era el rol que jugaba?

Se inventó que el proyecto tenía varias etapas y transitaba por el banco de proyectos, como si fuera una fábrica de ideas. Cuando pasaba cierta etapa podía postular, e iban diciéndole por donde mejorar el proyecto, en orden al cumplimiento de las normas.

Y dentro del aparato ministerial ¿qué implicó en términos de reorganización?

No sé cómo está ahora. Pero lo que implicaba era súper difícil de hacer sobre todo en el SERVIU. Implicaba un esfuerzo de coordinación, porque todos tenían que pronunciarse sobre el proyecto. En el Banco de Proyectos había una especie de comité, porque los jurídicos debían pronunciarse sobre legalidad del terreno, los técnicos sobre la suficiencia del proyecto y capacidades técnicas del terreno, los sociales también sobre el grupo. Jamás los abogados se alojaron con el resto de la institución.

Se mantuvieron las estructuras...

Cierto. Algún ejercicio en el SERVIU metropolitano hubo, en que las tres subdirecciones tenían una instancia en común, al final desligaron en ciertas personas, y por ejemplo los abogados con mayor sensibilidad estuvieron en el Fondo.

En el Ministerio implicaba la dupla DPH-DITEC. La DIJUR está en los decretos, pero esa es una conversación que se tiene en cualquier cosa.

En la DITEC está radicado el programa de asistencia técnica, y en la DPH el Fondo Solidario, como era la relación con el SERVIU.

Se hacía. Uno no tenía atribuciones formales (jefe de DPH) y los SERVIU cumplían. Podía también ser por oficio del sub-secretario. Los Ministros son muy obedecidos por los SERVIU, y tratan de cumplir.

¿Esta independencia de los SERVIU no afectaba la capacidad de control del Ministerio?

No. Ahora uno desde Santiago no tienes idea lo que pasa en regiones, y solo recibes informes y documentos. No había capacidad de funcionarios del Ministerio de ir a terreno. La capacidad de control se basaba en medios bien burocráticos, que se llenen los datos de las fichas en fechas correspondientes.

Ha habido problemas informáticos para el tema de control. Los ministros de vivienda para imponer normas tienen una herramienta legal, que es dar una instrucción citando el art. 6 del Decreto 1305 que es el decreto que crea el Ministerio en su forma desconcentrado. Con ese art. 6 las instrucciones son de cumplimiento obligatorio, y los SERVIU deben cumplir con esas instrucciones. Nunca se llega ese límite, pero tienen ahí para poder hacerlo. El soporte informático no fue muy bueno, no responden a los temas políticos, a lo que se está implementando como estrategia.

Todo el ciclo de las personas en el programa tenían sus déficit de seguimiento, incluso desde la detección de la población potencial, cuando se termina el RIU, el Ministerio pierde nociones de quién es la población potencial. ¿Cuál es tu opinión de si el MINVU ha tenido capacidad de conocer la población potencial, si está focalizando bien, cuánto tiempo se están demorando, cuántos subsidios están entregando...?

Ha habido la capacidad en muchas ocasiones pero el MINVU tiene un problema de "cumplir, cumplir, gastar, gastar", y no hay tiempo para evaluar. Hay que verlo con otros ojos, no viendo el cumplimiento presupuestario, si estoy respondiendo a los objetivos estratégicos... En lo cotidiano siempre se está evaluando y los funcionarios tienen una cultura de meticulosidad con los datos. Eso se hace masivamente.

El tema de saber cuánto iban reduciendo el déficit, ¿se puede hacer un balance de si el Fondo fue tan efectivo en reducir el déficit?

Las hipótesis que hay para calcular el déficit son frágiles. Uno tiene como dato duro lo que se levanta en los Censos cada 10 años. Luego tienes hipótesis que cuando te vas a un segmento tan preciso como la población bajo la línea de la pobreza, no puedes proyectar sobre la base de tasas demográficas, porque eso es un fenómeno económico. Tampoco es justo proyectar sobre base de

población fija. La CASEN te da porcentajes, y no números. La información dura es del CENSO. Hay dificultad para decir cuánto es el déficit.

Al final el objetivo de reducir el déficit con el Fondo es declarativo, porque la DIPRES debe querer todos los años que se digan cuántos porcentajes se reduce...

Claro, pero si tú defines que la población objetivo es un primer quintil, siempre vas a tener un 20% más vulnerable. Al principio precisamos que era la línea de pobreza, pero también ésta varía. Con la CASEN de 2006, la línea de pobreza estaba en el 13% o 14% de la población, entonces estaba bien lejos del primer quintil, y más cerca del primer decil, pero la focalización del programa se quedó en el quintil. La meta era móvil, en vez de tener una meta fija. Cuando el programa se diseñó la línea de la pobreza estaba en el 18,5% y tenía sentido el primer quintil. Los puntajes también se pueden llevar a percentiles menores, pero la gente quiere estabilidad en sus instrumentos, y si dices 8.500 puntos esos son. Y también necesitas largos plazos cuando fijas esos límites, porque cuando haces un proyecto de vivienda se te van mínimos 3 años. También el tema de cambios automáticos de puntaje, porque te paguen la jubilación por ejemplo, es complicado. Los instrumentos debes alisarlos de acuerdo lo que hay, y si entras con 8.500 y después vas a 13.500, no importante, te quedaste en 8.500, porque uno debe tener seguridad.

I.5. ENTREVISTADO: PROFESIONAL SERVIU RM

¿Dónde para ti están los mayores problemas, en la demanda o en la ejecución?

Yo diría que el problema fundamental nace de un marco reglamentario inestable. Eso lo primero. Inestable porque cambia. Por que cambia y poco riguroso o poco certero y poco preciso en definiciones de ciertas cosas. O sea, innegable, y te lo puedo decir hoy día mismo, tengo que hacer un oficio solicitando aclaración de cómo se aplica esto y el ministerio no es capaz de sacar textos claritos. O sea, yo ni siquiera puedo decir "consúltalo allá...". Una de dos no me pueden dejar un terreno que es vital para una postulación de un proyecto, sin aclarar, porque uno me dice una cosa y otro, otra. No, mándemelo por oficio, por favor, y eso te puede demorar tres meses, seis meses.

Por ejemplo, hoy día con respecto al tema de reconstrucción –que está haciendo nata porque el gobierno quiere tener resultados y no está teniendo, nosotros no estamos teniendo proyectos hoy día ingresados acá.

Se están produciendo dudas, fíjate, llevamos seis meses y recién se están ingresando proyectos, lo cual significa que las EGIS han tenido que estar trabajando en las 10 mil vallas que hay previas.

Y hay un dato fundamental o dos que hay indefinición respecto a qué subsidios es el que se aplica, si es este o este otro. Por una parte te dice una cosa y no está bien parametrizado con el sistema fiscal. Con eso te quiero decir que cuando la definición de la política del marco reglamentario además de que surgen muchas modificaciones no está claro, y por otro lado cuando hoy día también los subsidios o el presupuesto; los recursos para este tipo de programas son limitados y tú ves que la demanda supera 6, 7, 8 veces la oferta, crea una crisis una para las EGIS que era hasta el año pasado que las EGIS trabajaban sabiendo que los proyectos en los que estaban trabajando iban, en la medida en que cumplieran con los requisitos, iban de todas maneras a llegar a puerto.

Pero hoy día eso cambio. Hoy día durante todo este año, y se visualiza un poco para el próximo año, por indefinición también del ministerio en cuanto a que si para el próximo año vienen o no más recursos. Si te fijas yo todavía estoy hablando en un marco ajeno al cuento...

Tampoco hay un manual de procedimientos. El 2007 se estuvo tratando de trabajar en un manual de procedimientos del fondo solidario interno. Si, no, si nosotros tenemos manual de procedimientos. Con flujograma, es decir, de dónde va a dónde. No si, si eso se ha trabajado, en general, pero tú empiezas a hacer algo y ya te lo empiezan a cambiar, entonces te fijas las reglas. Y al final todo es central, o sea todas las regiones pasa lo mismo que ustedes.

Ahora, cuando tú no tienes. Ya, supongamos que se cuenta con ese marco reglamentario y que van teniendo algunas modificaciones que no dejan de ser importantes o no dejan de ser clave para que una EGIS determine o no si va a seguir o no con un proyecto, por ejemplo, la que se implementó este año respecto a los terrenos, que tienen que pasar por una tasación SERVIU.

Esto creó inmediatamente una especie de crisis en las EGIS que ya tenían proyectos bastante avanzados en los cuales después se pudieron encontrar no necesariamente pero si los terrenos que pensaban pagar aplicando solamente las formulas del subsidio, que le daba el máximo, se encontraban con que la tasación hecha por SERVIU no les daba para ese precio.

Te fijas que ese tipo de modificaciones de cambio en las reglas del juego te van produciendo una inestabilidad y al final bueno, para llegar al tema de las EGIS propiamente tal o cuando tú me preguntas cuales son los nudos, esos son los nudos.

Yo parto de lo macro. En la medida en que no se resuelvan cuestiones fundamentales, para mí es un... (no se entiende)

He estado en entrevista del ministerio que reconoce que se ha ido como parchando el programa, corrigiendo la normativa, , más que mirarlo como una globalidad. Poniéndonos una hipótesis que se hace una normativa. La normativa lo que busca finalmente es tratar de ordenar el mercado que no haya estafas que no haya irregularidades... Pero demasiado cambio normativo puede provocar un problema de fluidez y generar que el sistema se estanque. Pero ¿cuál es el punto, es el problema de que habría que informar mejor, hacer más capacitación...?

Bueno, yo soy bien radical en ese sentido Yo creo que el programa así como está planteado no resuelve...

En el fondo el programa está hecho para una tercerización que ya llega a ser bastante más que tercerización porque en el fondo ahí metemos a muchos actores.

Por eso, yo te digo, es mi visión. Yo ya, habiendo sido un entusiasta partícipe desde que se inició este programa acá, yo trabaja en otra cosa, y como me gusta el tema tengo vinculación con el mundo privado en el sentido en que sé cómo opera. Lo que esperan es agilizar.

Y en el principio eran 3 o 4 hojas y estaba bien, porque todas las cosas que no salían ahí, por último, bien entendido que tú puedas trabajar para sacar un producto, mi discurso es siempre que nosotros podamos sacar un producto, y nuestro producto no es otro que la vivienda.

Entonces, desde ese punto de vista, cuando tú ves que el objetivo del producto final que es la vivienda se burocratiza hasta niveles kafkianos realmente debemos decir que está mal diseñado esto, debemos cambiarlo, porque cuando yo veo que hay un cambio de administración, y se supone que vienen con el cambio y además vienen con un programa y te ponen unos objetivos como de 600 mil viviendas para el periodo, subsidios para el período, tú dices bueno, serán 150 mil por año, y tú ves que ya se está entrapando, cuando le meten al terremoto un sistema que ya por sí solo, estadísticamente... Nosotros hicimos con un compañero una proyección el año 2008 a esta velocidad de asignación de recursos y de ejecución, ni en 30 años reduces el déficit.

Si además le aplicas al terremoto el mismo programa con otros actores, como municipios entonces es peor. Tú dices ¿qué está pasando? Porque en esta cosa la definición de la política no es sólo los pensadores de allá, los teóricos, sino que también se meten todos los actores como la cámara chilena de la construcción... cada uno tira para su lado.

Entonces si tú me preguntas una EGIS, si hay tres o cuatro EGIS que estén "funcionando bien", es mucho.

O sea no tienen mucho incentivo tampoco...

Lo que pasa es que si un proyecto te sale, y de repente hay EGIS que han trabajado bien y han metido bastantes proyectos... pero, es que se ha dado por situaciones que tienen que ver con otros factores.

Es que para que funcione el programa se hizo mucho la política de "oye, vamos a hacer funcionar este programa ven, tú que tienes una empresa grandes, trabajas como EGIS" o "únanse como EGIS, porque en realidad las EGIS que son constructoras o que trabajan con constructoras son las que mejor resultan". En este negocio tienes que saber, lo que hay que hacer es construir. Cuando le metes mucho lo de la cosa social y todo eso, que yo no tengo porque estar en desacuerdo con que se haga, pero ya cumplió su proceso y ese tipo de situaciones involucra fomentar ya más centros de madres que proyectos, a mi juicio hay una cosa que está equivocada. El tema no es solamente si las EGIS funcionan bien o no.

Por eso vuelvo a insistir, en el esquema, como se está dando, a las EGIS de repente les hacen la pega.

Yo creo que no tiene sentido seguir viendo las EGIS, aquí tenemos esto, démosles esto otro, si. A mi juicio hay que simplificar, y ya, que existan las EGIS.

Fíjate aquí hay costos asociados al producto que no los ponen, pero todo lo que es para hacer un seguimiento de una cuestión de habilitación social. Por ejemplo, el otro día preparé esta cosa que es de un proyecto de sociedad rural "análisis del marco e interpretaciones para implementar el marco de sociedad en la región metropolitana" porque no se dan ni cuenta que no les alcanza, porque tienen 280 para el mismo estándar de la modalidad de sitio propio, que tiene 370.

Y tampoco hay oferta en esos lugares, San Pedro Alhué... demanda tiene que haber.

Oferta no, porque es imposible llegar con ese precio al mismo estándar que le estás pidiendo a otro que le estás dando 370. Entonces hay errores fundamentales en la propuesta de la política que a mi juicio atentan, y también el tema de velocidad, es una cosa espantosa. Un proyecto ingresa, y pre-ingresa porque hay que hacerle revisión de familias y aceptar modificaciones, descuentos, que es situación lo más natural.

Entonces hay situaciones estructurales que atentan contra el cuento. Entonces ya mi tema no es si las EGIS funcionan bien o mal. Aquí se ha fomentado además que cualquiera sea EGIS. Yo, desde mi óptica profesional, porque también soy arquitecto y he construido por eso sé de qué se trata, aquí mientras menos actores sean, es mejor. ¿Y qué se reduce a eso? Tenemos el caso de que las constructoras muchas veces le hacen... Y ahí uno más encima le paga a la EGIS. Entonces la EGIS terminan su proceso, se les paga con el proyecto aprobado, y en la cuestión construcción desaparece. Porque no está bien definido en el marco regulatorio qué papel cumple la EGIS. Porque ahí todo lo tiene la empresa constructora. Y al final de todo, vuelve a aparecer la EGIS, porque ahí hay una disociación.

Pese a todos los filtros que ponemos acá, por lo menos 30% de la gente se cuele igual. Entonces yo digo, si vamos a tener que asumir que igual se cuelan, y si los filtros que ponemos es meter demasiada dosis de tiempo y burocracia, dejemos que se pasen estos colados. Pero lo que hizo Ravinet cuando entró propugnó este sistema de proyectos en los cuales el Estado financia gran parte del crédito, lo que antes no había. Ravinet lo hizo porque se dio cuenta que había 80% de morosidad histórica, y dijo que si al final el Estado igual estaba pagando, además que los SERVIU no son entes cobradores, entonces dijo asumámoslo, y demos un subsidio. Pero yo pensé que eso era un tiempo, yo no sé si esto es sostenible esto.

¿Cuáles son las razones por qué los proyectos fallan en general?

Inexperiencia de las EGIS nuevas que se meten en cuestiones... hay 7 proyectos a veces dando vuelta y se ponen a trabajar en meterlos a la Dirección de Obras, cuando no saben si el terreno va a dar. Hay proyectos que si funcionan, que es cuando hay gente detrás que conoce del negocio. Si yo me meto en el negocio, para un CNT, me va a dar económicamente, y ahí voy a otras cosas. Súmale a todo eso, los factores familiares, sociales, legales, etc., que es un pelo de la cola si el proyecto es viable económicamente. Cuando encuentras un terreno apto, sin tener que invertir tanta plata en habilitarlo, cosa que en Santiago pasa, que los terrenos que están quedando son aquellos que no se usaron antes porque tenían que hacer cinco metros de reemplazo de material. Entonces los terrenos que no salen son los que no pueden cumplir con todos los requisitos. Ahí hay un problema de las EGIS que se lanzan con proyectos que van al despeñadero que se sabe desde el primer día, pero insisten, y se cuelgan con la gente, porque alguien se lo va a pasar. Acá hay mucho amiguismo, por ejemplo, va el Techo para Chile que tiene buena llegada, y le dicen siga nomás, si después lo sacamos por asignación directa. Se ha hecho mucho por asignación directa, porque hay una mentira intrínseca en los costos de los proyectos, 370 no es nada, entonces vamos a inventarle tonterías. Hay proyectos, que tienen 8 subsidios diferentes, el base, el de equipamientos, el de iniciativa que es 0,5 UF. En el fondo, los amigos le han dado este trabajito. Que lleguen acá proyectos que se puedan ejecutar con las 600 UF que se pueden juntar, pero que te cobren boleta de garantía, y te la hagan efectiva si no cumples. Pero ahí empieza el lloriqueo de que la constructora no sabía, no vio este problema, y podrían darnos un incremento. Mi pronóstico es que esto no puede seguir así.

¿Qué pasa con la microcirugía, las obras chicas?

Es una buena cosa, buenas soluciones. Los sitios propios tienen un histórico estadístico de 15% a 20% de número de subsidios, y es una buena tipología para ciertas EGIS chiquititas que trabajan en eso. Una empresa grande no trabaja en eso. Ahí sí puede dar resultado. Hay inconvenientes eso sí, y es que esas EGIS empiezan a "cagar", porque el Sistema acá está mal, tienes inspección técnica de acá, de la CASAT. Ahí hay una tercerización que no debiera corresponder, o lo hace una u otra. Eso mata sobre todo a las PYME.

Además la SEREMI te manda un listado con EGIS sancionadas, y a los dos días te mandan otro, diciendo que se levantó la sanción. Me diagnóstico es que esto no puede seguir así.

Y en cuanto a la densificación predial, que en su inicio representaba un 5% de subsidios, hoy no presenta un 0,01%, porque no les da la plata. Si yo tengo un terreno con una casa, le cedo algo, este señor a contrario de sitio residente que tiene empalme de agua, luz y de alcantarillado, que tiene costo cero por ese empalme, este señor de acá tiene un costo de 3.000.000. Este tema lo está trabajando Aguas Andinas, nos dicen que los costos por solo el tema del agua sale 1.200.000 más 2.000.000 del alcantarillado. Le estás dando la misma plata que un sitio residente, pero el costo son 100 UF más.

I.6. ENTREVISTADO: PROFESIONAL SERVIU RM (SUBDIRECCIÓN OPERACIONES HABITACIONALES)

¿Cómo se ha comportado la demanda habitacional entre las diferentes modalidades del FSV?

En todas, en CNT, en Fondo Solidario. La relación es demasiado alta. Nosotros estimamos que debiera haber siempre mayor demanda que la oferta, para poder hacer una selección de los beneficiarios, y focalizar bien. Pero nunca desmedida, porque eso genera demasiada frustración en las personas; genera trabajos profesional, que no se condicen con lo que se va a concretar. En todos los ministerios los programas son limitados, y tiene eso un sentido.

Pensando en la tipología de proyectos que tiene el Fondo Solidario, la densificación predial...

Esas son acotadas. Son las más representativas de lo que es la demanda. Son familias que tienen un terreno, que nunca han podido construir una vivienda con sus propios recursos, por lo tanto acceden a una vivienda. En la densificación predial son familias que decidieron vivir en el patio de la vivienda de su familia, y tienen redes de ayuda y dinámicas familiares, y el subsidio va a reconocer una situación que existe y mejorar la calidad de la vida.

Donde se escapó la demanda un poco, fue en la construcción de nuevos terrenos. Porque ahí entró a imperar el tema de la plusvalía de los terrenos. Entraron otros inversionistas que no habían trabajado en el tema de la vivienda social. Ahí ha habido mega-proyectos que no se condecían con la política habitacional que estaba diseñada. En la práctica surgió un producto o conjunto habitacionales que estaban fuera del diseño. Si tú revisas el Fondo Solidario no se contemplan los mega-proyectos, sino que bien acotados, donde la gente se relacione, haya cohesión entre ellos. Cuando hay mil familias es imposible que exista esa relación y, por lo tanto, no hay desarrollo, ni habilitación social. Pero como la normativa no prohibía los mega-proyectos, se buscó una manera, pero igualmente aparecían nuevos proyectos, pero en el fondo eran pares. Igual se buscó la manera de hacer lo que se hacía antiguamente...

Yo creo que la relación con el sector privado es muy importante. Yo creo que el sector público no es capaz de desarrollar esto, porque además de política pública, se requiere gestión inmobiliaria. Cómo tú logras el equilibrio, entre que haya gestión inmobiliaria y política pública, ese es el tema.

Y en cuanto a los mecanismos que ustedes disponen institucionalmente para balancear...

Eso tiene que ver con que el diseño de política pública es muy bueno, o aporta varios elementos impositivos, pero también se debe ver la institucionalidad. Si tú haces una evaluación, se adolece de eso. Se diseña lo valórico bien, en términos de lo que se quiere alcanzar, pero lo que es la institucionalidad y cómo se implementa, no se diseña, no se planifica. Los SERVIU tienen una lógica, y una orgánica del año 76. Si revisas el reglamento orgánico del SERVIU es del año 76, con una orgánica, con una orgánica "tagloriana", que no tiene nada que ver con la política pública actual, que es muy compleja y que requiere una estructura distinta, que recoja el trabajo con las EGIS. No hay ninguna función que diga que el SERVIU debe cumplir una función determinada para trabajar con las EGIS. No existe.

Además, está muy dividida...

Eso no existe en la orgánica antigua. Si tú revisas la orgánica del SERVIU, te ves con funciones antiguas. En operaciones habitacionales señala asignar vivienda, asignar créditos, lo que no hacemos. Pero no hay nada de lo que hay que hacer ahora. Porque del 76 al 2010 es otro mundo. La Orgánica es una camisa de fuerza. Lo primero que hacen los Directores de SERVIU es cambiar la estructura, porque se dan cuenta que no existe una orgánica ad hoc ni al modelo de nuestra actuación público-privado. Más bien se ven los departamentos por separado, pero no hay

funciones, en cómo plasmar un sistema complejo de relación público-privado, donde se debe lograr un equilibrio, el que se logra con la norma, relación frecuente, formación, y eso no está reflejado en ninguna parte. Está sólo la fiscalización y sanción.

Ustedes han discutido alguna vez, o han puesto en marcha algún mecanismo para limitar el volumen de los proyectos, aunque la ley no lo establezca.

Hay dos cosas. Primero que la oferta y la demanda se relacionan fuera, sin ninguna autorización o participación del sector público. Nosotros no sabemos que hay una idea de proyecto afuera. Nosotros nos enteramos cuando ellos llegan como perfil de proyecto, o elaborado con la gente adentro. Y ahí se significa trabajar con las expectativas de la gente que ya está en el proyecto, que estuvieron en un programa de ahorros, etc. También debería haber, a lo mejor, una instancia orgánica en que pudiera poder trabajar a través de un pre-banco, y con la demanda que se está gestando afuera, para que tú puedas controlar, equilibrar, para decir algo respecto a eso, darle ciertos valores que quieres que se den. Estamos buscando alguna manera, en la RM, en cuanto pedimos que los proyectos tengan sentido de barrio y sean auto-sustentables por sí mismo, y no como en los mega-proyectos en que la infraestructura cruza completa, pero ni económica ni técnicamente es sustentable por sí mismo cada proyecto. Y luego viene una presión al SERVIU, porque tú le otorgas todos los subsidios o ninguno. Entonces nosotros estamos buscando maneras de ir participando, trabajar con las EGIS en proyectos. Si tú vas creando proyectos pequeños que se miran a sí mismo, independiente que vayas sumando proyectos, pero si son pensados como barrios cada uno, eso de alguna manera puede palear esos efectos masivos.

¿Y cómo hacen eso?

Yo diría que muy persuasivamente, muy conversado. También tratar a la EGIS como "parte de", y no como un enemigo. Si ya tienen proyectos, y están puestos todos los recursos económicos, profesionales, entonces vemos cómo los modificamos para que puedan hacerlo. Nosotros decimos que ellos arman productos rápidos y no sabes si nos va a gustar a nosotros, quienes somos quienes financiamos esos proyectos. Yo creo que ahí tiene que ver mucho con cambios normativos y operativos. Se tiene que pensar en la orgánica de los SERVIU que son los organismos ejecutores, porque puedes tener un diseño súper lindo, lleno de valores, pero esos valores van a quedar escritos sino hay una institucionalidad pública que los plasmen y que aboguen porque se cumplan esos valores dentro de las soluciones.

¿Y podríamos colocar límites al número de soluciones por proyectos?

Es que está limitado ahora.

Pero no está limitado que construyan uno al lado del otro, que es lo que hacen ellos, en etapas...

Tú tienes que pensar que el sector privado va a entrar en cualquier lugar donde no haya límites. Nosotros tenemos que reforzar nuestro rol de gestión, regulación, de formación, porque no sólo con normas resuelves los problemas, porque las EGIS y las constructoras han buscado la manera de entrar.

Este año se puso un límite al precio del terreno, en que el valor del terreno que tasamos, tú no puedes superar un 20 o 30% de la tasación. Pero había empresas que ya tenían las promesas de compraventa y las tenían más baja que la tasación, entonces llegaron y dijeron que les debíamos plata. Eso uno lo tiene que tener claro si quieres tener regulado y un sistema equilibrado, porque si no tienes ciertos límites y sistemas de control el sistema se desequilibra, lo que ha pasado en esta relación público-privado.

Y eso es lo que ha pasado. Todo está al valor máximo, todo está cobrándose...

Cuando yo hice un Diplomado, hice un análisis de involucrados, y un catastro de las constructoras y comités, y a través de la metodología cruce eso, y vi la relación de dominio al final, y era la constructora, no el municipio ni la familia. Esto de diseño participativo que es lo que se quiere,

que la familia se involucre, para que quiera la solución, de empoderar la familia, para que no sientan que es una labor asistencial del Estado, sino que es un aporte del Estado pero una solución que construyen ellos en términos de toma de decisión.

Cómo armamos un sistema donde las familias tomen decisiones. Porque al final las constructoras, EGIS e inmobiliarias, sobrepasan esa toma de decisiones, y en muchos casos la xxxxx de la demanda, no se da como uno quisiera. Uno espera un grupo de familia, que le dan forma a ese proyecto, con su cosmovisión, etc., pero en muy pocos casos eso se puede lograr, en proyectos de discapacitados por ejemplo.

Esto se contrarresta con el plan de habilitación social, que no sea un mero cumplimiento de un trámite administrativo, sino que genere cambios. El objeto material también es importante, entonces éste se evalúa en este terreno y no en otro. Entonces cómo tú, a través del plan de habilitación social logras que igualmente se logren objetivos de desarrollo en las personas, cómo logra el involucramiento, que la persona crezca, que mejore su calidad de vida (bienestar, de felicidad, etc.). Entonces es una herramienta que tenemos y que a lo mejor hay que potenciarla.

Tú crees que todavía es genérico...

Claramente. Además que es el que menos plata tiene. No hay capacidad para que nosotros podamos hacer un trabajo, en cuanto a profesionales, para hacer un trabajo de control y capacitación de las EGIS, participando en algunas reuniones con la gente para que se pueda modelar cómo va el tema de habilitación social. Hoy se hace lo mínimo, aunque es lo máximo con los recursos que hay, pero lo mínimo en cuanto al óptimo que se podría hacer. A lo mejor si logramos más empoderar a las EGIS, las personas les van a hacer ciertas exigencias, porque el subsidio es de ellos y pueden poner las condiciones. Es complicado lograr el equilibrio, porque también hay dirigentes que se van a otro lado, y empiezan a hacer exigencias indebidas, por ejemplo, no firman la recepción (que es un requisito para poder pagar) hasta que no le pongan un farol en la casa, o al dirigente.

Así como se da que la constructora forma su EGIS, o se colude con ella, de alguna manera se da con los dirigentes...

También se da. Cómo tú logras el equilibrio entre actores con intereses distintos. El vendedor, que es un inversionista que le compró a alguien que tenía un terreno; la familia; y el Estado, que también tiene intereses desde el punto de vista de la política pública. No podemos anular los intereses de los demás, porque dejarían de participar. Yo no puedo ir por sobre los intereses de una constructora, porque deja de ser constructora velando por sus intereses particulares. Siempre se ven las cosas segmentadas. Se ve la EGIS, pero no se ven como parte de un sistema. Cualquier medida que se tome, afectan a todo el sistema. Ese enfoque sistémico nos falta. Siempre se ve como "sancionar a la EGIS" por tal cosa puntual.

Las personas tienen una demanda pura y cristalina, pero fragmentada, que no son atractivas para las EGIS, ¿han pensado alguna mejora en los mecanismos de incentivos, para que se preocupen de ese tipo de demanda, o es muy poca?

Yo diría que es dispersa, y se diluye, difícil de poder captar. Nosotros tenemos datos. Debiéramos hacer una planificación. Por ejemplo, en la RM puedes tomar ciertos datos de déficit habitacional, datos para hacer una distribución territorial, pero como no lo vemos sistémico no tenemos esa mirada. Sabemos cuantas viviendas hemos construido en total. No vemos si efectivamente llegamos donde debemos llegar, o si el déficit está en otra comuna, o está dispersa en todos lados. Quizá en la dispersión no puedes ir al caso particular, pero si a lo mejor desde un punto de vista territorial puedes hacer un trabajo más fino, para saber dónde llegar.

Los datos están, pero no está la información desagregada, con análisis más cualitativo que cuantitativo. No sabemos dónde estamos llegando, ¿rural o urbano?, ¿dónde están los déficit?, ¿es igual la demanda en grandes comunas o regiones, o pequeñas?

¿El déficit lo estiman en base a la CASEN?

Hay un déficit bien antiguo. El equipo de la CEJU estuvo trabajando en diseñar un nuevo método de cálculo de déficit adicional. En los datos del CENSO, hay un déficit cualitativo y cuantitativo. El cuantitativo tomaba los hogares y las viviendas, y las que te faltaban era déficit. Y lo cualitativo era la calidad de la vivienda, de acuerdo a algunas variables que se tomaban. Por ejemplo, la materialidad de la construcción. Eso mostraba que la gente podía necesitar una mejor calidad de la vivienda, y no otra nueva. Esto surgió del Programa de Protección de Patrimonio Familiar, que era cómo conservar el parque habitacional que tienes como chileno, a diferencia de Europa donde la casa se arrienda o se la prestan. Acá la situación habitacional está dada por ser propietario, con distinto tipo de vivienda.

¿Se podría suponer que como las EGIS proyectos se concentran en megaproyectos, y con fines de lucro, en el fondo se está concentrando artificialmente la solución a un déficit que está relativamente disperso y que quizá podría ser solucionado en su punto de origen?

Claro. Porque cuando yo armo un megaproyecto, la mirada está en el lucro económico, para obtener lo máximo. Ahora, ese megaproyecto, ¿efectivamente agrupa la demanda más deficitaria que tenemos? ¿O es justo en el sector dónde queremos que territorialmente está concentrada la demanda? Ahí podrías pensar en otros elementos, porque el terreno estaba más barato ahí, tremendo terreno quizá, con una gran oportunidad de negocio, entonces vamos incorporando a la gente y los municipios entregando grandes listas.

Eso también se refleja por el uso y ocupación de la vivienda. Aunque acá en la RM no se ha dado fuertemente lo de las viviendas desocupadas. No sé porque será eso. A lo mejor el encuestaje se hizo por encima. El uso y ocupación de la vivienda te dice si efectivamente estaba esa necesidad o no, o si a los 5 años la vendió. Esos son mecanismos de regulación...

Hay una prohibición de venta, pero no hay sanción si no la ocupa...

Durante un tiempo eso fue un tema. En un momento el tema de la ocupación de la vivienda, era un tema normativo, y se contrataban consultoras para que fueran a revisar que la gente estuviera viviendo ahí o no. Pero después hubo un cambio de pensamiento, en tanto por qué a la familia de altos recursos no se le obligaba a vivir en un lugar, en cambio al pobre sí, *per secula seculorum*. Y después hubo autorizaciones, por cambio de trabajo, región, residencia, que justificara, y ahí se autorizaba a la familia, pero era un trabajo de chino que al final se externalizaba.

¿Hoy se opera con esa lógica?

Hoy no se opera con ninguna lógica. Lo que pasa es que cada vez se fue pensando que la familia podía arrendar la vivienda, porque a lo mejor tenía una necesidad económica que también lo puede hacer una familia de buenos recursos. Eso hizo que el tema de la ocupación no fuera un tema. Ahora tampoco se desbordó, al nivel de llegar a poblaciones enteras.

Decías que no siempre se estaba llegando a la población más pobre. ¿Qué tan fiable es el mecanismo de detección de carencia habitacional?

Hay varios elementos. Si no hay concurso, no hay competencia, que pasó varios años atrás, en que tuvimos gran cantidad de recursos para entregar subsidios, y no hubo concursos durante años. Cosa distinta antes, cuando las familias sabían que no era la Polar.

¿Antes de las EGIS?

Sí. Ahora, en el momento que empezaron las EGIS tampoco se dio, porque eran pocas EGIS y eran consultoras de asistencia técnica, con profesionales con ideales, que les gustaba esto. Pero después hubo una apertura tremenda. Como había muchos recursos, y no había concursos, entraron todo tipo de EGIS. Y ahí ya no puedes tener control. Con un número determinado de EGIS, teníamos un programa de trabajo con ellos todos los meses. No solamente sancionando

logras que lleguen a objetivos más cualitativos. Además, ¿qué se sancionaba? Que no tuvieran oficina, lo que no tenía nada que ver con el tipo de trabajo. Incluso, con eso se hacía que las EGIS con más recursos quedaran, y que quizá no trabajen bien con la gente. ¿Y cuál es la idea de las EGIS? ¿Tener una empresa solvente de atención de público o tener un trabajo social también en terreno? Entonces, ¿cuál es el modelo de trabajo y gestión de las EGIS?, eso no está en ninguna parte. Hay atributos más bien de la razón social de la empresa: ¿cuántos profesionales tienen? ¿Oficinas de atención de público, sala de espera? Eso yo creo que también es una falencia en términos de que esto es complejo.

Sobre la focalización...

Cuando tú tienes una gran cantidad de recursos, no tienes concurso ni competencia y, por lo tanto, entran todos. Da lo mismo si es bueno o malo el proyecto, si la familia es o no la más vulnerable.

Pero entraron los menos pobres, porque es menos costoso agregar esa demanda que los más pobres...

Sí, porque es más rápido que puedan tener el ahorro por ejemplo. Una persona en el límite con la indigencia, es más difícil trabajar, porque además está frustrada, y los ahorros son para todos iguales, desde los 2.000 a los 8.500 puntos. Entonces habría que ver dónde en ese estrato, cuál grupo de familia se trabajó.

Además, desde el punto de vista normativo se permitía que el 30% de las familias no fueran las más vulnerables socialmente. Ahí había una idea, y es que se suponía que venía un grupo de vecinos, en comité, donde había algunos menos pobres, lo que también es bueno desde el punto de vista de integración social. Está comprobado científicamente que en barrios donde hay distintos estratos hay costumbres distintas, y también hay un tema de imitación, superación, o envidiar lo que el otro tiene. Pero hace que las familias vulnerables suban en sus expectativas, y culturalmente también hay un traspaso. Esos elementos también se deben considerar cuando se trabaja con las EGIS en el desarrollo de la política pública, porque también tiene que ver cómo se hace ciudad.

En cuanto a la focalización, también se ha dicho que hay personas que pudiendo postular al Fondo Solidario 2, terminaban terminado por el Fondo Solidario 1. ¿Cómo eso es posible? Además uno ve las estadísticas del CNT, y no hay en el FSV II.

Eso fue por un tema normativo. Durante mucho tiempo no se permitía la construcción para el fondo 2, sino sólo la adquisición. Entonces hubo un acostumbramiento, y después cambió y nadie se percató. Tú preguntas y aún hay gente que no sabe que con el fondo 2 puedes hacer CNT, y que podemos pagar el subsidio anticipadamente, porque antes era adquisición porque el sector privado lo financiaba y cuando terminaba llegaba acá para que lo pagáramos, como el decreto 40. Entonces después se cambió eso. El Fondo 2 se pensó por un stock de vivienda de cierto segmento que no tenían cabida en el decreto 40, y la CCHC también hace valer sus intereses.

A mí lo que más me preocupa es que este Ministerio tenga una mirada sistémica donde hay muchos actores, los que deben analizarse, en cómo se relacionan, etc. Siempre se ven por separado.

Y eso se ve también en que las modificaciones son reactivas a ciertos problemas...

Claro, porque se descubrió que alguien se estaba haciendo lesa a alguien. Porque era una realidad nacional que el terreno se compraba a 5, y se vendía a 100. Yo creo que tiene que ver con eso. Cuando tienes a todos los actores, es un juego de actores. Cuando tomas una medida con uno de ellos, afecta al resto. Y ¿cómo tomar medidas para que todos estos actores se relacionen de manera sana, que no haya una gran cantidad de comités con demandas desmedidas, o muy baja demanda, y que la empresa constructora tenga una cartera diversa, incluso el pequeño contratista debe considerarse? En la medida que tengamos una mirada de que

esto es un sistema, con actores con distintos intereses, entonces ahí pongo una norma acá, para que regule allá. La idea es que los actores no se anulen, y que no los anulen a nosotros.

A mí me llamó mucho la atención en el plan metropolitano, porque en Valparaíso donde trabajaba, tú tenías una relación súper clara con las EGIS en cuanto a que ellos prestaban servicios profesionales pagados y contratados por el SERVIU y había una relación de prestador de servicios con empleador. En cambio acá no, es un actor que subsiste por sí sólo, como que no tiene relación con el SERVIU o como enemigo, porque no le entregó los subsidios que quería, y es hasta irrespetuoso. Yo cuando llegué estaba el tema de las 10.000 carpetas, y lo primero que había que hacer era juntarse con los actores para que conversen, y los tipos gritaban y no respetaban a nadie. Había un descontrol, y no se tenían claros los roles para que el tema funcione.

¿En términos de calidad de la vivienda, hay alguna percepción a mejorar, hay nudos?

Yo creo que hemos ido avanzando, se han incorporado cuadros normativos, estándares mejores en cuanto a aislamiento, para que no pase lo de la película del Rumpy. Estas situaciones problemáticas te han hecho enderezar el camino.

Primero, como Ministerio hemos mejorado los estándares, las materialidades, las normas de construcción. Cada vez se ha incorporado la calidad de la vivienda en términos de que tiene que cumplir una función, en un lugar donde te puedes desarrollar, y que es funcional al propio ser humano, y que tiene que dormir, comer, hacer el amor. Yo creo que hemos avanzado en eso.

En lo que no hemos avanzado, o quizá muy aislado, es la participación de la familia, y la copia de diseños de viviendas todas iguales. Justamente se piensa que con un presupuesto restringido no se tiene creatividad, y yo creo que justo debiera ser lo contrario. Yo creo que debemos incentivar eso, y tampoco hay incentivos. El año pasado hicimos un concurso de premio a la creatividad, y eso fue súper importante, para poner los incentivos, en vez de sólo sanción. Si se quiere tener viviendas innovativas, ahí debes incentivar y dar quizá un mayor monto para los servicios de asistencia técnica. Ahí deberíamos reconocer eso, e incentivarlo social y económicamente, combinados.

Leí el sábado que los disipadores que habían dado tan buenos resultados en el terremoto, el Ministerio los iba a adoptar para las viviendas sociales... Por eso hacíamos la pregunta de si había pensando en incentivos.

Yo sé que ahora se está en el momento de mejorar la política pública. Uno de los méritos chilenos es que hemos sido capaces de mantener un sistema que medularmente se mantiene en el tiempo, que sobrepasa el tiempo, las miradas partidarias, y se va robusteciendo en el camino y va aprendiendo. Nadie que llega hace borrón y cuenta nueva, sino que rescata las buenas y las mejora, y las cosas débiles se mejoran también. Es un capital que se tiene en el MINVU. Además, otra fortaleza es la transparencia en el otorgamiento de subsidios, siempre ha sido por cálculo de puntaje, por sistemas informáticos, se fijan criterios que se conocen por todos y las reglas están claras para todos los chilenos.

Se tiende a demonizar a las EGIS, que no son responsables de muchas cosas. En términos institucionales ¿ha tenido efectos positivos el haber tercerizado esto?

Yo he sido contraparte técnica dos veces en instancias internacionales. Desde allá uno mira, desde el balcón. Yo creo que cuando tienes esa posibilidad, para ver desde otro lugar, y desde un tiempo distinto, tú ves que el trabajo que hacía el SERVIU era limitado, porque se entra a la inercia y tampoco había incentivos. Yo creo que mejora la eficiencia el sumar servicios profesionales, pero ese aporte debe ser regulado, debe haber un trabajo sobre eso. Pensar que porque es externo es privado, tampoco sirve. Tú debes hacerte cargo de ese privado porque tú lo encargaste y debes darle los lineamientos, y como cualquier proveedor debes decirle qué quieres. Eso tiene que ver con paradigmas, en que cuando entra un privado no se toca por ser privado. Ahora, como públicos yo creo que estaríamos muy limitados, debíamos tener una contingencia enorme, y un aparato del Estado enorme no funcione. Yo creo que es mejor tener un aparato

externalizado, pero reflejado en la orgánica que haya un trabajo que se externaliza y, por lo tanto, debe haber alguien que trabaje con ellos, y no solo con sanciones.

Yo estoy haciendo una reingeniería en la Sub-dirección, a la espera de que la Ministra aprueba la resolución, y creé la Unidad de Soporte Técnico y Operacional de los negocios, es decir, no sólo hacer las cosas administrativas, tú debes tener un soporte técnico de darle orientación a las EGIS, institucionalizadamente sin que vayan haciendo lobby ventana por venta, ir haciendo un trabajo formativo, porque en la realidad va a ser difícil que lleguen proveedores en condiciones para hacer política pública. Llegan inmobiliarias o idealistas. Debe haber una combinación entre gestión inmobiliaria y la política pública, y eso tiene que darlo el Organismo público que le corresponde, en este caso el SERVIU, debemos decir cómo se ejecuta, y no sólo esperar a que lleguen y retarlos.

Yo sé que en varios servicios públicos las personas que se externalizan tienen un trabajo formativo. Por ejemplo en el servicio de salud se da mucho. Se informa a los proveedores, se les hacen test de ingreso, para ver ciertas competencias, y no sólo conceptos de empresa.

Conociendo la intención de poner las EGIS dentro de las políticas públicas, ¿consideras que sirven al sistema? ¿Cuál es tu opinión de que hayan tantas EGIS privadas, y tan pocas públicas o sin fines de lucro?

Yo he visto que ha ido cambiando, por lo menos en la región que yo conozco, y en otras regiones, había al comienzo varias EGIS que eran municipios y había regiones donde había un 80% a 90% menores en volumen que eran municipalidades. Esto fue transitando cada vez a mayor concentración de EGIS privadas, principalmente, porque los municipios tenían una serie de inconveniencias.

Primero, trabajaban con el mismo personal que tenían, que desarrollaban otras labores del municipio, en tanto organismo de desarrollo local. Por lo tanto, se les complicaba bastante tomar proyectos donde tenían que tener un desarrollo fuerte en determinados tiempos para poder ingresar los proyectos. Esto hacía que algunas fueran desistiendo, y otras empezaran a hacer alianzas con EGIS privadas, que todavía persisten, donde las subcontratan y a veces aparecen los municipios como EGIS, en tanto desarrollan los proyectos, pero cuando ves cómo operan, es que están desarrolladas por EGIS privadas. Lo que sí han mantenido es la parte social, en su mayoría, hacen como alianzas con EGIS donde los proyectos desde el punto de vista técnico constructivo y los presupuestos los desarrollan las EGIS privadas, y la parte social de organización de la demanda la trabajan en conjunto, o la desarrolla el municipio, fundamentalmente porque al municipio le interesa colocar la demanda que ellos captan. A mi juicio, no es la mejor forma, porque se elaboran grandes listados en los municipios con personas que requieren una solución habitacional, y las EGIS privadas los van tomando en distintos proyectos.

Yo creo que son pocos los municipios con EGIS municipal realmente.

Los municipios que hoy están colando bastantes subsidios...

Hay combinado también. Porque por ejemplo en Peñalolén no todos los proyectos son del municipio, también hay privados y de la municipalidad. Yo diría que Peñalolén y 3 o 4 comunas, funcionan como EGIS propiamente tal en todos los aspectos, con personas a cargo. Eso tiene que ver con la motivación de las autoridades, y de la cantidad de proyectos que están desarrollando porque necesitan tener una cantidad de ingresos, si requieren contratar gente externa con cargo al pago de la asistencia técnica. Deben tener volumen constante. Yo creo que las complicaciones son en cómo permanecen con un equipo profesional, con expertise, y con proyectos que entreguen ingresos económicos. Además, a veces se confunde el desarrollo local con el trabajo de las EGIS. Se superpone esa visión, y ahí tendríamos que dejar claro que no está actuando como organismo de desarrollo local, sino como EGIS, y en ese caso deben cumplir con los altos estándares en calidad de los proyectos, porque tienen detrás una cantidad de familias que requieren una solución habitacional.

Yo diría que eso hizo que se fueran incorporando más EGIS privadas, que se hicieran alianzas con municipios, y después más EGIS privadas. Esto porque no hubo una relación entre la oferta y la demanda. Se pensaba de qué proyecto aprobado era subsidio otorgado. Entonces eso hacía que se fueran incorporando una serie de personas e instituciones a hacer eso, porque era un buen nicho de negocio, más que porque iba a ser un buen trabajo como política pública. No había un filtro de acceso, no había requisitos que filtraran el ingreso. Por tanto entraban las agencias que tienen un registro como agencia en el Ministerio, que estaban trabajando fundamentalmente en elaborar escrituras y calificando como sujetos de créditos en el Banco, y de tener un trabajo administrativo súper acotado, entraron a cumplir un rol en el SERVIU. Entraron inmobiliarias, constructoras. Para varias empresas constructoras era un problema tener una EGIS, porque no se adaptaban a las exigencias de ellas, pero podían entrar constructoras como EGIS pudiendo tener una relación directa, colocando su producto, y tener los clientes para incorporarlos a su proyecto. Hubo muchos elementos, con una confusión de cosas.

¿Y se ha ido consolidando ese mercado en un grupo menor?

Dependiendo el tipo de programa. El Fondo Solidario de Vivienda atrajo gran cantidad de inmobiliarias, inversionistas, por el subsidio de localización, que abrió otro nicho de negocios que era la compraventa de XXXXX, y normativamente sin tener un límite en el precio, sino por el valor máximo que podía dar por la fórmula del subsidio de organización. Por otra parte, yo diría que el hecho que se fue aumentando el programa habitacional, la cantidad de subsidios, eso hizo que creciera el mercado de intermediarios que unía la oferta con la demanda. Por ejemplo en el caso del Fondo Solidario de Adquisición de Viviendas, no había muchos requisitos para levantar oferta y demanda, no había límite, una cantidad de subsidios que colocar, era poner en contacto una persona que necesitara una vivienda con una persona que quisiera vender. Se suponía que llegarían al SERVIU y se les daría el subsidio. Por lo tanto, podían demandar 10.000 operaciones de compraventa. Además no había una relación en cuanto a las familias más necesitadas. Hay distinto tipo de demandas, algunas súper espontáneas, muy manifiestas, donde las personas tienen una situación compleja desde el punto de vista sociohabitacional y sola llega al SERVIU o a las EGIS. Pero acá se levantó también demanda de personas que ni siquiera estaban pensando en tener una situación habitacional, pero como a las EGIS significaba un pago, se indujo la demanda, que en verdad, a mi juicio, no era demanda, porque no demandaban una solución habitacional. Se fue creando una demanda. Una demanda que la persona, que si en el Fondo Solidario 1 tenía que poner 10 UF para tener una vivienda, y además había una entidad que se iba a encargar de todo el trabajo porque le pagaban por eso. Ahí jugaron mucho el cómo se estaban dando los recursos, las condiciones de ingreso de las EGIS.

Yo diría que este año se han ido ajustando, porque teníamos un mercado diverso de EGIS de todo tipo. Algunas que sólo lo veían como un nicho de negocio, además otras tenían un expertise, las que eran menos. Eso fue generando complejidad, con una sobredemanda por sobre la oferta de subsidios. Además el programa este año era más bajo en cuanto a subsidios a asignar.

¿La creación del Registro Nacional de EGIS, incorpora alguna de estas ideas, como certificar o algo así?

Yo he tratado de meter eso. Me escucharon. En la ley, el abogado que la está elaborando, al comienzo no lo entendía, pero cuando fuimos a una reunión le conté varias cosas, y se incorporó. Esto no es una ley de una empresa privada, sino una ley de prestadores de servicios profesionales dentro del marco de una política pública, donde está el objeto y el habitante. Si tienes una mirada de la vivienda social desde el punto de vista del objeto, estamos mal. A nosotros tan importante es el objeto como el habitante. Para eso la EGIS debe tener un proceso formativo.

Otra idea en el proyecto es prohibir que las constructoras estén vinculadas con las EGIS. La Cámara ha presentado sus descargos de porque podría ser perjudicial. Dentro de este contexto, en que la oferta determina dónde y cómo se construye, las características de las viviendas, y esto en parte es porque las constructoras están atrás, pero también porque no hay incentivos para que otros puedan entrar a competir. Terminar esta asociación puede tener impacto para superar el déficit.

Al principio las EGIS eran EGIS, y las constructoras eran constructoras, y estaban separadas las aguas. Antes funcionaba bien. La empresa construye. No me parece que la constructora sea EGIS porque es un sistema no adecuado éticamente, porque el mandante es el mismo que el mandatado. Cómo tú efectivamente haces que sea un sistema sano si no existe una tensión entre el que quiera cumplir ciertas condiciones del contrato y otro que acepte cumplir estas condiciones.

Ya que has tenido diferentes visiones de regiones, en algún momento otras autoridades se han dado el esfuerzo de ver si se ha formado ciudad en estos lugares.

No, porque hay una total descoordinación entre los organismos del Estado también. Tú ves tu segmento nada más. En Valparaíso levantamos ciertas zonas prioritarias, que en la región eran las más precarias desde distintas variables y, sobre todo, en cuanto a variables sanitarias, y otras. Eran como "zonas prioritarias" o "deficitarias". Fue cuando la Ministra era Paula. Participé desde el SERVIU. SERPLAC digitalizó esto, y conformó ciertos sectores territoriales donde tenía que haber intervención, y había mesas semanales y priorizamos por cuál sector íbamos a partir. Entonces todos los organismos trabajaban en ese sector y pudimos enlazar programas. Ellos tenían por ejemplo programas para detectar términos de referencia para hacer alcantarillados y yo incorporé términos de referencia para demanda habitacional en el mismo estudio, con la misma plata. Tú ibas avanzando en aquellos territorios que se iban quedando atrás, y los organismos estábamos articulados y flexibilizábamos normativas para que pudieran entrar. Entonces tú no estás haciendo en forma aislada intervención social. Yo me imagino algo así en el Ministerio Social.

Esa fue una idea regional, y cada cual se fue, y el tema desapareció.

Se alcanzó a direccionar algunos programas, pero no sé del nivel de avance que se alcanzó.

Hacías región, ciudad, articulabas recursos.

¿Acá en la RM hay algún nivel de organización de los beneficiarios de los subsidios habitacionales?

Sí, pero son segmentadas. No como la ANAEGIS, que es masivo. Sabemos que existen agrupaciones étnicas dentro de nuestro sistema, agrupaciones comunales de allegados. Tendríamos que hacer un levantamiento. Acá no hay un trabajo de ese tipo. Sí se puede pedir esos datos eso sí.

¿Qué función cumple el Observatorio Habitacional en relación con el Fondo Solidario de Vivienda?

Los Observatorios tienen una responsabilidad de difusión más bien institucional; en la práctica ese es el objetivo que más logran. Ahora bien, para los efectos del FSV, no es necesariamente una guía de referencia. Estimamos que la información que se publica ahí debería ser tomada en cuenta para la planificación. Pero en la práctica no se ha dado sistemáticamente esa retroalimentación. Algunas cifras tienen origen en el DPH y se validan acá. Pero no hay vinculación directa entre los programas y la información que se desarrolla en los

¿Cuál es y como se cuantifica y define la población objetiva y potencial?

Respecto a la definición de población objetiva del FSV, más allá de que se trata de una población vulnerable. Tradicionalmente, aunque esto es algo no del todo aceptado, se vincula la definición de una magnitud de población al volumen del déficit habitacional. No solo para el FSV, también en general para los programas focalizados del ministerio. Antes, dentro de la Ditec, cuando tenía el Depto de los Estudiantes, una de sus funciones era el déficit habitacional para el programa. Dentro de los primeros diagnósticos que se hicieron en su parte piloto para el FSV estaba considerado en base al déficit habitacional, sobretodo en su impacto en los quintiles más vulnerables. Los únicos datos de referencia que existían eran los de la CASEN, y se trabajaba sobretodo con los datos del 2006. Con ese dato se tomaron varias decisiones de asignación presupuestaria que quedaron más o menos definidas. Posteriormente en los años siguientes se mantuvo constante la distribución, asumiendo una cantidad de subsidio en función que se daba por entendido que correspondían a los quintiles 1 y 2. Después la DPH no los actualizó, sino que se ha mantenido estable. También respondiendo a los intereses de los seremi; pues a veces bajaba el nivel del déficit a montos mínimos: por ejemplo Aysén y Magallanes han sido un problema pues no tienen déficit, pero no pueden cerrar el boliche, porque hay una demanda no atendida, por ejemplo postulantes organizados, o arrendatarios.

¿Se hizo cuantificación de núcleos?

Es la misma metodología. Hubo un proceso de trabajo consensuado con Mideplan que tuvo encuentros y desencuentros. El MDP siempre tuvo una metodología distinta para la medición del déficit habitacional, que era similar a la de la Cepal, con algunas adaptaciones, y que además tenía ventaja de que permitía una segregación súper fina. La CASEN trabajó con otra metodología durante bastante tiempo. Y cuando se publican los datos de la Casen 2006, se pidió a Mideplan que asimile sus criterios a los del INE, para que los criterios sean compartidos, aunque los resultados no sean comparables, ya que la unidad de análisis del Casen trabaja con datos de hogares, mientras que los del Censo trabajan con datos de personas, hogares y viviendas, por tanto no siempre son congruentes. Entonces había una brecha y un cambio en la composición no del todo coherente; el Censo daba mayor peso por los hogares de allegados, allegamiento externo, mientras Casen estaba más fuerte en núcleos familiares, lo cual se ha mantenido al 2009. Entonces, se ha asumido el dato Casen del 2006 para adelante, con los

criterios que son los mismos con los que trabajaba el Ministerio:1) viviendas irrecuperables;2) hogares allegados ;y 3) núcleos familiares hacinados. Eso en cuanto a la medición.

¿La fuente de los datos es para Uds.?:?

Es Casen.

¿Se coteja con los datos DPH?

No necesariamente. La DPH podría, y una vez lo hizo, asumir los rasgos de la Casen para diseñar el programa habitacional, y darle una preponderancia a ciertas líneas programáticas. Pero el proceso nunca ha sido tan coordinado. En los datos de la encuesta 2009 la DPH no nos consideró en su planificación. No puedo decir que sea un insumo que de manera sistemática se haya incorporado en la planificación de los programas.

¿Qué dificultades existen de medir la contribución del FSV a reducir el déficit? ¿Cómo se ha abordado?

Cómo análisis hemos trabajado con proyecciones. El 2008 , se hicieron proyecciones de hogares, en base a las proyecciones de población del INE, que era lineal y constante , en base a la variación interfrontal y considerando las tasas de jefatura de hogar de acuerdo a ciertas características sectoriales. Se trabajó con una proyección de hogares , que está aún vigente, que de aquí al 2008 en promedio recorta 95 mil hogares anuales ; al analizar la contribución de los programas habitacionales, principalmente del FSV, lo que se ha hecho es proyectarlo en el tiempo, suponiendo esta tasa de hogares ,y también que de esos un 40 % pertenecían a los quintiles 1 y 2, y entrañando que los subsidios en la medida en que son focalizados efectivamente , se traducen en una reducción efectiva del déficit. Entonces hay una metodología que hemos desarrollado, aunque sin resultados publicados, pero que nos permite establecer que el FSV tiene un impacto fuerte en el quintil 1. Pero no está formalizado como modelo o metodología oficial.

¿Criterios para definición de la población potencial?

Es un problema sin definición sistemática. Deberíamos tender a que la reducción del déficit estuviera aparejado con los objetivos del ministerio. Aun cuando más bien debiera atender a una demanda habitacional que excede al déficit. O sea tenemos la situación de los arrendatarios de quintil 1 y 2 , que también son postulantes a subsidios focalizados y que no estarían ... Uno diría: cuando un arrendatario se convierte en propietario estamos reduciendo en cero el déficit. Por eso hemos planteado a la DPH considerar distintos indicadores, principalmente uno más amplio de demanda habitacional . En el OH se han publicado datos referidos a demanda potencial basado en los hogares no propietarios, que ,creo, es un dato que se debería refinar y combinarlo con los criterios del déficit para tener una magnitud total de una posible demanda. Lo que nos sucede con los datos de la cifra de protección social es que no tenemos , pues los datos del Mideplan son innominados, la posibilidad de vincular los rut con el acceso al beneficio. Entonces, cuando medimos esta demanda potencial, no sabemos cuantas familias están en proceso de acceder a una vivienda, cuantas están postulando, y cuántas ya ganaron. Entonces hay una sobreestimación.

Lo que hemos estado discutiendo es la posibilidad de tener un indicador de demanda que sea un poco más fino tomando como referencia la información de la ficha, que ya lo hemos usado para algunos diagnósticos más de escala local, que considere por una parte a las familias allegadas, las que están en viviendas que necesitan ser reemplazadas por ser de calidad inferior, y los arrendatarios vulnerables. Si se agrupan esos tres se tiene una pista del horizonte potencial de la demanda. Y eso es más consistente con como se bajan los datos a una escala más desagregada, sobretodo a escala de las regiones. Pero aun es una propuesta solamente. Suena mal, pero no hay correspondencia entre el tamaño del programa habitacional y su distribución por línea, en función de un indicador que sea monitoreado permanentemente

¿Se hicieron algunos solicitudes de ajuste?

Hay una discusión más compleja a parte de nosotros como demandante del Ministerio de Desarrollo Social y al INE : que es la definición de hogares ,que es algo complejo de determinar, En el caso de la postura de Mideplan hasta hace un tiempo ellos tienen dentro de la Casen se puede identificar y obtener información acerca de grupos y familias de manera directa. Y eso no es así en el Censo. Además el concepto de Hogar esta anticuado, obsoleto.

Pensando en lo que se va a trabajar para el Censo , ahí tenemos una dificultad. Pensamos que el Censo es el instrumento óptimo, en términos de obtener información que de cuenta de la escala de la vivienda de manera efectiva, y desagregaciones efectivas. Sobretodo para transitar a escalas urbanas y comunales.

No se han hecho peticiones de cambiar ítems del Censo, pues se vela sobretodo por la comparabilidad. Además el Censo es más rígido de hacer una modificación. Proponemos enriquecer el análisis, vincularnos más con una escala urbana de los problemas, sin perder la posibilidad de mantener la serie comparativa de datos. Habrá una discusión posterior ,porque los datos de la Casen van a estar cercanos a los del Censo. Para la planificación de corto plazo, que involucra un ciclo de gobierno, la Casen es el dato más atractivo, sobretodo ahora que será cada dos años. Pero el dato del Censo nos arroja una magnitud diferente . Por las conversaciones que hemos tenido con el MDS la idea es que se mantenga el criterio de capturar el déficit en base al criterio INE .Trataremos de generar cruces.

Desde el punto de vista de la focalización, ¿pueden analizar el nivel de desfocalización?

El tema de la focalización por la revisión que está haciendo el Ministerio de Desarrollo Social . De parte del ministerio hubo iniciativas cuando se planteó el modelo de la ficha algún grado de insatisfacción, porque se entendía al estar enfocado en las personas dejaba pasar una serie de situaciones que tenían relación con la vivienda y que este instrumento no las captaba de manera tan sencilla . Por eso se introduce esta cuña de los descuentos por carencia habitacional ; que sí tuvo un efecto encadenado muy difícil de estimar ;en el fondo al ser público , para algunos les resultó más conveniente en una situación que en otra sobretodo algunos descuentos, que depende de la gente que esté presente y sus relaciones como el y el . Al no tener medios de verificación, se establecen algunas dudas del efecto que tuvo este "incentivo". Como análisis, trabajamos un tiempo en establecer cual sería la probabilidad criterios .

No trabajamos este análisis para establecer niveles de supervisión o las probabilidades de que no solo los puntajes de ficha ,entendíamos que de los quintiles 1 y 2 sobre un 90 eran elegibles. En rigor era un escenario poco competitivo. En la medida que se estrecha esta cantidad

de subsidios que se entregan se vuelven más finos los criterios. Se ha vuelto mas competitivo, las barreras de puntaje, en términos de lo que se esta estableciendo. Entonces nos ofrece un instrumento que esta funcionando bien. Ahora de nuevo respecto de una cambio en la ficha

¿El que exista puntaje de corte nacional genera una distorsión regional?

Eso siempre genera problemas en Antofagasta y Magallanes que siempre quedan insatisfechos. El monto en términos de puntaje tiene el promedio corrido sobre la media nacional: entonces para ellos ha tenido un efecto significativo . Dentro de lo óptimo se busca un instrumento que tenga alcance nacional, que no sea .Pero las posibilidades de que otras situaciones sean cubiertas depende de decisiones que se tomen a nivel de programas . Pero la actitud de la DPH ha sido proteger las clientelas regionales, mantener una asignación de subsidios coherente con la demanda . No se si ha marcado la diferencia pero igual han marcado una guatita de recursos proporcional a la demanda que ellos estiman.

Si bien algunas seremi plantean que su presupuesto no era suficiente son correspondidos posteriormente. Esa discusión permanentemente vuelve. La ficha garantiza que sea una puerta bastante ancha , y así tampoco se generan tantas distorsiones

¿Que otra información se produce acá para la toma de decisiones en la DPH?

Como insumos para la DPH que nosotros producimos, tanto en ronda de supervisión como producción directa están:

- 1.-Estadísticas de déficit habitacional. Del Censo y de la Casen que realiza Mideplan y que nosotros validamos.
- 2.-Proyecciones de hogares elaboradas en base a las proyecciones de población del INE, la que nos permite evaluar en términos potenciales el movimiento de la demanda a través del tiempo.
- 3.- Datos de demanda potencial publicados por el OH, basados en la ficha y que sólo recogen hogares no propietarios.
- 4.-Provisiones, que se han elaborado más detalladamente en dos oportunidades , a fin de atender requerimientos de la DPH y de la Dir de Finanzas. Se han elaborado escenarios de evolución del déficit habitacional, en base a lo que ellos estiman para los años futuros y diferenciado por programas.

Esto son los insumos gruesos. Pero esto no ha formado parte de una información sistemática. Se cruza una información que es publicada, con otra hecha pedido dependiendo de alguna circunstancia especial sobretodo para la negociación de los presupuestos.

¿Y de la oferta? ¿eso lo ve el Observatorio Urbano ?

Del lado de la oferta, de una parte está la información sectorial asociada a los registros administrativos que son la cantidad de subsidios que entrega el ministerio : subsidios entregados, y subsidios pagados; eso esta en la página del OH; luego está la estadística de edificación, permisos de edificación, que es un insumo relevante para estimar el comportamiento de la vivienda más subsidiada.

¿Pero la cuantificación de la oferta potencial?

Se han hecho modelaciones en base a datos de permisos de edificación, y de consumo de suelo, pero no existen indicadores que puedan ser directamente aplicados.

Pero tenemos un convenio con el SII para explotar sus bases de datos: Bienes Raíces Agrícolas y Transacciones ,y estamos aplicándola para tener datos sobre variaciones en el precio , pero de manera incipiente.

Trabajamos en un proyecto piloto a escala de ciudades , en La Serena y Coquimbo, Puerto Montt- Puerto Varas, teníamos datos territorializados, a escala de unidades vecinales con la información de SII. Sobretudo recogiendo cuales serían las potenciales áreas de intervención del ministerio. Pero el modelo de entrega de subsidios está sujeto a los incentivos que se establecen para el sector privado, se asume que es un mercado que se autorregula.

¿Qué dificultades han tenido para producir la información con todo el detalle requerido?

Tenemos datos de subsidios otorgados y de subsidios pagados , pero nos es difícil tener información continua sobre las viviendas que se van entregando año a año. Un dato especialmente importante, un Indicador clave era tener la cantidad de viviendas entregadas, detallado, desagregado por regiones, y de una periodicidad anual. Los insumos que se manejan para acercarse a esta información son las planillas que maneja la DITEC, pero que van entregando estados de avance, entonces es difícil contar con registros detallados de viviendas entregadas. También porque ese registro sólo involucra los proyectos de construcción . En el caso de viviendas usadas, no hay manera de estimar cuántas se entregan al año .Carecemos de un indicador de las cifras de viviendas subsidiadas que se entregan año a año.

(parte dudosa)

Otro problema es con la ejecución de los programas. Porque hay un desfase entre la cantidad de subsidio y lo que se va dando año a año . La tasas de ejecución del FSV ha sido muy alta históricamente, no así la del DF40 . Además se produce un desfase entre lo que se planifica y lo que se entrega. Variable en el tiempo un subsidio de vivienda en un año o 18 meses, según cifra de la DITEC. Necesitamos entonces tener certeza de la cifra de ejecución.

En tercer lugar la desfocalización. Más allá de que la gente cumpla con los requisitos, como es muy grueso el criterio de selección, cuesta establecer que nivel de focalización se da. Hemos trabajado al ojo en proyecciones de cuanto se desfocaliza, cuanto se corre del quintil 1 al 2 y del 2 al 3.

Asociado a eso esta el indicador de las viviendas desocupadas. Se ha publicado en dos catastros que hizo el Serviu, no tan riguroso. Falta un poco mas de precisión de como estamos tratando eso. Ver en qué casos eso esta asociado a un comportamiento no adecuado, ya porque las viviendas están desocupadas por un tiempo prolongado, o porque contraviniendo algunas disposiciones, serían irregulares, como el caso del arrendamiento de la vivienda o del préstamo.

Identificación de los permisos de edificación. Cómo se mueve la oferta privada. ¿Es universal?

Se han publicado a través del Equipo de estadísticas, y del sitio

¿Hay un convenio con el municipio?

Es con el INE, en realidad.

Lo que tiene eso es cómo determinamos qué porcentaje de esos permisos corresponden a viviendas subsidiadas. No es fácil de definir. Hay como un limbo ahí; entre las viviendas de un cierto tamaño y un cierto valor. Cuesta definir si son viviendas enfocadas a segmentos vulnerables o medios.

Los permisos de edificación, si pudiéramos tener una evaluación de cuales corresponden a viviendas subsidiadas podríamos determinar con mayor certeza el aporte que el sector privado hace a la reducción déficit. Ahora sólo tomamos un porcentaje estimado. Otra discusión que estamos teniendo es que las cifras de déficit tal como la miden el INE y el Mideplan arrojan un déficit que es no es para nada de despreciable en los quintiles 4 y 5. La cifra con la que el ministerio podría casarse está más asociada al déficit en los segmentos vulnerable. Pero hay un déficit que puede ser un poco engañoso en la medida que está asociado con estos grupos de mayores ingresos.

I.8. ENTREVISTADO: PATRICIA HUERTA – JEFA DE FINANZAS, MINVU

Patricia Huerta: "Cada año hay una ley de presupuesto, aprobada por Hacienda. Dependemos de lo que cada año defina el Programa Habitacional defina como gasto (todos los programas de vivienda? componen el Programa Habitacional)

La Unidad Técnica puede orientar respecto a los pagos, los montos de los subsidios y ese tipo de cosas.

Para asignar presupuesto dependemos de lo que es el Programa Habitacional de cada año, y los recursos que se ejecutan están asociados a esto.

Los recursos que se ejecutan en el Programa Habitacional se componen de recursos de este año más el remanente de los programas de los años anteriores.

Por ejemplo:

Si la séptima región tuvo el año 2010 un Programa de 1000 UF, el año 2011 1000 UF de nuevo y el 2012 tiene un Programa también de 1000 UF, lo que voy a estar pagando es: un parte que quedó del año 2010, una parte que viene del 2011 y lo que corresponde al primer año de ejecución del Programa 2012. Así se compone el presupuesto. Esos son los recursos que ellos van a tener que contemplar para ejecutar esa línea—por ejemplo— el Fondo Solidario en el año.

En el caso del FSV, nosotros pagamos un "subsidio puro" y el de asistencia que tiene la misma lógica: se va pagando lo del año 2010, del 2011, y lo que corresponda a este año de acuerdo siempre al estado de avance de las obras o del proceso que corresponda.

Se distribuyen los recursos para cada SERVIU de acuerdo a los Programas que están autorizados para cada región y para cada uno de los años. Porque muchas veces el programa de un año no se ejecuta al 100% ese año: de 100 unidades de subsidios asignados, puede haber 10 personas que no lo cobran por diversos motivos, ya sea que se cambian de región, se cambian de programa, etc. A pesar que estás autorizado para pagar 100 subsidios, sólo vas a pagar 90 ese año, y ahí queda un remanente.

"Y entonces esto se paga – se imputa el pago- al momento que se tenga que pagar, y con los recursos que correspondan a ese año, que se tienen que distribuir contemplando los remanentes que quedaron."

Claro, así la suma del año 2012 tiene contemplado gastos de años anteriores.

¿Qué limitaría, entonces, el presupuesto para el año 2012?

Claro, así es. Y que tiene una lógica también que permite "redistribuir" el presupuesto entre las regiones.

y esta distribución original que se hace, que se planifica originalmente, el criterio que se utiliza para decidir que esta región va a recibir tal recurso, tiene que ver con déficit habitacional, con el comportamiento histórico?

Eso tiene que ver con definiciones que no necesariamente nosotros como Presupuesto manejamos; acá hay una División de Política Habitacional que tiene los antecedentes que respaldan cada una de las unidades de subsidio originales que se autorizan para cada una de las regiones. Hay temas como el déficit, el gasto histórico y temas puntuales que inciden.

Por ejemplo en Arica, por el caso de Polimetales, se estableció que del Programa Habitacional que estuvo autorizado para ese año, de los recursos para subsidios asignados a Arica se contemplaran también recursos para subsidios para los afectados por Polimetales. De los mismos recursos se destinarían subsidios para este tema puntual.

¿Y esa región recibirá una porción adicional de recursos?

Puede ser adicional como también que dentro del Programa que tiene deba contemplar usar recursos para esto. Para el terremoto también lo que se hizo fue distribuir dentro de lo que llamamos programas regulares, la ejecución de las líneas regulares que tiene el Ministerio, los recursos de construcción se asignaron como fondos adicionales a aquellas regiones más afectadas. La distribución no es algo que definamos nosotros.

Lo otro que es importante que sepan, que manejen es que la formulación presupuestaria de los recursos, que porción voy a pagar que viene del 2010, lo que pagaré del 2011 en el año 2012, esa formulación se realiza y la preparamos entre junio y fines de julio de cada año. Es, por tanto, una foto a esa fecha. El cierre del año, como efectivamente cerró financieramente ese año, implica necesariamente que hay distribuciones distintas, por diversas circunstancias, lo que hace que mi ejecución original de Programa , sólo para ese año, al final varíe. Y por lo tanto, necesariamente, una porción de eso, puede variar el presupuesto, y la distribución presupuestaria.

Por ello, la distribución presupuestaria del FSV no es estricto, es flexible y varía.

¿Y cuando se hacen estas redistribuciones, se hacen al interior de cada región?

No, se puede hacer entre regiones. Porque funciona con un presupuesto vigente, que se va a ejecutar entre enero y diciembre. Si hay una modificación presupuestaria en el intertanto, lo que se emite es un decreto, que es un documento oficial emitido por el Ministerio de Hacienda. Ese decreto autoriza X cantidad de gasto, y lo que va a implicar es que al final del año, se va a tener menos recursos de los contemplados originalmente. Se hace una modificación presupuestaria, con Visto Bueno –autorización- de la DPH quien es la que maneja también junto a nosotros el tema de los recursos por regiones, y se autoriza la modificación presupuestaria para el Programa. Por eso es que el presupuesto es dinámico.

¿Cómo se distribuyen los recursos, cuáles son los criterios para asignación por componentes, en este caso del FSV, habilitación social y construcción de vivienda?

No lo puedo contestar, la forma como esto opera no se maneja desde aquí. Porque no es algo que esté asociado a los recursos que hay disponibles sino a las características propias del Programa. Nosotros lo que manejamos es el resultado de eso.

¿Cuáles son los mecanismos de transferencias de recursos, cómo se hacen esas transferencias?

Normalmente, nosotros tenemos una Ley de Presupuesto, que tiene recursos para cada uno de los Servicios para todas las líneas que los Servicios tienen que ejecutar, entre ellos el del FSV. Y, si por ejemplo, tuviésemos una rebaja presupuestaria solicitada por DIPRES por alguna circunstancia especial, lo que hacemos para reflejar esa rebaja presupuestaria es hacer un decreto. Ahora, lo que hacemos habitualmente, es que las regiones programan sus gastos; cómo operamos es que las regiones hacen una programación mensual y anual, de los gastos para cada una de las líneas y el FSV incluido entre ellos. Ellos completan esta información, también lo hacemos con las Divisiones Técnicas, y lo que hacen es que completan los anexos asociados. Estas son planillas de trabajo internas nuestras. Lo que hacemos es centralizar estos anexos, esta información para reportarle a la DIPRES la programación, y la DIPRES lo que hace es que semanalmente nos entrega de acuerdo a lo que nosotros programamos que vamos a gastar. Y los recursos los entrega a cada una de las regiones y en cada una de las cuentas que estas regiones

tienen para ejecutarlos. Nosotros hacemos durante el mes lo que se llama una "solicitud de caja" que es una Solicitud de Aporte Fiscal (SAF), los días 10 de cada mes para el mes siguiente, donde nosotros detallamos los gastos que vamos a tener, todas las líneas incluyendo FSV y le pedimos a la Dirección de Presupuesto dicho aporte Fiscal para seguir operando.

¿Existe en los contratos o convenios que se hacen con las EGIS, con las constructoras, existen indicadores de desempeño, que permitan ir monitoreando e ir asociando estas transferencias, estos pagos finales?

Me imagino que existen, yo sé que existen pero nosotros no lo manejamos, lo ve la DITEC y la gente de Control de Gestión. Nosotros pagamos, hacemos la transferencia. Se basa en que ya se entregaron los respaldos correspondientes para que se hagan estos pagos, una vez que la EGIS o la entidad que sea haya entregado los antecedentes que respaldan su ejecución nosotros pagamos, pero la evaluación posterior del trabajo eso no se ve acá. Es una evaluación que efectivamente se hace pero no se hace en esta área presupuestaria.

¿Y no se hace, la evaluación, previa al pago?

No, lo que hay es por ejemplo un avance específico, una obra en avance o terminada y se paga, se hace la transferencia. Puede haber una evaluación pero no es algo que se asocie a las transferencias.

¿Y ustedes tampoco organizan la rendición de esos recursos transferidos?

No, eso lo hace cada servicio, lo ven los SERVIU pero ellos son autónomos. Si quieren la adjuntan, la rendición. Ellos deben tener el respaldo, en caso de auditoría, de todas las transferencias, pero la documentación de la rendición los servicios no están obligados a entregarla acá. Nosotros organizamos, coordinamos, hacemos todo el trabajo de coordinación nacional, pero cada una de los pagos que se ejecutan las ejecuta cada uno de los SERVIU; con los respaldos que cada uno de los SERVIU dada por la normativa que tiene, pueden efectuar.

¿Y estos pagos quedan registrados en algún sistema?

Existe un sistema de gestión, SIGFE, que no está para todas las líneas del sistema, pero que a nosotros nos permite un respaldo; es un vertical del SIGFE que se llama SPS, que es el Sistema de Pago de Subsidios que emite esta información, pero que está mirado desde el punto de vista del beneficiario, más que desde el punto de vista de la empresa o EGIS. En él se puede ver el RUT de la persona, qué tipo de subsidios se le han asignado, cuánto de estos subsidios han sido pagados y qué falta, y esta información te respalda el pago que has realizado a la empresa o a la EGIS.

¿Y han tenido diferencias o problemas con este sistema, por ejemplo con los pagos manuales de subsidios?

No, no es que haya diferencias con el Sistema, es el pago de subsidio que se informa manual. Hay modificaciones que el sistema no las recoge, por lo tanto por muchas mejoras que le puedas hacer al sistema, éste no las va a recoger necesariamente. Por ejemplo, nosotros pagamos subsidios rurales y hay una línea de subsidios rurales que es muy pequeñita en comparación a otras líneas de subsidio. Se tomó la decisión de que esta línea de subsidios rurales no se

ingresara al sistema de SPS; en el caso de FSV para el terremoto se flexibilizaron los montos y se flexibilizaron algunos plazos, y esas modificaciones el sistema no lo recoge, porque no estuvo operativo en ese tiempo y porque no conversó la modificación con el sistema. El sistema para lo que fue creado y para lo que fue pensado lo hace correctamente, pero considerando estas modificaciones y dada la urgencia que se tiene para actuar, se tienen que pagar manualmente. Ahora, los antecedentes, aunque tu pagues manual, los respaldos tienen que estar igual. Están los respaldos, la diferencia es que yo no voy a encontrar en línea esos antecedentes. En la práctica las modificaciones se han hecho, y muchas modificaciones no han sido recogidas con la misma velocidad e incorporadas al sistema.

Otro ejemplo, en caso de reconstrucción, una persona tiene asignado un subsidio y se establece que le corresponden 120 unidades por el tema de reconstrucción, en el sistema me va registrar sólo el pago de 100 unidades porque no reconoce los 120, está diseñado para ese monto máximo. El sistema ahí no reconoce las modificaciones, o las adecuaciones especiales. Entonces, en este caso se me impide pagarle a través del sistema y tengo que pagarlo manual.

Para entender el flujo completo, veamos: estos criterios de asignación de recursos, que tienen que ver con criterios de déficit habitacional, con criterios de gasto histórico, la distribución se realiza...

Nosotros lo que hacemos, no distribuimos la plata. Lo que hacemos es, teniendo la autorización de los Programas, pagar. El Programa Habitacional de un año se compone de todas las unidades de subsidio que tú entregas entre el 1ro de enero y el 31 de diciembre –que no significa que tú lo pagues entre el 1ro de enero y el 31 de diciembre-. Entonces, yo tengo un Programa que tiene un gasto del primer año, un gasto del segundo año, un gasto del tercer año y eventualmente puede ser del cuarto año o más; por ejemplo, tengo gasto de un Programa del año 2010, uno del 2011 y el Programa del año 2012. Entonces, cómo se compone la distribución del gasto del: se suma el gasto del 3er año del programa 2010, el gasto del 2do año del programa del 2011 y los gastos que corresponden al primer año del programa del 2012 y eso da un monto. Ese monto es el que tengo en cada una de las regiones para el año 2012.

Ahora, cómo defino el Programa Habitacional es a partir del déficit habitacional, el gasto o comportamiento histórico, problemas puntuales o eventualidades. Y el Programa Habitacional de ese año, esta definición y decisión se toma en la División de Política Habitacional.

Ellos no definen el Presupuesto, definen el Programa; y es distinto de presupuesto. El Presupuesto es el resultado de todos los gastos que voy a hacer de todos los Programas Habitacionales entre, por ejemplo el año 2010 al año 2012. Entonces, considerando los criterios de asignación que dijimos, yo tengo un **Programa**, por ejemplo para la 1ra región, de 100 Unidades de Subsidio, que significa un costo total de 1000 UF (un valor simplificado, por ejemplo). De esas 1000 UF yo voy a pagar en el año 2012 sólo 100 UF, entonces esas 100 UF son parte del **presupuesto**, pero el **programa** es de 1000 UF.

Entonces, la DPH define el Programa, el Programa del año para cada región, en función de estos criterios de déficit, lo histórico, los sucesos eventuales. ¿Los define de manera genérica y luego por región?

Lo que hace es definir los Programas por línea de intervención, y los propone, a proposición de la región. Los programas para Fondos, para inversión, mejoramiento urbano etc. Y aquí entramos al tema de la formulación presupuestaria. Nosotros trabajamos la formulación presupuestaria con las regiones, básicamente a partir de: los arrastres de años anteriores –como el arrastre de FSV- y basado en aquellos compromisos que tiene la región con Programas de años anteriores que van

a tener un efecto presupuestario en el año que estamos trabajando. En este momento vamos a comenzar a trabajar la formulación del año 2013, y les damos un marco presupuestario, un marco de programas para que ellos definan el programa habitacional que ellos quieran tener para el año 2013. Ese programa habitacional va a tener una porción de gasto que corresponde a gasto del primer año del programa 2013 y los remanentes.

Entonces, acá se introduce un elemento nuevo, que es que esta distribución se realiza en función de estos criterios pero se hace también considerando la participación de las regiones.

Claro, hay una conversación, un contraste, entre la DPH y lo que piden las regiones. La DPH define criterios, le da estos criterios a las regiones para que elaboren su programa – por ejemplo, habitacional- y luego las regiones dicen, yo quiero 100 unidades de FSV, 100 unidades de este otro Fondo, etc., y dan toda una explicación, justifican su solicitud y eso “conversa” con los otros cálculos, con los criterios que la DPH define. Porque la DPH le da a las regiones los criterios para que las regiones construyan su estimación, pero esto puede contrastar con alguna distribución previa, o provisoria que pueda haber hecho incluso la misma DPH para el programa del año.

Toda esta conversación se produce en el proceso de la formulación presupuestaria del año. Nosotros entregamos los antecedentes de la formulación presupuestaria a DIPRES aproximadamente a finales del mes de julio. La conversación se provoca desde que iniciamos el proceso de formulación, a finales de marzo hasta el mes de julio. Finalmente, la División Técnica lo conversa con la región y ahí a nosotros nos dan el resultado de esas conversaciones. Nosotros lo que hacemos es finalmente, conversar con las divisiones técnicas, por ejemplo DPH sólo ve viviendas, y no los otros programas, y nosotros gestionamos los recursos que salen consensuados y de acuerdo a la realidad posible de todo el proceso presupuestario.

Entonces, ustedes manejan este presupuesto global del programa y todos los programas, es lo que reciben semanal de la DIPRES para operar y la distribución es interna, entre ustedes y los SERVIU, se van manejando a través de esta programación mensual. Y luego los SERVIU ejecutan ¿y las rendiciones las manejan ellos?

No siempre hay rendiciones. Si es que existen rendiciones, ya que ellos respaldan el gasto, nosotros solicitamos los recursos previa programación, la transferencia se justifica previamente; es como que rindieran antes y se pide la transferencia. A fin de año, lo que no se ejecuta del programa, se pierde, no existe, porque se pide autorización previa del gasto. Y lo otro, lo que corresponde a presupuesto, lo que se hace es reasignarlo entre regiones. Ó se reasignan, de los temas habitacionales a los urbanos, se pueden sacar recursos de FSV y pasarlos a otro programa, y todo queda respaldado, justificado. En el caso de los otros programas funcionan de la misma forma que el FSV, con gastos del 1er año de ejecución, del 2do año, etc, es decir los remanentes y el gasto al año actual.

Veíamos que las modalidades de pago son parciales, por etapas

Si, tienen que ver con el avance de las obras. Nosotros en el caso de las transferencias podemos dar lo que se llama un anticipo, ese anticipo está asociado a que el comité que corresponda pueda adquirir el terreno e iniciar la obra, y después en la medida que van existiendo avances de las obras, se les van entregando avances de recursos. Distinto es cuando se entrega subsidio y la persona adquiere vivienda individualmente. Ahí el subsidio se entrega entero. Los pagos se hacen desde los SERVIU, la relación con las EGIS y constructoras, todo eso es desde la región. Hay una

relación de inicio, que se hace desde la DITEC, la dirección técnica del Ministerio para dar a conocer lineamientos, para hacer auditorías que hacen las mismas SEREMI, pero nada más, lo demás se hace desde SERVIU.

Sobre los mecanismos de recuperación de gastos, por como opera el FSV pareciera no existir un mecanismo para recuperar gasto.

No, nosotros no recuperamos gastos. Esto podría ser si por ejemplo la modalidad fuera que nosotros pagáramos la totalidad del programa al inicio, ahí tendría que existir un mecanismo, pero como se paga conforme al estado de avance de las obra. Se transfiere en la medida que ellos están respaldando un avance.

En todos estos mecanismos que han descrito, hay algo que pudiera mejorarse?

Nosotros desde la División de finanzas estamos impulsando el tema de los sistemas. El SIGFE, como sistema de gestión de todo el sector público opera y para finanzas es muy necesario, a nivel del ministerio tenemos un sistema vertical del SIGFE, que es el que da cuenta del pago de los subsidios, el SPS. Nosotros quisiéramos fortalecer este sistema, que tengamos la información a la vista, que las modificaciones del SPS sea más rápido, que se actualice la información en el sistema.

En términos general, estamos tranquilos que los pagos que se hacen están bien, pero para cuadrar información se hace pesado.

El SPS es un sistema que permite pagar subsidios, pero saca información de otros sistemas, que no siempre están actualizados, como por ejemplo el RUKAN que es el sistema base para la asignación de subsidios.

¿Para conocer sobre el flujo de pagos, conocer quién, cuánto, a quien se le paga el subsidio, lo que corresponde a las constructoras, a las EGIS, con quién hay que verlo mejor?

Quien hace el flujo es el Servicio, no nosotros. Lo deseable es que esa información esté estandarizada, que esté al día, eso es lo deseable. Pero, lo deseable no necesariamente es lo real. Ahora, en qué momento se entera el ahorro previo del beneficiario, que se paga primero, qué después eso está establecido en el reglamento de FSV, en la normativa. Ahora, yo creo que la mayor parte de los ser vicios cumple eso pero puede pasar que haya un grupo de gente que renuncie al subsidio, o que no completaron el ahorro previo, o muchas otras situaciones.

¿Hay una estimación de cuántos subsidios se pierden o se dejan de cobrar?

Hay una estimación que se hace en la DPH de programas por año que se dejan de cobrar, no es una estimación estática, varía entre 15 y 10 %. Pero también hay situaciones donde después de 8 años todavía se están pagando remanentes de un programa, que a alguien le extendieron el subsidio más de una vez, si se atrasó la constructora.

En definitiva hay un reglamento, pero en la práctica tú puedes extender el plazo de los subsidios, o puedes salvar a la gente del ahorro previo, o puedes cambiar el plazo de entrega de construcción, o distintas externalidades, como también en caso de estafas de EGIS el SERVIU ha comprado terrenos, en algunos casos han operado así. El SERVIU en casos específicos opera como EGIS, no es una estafa no pierden el subsidio, la gente no lo alcanza recibir.

¿Cuál es el plazo promedio para efectuar el pago de los subsidios?

Los subsidios que se inician en el plazo de la normativa -21 meses- , en un periodo de 2 a 3 años se está pagando el grueso del subsidio. En general son 3 años, pero mientras no se termine de pagar, el programa se mantiene vigente, puede ser 3 a 4 años. Y todo también depende de cada región.

En la dirección de control hay estadísticas sobre este punto.

¿Hay alguna institución bancaria que intermedie el pago de estos recursos?

No, el 90% de los recursos son aporte fiscal y el 10% son recursos propios.

¿Cuánto de lo que se planifica se redistribuye de los programas habitacionales?

Esto sería entre un 10% a 20%, aproximado. Lo que se reasigna es dentro de la glosa de inversión, pero no se puede trasladar a gastos corrientes (x ejemplo, sueldos).

El saldo final de caja, el 0,1% del ppto anual, está en torno al 9 mil millones este año, el año anterior fue de 8mil millones.

¿La ejecución del gasto está asociada a metas?

Si, y algunas son de PMG. El supuesto justifica en caso que se cumpla en exceso o no se cumpla una meta...

II. VIDEOCONFERENCIA

FECHA: **18 de enero 2012 – Sala de videoconferencia de SERVIU**

DURACIÓN: **2,5 horas**

PARTICIPANTES:

SERVIU	Funcionarios participantes
Arica y Parinacota	2 profesionales: Encargada de Operaciones Habitacionales; Encargada de Programación
Tarapacá	2 profesionales: Operaciones habitacionales Línea de Suelos Registros
Antofagasta	2 profesionales: Encargado de control, Coordinadora de Fondo Solidario
Coquimbo	2 profesionales: Encargado Operaciones Habitacionales; Encargado de Programación y control
Maule	2 profesionales: Gonzalo vial- Encargado reconstrucción y de Fondo Solidario de Vivienda
Bío Bío	3 Profesionales Departamento de programación, Departamento de Operaciones y de FSV
Araucanía	2 profesionales: Jefe Operaciones, Encargada de Fondo Solidario
Los Ríos	4 profesionales; Encargado Operaciones habitacionales; Departamento de programación y Control; Departamento de Evaluación; Departamento de Asistencia Técnica
Los Lagos	3 profesionales: Jefe de operaciones, Encargado de pagos y profesional de Departamento de Programación
Aysén	2 profesionales: Jefa de Operaciones Habitacionales, Encargada de FSV
Metropolitano	Directivo y 2 profesionales operaciones habitacionales

OBJETIVOS

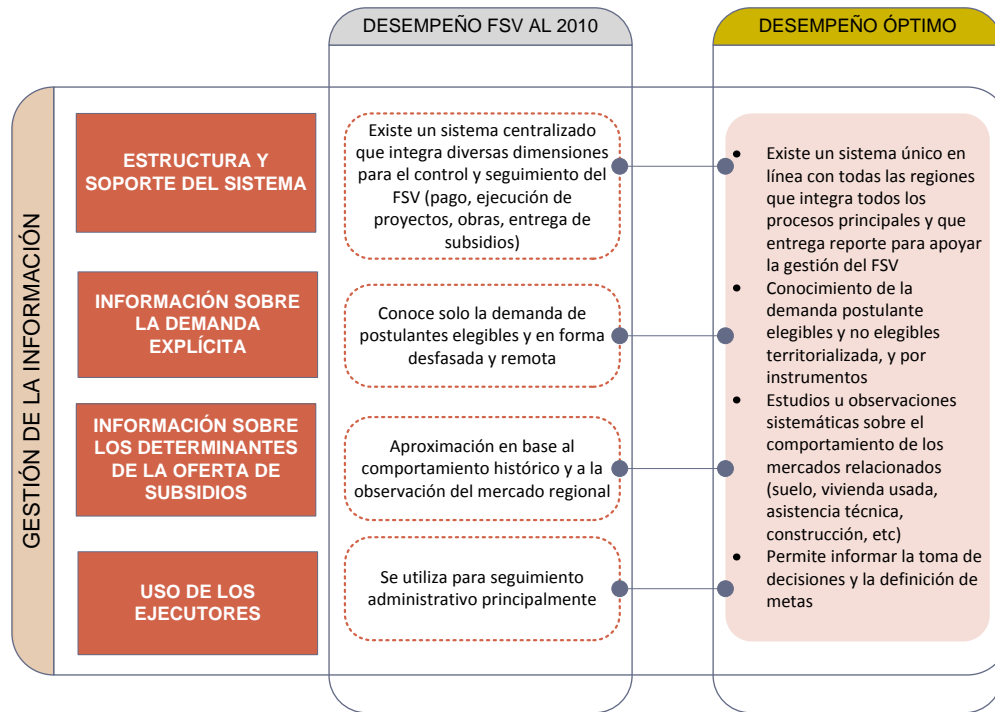
- Realizar un balance nacional de la gestión del Fondo de Solidario de Vivienda previo a las modificaciones 2011, en sus dimensiones del manejo de información, eficacia de los procesos internos, gestión de recursos y conducción político-técnica.
- Identificar los factores explicativos del balance realizado, tales como territoriales, de los mercados, organizacionales e institucionales.

ESTRUCTURA DEL TALLER

1. Presentación de los asistentes
 2. Presentación de objetivos y de la dinámica participativa
 3. Balance de 4 dimensiones de la gestión de FSV en base al nivel de desarrollo alcanzado en una escala de posiciones y propuestas de mejoramiento.
- Este análisis se realiza sobre la base de presentación y discusión de la siguiente presentación:

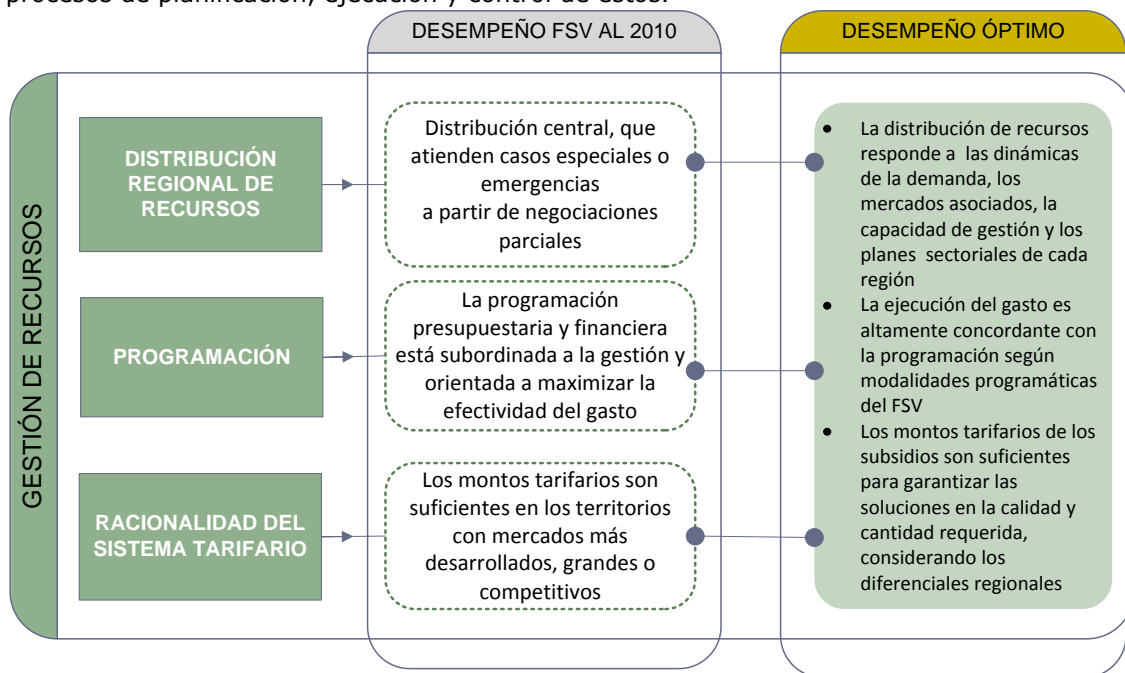
- a. **Gestión de la información:** Corresponde al análisis del tipo de información interna, del soporte programático y al modo en que se emplea. Comprende el análisis de aspectos como la utilidad de las bases de datos, los tipos de reportes elaborados en base a esta

información, el funcionamiento de los observatorios, el nivel de accesibilidad y transparencia de la información, entre otros.



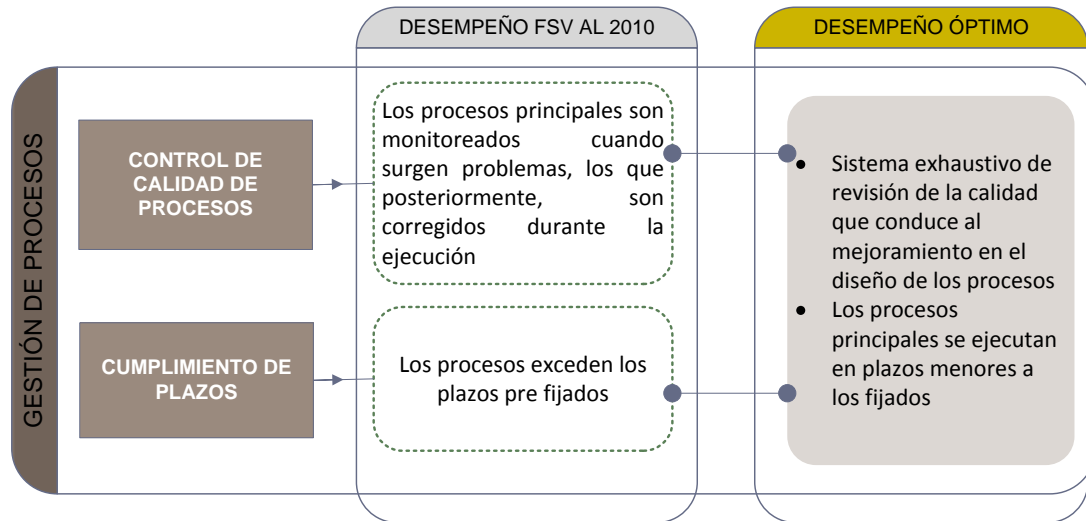
❖ ¿Qué factores impiden que el FSV no logre un desempeño óptimo en materia de la **gestión de la información**? ¿Qué correcciones habría que introducir al actual modelamiento del sistema de información para perfeccionarlo?

b. **Gestión de recursos:** Comprende el análisis de la capacidad institucional para gestionar eficientemente los recursos institucionales y externos, mediante la racionalización de procesos de planificación, ejecución y control de éstos.



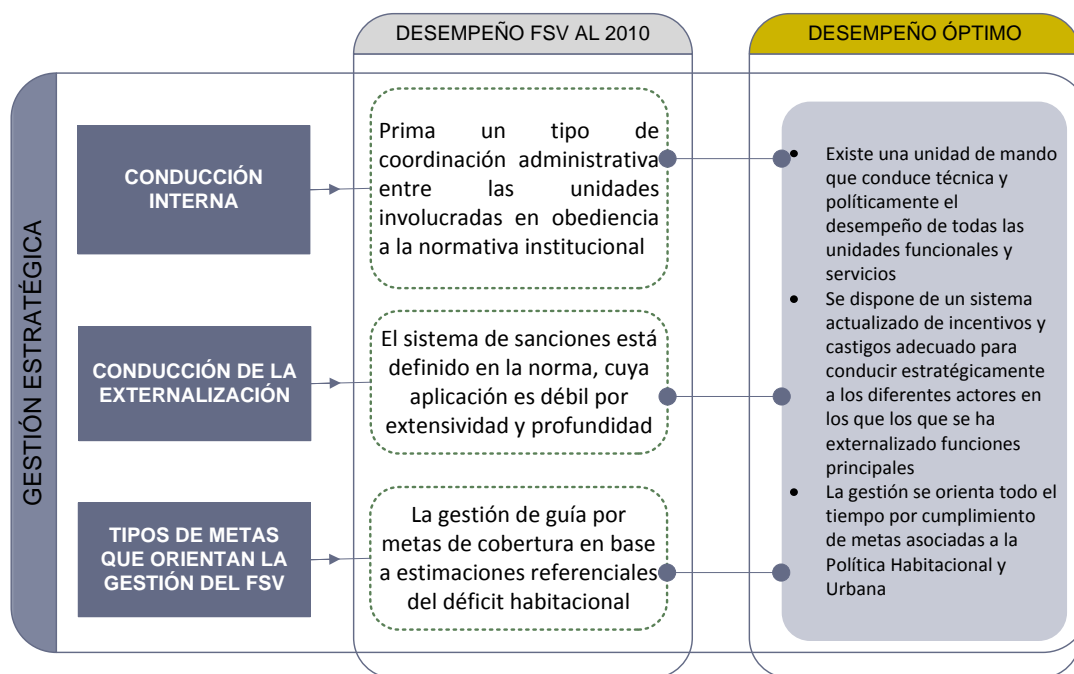
- ❖ Qué factores explican que la **gestión de recursos** del FSV no se encuentre en su óptimo nivel de desempeño? ¿Qué correcciones habría que introducir al actual modelo de gestión de recursos para perfeccionarlo?

- c. **Gestión de procesos:** Considera el análisis del grado de definición de los estándares de calidad de los procesos principales, así como de los mecanismos de control y su grado de prescindencia. Contempla la revisión de los mecanismos fiscalización, control de recursos, aprobación de proyectos, seguimiento de la postulación, entre otros.



- ❖ ¿Qué aspectos del desempeño actual de la **gestión de procesos** constituyen nudos críticos para el funcionamiento del FSV? ¿Qué correcciones habría que introducir al actual diseño de procesos para optimizar en encadenamiento y aseguramiento de la calidad de éstos?

- d. **Gestión estratégica:** En este ámbito se analiza cuál es la capacidad de anticipación y conducción real con que el programa se lleva a cabo; es decir, cómo se relaciona con su entorno y cómo dirige las operaciones internas. Considera el análisis de la calidad de las alianzas, el marco normativo para empresas constructoras, entidades organizadoras de la demanda, coincidencia oferta demanda)



Qué elementos de la **gestión estratégica** habría que modificar o reforzar para alcanzar un desempeño óptimo del FSV, en términos de planificación del modelo de gestión y conducción técnico y política de todos los actores concurrentes?

SÍNTESIS DEL DESARROLLO

En relación a las debilidades y fortalezas del *Sistema de Información*, la opinión de las diferentes regiones se puede resumir de la siguiente forma:

- Si bien existe gran cantidad de información, no existe un sistema que permita utilizarla de manera dinámica. Ello, puesto que no existe una plataforma que permita un acceso de forma instantánea, ni tampoco su estructura se ha concebido de un enfoque integral para abordar diferentes dimensiones del programa y su gestión o control.
- Se indica que se trata de un sistema cerrado, con múltiples alimentadores para los diversos ámbitos específicos en que se concibe (postulantes, proyectos, ejecutores), con escasa capacidad de generar reportes a los usuarios internos, de modo que los funcionarios estén habilitados para orientar el trabajo de los ejecutores externos.
- Existe consenso en que todos los ámbitos del sistema tienen un diseño y funcionan por separado, es decir, que no están organizados para vincularse entre ellos y por tanto no existe un uso estratégico de la información, salvo el sistema de pagos de subsidios con el seguimiento de obras. Sin embargo, se acota que el diseño es muy artesanal y muchas veces se superponen controles para verificar la validez de los pagos y general todo depende del esfuerzo de cada región para su articulación.
- Los participantes coinciden en señalar que los reportes se construyen semi-manualmente a nivel central (DITEC y DINFO, unidades que trabajan en depurar las planillas excel), pero éstos tardan en llegar a regiones, enlenteciendo las funciones de éstas en materias de control y pagos.
- En general, se opina que los sistemas de registro y seguimiento no recogen la dinámica de la gestión, e incluso van más lento que las modificaciones a la normativa y presentan una arquitectura compleja, extensa, por lo tanto prestan poca utilidad a las regiones, demandando esfuerzos de capacitación e gestión instruccional permanente a las regiones sobre la utilización de los sistemas de información.

- La opinión generalizada de la audiencia se inclina por advertir los problemas de inseguridad y de validez de los datos contenidos en los diferentes subsistemas de información. Ello, porque los consolidados se generan en planillas Excel y no existen sistemas de validación de información (*de los postulantes, de la programación de las obras, fiscalizaciones*)
- Entre las áreas sindicadas como más deficitarias se señalan la trazabilidad de los proyectos, especialmente en lo que refiere al control de obras y contratistas, así como la trazabilidad de los postulantes en lo relativo tiempo postulando, tipo de proyectos, evolución de puntajes, etc.
- Algunas regiones, entre ellas Bío Bío, destacan el proceso emprendido durante el 2011 para mejorar los niveles de seguridad de la información, implementando normas 27001 y 27002
- La mayor parte de los funcionarios SERVIU reconocen que hasta el año 2011, solo conocen la demanda una vez que las EGIS inscriben al comité y eso puede ocurrir tras varios meses de planificación de un proyecto habitacional. Por consiguiente, se contribuye a radicalizar la orientación de la gestión del FSV por la oferta, más que por la demanda.
- Se dice que el diseño del sistema no fue concebido, ni es autónomo para generar estadísticas permanentes que alimenten la toma de decisiones. Todo se realiza en forma ex post e incluso con la colaboración de otras instancias ministeriales que no están vinculadas con la gestión directa del FSV.
- Por último se acota, que las diferentes y constantes modificaciones a los procedimientos y reglamentos solo permite tener observaciones anuales, no comparables y por tanto dificulta el seguimiento estratégico.

Respecto a la *Gestión de Recursos del FSV*, las principales opiniones se orienta a establecer que:

- Las regiones que logran una buena negociación y tienen capacidad de gestión, logran captar recursos acordes a sus planes y políticas regionales anuales, por ejemplo atender catástrofes y planes de erradicación de campamentos
- Una mayoría de los asistentes opina que es importante aumentar la periodicidad de los estudios sobre déficit habitacional para lograr una mejor distribución del FSV entre regiones, y complementar las fuentes CASEN con otros estudios más territorializados y más específicos en materia habitacional.
- La distribución del FSV se realiza en función de la capacidad de gestión, a los cuales contribuyen la medición de los indicadores de PMG de años anteriores, pero se estima que ello atenta contra situaciones emergentes que requieren de aportes mayores, especialmente para regiones más débiles o con menor concentración de profesionales en los SERVIU. En este sentido, se argumenta que las metas de PMG obligan a guiar la gestión por el imperativo de cumplir metas de gasto.
- Existe flexibilidad presupuestaria tras la asignación del presupuesto global por región, puesto que cada región lo distribuye entre modalidades y asigna la cantidad de subsidios que le alcanza dado los valores de los insumos (suelo, mano de obra, etc.) y la posibilidad de gastar al máximo, toda vez que aquello es antecedente para la próxima distribución.
- Al existir un llamado a concurso nacional donde concursan a todos los proyectos, se desorganizan los planes de las regiones y la priorización pre establecida por éstas, puesto que se eligen y validan los proyectos más factibles.
- La ejecución del gasto es concordante con la programación, la que depende de condiciones territoriales, inclusive climática (estacionalidad para construir), la que puede ser distinta a la indicada por el nivel central y se ajusta a las condiciones regionales.
- El incentivo está puesto en maximizar el gasto, sin importar en qué modalidades; *si una modalidad se vuelve más cara, se reasignan los recursos a otras modalidades que generen más subsidios*
- La programación está altamente correlacionada con la asignación de años anteriores y por tanto la ejecución presupuestaria es alta, porque es en función de las oportunidades de ejecución presupuestaria demostrada (*ya conocen cómo e comportan las modalidades y programas*)
- Es importante terminar con llamado nacional y hacer un programa regional, para que éstas asignen de acuerdo a sus prioridades.

- Si bien la fijación de tarifas es detallada incluso a nivel comunal, no existe claridad para las regiones sobre el modelo de estimación, y no están claras las formas de corregir las tarifas, ni están especificados los criterios de asignación diferenciada de tarifas para comunas diversas. Solo para algunas regiones *a veces hay receptividad para corregir las tarifa, y siempre sobre una sólida argumentación.*
- Se estima que las tarifas son adecuadas para concentraciones poblacionales mayores con suelo disponible a precios subsidiados, en zonas rurales y zonas extremas son insuficientes. Por ejemplo en *Iquique no hay suelo disponible, los altos costos les obliga a reducir el número de beneficiarios; también se generan ciudades dormitorio como en el caso de Maule, aún cuando la demanda esté en Talca, porque allí no hay suelo disponible*). A su vez, al ser insuficiente en zonas rurales se potencia la migración y la presión sobre el precio de suelo urbano.
- Tarifas han sido adecuados cuando la ejecución es simple, exenta de complejidades topográficas. Ante casos críticos, se resuelve aumentando monto de subsidios y vías asignaciones especiales.
- Entre las soluciones más mencionadas a los problemas de gestión de recursos, se anotan: Descentralizar más todavía la gestión financiera y que las regiones puedan establecer tarifas diferenciadas, mediante establecer rangos de tarifas. Así también se propone, flexibilizar la asignación de recursos entre partidas, incluso dentro de un mismo proyecto o a favor de los beneficiarios.

La opinión de la audiencia respecto a la *Gestión de Procesos* y su orientación, se sistematiza a continuación:

- El rol de los SERVIU queda restringido a la corrección de desviaciones o aplicar medidas correctivas, toda vez que la forma prevista en la reglamentación los contratos que se generan son entre privados; empresa constructora, EGIS y usuarios
- En una gran mayoría de regiones hasta el año 2010 los procesos no estaba escritos, eran verbales y de allí que muchos plazos se excedieran, a no ser por la capacidad y dedicación de algunos funcionarios. Sin embargo, se enfatiza que desde el año 2009 en adelante unas pocas regiones comenzaron la implementación de ISO 9001 para los procesos de asignación, postulación, control de EGIS y satisfacción del cliente, además se están integrando al sistema la gestión de riesgo y la seguridad de información. Ahora bien, a partir del 2011 se han comenzado importantes cambios en las regiones para normalizar los procesos.
- No existe propiamente un sistema de gestión de calidad porque hay procesos que aún no cumplen estándares, y solo se trata de medidas paliativas relativas a problemas de seguridad de información, pero aún están faltan incluir ámbitos para que los procesos se orienten a la satisfacción del cliente.
- Pese a la existencia de muchos departamentos y unidades involucrados, el flujo de procesos está claro, todos conocen la función que deben cumplir. Tales unidades que generalmente están bajo la coordinación de OOHH (Operaciones Habitacionales), pero cuya función es ejecutar y no conducir estratégicamente la gestión del FSV.
- A diferencia del modelo que se ha empleado en el proceso de reconstrucción tras el terremoto, no existe un encargado que coordina al conjunto de unidades y no existe una estructura matricial para gestionar el FSV.
- Una buena conducción implicaría una mayor coordinación entre el SEREMI y SERVIU, pero en la práctica estas entidades tienen que cumplir metas diferentes y por lo tanto se generan dificultades de coordinación vertical.

En relación a la *Gestión Estratégica del FSV*, las principales opiniones vertidas fueron:

- En la práctica se verifica que no se aplican sanciones severas a los diferentes tipos de infractores de la reglamentación FSV. En efecto la tasa de reclamos y sanciones es muy desequilibrada. Existe en la práctica una total impunidad, hoy las alternativas son judicializar y eso es muy lento, no existen mecanismos administrativos de rápida aplicación y solución. Solo se judicializan casos con alta connotación social, porque lo normal es la impunidad
- Algunas regiones han implementado mecanismos de supervisión del desempeño de las EGIS, estableciendo ranking que son públicos (*Tarapacá*). Ello, ausencia de mecanismos de información para que el usuario ejerza control sobre cómo funcionan las EGIS.

- La relación FSV-EGIS es administrativa, a través de un convenio donde se estipulan los aspectos que no se deben hacer y se vincula a sanciones, *pero se estima que la conducción debe ir asociada a la identificación de los factores clave que deben guiar la acción institucional*
- En general, se señala que no se conducen a las EGIS para que actúen de acuerdo a los fines de FSV, ni si quiera se les capacita, no se les entrega información de la demanda, no se refuerzan conductas positivas, no se les comunica cambios en las normativas, no se les entregan orientaciones técnicas. Se conduce administrativamente para una gestión inmobiliaria, y no hay una conducción para que hagan una gestión de política pública. Incluso en algunas regiones las EGIS pautan lo que hace SERVIU y no al revés.
- La medición del déficit habitacional es una herramienta que aporta a la planificación regional, pero de manera genérica y requiere de una actualización permanente.
- El cumplimiento de metas está supeditado a la normativa, se prioriza lo que dice la normativa por sobre una gestión que implica esfuerzo adicional.

III. ENTREVISTAS A BENEFICIARIAS PROGRAMA ADQUISICIÓN DE VIVIENDAS

En el presente anexo, se presentan las entrevistas realizadas a beneficiarias del Programa Adquisición de Viviendas del FSV I y FSV II.

III.1. FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I

III.1.1. Pamela, Coyhaique, XI Región

ALICIA ÓRDENES: Antes de la vivienda actual, ¿cuál era su situación? ¿arrendaba? ¿vivía de allegada?

PAMELA: Vivía en la casa de mi mamá.

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante mucho tiempo vivió en esa situación?

PAMELA: Hasta los 24 años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué la impulsó y la motivó a postular a este subsidio, o hubo un hecho en particular que gatillase que usted deseara tener una casa?

PAMELA: Yo tenía una hija ya entonces tenía que irme de la casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Por una necesidad voluntaria u obligatoria?

PAMELA: Obligatoria.

ALICIA ÓRDENES: ¿y cómo fue el proceso en que usted se informó del programa, a dónde se dirigió, quién le entregó información?

PAMELA: En la municipalidad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted se acercó a la municipalidad a pedir información? ¿Y en la municipalidad la enviaron a alguna EGIS...?

PAMELA: No, me dijeron que tenía que ir al SERVIU.

ALICIA ÓRDENES: ¿En SERVIU la asesoraron, de los papeles que tenía que llevar, la libreta de ahorro?

PAMELA: Sí, en SERVIU.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo se demoró el proceso, desde que inició los trámites hasta que obtuvo la vivienda?

PAMELA: Como 2 años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y esos dos años incluyen el tiempo que usted buscó la vivienda?

PAMELA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en su calidad de vida ¿diría que ha mejorado en comparación a la vivienda anterior? ¿Y en qué cree que ha mejorado?

PAMELA: Si ha mejorado. Ha mejorado en que es algo mío y lo hemos ido arreglando.

ALICIA ÓRDENES: El hecho que tenga una vivienda propia y adicionalmente pagar dividendo ¿ha significado para usted tener que tener mayores ingresos para poder mantener esta casa y todos los servicios? ¿ha significado alguna estrategia para incrementar esos ingresos?

PAMELA: Claro. Sí. Es que los dos tenemos buenos trabajos, entonces estamos arreglando la casa. Cuando la compramos no estaba en buenas condiciones, lo que valía era el terreno nomás, pero se construyó de nuevo.

ALICIA ÓRDENES: Ah, estaba en muy malas condiciones. ¿Qué le faltaba, techo, muros, piso...?

PAMELA: Todo. Supuestamente tenía un cortafuego con el vecino de al lado, que eso lo autorizó SERVIU, es que yo no vi la casa por dentro, yo la busqué por la ubicación que tenía y una vez que la adquirimos y entramos a la casa no era nada lo que decían los planos, pero SERVIU la autorizó.

ALICIA ÓRDENES: ¿No se realizó una tasación de la vivienda?

PAMELA: Si, se realizó una tasación. Vinieron de SERVIU, pero no se cómo la tasaron porque resulta que hay una ampliación atrás que estaba semi terminada y en muy mal estado. Estaba colgada con cholguán, eran palos y cholguán y el tabique que une al vecino, porque son casas pareadas, era maciza, tabique y maciza, ahí se puso todo hacia el lado. Se supone que si uno se va para atrás tiene que hacer un cortafuegos o algo de cemento como para aislarse. En este caso no había eso. La ampliación abajo, como le digo, era tabique y cholguán. Aparte que atrás tampoco había cerco, yo miraba por la ventana atrás y veía a mi vecina. Pero como dice el dicho "a caballo regalado no se le miran los dientes".

ALICIA ÓRDENES: Pero la casa presentaba malas condiciones de materialidad y eso ha significado para usted, más allá que la vivienda haya sido comprada con un subsidio, para usted tener que invertir en mejorarla y dejarla en un estado adecuado.

PAMELA: Si esta casa no se podía habitar. Tenía olor a humedad, estaba en muy malas condiciones. Pero hoy en día, gracias a dios, no.

ALICIA ÓRDENES: Han ido invirtiendo para hacer las mejoras correspondientes. En cuanto al cambio de vivienda ¿afectó en los tiempos de traslado, es más ahora, o para su hijos?

PAMELA: No, eran distancias similares, Mi mamá vive a dos cuadras de mi casa.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a los servicios ¿está cercano a los servicios básicos como colegio, consultorio?

PAMELA: Sí. .

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo describiría el barrio donde vive ahora?

PAMELA: Es tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al espacio público, a las áreas verdes ¿tienen plazas, multicanchas? ¿están bien mantenidas?

PAMELA: No, solo los jardines. Parques no, si quiero llevar a mis niños tengo que ir al centro.

ALICIA ÓRDENES: ¿Existen algunas organizaciones, JJVV en su barrio?

PAMELA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted participa?

PAMELA: No.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cree que ha ganado usted y su familia con esta nueva vivienda?¿y qué cosas pudo haber perdido en el proceso?

PAMELA: Como le decía anteriormente, en mi caso la vivienda estaba en malas condiciones, igual uno tiene trabajo y se agradece que tenga una casa. En este caso yo no pago arriendo, lo que pagaría de arriendo lo estoy invirtiendo en mi casa. No he perdido nada, estoy conforme.

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted le pareció que esos dos años de espera, era el tiempo adecuado?

PAMELA: Bueno, yo creo que si. Antes se demora más. Yo he visto gente que ha estado 5 o 6 años en un comité.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

PAMELA: Que el tasador se trate de fijar bien, porque yo creo que no fui la única que le pasó eso.

ALICIA ÓRDENES: Esa vivienda ¿correspondía al valor comercial?

PAMELA: No, valía mucho menos. Desde el portón hasta atrás es todo nuevo, sin mentirle, porque no había nada, el cerco se caía, y la vivienda tampoco lo valía, no había una subdivisión con el vecino del fondo. Yo tuve que irme a juicio con el vecino porque según él yo le estaba quitando terreno y según mis planos a mí me correspondía más, pero no había un cerco que lo dividía tampoco. Hubo bastante discusión con el vecino, además, como es gendarme es un poco cerrado de mente y al final yo le dije –si usted quiere ir a juicio... y dijo –sabe qué, dividamos con pandereta. Porque esa ampliación yo la pagué, lo que hice fue levantar la casa y poner cemento abajo. Pero yo me guié por la ampliación, no tenía porqué correrme. La culpa fue del tasador.

ALICIA ÓRDENES: Y el avalúo fiscal de la vivienda ¿en cuánto está?

PAMELA: En 14 la compramos nosotros.

ALICIA ÓRDENES: Ese es el avalúo comercial.

PAMELA: No se. Aparte otra falencia que tenía es que estaba con deuda de luz y agua. Eso no lo dejó al día la señora, y eso lo tuvimos que cancelar nosotros. Yo recién el año pasado terminé de pagar una repactación. Aparte de mi agua tenía que pagar la repactación que eran de 13.000 pesos a 3 años, eran como 300 lucas. Y en la luz también tenía una deuda de cómo 400 lucas, también tuvimos que repactarlo y cancelarlo.

ALICIA ÓRDENES: ¿No tuvo la asesoría de una EGIS? Porque usted se acercó al SERVIU ¿y el SERVIU no le indicó que se acercara a otras oficina y había estaba el personal que iba a asesorarla técnicamente.

PAMELA: No, porque en ese tiempo nosotros compramos y el SERVIU decía que elijamos la casa y traigamos los papeles. Llevamos los papeles y no me percaté. Pensé que era pega del SERVIU que estén los consumos al día y que la casa esté en condiciones. Como yo le digo, la compré por ubicación más que nada y no la vi por dentro y tampoco sabía que los consumos estaban atrasados y en el momento de llevar todos los papeles dijeron ya está lista la compra, a la dueña de la casa le llega el cheque en 30 días más. La llamaron y fue a buscar el cheque, la señora me entregó la casa 3 meses después porque estaba porque estaba su hijo viviendo acá, entonces llamé a carabineros y les dije que nosotros habíamos comprado esta casa, que no se querían ir los dueños, y ellos dijeron que no podían hacer nada. Al final todo mal. Tampoco se percatan de eso. Yo creo que no fui la única a la que le pasó. Ellos no dicen –aquí está la plata, entréguele las llave. Tampoco pasa eso.

ALICIA ÓRDENES: Tengo entendido que para hacer la compraventa de estas propiedades tienen que estar las cuentas saneadas y estar al día. Pero hay casos de irregularidades.

PAMELA: Nosotros terminamos de pagar la deuda de luz y agua, aparte se demoró tres meses en que se vaya la hija que vivía acá y ella no quería irse porque tenía que buscar arriendo. Yo fui al SERVIU y ellos se lavaron las manos. Entonces esas falencias son las que decepcionan, además que hubo que sacar más plata del bolsillo y a la vez aguantar a una persona acá, encochinando más la casa.

ALICIA ÓRDENES: La idea es que haya una mayor claridad en cuanto a todo este proceso de gestión, que fuera más claro la entrega de la vivienda, que hubiese un respaldo más formal en la entrega del dinero, las llaves y que no ocurran situaciones que un familiar siga habitando la vivienda cuando ya pertenece a otro propietario.

PAMELA: Si, yo pensé que ellos entregaban el cheque y yo iba a venir a buscar las llaves en la tarde, pero cuando llegué en la tarde me dijo la hija que ella no se iba, que tenía que buscar arriendo. Y hubo que esperarla 3 meses. Se supone que es pasando y pasando. Y nadie reguló eso y lo de las deudas tampoco. El SERVIU me dijo que yo debiera haber ido al agua. Pero se supone que eso es pega de ellos.

ALICIA ÓRDENES: O haberle informado que eso era un paso necesario en los trámites. ¿Tiene otra recomendación?¿algo que dejar consignado de su proceso de postulación?

PAMELA: No.

ALICIA ÓRDENES: Le agradezco mucho sobre todo las sugerencias.

III.1.2. Rosa, La Pintana, Región Metropolitana

PILAR MEDINA: Buenas tardes; para comenzar, ¿cuál era su situación antes de postular a la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba, estaba en un campamento?

ROSA: Estaba de allegada. Estuve dos veces de allegada, primero donde mis suegros y después donde mi hermano. Donde mis suegros estuve como ocho años y después estuve como cuatro o cinco años más.

PILAR MEDINA: ¿Usted estaba con pareja e hijos?

ROSA: En ese tiempo estaba con mi marido, si y mi hija.

PILAR MEDINA: ¿Cómo fue que llegó a esta vivienda, que fue la que finalmente adquirió? ¿la encontró usted, la ayudó una EGIS, la contactó una constructora?

ROSA: No por una EGIS, se hizo por medio de una EGIS.

PILAR MEDINA: ¿Pero usted postuló de manera individual?

ROSA: Sí.

PILAR MEDINA: ¿Y la EGIS le propuso esta vivienda?

ROSA: No, la EGIS no me la propuso, yo la busqué.

PILAR MEDINA: ¿Pero con la ayuda de la EGIS finalmente la compró?

ROSA: Si.

PILAR MEDINA: ¿Usted vivía antes en la misma comuna en La Pintana?

ROSA: No, estuve viviendo muchos años en Pedro Aguirre Cerda y después en La Pintana.

PILAR MEDINA: ¿Pero llegó a vivir a La Pintana cuando obtuvo su vivienda del Fondo Solidario?

ROSA: No, antes estuve viviendo acá también.

PILAR MEDINA: Ahora, pesando en la calidad de vida y su vivienda, ¿usted diría que su calidad de vida ha mejorado o ha empeorado en términos de la comodidad?

ROSA: No, obvio que mejoró. Vivir de allegada es vivir en un par de piezas, a una casa es diferente.

PILAR MEDINA: ¿usted diría porque hay más espacio físico o porque la casa es de mejor material?

ROSA: Claro todo eso, y el vivir sola; imagínese, allá donde vivía yo en Lo Valledor vivíamos como con cinco matrimonios, cinco familias más, éramos hartos.

PILAR MEDINA: Pensando en la calidad de vida y la vivienda, ¿usted comparte la vivienda actual con más o menos personas que antes?

ROSA: Ahora soy yo, mi hija que tiene 16 años y mi hija mayor con su hija.

PILAR MEDINA: ¿Y ya no está con pareja?

ROSA: No hace muchos años... cuando me hicieron la encuesta no estaba mi hija mayor, porque se había ido de la casa y ella volvió nuevamente

PILAR MEDINA: ¿Y usted diría que el costo de la vida es mayor, es igual o es menor viviendo de manera independiente?

ROSA: Igual es un poco más, porque al vivir hartas familias se paga en común; todos ponen un porcentaje para pagar los gastos comunes que son la luz y el agua.

PILAR MEDINA: Entonces, usted diría que es un poco más caro vivir de manera independiente.

ROSA: Si pero igual es más cómodo.

PILAR MEDINA: ¿Y esto ha significado que usted haya tenido que hacer algunos cambios, como por ejemplo trabajar si es que antes no trabajaba o conseguir un mejor trabajo?

ROSA: No, siempre he trabajado donde mismo, en una empresa de aseo. Hace 12 años.

PILAR MEDINA: ¿No ha necesitado de un mayor presupuesto ahora que está en su casa propia?

ROSA: Si, obvio que sí, pero mi ex marido me ayuda. Él me ayuda igual.

PILAR MEDINA: Desde que llegaron a la vivienda, ¿qué tal le pareció este barrio nuevo?, ¿cuál fue su percepción, y si ésta ha ido cambiando en el tiempo?

ROSA: No, es que yo voy del trabajo a la casa y no salgo.

PILAR MEDINA: ¿Es un espacio que está arriba, pero que no tiene las divisiones?

ROSA: Es un espacio abierto, sólo mi pieza que está cerrada.

PILAR MEDINA: ¿Cómo describiría su barrio?

ROSA: Bueno, yo no tengo problemas porque paso encerrada en la casa.

PILAR MEDINA: ¿Y su relación con los vecinos, la ubicación de su vivienda?

ROSA: Bueno no tengo mucha relación con los vecinos tampoco.

PILAR MEDINA: ¿Y en términos de la seguridad o del acceso a los servicios, consultorios?

ROSA: Igual hay consultorio cerca, colegios cerca.

PILAR MEDINA: ¿Y su hija va al colegio en el barrio ó si trabaja lo hace cerca?

ROSA: Si.

PILAR MEDINA: ¿Y usted trabaja en qué comuna?

ROSA: Yo trabajo en Los Héroes. (Santiago centro)

PILAR MEDINA: En relación a ese traslado, usted diría que ahora ¿está más lejos que antes o a una distancia similar a la que estaba antes, de su trabajo?

ROSA: No, similar. Es casi lo mismo.

PILAR MEDINA: ¿Usted considera que ha perdido algo en este cambio de casa desde estar de allegada antes a llegar a su casa propia?

ROSA: ¿Cómo si perdí algo, en qué?

PILAR MEDINA: Usted ha ganado en calidad de vida y en comodidad, ¿cierto? y, ¿ha perdido en algún aspecto, en relaciones con los vecinos por ejemplo, o con sus familiares?

ROSA: No, siempre ha sido igual.

PILAR MEDINA: ¿Haría usted alguna recomendaciones para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas? Ó, ¿a este sistema a través de las EGIS, para la postulación?

ROSA: No sé realmente si le cambiaría algo. Resulta que yo anteriormente estuve postulando a otro subsidio y estuve hasta el final y me lo rechazó el banco. Y por mis liquidaciones como eran muy bajas me lo rechazó, entonces me dieron la oportunidad de este nuevo sistema que había en ese tiempo, y ahí postulé a este y me salió todo bien, gracias a dios.

PILAR MEDINA: ¿Cuánto tiempo demoró entre que usted postuló, inició la postulación, y llegó a su casa propia?

ROSA: Como dos años, más menos.

PILAR MEDINA: ¿Y usted considera ese tiempo adecuado, mucho tiempo, cómo lo evalúa usted?

ROSA: No, no fue tanto tiempo. Después de tantos años de vivir de allegada no fue tanta la espera.

PILAR MEDINA: ¿Y usted está conforme con el lugar donde está localizada su vivienda y el entorno que tiene para vivir?

ROSA: Si.

PILAR MEDINA: Muchas gracias.

III.1.3. Bernardita, Pudahuel, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: Antes de la vivienda actual, ¿cuál era su situación? ¿arrendaba?

BERNARDITA: Vivía de allegada en la casa de mi papá durante más de 10 años

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué la impulsó y la motivó a postular a este subsidio, o hubo un hecho en particular que gatillase que usted deseara tener una casa?

BERNARDITA: Por los dos hijos que tengo, y estaba enferma, tengo diabetes, entonces quería dejarle algo seguro a ellos de donde no los echaran, uno no sabe hasta qué punto puede llegar la familia y éramos muchos en la casa, vivíamos hacinados.

ALICIA ÓRDENES: ¿En qué año comenzó la postulación, empezó los trámites para adquirir una vivienda?

BERNARDITA: Como en el 2000 saqué libreta y empecé a poner plata.

ALICIA ÓRDENES: ¿Con qué persona se contactó, fue con la Municipalidad, alguna EGIS, una constructora, quién fue a la primera persona que se dirigió?

BERNARDITA: Fui a la Municipalidad a inscribirme por libreta de la vivienda y después cuando vino la postulación por la Bachelet de casa nueva o usada fui al SERVIU y directamente a una EGIS.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted recuerda el nombre de la EGIS?

BERNARDITA: Berger y Berger.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y le pareció adecuado el asesoramiento, le dieron la información que usted requería, en el tiempo oportuno?

BERNARDITA: Si, siempre estuve en contacto con la EGIS, nunca hubo problemas de comunicación.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en qué momento recibe esta vivienda específicamente?

BERNARDITA: En 2009.

ALICIA ÓRDENES: Y usted empezó en el 2000. ¿Hubo un momento en que dejó de lado la postulación o se demoró tanto tiempo la casa?

BERNARDITA: Se demoró nomás, no había posibilidad de obtener casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y a qué cree que se debió la demora?

BERNARDITA: Porque no había plata.

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted se le dificultó juntar los ahorros?

BERNARDITA: No, parte del subsidio, porque ahorro teníamos los tres. Primero \$ 210.000, después exigieron \$v 360.000, tuve que volver a postular para las casas de \$ 18.000.000.- y no me alcanzaba la plata y tuve que esperar. Después se dio la posibilidad de comprar un departamento usado, en tiempos de Bachelet y obtuve el departamento por el FS.

ALICIA ÓRDENES: Entonces hubo varios problemas que hicieron que alargara este proceso: uno fue el ahorro previo que en algún momento aumentaba y usted debía ahorrar ese dinero; postulaciones que se cayeron. Pensando en su calidad de vida ¿diría que ha mejorado en comparación a la que tenía antes cuando habitaba la casa de su padre? ¿Y en qué cree que ha mejorado?

BERNARDITA: Tengo más privacidad, mis dos hijos tienen pieza, baño privado, estamos bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Antes era fuente de conflicto compartir espacio?

BERNARDITA: Si, porque donde hay muchos niños hay peleas, se meten los grandes, hay que pagar luz, agua y uno paga y el otro no, eran muchos problemas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo evalúa la materialidad de la vivienda? ¿Ha tenido problemas en la nueva vivienda que habita?

BERNARDITA: Cuando recibí el departamento, las cuentas de luz y agua no estaban pagadas y la EGIS no se hizo cargo de eso. Porque cuando compraron el departamento estaban al día las cuentas, pero cuando yo la recibí tenía deuda de luz y agua. Y eso se demoró como 6 o 7 meses y las cuentas fueron subiendo, al punto de pagar \$ 400.000.- de agua y de luz fueron \$ 22.000 y la dueña lo canceló al tiro, pero quedó la deuda de agua. Más encima ella había hecho convenio. Fue un problema de la EGIS. Me decían que no tenían tiempo y venga a buscar las llaves. Nadie me acompañó, fui sola a buscar las llaves.

ALICIA ÓRDENES: O sea que en el tiempo que la dueña entregó la casa, usted se podría haber ido a la casa mucho antes.

BERNARDITA: Claro, mucho antes. Estuve como 4 o 6 meses esperando a que me entregaran los papeles de la casa, porque estaba deshabitado. Y pagar una deuda que no me correspondía y la tuve que pagar. Cuando fui a la EGIS a dar el aviso, me decían pero si usted ya firmó y ellos todavía no recibían la plata. Deberían haber descontado la plata y haberme devuelto la plata que yo pagué, pero se lavaron las manos ambas partes y ninguno de los dos pagó.

ALICIA ÓRDENES: Además de este problema particular ¿tiene la vivienda algún problema en las paredes, los pisos, techo?

BERNARDITA: La pared que da hacia el pasillo está guateado y las cañerías están goteando y tuve que reparar todo eso. Fue un gasto más. No tenía lavamanos, lavaplatos, tuve que ponerlo yo. Poner cañerías, llaves. Tuve que invertir pero estoy bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿El hecho de cambiar de casa no impactó negativamente en los ingresos del hogar, porque seguramente antes se distribuían más los pagos de las cuentas, de los servicios, el hecho de tener esta casa ha implicado más gastos para mantenerla y todo lo que implica, alimentación y ese tipo de cosas?

BERNARDITA: No, Si antes pagaba \$ 10.000 por el agua, ahora pago \$ 12.000 pero es por el gasto mío. No me perjudica en gastos mayores.

ALICIA ÓRDENES: Y la vivienda ¿está cerca de servicios básicos como colegios, consultorio, hospitales?

BERNARDITA: Si, queda cerca.

ALICIA ÓRDENES: Y en la vivienda que estaba anteriormente también estaba cerca?

BERNARDITA: Si, también estaba cerca, la casa de mi papá está a dos cuerdas del departamento que obtuve. No varió nada. Siguen en el mismo colegio. A mi tampoco me perjudicó, trabajo relativamente cerca siempre.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo describiría la barrio que habita?

BERNARDITA: Es tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo es la relación con sus vecinos?

BERNARDITA: Buena, aunque no me relaciono mucho con los vecinos. Lo normal nomás.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en cuanto a la existencia de parques, multicanchas, plazas, existen en el barrio áreas verdes, espacios públicos?

BERNARDITA: Si, está la cancha de General Bonilla.

ALICIA ÓRDENES: ¿Están bien mantenidas esas áreas?

BERNARDITA: Relativamente si.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicó que llegó a habitar la casa el 2009. En estos 3 años ¿ha visto que este barrio ha mejorado o ha empeorado?

BERNARDITA: Se mantiene.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cree que ha ganado usted y su familia con la obtención de la vivienda?

BERNARDITA: Tranquilidad. Alegría. Antes habían muchos conflictos, harta familia junta, vivía mi hermana con su marido y sus hijos, mi hermana, mi papá, un tío, un sobrino con su señora y su hijo. Éramos muchos, como 14 o 16 personas. Ahora somos 4.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y siente que ha perdido algo en todo este proceso?

BERNARDITA: No, he ganado al contrario. He ganado paz y tranquilidad, seguridad para mis dos hijos. Cambió 100%.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

BERNARDITA: Dar más posibilidades de obtener el departamento, una casa más fácil. Un subsidio como el que daba Bachelet. Daba \$ 12.000.000 a las personas con 3 millones, no era mucho la deuda que uno puede tener. Ahora son fácil \$ 18.000.000 y la gente debe mucho más.

ALICIA ÓRDENES: ¿En esa época los subsidios eran mucho mayores a los que se entregan ahora?

BERNARDITA: Cuando yo postulé pedían \$ 260.000, después pedían \$ 360.000

ALICIA ÓRDENES: Claro como ahorro, pero recuerda ¿cuánto era el subsidio?. En esa época eran mucho mayores, como de \$ 12.000.000

BERNARDITA: A mi a este departamento me lo vendían en \$ 13.000.000 y a mi Bachelet me daba como \$ 11.500.000. Yo pagué como \$b 1.500.000.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tuvo que pedir un crédito para eso?

BERNARDITA: Si, un crédito.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y ha logrado terminar esa deuda?

BERNARDITA: No, aún lo sigue pagando mi pareja.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tiene otra sugerencia?

BERNARDITA: No, que mejoren el subsidio, porque piden \$ 18.000.000 y la gente no los tiene, el gobierno da \$ 12.000.000 y la gente yo se que con sacrificio no puede pagar un dividendo del resto para completar.

ALICIA ÓRDENES: La idea sería que pudiesen aumentar el subsidio más menos al nivel de cuáles son los precios que tienen las casas en este momento en el mercado.

BERNARDITA: Claro, mire en el segundo piso están vendiendo un departamento en \$ 20.000.000.-

ALICIA ÓRDENES: Y usted ¿cree que esas casas valen \$ 20.000.000?

BERNARDITA: No, es demasiado elevado. Estos estaban evaluados en \$ 5.500.000, entonces encuentro que es demasiado el abuso para la gente, nadie los va a comprar en \$ 20.000.000. Un arriendo de \$200.000 cuando son \$ 120.000 lo que piden por departamento.

ALICIA ÓRDENES: Ha sido muy interesante y le agradezco mucho.

III.1.4. María Luisa, Pudahuel, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: Antes de la vivienda actual, ¿cuál era su situación? ¿arrendaba? ¿vivía de allegada?

MARÍA LUISA: Vivía en la casa de mi suegra.

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante mucho tiempo vivió en esa situación?

MARÍA LUISA: 5 años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué la impulsó y la motivó a postular a este subsidio, o hubo un hecho en particular que gatillase que usted deseara tener una casa?

MARÍA LUISA: Más que nada porque en casa mi suegro tenía problemas y llegaba ahí; mis cuñadas igual. Estaba aburrida de estar siempre viviendo con gente y no tener mi espacio con mis hijos

ALICIA ÓRDENES: ¿y cómo fue el proceso en que usted se informó del programa, a dónde se dirigió, quién le entregó información?

MARÍA LUISA: Lo primero que hice fui a la municipalidad y me dieron información del subsidio. Abrí la libreta de ahorro y empecé a buscar vivienda.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted estuvo en contacto con alguna EGIS?

MARÍA LUISA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Esta EGIS la asesoró, le iba diciendo lo que necesitaba...?

MARÍA LUISA: Sí, claro.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cómo evalúa el apoyo, el asesoramiento, la información recibida?

MARÍA LUISA: Fue bueno, estuvieron bien pendientes de mi casa, me dieron información, me llamaban. Estábamos siempre en contacto durante el proceso de compraventa y eso...

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo se demoró el proceso, desde que inició los trámites hasta que adquirió la vivienda como propietaria?

MARÍA LUISA: Como un año o algo menos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo estuvo buscando casa?

MARÍA LUISA: Fue muy rápido. Abrí mi libreta de ahorro y estuve como 2 semanas buscando hasta encontrar el departamento. Hicimos los trámites y mientras le arrendábamos a la señora. Póngale que nos tardamos dos semanas en encontrar el departamento, y después de una semana yo me vine a vivir al departamento con arriendo.

ALICIA ÓRDENES: El hecho de ser propietaria ha manifestado algún cambio ¿usted siente que su situación ha mejorado o ha empeorado?

MARÍA LUISA: Ha mejorado.

ALICIA ÓRDENES: ¿En qué se manifiesta que ha mejorado?

MARÍA LUISA: Mi tranquilidad, el sentirme segura que esto es mío, en que mis hijos están tranquilos. Hartas cosas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en relación a materialidad de la vivienda? ¿esta vivienda es más amplia que la que vivía anteriormente?. Además son menos personas las que viven...

MARÍA LUISA: Sí. Aparte que allá había 2 dormitorios y eran chicos. Acá son 3 dormitorios, mis hijos tienen cada uno su pieza. El baño es más grande. Es todo. Cambió todo.

ALICIA ÓRDENES: El hecho de tener una vivienda propia y adicionalmente pagar los servicios ¿ha significado para usted tener que tener mayores ingresos para poder mantener esta casa y todos los servicios? ¿ha significado alguna estrategia para incrementar esos ingresos?

MARÍA LUISA: Pero es que no era tan así, porque donde vivíamos, mis suegros igual son adultos y nosotros manteníamos todo. En cambio acá igual hay gasto pero es porque tenemos más comodidades, me entiende?.

ALICIA ÓRDENES: Al contrario, tal vez el hecho de que hayan dejado de mantener a más personas significa que ahora hay un mejoramiento en calidad de vida y hábitos de consumo...

MARÍA LUISA: Sí, es eso.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al trabajo ¿no sé si usted trabaja o su marido trabaja?

MARÍA LUISA: Yo trabajo y mi marido también. Los dos estamos trabajando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Para ustedes significó un problema, que se demorasen más para el traslado a sus trabajos, que sus hijos se demorasen más en trasladarse al colegio?

MARÍA LUISA: Bueno, igual antes nos complicaba más. Ahora no tanto porque el colegio de mis hijos está al frente de donde vivo. Está el consultorio, el trabajo. Yo trabajo en una panadería que está a 10 minutos caminando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Sus hijos se cambiaron de colegio o están en el mismo?

MARÍA LUISA: Los cambié.

ALICIA ÓRDENES: ¿Los cambió por distancia o por calidad en la educación?

MARÍA LUISA: No, igual por calidad de la educación.

ALICIA ÓRDENES: Bueno, usted me dice que no ha sido un cambio financiero este cambio de la situación de allegamiento a ser propietario, así que no ha habido nuevas estrategias en la búsqueda de más trabajo o nuevas estrategias de trabajo a nivel familiar...

MARÍA LUISA: No.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a sus hijos ¿han tenido problemas de adaptarse al nuevo barrio?

MARÍA LUISA: No, ellos son chicos. Mi niña tiene 10 años y llegó como a los 7 años. Donde vivíamos no tenía muchos amiguitos y fue fácil que se adaptaran.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al barrio usted comenta que cuenta con los servicios básicos...¿Y anteriormente estaba cerca de estos servicios o más alejado?

MARÍA LUISA: Sí, antes era más alejado del colegio de la niña, del consultorio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo evaluaría al barrio en términos de seguridad, de la presencia de espacios públicos, plazas, parques, relación con sus vecinos?

MARÍA LUISA: Mire, donde estoy viviendo me tocó un lugar tranquilo. Lo que si no hay o están descuidadas son las plazas donde juegan los niños. El lugar donde tenemos el departamento son condominio, bueno, eran condominio, y todas las plazas que antes estaban bonitas dentro de los blocks, ahora están todas deterioradas. Igual no hay espacio como para que los niños puedan jugar.

ALICIA ÓRDENES: Cuando llegó ¿las plazas estaban bonitas pero se han ido deteriorando con el tiempo?

MARÍA LUISA: No, ya estaban deterioradas. La comuna tenía como doce años y cuando yo llegué, estos blocks eran condominio cerrado, todavía sigue cerrado; pero antes se veían las plazas verdes con juego. Pero con el tiempo se fueron arrendando los departamentos y ahí es donde se deterioraron las plazas, el cuidado de mantener todos los portones cerrados. Pero si es tranquilo. No hemos tenido ningún problema, todo lo contrario. En las noches no se ve dentro de los blocks delincuencia, bandos, no se ve.

ALICIA ÓRDENES: Entonces este descuido se debería a la presencia de muchos arrendatarios y pocos propietarios que cuiden de forma más permanente su entorno.

MARÍA LUISA: Sí, porque donde vivo seremos 5 propietarios y los demás son todos arrendatarios y son 12 departamentos en un block.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay organizaciones comunitarias en el barrio, JJVV, centro de madres, sedes sociales?

MARÍA LUISA: Creo que ahora último hicieron como una JJVV, están organizándose. Como acá son tantos blocks y creo que tenían que tener una directiva. Pero lograron hacerlo en general así es que ya se están organizando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted participa en este proceso o desea participar en la JJVV?

MARÍA LUISA: Lo que pasa es que cuando he podido ir a las reuniones voy, pero por mi trabajo se me complica cuando hacen reuniones y tengo que trabajar. Igual trato de informarme.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

MARÍA LUISA: Yo encontré que en el proceso que estuve fue como todo excelente, no fue tanta complicación. Incluso he visto ahora personas que están tratando de postular y han tenido que esperar aún teniendo la vivienda hasta que le otorguen el subsidio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuál es la diferencia entre su caso y estos otros casos que han tenido que esperar?

MARÍA LUISA: Creo que igual ahora está más difícil, porque cuando yo lo hice hubo hartas personas que se aprovecharon de eso. Lucraron con los subsidios, porque creo se vendían en la familia las viviendas, por eso pusieron más requisitos, más trabas. La gente echa a perder todo lo bueno que pueden estar entregando. En el tiempo que yo postulé pasaba eso, que se vendían entre familiares y después se gastaban la plata y no obtenían nada. Yo creo que por eso ahora está más restringido.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tiene otra recomendación? ¿algo que dejar consignado de su proceso de postulación?

MARÍA LUISA: No se, no encuentro nada.

ALICIA ÓRDENES: Le agradezco mucho.

III.1.5. María Elizabeth, Coquimbo, IV Región

ALICIA ÓRDENES: Antes de recibir la casa del FSV ¿Arrendaba o estaba de allegada?

MARÍA: Yo estaba viviendo aquí con mi madre porque yo la estaba cuidando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante mucho tiempo vivió con su madre?

MARÍA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuál fue la situación que motivó que usted postulase al FSV?

MARÍA: Yo pensando que ya mi madre tenía sus años. Entonces yo después que hacía. Yo no iba a tener por mi calidad de vida que se echó a perder mucho porque yo hacía mucho esfuerzo. Entonces yo no tengo la espalda buena, tengo problemas lumbar de tanto hacer esfuerzo porque yo tenía que levantarla, sentarla, acostarla, bañarla, todo. Entonces yo pensaba que iba a ser de mí después porque la casa se iba a tener que dividir.

ALICIA ÓRDENES: Como herencia. Entonces ahí se decide a postular...

MARÍA: Yo me enteré por un folleto del Serviu en que decía que se podía optar a casa, inclusive me dijeron: "no tiene derecho por la edad y eso" y yo dije: "pucha, qué cosas". Entonces fui a Serena a consultar y me dijeron "no si puede postular, vaya a la Municipalidad de Coquimbo". En la Municipalidad me tramitaron mucho y mejor me fui a Serena de nuevo por el Serviu y ahí yo conseguí postular. Me mandaron a una parte donde se hacen las tramitaciones, todo este asunto de postulaciones.

ALICIA ÓRDENES: Usted recuerda el nombre de esta EGIS, Entidad de Gestión Inmobiliaria Social que son las que asesoran y la ayudan en el proceso de postulación.

MARÍA: Exacto, yo no hice nada. O sea yo saque todos los papeles que tenía que presentar y ser los entregué y ellos hicieron los trámites. Después me avisaron que salió el subsidio, entonces tiene que venir con su mamá y su hermano a una notaria para firmar todo.

ALICIA. Entonces usted compró la vivienda que habitaba anteriormente

MARÍA: Sí. Esta casa era de mi padre. La ubicación acá es buena aunque la casa no está en buenas condiciones por causa de que mi padre nunca le hizo ninguna mejora, nada. Está tal cual se la entregaron a él hace 30 años.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a los tiempos ¿Cuánto se demoró desde que empezó con los trámites...?

MARÍA: Poquito, tiene que haber sido como 6 meses o menos. Fue bastante rápido. Yo pienso que en esa época la gente no estaba muy interiorizada, como que no tenía mucha noción de que se estaban dando esos subsidios. Porque con personas que yo converse no tenían ni idea. Después ya se dio más a la luz y después ya las postulaciones fueron por montones.

ALICIA ÓRDENES: ¿Recuerda en qué año comenzó la postulación?

MARÍA: Fue en Abril del 2008 que yo firmé todo ya en notaría.

ALICIA ÓRDENES: quería consultarle aún cuando vive en la misma vivienda que vivía antes y no hay grandes diferencias en cuanto a la materialidad de la vivienda...

MARÍA: Otra cosa a mi me habían dicho que el subsidio era para la compra de la casa y que después yo podría hacer ampliación, y otro subsidio de mejora. Yo he estado postulando y hasta la fecha nada.

ALICIA ÓRDENES: Probablemente esto se deba a estos hechos funestos como el terremoto que en general retrasaron gran parte de estos programas de mejoramiento y ampliación.

MARÍA: Si porque la casa hasta reja no tiene. Entonces yo estaba interesada en esa parte que hay de mejoramiento o hermosamiento para poder poner reja, la casa no tiene piso. Tiene el piso de cemento en bruto no más.

ALICIA ÓRDENES: No se han hecho casi ninguna mejora...

MARÍA: Ninguna, ninguna. Es que ellos no tenían condiciones tampoco. Mi madre enferma, mi padre también, problemas de cadera. Ahora yo también tengo problemas a causa de que mi esposo es paciente renal crónico, el se dializa tres veces por semana. Entonces él no puede trabajar. Entonces tampoco yo puedo por mi cuenta hacer mejoras en la casa.

ALICIA. Al menos me indicaba que la casa está ubicada en un lugar accesible al centro urbano.

MARÍA: Mire, es un buen lugar aquí. Este es un barrio bueno, se puede catalogar de los mejores. Hace 30 años atrás cuando construyeron estas casas no había más casas más allá era todo un peladero. Ahora ya está lleno de casas y esto quedó en el centro. Entonces alrededor son buenas casas porque eran del Sindicato de Empleados Particulares en esa época, entonces construyeron casas bonitas. Pero esta casa que yo tengo fue un pasaje, son como 26 casas que hicieron para personas de pocos recursos por el seguro que había antes, Servicio de Seguro Social.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba que esta casa había sido entregada hace unos 30 años atrás a sus padres. Usted llegó en algún momento en los últimos años a cuidar a su madre ¿Cuántos años ha estado en esta casa, desde que año?

MARÍA: Yo estuve en el '84. Después estuve un tiempo en Santiago. Después estuve en el '89...

ALICIA ÓRDENES: Intermitentemente volvía.

MARÍA: Claro, y después ya en el 2000 me vine porque mi padre falleció y mi mamá quedó en silla de ruedas.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba que el barrio lo considera un lugar seguro.

MARÍA: Muy bueno, tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a la accesibilidad ¿hay colegios cerca, consultorio, hospital, supermercado?

MARÍA: Tengo todo cerca, todo me queda cerca. Todo muy accesible. Ahora si estoy muy enferma tengo que tomar micro pero si estoy bien yo voy a pie, 10 a 15 minutos me demora.

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a los espacios públicos que tiene el barrio ¿Tiene áreas verdes, multicancha?

MARÍA: Hay un placita aquí a una cuadra de mi casa que ahora la mejoraron y le pusieron estas máquinas para hacer ejercicios.

ALICIA ÓRDENES: En general estos espacios públicos y áreas verdes son bien mantenidos.

MARÍA: Si, está bien. Es que es época de elecciones así que está todo bonito.

ALICIA. En cuanto a la relación con los vecinos ¿tiene buena relación con los vecinos?

MARÍA: Si, casi todo el mundo se conoce porque todo el mundo llegó hace 30 años. Así que todos los hijos crecieron, los nietos andando

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted participa activamente de alguna organización de la comunidad?

MARÍA: Participo en la JJVV y ahora están formando un club de adultos mayores.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y también participa en este club?

MARÍA: Voy a empezar a participar. Yo estaba participando en el programa Vínculos que el Gobierno junto con la Municipalidad. Es un plan que quedó del gobierno anterior de la presidenta Bachelet.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en qué consiste ese programa?

MARÍA: Es para personas mayores en situación vulnerable

ALICIA ¿Y le hacen talleres, charlas?

MARÍA: Si, pero ya terminó. Terminas ahora con un paseo vinito, un almuerzo. Duró desde Octubre del año pasado y terminó ahora.

ALICIA ÓRDENES: Es decir que usted es una persona bastante activa dentro de su comunidad.

MARÍA: Ahora estamos viendo de formar con las personas que participamos en ese programa Vínculos nos dieron la oportunidad de formar un club, también de adultos mayores, así que tenemos reunión ahora en Junio para ver si conseguimos formar ese club. Ellos nos ofrecieron todo el apoyo.

ALICIA ÓRDENES: Quisiera consultarle ¿qué cree que ha ganado y qué cosas ha perdido por obtener esta vivienda, por ser propietaria?

MARÍA: La tranquilidad de vivir en algo que es propio. Saber que el día de mañana nadie puede venir aquí a decirme: "usted *no pago, usted está debiendo*" A pesar de que me están cobrando la basura pero ya envíe una carta al Alcalde de que cómo me va a cobrar la basura, como \$200.000 pesos, si yo sólo tengo la pensión básica. Está es vivienda social entonces está exenta de bienes raíces, de contribuciones. Pero no sé porque me cobran la basura y a otros vecinos que tienen dos o tres carros, que inclusive me los ponen aquí en la puerta, a ellos no les cobran nada y a mí me están cobrando como si yo fuera la más pudiente de aquí.

ALICIA ÓRDENES: Por último ¿Qué sugerencias le haría al programa para mejorar tanto la asignación, el proceso de postulación...?

MARÍA: Yo creo que la información es lo más importante porque en esa época que postulé creo que había poca información. Ahora no, ahora hay bastante información porque hay bastante gente postulando. Las cosas están yendo bien, las personas están consiguiendo sus casitas. Yo no creo que este siendo engorroso, que sea problemático, porque teniendo el puntaje, teniendo todo lo que piden y exigen, va todo bien como fue conmigo.

ALICIA ÓRDENES: En general usted cree que para usted y algunas personas que ha conocido, en general, le ha funcionado bien este programa

MARÍA: Si. . Parece que allá en Santiago en las ciudades más grandes es más problemático, por la cantidad de personas que postulan.

Gracias...

III.1.6. Héctor Correa, Pudahuel, XIII Región

ALICIA ÓRDENES: Ustedes antes de recibir la vivienda del FSV en qué situación se encontraban ¿Arrendaban o estaban en condición de allegado en la casa de algún familiar?

Héctor: Nosotros arrendábamos

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante cuánto tiempo estuvieron arrendando?

Héctor: Como tres años

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué situación fue la que gatilló que ustedes decidieran comenzar el proceso de postulación?

Héctor: Porque sabe por ahí una familiar me dijo que postulara, que estaba gastando plata de más en arrendar.

ALICIA ÓRDENES: Una persona cercana le informó...

Héctor: Un familiar, una prima fue que me dijo que me metiese eso, que lo ayudaban a uno y a ahí me dijo "podís hacerte de tu casita" Y así fue, le seguí su consejo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuáles fueron los pasos que usted siguió? Se dirigió a la municipalidad, al Serviu o a la dirigencia de un comité.

Héctor: Hice los tramites en la municipalidad. Después hice la ficha CAS yº me fueron a encuestar, me fue a visitar una visitadora para ir a ver dónde vivía yo. Después quedó el trámite de quede postulando yo...

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted después fue a una EGIS?

Héctor: ¿Adónde?

ALICIA ÓRDENES: A una Entidad de Gestión Inmobiliaria que son los que se preocupaban...

Héctor: Si, me mandaron para allá.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo evalúa el trato de la EGIS?

Héctor: No, bien. Me trataron súper bien. No hubo ningún problema. Ahí tuve que esperar hasta que me salió el subsidio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Lo orientaron bien?

Héctor: Si. Ninguna queja, nada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Más o menos cuanto se demoró, en tiempo, desde que usted comenzó a postular hasta que recibió el subsidio?

Héctor: Mas o menos como tres años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y después cuánto se demoró en buscar la vivienda y realizar todas las tramitaciones para adquirirla?

Héctor: Más o menos como una año más.

ALICIA ÓRDENES: Entonces fue una espera de más o menos cuatro años...

Héctor: Si, como cuatro años de espera

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted cree que ese tiempo fue demasiado largo o fue apropiado?

Héctor: Bueno, yo quería tener mi casita luego pero se demoró, imagínese.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cosas hicieron que se demoraran?

Héctor: No sé, no tengo la menor idea yo, No sé porque se demoraron tanto. Tienen que consultarlos ustedes allá. Pero parece que a toda la gente hasta se demoraba más y otra gente que se demoraba menos, no sé en qué irá eso.

ALICIA ÓRDENES: Bueno, usted me indicaba que se demoró aproximadamente un año en decidir que vivienda adquirir...

Héctor: Claro, en buscarla. Yo trabajaba, no tenía tiempo tampoco ¿me entiende? De repente pasaron unos meses que tampoco estaba buscando porque resulta que yo tenía que trabajar porque si fallaba en la pega me echaban, y usted sabe que los niños tienen que comer.

ALICIA ÓRDENES: Mire, pensando en la calidad de vida de usted y de su familia ¿diría que mejoró su calidad de vida en relación a su vivienda anterior?

Héctor: Si, mejoró. Ahora yo no pago arriendo, ahora esa plata es mía. Ahora no pago sino que ahorro toda esa platita.

ALICIA ÓRDENES: ¿La ahorra o la invierte en otras cosas que pudiese necesitar su familia?

Héctor: Junto la platita y compro por ser un mueblecito o cualquier cosita que me están faltando ¿me entiende? Por ser ahora me falta una estufa y estoy juntando platita para comprar una estufa para que mis hijos no pasen frío.

ALICIA ÓRDENES: Así que realmente fue un cambio favorable en el sentido de poder destinar estos ingresos a otras necesidades de la familia.

Héctor: Había estado arrendando cuatro años ¿sí o no? Imagínese toda esa platita si la hubiese juntado ¿Cuánto habría tenido? Yo pagaba como \$50.000 por un arriendo de una casita ahí no más. Más yo tenía que pagar luz y agua, el gas, todo eso.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación al tamaño la vivienda que usted tiene actualmente ¿es de mayor o menores dimensiones que la casa que arrendaba?

Héctor: Es un poquito más grande, más amplia.

ALICIA ÓRDENES: Hubo un mejoramiento en cuanto al espacio...

Héctor: Es más amplio y más abrigadora también. Si, estuvo bueno lo que hice. Aparte de que ahora esto es mío, de nadie más, después cuando me muera yo va a quedar para mis hijos

ALICIA ÓRDENES: En relación a la ubicación ¿Le acomoda, queda cercano a su trabajo?

Héctor: No, está bien porque yo trabajo cerca por aquí. Está buena la ubicación.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y está cercano a consultorios, colegios?

Héctor: Si, hay cerca un consultorios, colegios, hay de todo aquí. Esta súper bueno por aquí. Hasta la comisaría está por aquí. No me quejo, de qué me voy a quejar.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a la materialidad de la vivienda ¿Es una adecuada o presenta ciertas falencias?

Héctor: Es adecuada, mas encima yo me puedo hasta ampliar para atrás. Yo vivo en el segundo piso.

ALICIA ÓRDENES: usted me comentaba que considera que quedo bien localizado pero, ¿sus hijos tuvieron que cambiarse de colegio?

Héctor: Los tengo aquí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Era el mismo colegio dónde iban anteriormente?

Héctor: No, nosotros cuando nos cambiamos hicimos traslado de todo altiro. Yo tengo una hija chiquitita de cuatro años y medio, entonces la pusimos en el jardín y en consultorio todo aquí mismo.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a su trabajo...

Héctor: Yo estoy más cercano acá...,

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted justamente eligió un lugar más cercano a su trabajo o hubo un cambio de trabajo?

Héctor: Yo me cambie, yo ahora soy comerciante, trabajo en la feria. Entonces las ferias están todas cerquitas en los alrededores de Maipú. Así que no hay problema de repente me voy caminando, de repente en bicicleta ¿imagínese?

ALICIA ÓRDENES: ¿Eso también ha significado un ahorro para usted el hecho de no tener que pagar transporte?

Héctor: Si, obvio que sí. No gasto en micro, no gasto en locomoción. Lo único cuando gasto es cuando voy a comprar mercadería.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a su barrio ¿cómo lo describiría, cómo describiría la relación con sus vecinos?

Héctor: Sabe acá donde vivimos es tranquilo. Como en todos lados hay cabros que de repente toman una cervecita pero así suave. Es súper tranquilo aquí en Esperanza pero ya para otros lados es otra cosa.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a la existencia de espacios públicos así como jardines, multicanchas, plazas...

Héctor: Hay de todo, hay canchas. Ahora mismo están construyendo aquí abajito en la plaza están construyendo esas cosas para hacer gimnasia. Están cambiando los columpios, pintaron, pusieron asientos en la placita. Está quedando bien bonito.

ALICIA ÓRDENES: ¿Sabe si en su barrio existen organizaciones comunitarias como Junta de Vecinos?

Héctor: Si, si hay.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y participa activamente?

Héctor: Si, obvio. Pasan casa por casa cuando hay reunión o cualquier cosa. Resulta que aquí hicieron un proyecto y lo ganamos. Un proyecto en donde cambiaron las ventanas, cambiaron las puertas, arreglaron los techos, toso eso aquí.

ALICIA ÓRDENES: Como de mejoramiento de la vivienda...

Héctor: Claro y ahí todos los vecinos se juntaron. Ahí se hacen reuniones, cooperaciones, todo eso, de repente para pintar el block.

ALICIA ÓRDENES: Ustedes se coordinan como vecinos cuanto tienen que enfrentar alguna necesidad de la comunidad...

Héctor: Si, nos organizamos, somos comunicativos los vecinos, no hay drama.

ALICIA ÓRDENES: En relación al barrio me decía que siente que es un lugar seguro...

Héctor: Si, acá donde vivimos nosotros es tranquilo pero de aquí para allá saliendo, es otra cosa.

ALICIA ÓRDENES: En relación a su entorno diría que en general ¿todos los vecinos son del mismo nivel socioeconómico, el mismo nivel de ingresos o en general es diverso su entorno?

Héctor: Si, son casi todos iguales. Venimos de más o menos de ahí mismo casi todos ¿me entiende?

ALICIA ÓRDENES: ¿Desde que ha llegado a habitar la vivienda ha notado un mejoramiento o un empeoramiento del barrio?

Héctor: No, está mejor. Están arreglando la plaza, acá la gente se comunica, conversa. Allá donde vivía antes no era así, cada cual mataba su toro como es el dicho.

ALICIA ÓRDENES: Es una comunidad unida...

Héctor: Si, somos unidos acá

ALICIA ÓRDENES: En resumen ¿Qué cree usted y su familia que han ganado con la adquisición de la vivienda?

Héctor: Ganamos un cambio aquí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo observa ese cambio?

Héctor: Por el hecho de ser casa de nosotros, más encima aquí hay de todo, hay comunicación con los vecinos, hay consultorio cerca, está la comisaría, hay colegio. Ese fue el cambio, fue bueno.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay algo que haya perdido en todo este proceso, algo que en el lugar dónde vivía antes si tenía y ahora lo ha perdido?

Héctor: No, todo lo contrario gané porque no pago arriendo ¿Me entiende? Acá la casa es mía yo no pago, lo que pago es luz y agua no más. Tengo que tener plata para la comida y para el gas no más. Toda esa platita en vez de pagar arriendo se junta y se compra otras cositas. Ahora mismo como le dije endenante me falta una estufita y junta la platita esa y ahorro y me compro una estufita.

ALICIA ÓRDENES: Por último ¿qué otras recomendaciones le haría a este programa para que mejorase, para que se pudiese mejorar el proceso de asignación y entrega de las viviendas?

Héctor: Que no demoraran tanto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cosas serían necesarias para que no hubiese tal demora?

Héctor: No sé en qué acuerdo se ponen ellos en los papeleos, no sé, que se demora tanto. Es la única cosa no más. En todo lo demás son súper bien, buen trato tienen. No hay queja, nada.

III.2. FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA II

III.2.1. Marcela, Rancagua, VI Región

ALICIA ÓRDENES: Antes de la vivienda actual, ¿cuál era su situación? ¿arrendaba?

MARCELA: Vivía de allegada en la casa de mi mamá. Varios años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué la impulsó y la motivó a postular a este subsidio, o hubo un hecho en particular que gatillase que usted deseara tener una casa?

MARCELA: Empecé a trabajar y quise tener mi casa. Tenía hijos, quería tener más espacio.

ALICIA ÓRDENES: Un gatillante sería que usted empezó a trabajar y tenía independencia económica. ¿y cómo fue el proceso en que usted se informó del programa, a dónde se dirigió?

MARCELA: Yo pasé y pregunté. Me interesé en las casas de 3 pisos. Hablé con la persona indicada y me dio antecedentes de la casa, me orientó y todo. Fue con la constructora Adicorp. Me fui directo porque me gustaban las casas, son de 3 pisos y no son tan chicas.

ALICIA ÓRDENES: ¿La constructora la asesoró en todos los trámites, apertura de ahorro...?

MARCELA: Sí, hubo charlas, presentación y todo el asunto.

ALICIA ÓRDENES: Entonces usted eligió la casa y recibió el subsidio que parte del valor de la casa la pone usted mediante crédito hipotecario...

MARCELA: Sí, tuve que sacar crédito. Junté plata.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en su calidad de vida ¿diría que ha mejorado en comparación a la vivienda anterior? ¿Y en qué cree que ha mejorado?

MARCELA: Nunca he estado mal, nunca me ha faltado nada, siempre he tenido el apoyo de mi madre. Pero ahora que estoy independiente encuentro que estoy bien, estoy más estable, tranquila. Además tengo mi casa propia que tanto esperaba.

ALICIA ÓRDENES: La casa que usted habita actualmente, ¿ha presentado algún daño material o problemas en cuanto a los suelos, techos, cañerías...? ¿Algo que se dé cuenta que se ha ido deteriorando con el tiempo?

MARCELA: Súper bien, inclusive con el terremoto. Yo pensé que se me iba a caer la casa, pero no. La construcción es muy buena, nada malo.

ALICIA ÓRDENES: No sé con cuántas personas además de su madre vivía, pero el hecho que tenga una vivienda propia y adicionalmente pagar dividendo ¿ha significado un impacto negativo en su situación financiera? ¿necesita más ingresos para poder mantener esta casa que el ingreso que necesita cuando vivía en la casa de su madre?

MARCELA: Es que antes yo no estaba trabajando, un poco pero en un trabajo no muy bueno.

ALICIA ÓRDENES: Tuvo que cambiar su estrategia y tomar un trabajo que sea más remunerado.

MARCELA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted le parece adecuada la distancia, donde está ubicada? ¿está cercano a los servicios básicos como colegio, consultorio?

MARCELA: Sí. Bueno al centro hay que tomar locomoción, 20 minutos, pero la locomoción me queda aquí mismo, una cuadra más arriba. El colegio también me queda cerca para mi hijo; todo me queda cerca.

ALICIA ÓRDENES: Y para sus hijos ¿significó que se hayan tenido que adaptar...?

MARCELA: No, ellos querían tener una casa, tener su espacio; porque estábamos todos juntos en una pieza, estábamos bien pero todos en una misma pieza.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ellos tuvieron que cambiarse de colegio o siguieron en el mismo?

MARCELA: En el mismo colegio, me queda todo cerca. Yo los voy a dejar caminando, como 6 cuadras.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a su trabajo...

MARCELA: Es lo mismo, me voy en colectivo y me demoro quince minutos, igual que de la casa de mi mamá, es el mismo tramo casi.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo describiría el barrio donde vive ahora?

MARCELA: Bueno, al principio me entraron y me asaltaron; no tenía reja, estaba descubierto; no tenía ni pared. Ahora tengo rejas, más protegido. Yo llegué de las primeras y ahora tengo vecinos alrededor y no pasa nada, está todo bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y ha habido otros asaltos?

MARCELA: Si, en unas casas que estaban desocupadas y en otras que había gente entraron a robar. Eso fue al principio cuando entregaron las casas porque la gente no se vino al tiro a vivir, se pusieron a remodelar, a comprar cosas..

ALICIA ÓRDENES: ¿Y ustedes supieron de donde venían estas personas?

MARCELA: No, nunca. Dejamos constancia en carabineros y uno nunca va a saber quién fue, un ladrón nomás.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y ahora cómo definiría la seguridad en el barrio?

MARCELA: Es seguro. Ahora hay gente al lado de mi casa, no estoy sola, no siento esa inseguridad de antes. Antes sentía inseguridad, de dejar la casa sola y trataba de dejar bien cerrado. Pero ahora hay gente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo es la relación con sus vecinos?

MARCELA: Bien, aunque yo no me meto mucho con los vecinos. Soy más reservada.

ALICIA ÓRDENES: En caso de dificultad ¿ellos vendrían en su ayuda?

MARCELA: Si, ahí yo creo que si. Yo soy criada así, no voy a meterme dentro de las casas pero si hay apoyo en caso de que algo fuera a pasar, todos nos apoyamos. Con el terremoto salimos todos y nos preguntamos, siempre hay preocupación.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al espacio público ¿hay parques, plazas, juegos de niños, multicancha?

MARCELA: Si, hay multicancha y al frente de mi casa hay una plaza con juegos entretenidos, columpios, resbalín.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y están bien mantenidos?

MARCELA: Si, bien mantenidos; no hay nada malo.

ALICIA ÓRDENES: ¿En qué año recibió la casa?

MARCELA: En septiembre 2008.

ALICIA ÓRDENES: En estos cuatro años ¿ha empeorado o mejorado en algunos aspectos?

MARCELA: Yo encuentro que ha mejorado, la locomoción llega más adentro, pusieron juegos, ahora están los vecinos y eso da más seguridad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay alguna organización comunitaria en el barrio?

MARCELA: Si, yo ahora estoy postulando a un comité para que me terminen el tercer piso, me pongan cielo, piso, ventanas. Estoy postulando a un comité de vivienda, a un subsidio. Somos como veinte vecinos que estamos postulando a un plan de mejoramiento de vivienda. De aquí a fin de mes tengo que tener todos los papeles que me están pidiendo, la escritura de la casa, fotocopia de carnet, certificado de nacimiento, todo ese asunto y la plata para poner al banco.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo demoró todo el proceso desde que postuló hasta que le entregaron la casa?

MARCELA: Como un año tres meses.

ALICIA ÓRDENES: ¿Le pareció adecuado ese tiempo?

MARCELA: Si, lo encontré súper rápido. En otras se demoran como dos o tres años. Yo junté todos los papeles y no hubo ningún drama. Lo encontré todo muy rápido.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cree que ha ganado usted y su familia con esta nueva vivienda?

MARCELA: Tener una familia. Para mi prácticamente formar una familia y eso para mi era lo más importante. Estar tranquila, aunque nunca tuve problemas con mi mamá, estar independizada, trabajar, correr con mis gastos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué siente que ha perdido en este proceso?

MARCELA: Bueno, estar con mi mamá, aunque estuve muchos años con ella, desde que nació, fue un cambio muy brusco, nunca habíamos estado separada, para mí y para ella también. Ella estuvo con depresión. Pero igual la veo, nos juntamos todos los jueves. Ella me dio las fuerzas de levantarme, de criar mis dos hijos. Ella es el apoyo máximo para mi, yo sin ella no habría sido nada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

MARCELA: Es que yo encuentro que no hay problemas. A uno lo orientan hartos, en cuanto al problema de plata me tuve que conseguir un préstamo, pero dan tiempo para poder pagar, plazo para juntar el monto para postular que eran como seiscientos mil pesos. No encuentro nada malo. Todo lo contrario, me ayudaron, me orientaron, me dieron facilidades, hasta tengo 12 años para pagar, un monto de 80 mil pesos en 12 años.

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted se le hace muy alta esa suma?

MARCELA: No, no creo que sea tanto, porque son 12 años y no ha subido, cada mes como 500 pesos nomás.

ALICIA ÓRDENES: Entonces usted siente que su proceso fue rápido, bien informado y se siente satisfecha con la vivienda que obtuvo.

MARCELA: Si, no tengo ninguna cosa mala, gracias a Dios.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted indicaba que el tercer piso no está totalmente cerrado...

MARCELA: No, no está cerrado, es la mansarda, no la entregaron terminada, hay que ponerle pisos y ventanas y por eso estamos postulando al comité para habilitarla.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tiene otra comentario o sugerencia?

MARCELA: No, nunca me han llamado, esta es la primera vez que recibo una llamada.

ALICIA ÓRDENES: Le agradezco mucho.

III.2.2. Ximena, Quilpué, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: Antes de la vivienda actual, ¿cuál era su situación? ¿arrendaba?

XIMENA: Arrendaba un departamento toda la vida.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué la impulsó y la motivó a postular a este subsidio, o hubo un hecho en particular que gatillase que usted deseara tener una casa?

XIMENA: Yo vivía en los departamentos entonces veía cuando lo estaban removiendo y yo decía hasta cuando más voy a seguir arrendando. Una compañera me dijo que existía el fondo y postulé.

ALICIA ÓRDENES: Una compañera le contó sobre este programa y después ¿dónde se dirigió?

XIMENA: A la municipalidad de Quilpué y de ahí me derivaron a una casa donde lo orientan a uno

ALICIA ÓRDENES: Una EGIS

XIMENA: Claro. Y ahí me hicieron los papeles, me dieron mi número de ficha CAS, y junté todos los papeles. Como yo ya había visto acá, fui directamente y presenté los papeles.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo entre que empezó los trámites y obtuvo la vivienda?

XIMENA: Como un año y cuatro meses.

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted le parece adecuado ese tiempo?

XIMENA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué opina en relación a la EGIS? ¿considera que la asesoró adecuadamente, le informó de las etapas y procesos de construcción de las viviendas..?

XIMENA: Algunas veces no me gustó porque te daban una fecha y otra fecha, otra fecha, fechas que no se cumplían. Además me pidieron los papeles porque se les había perdido la documentación y tuve que sacar todos los papeles de nuevo.

ALICIA ÓRDENES: Usted dice que tardaron un año y cuatro meses ¿y usted dice que ese tiempo está bien, que no fue larga la espera?

XIMENA: Si, fue adecuado

ALICIA ÓRDENES: Pensando en su calidad de vida ¿diría que ha mejorado en comparación a la vivienda anterior? ¿Y en qué cree que ha mejorado?

XIMENA: Ha mejorado totalmente. Es más cómodo, más bonito, todo es mejor.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al espacio ¿es más amplio que donde habitaba anteriormente?

XIMENA: Sí, es más amplio, tiene patio. Después más adelante nos gustaría agrandar, pero está bien. El living-comedor es chiquitito y la pieza de abajo la ocupa mi hijo. Como somos 5, las chiquillas comparten dormitorio y mi hijo duerme abajo. Más adelante me gustaría que él tuviera su pieza aparte y hacer living comedor grande.

ALICIA ÓRDENES: La casa que usted habita actualmente, ¿ha presentado algún daño material o problemas en cuanto a los suelos, techos, cañerías...? ¿Algo que se dé cuenta que se ha ido deteriorando con el tiempo?

XIMENA: Tuve problemas con la pintura que tenía un poco de humedad y tuvieron que cambiar los sellos de los baños, de la tina ,echaron un ácido y después la volvieron a pintar. También la alfombra que ya se ve transparente casi, muy finita.

ALICIA ÓRDENES: ¿La constructora se hizo cargo del problema de la humedad, de los arreglos? ¿y quedaron bien?

XIMENA: Si, se hicieron cargo y quedó bien.

ALICIA ÓRDENES: Una consulta para hacer un paralelo. Antes usted arrendaba y ahora obviamente como está en FSV II pudo comprar con un crédito ¿esto ha afectado a nivel económico en la familia? ¿gastan más dinero en el crédito?

XIMENA: Un poquito más. Yo empecé pagando \$ 45.000 y ahora ya voy en \$ 61.000.

ALICIA ÓRDENES: La UF ha subido. ¿Ahora gasta más de lo que gastaba en el arriendo?.

XIMENA: Si, se gasta más.

ALICIA ÓRDENES: ¿Eso ha implicado nueva estrategia a nivel familiar, como que alguien tenga que buscar otro trabajo, más remunerado o que otra persona tenga que salir a trabajar?

XIMENA: Trabajamos los dos con mi esposo, porque mis hijos están trabajando, y yo quiero que sigan estudiando, así que ahí nos apretamos un poco, pero que ellos terminen sus estudios es lo principal. Trabajamos más con mi esposo, hacemos horas extras, ir a faena y todas esas cosas.

ALICIA ÓRDENES: Y para sus hijos ¿no significó un traslado de distancia pero generó algún problema de adaptación el tener que cambiarse de viviendas...?

XIMENA: No, no fue traslado de distancia, significó más comodidad para ellos, tener donde jugar, el patio, hacer un asadito afuera, que no se podía en el departamento. Es más bonito para ellos.

ALICIA ÓRDENES: Pudieron continuar con sus redes de amistad..., este cambio no implica mayores demoras en el traslado a colegios, o trabajo...

XIMENA: No.

ALICIA ÓRDENES: Quería preguntarle por el barrio ¿cómo lo evaluaría..., en su relación con los vecinos, lo considera seguro...?

XIMENA: Es tranquilo, son buenos vecinos. En el pasaje donde vivo por lo menos son buenos vecinos, preocupados.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay presencia de organizaciones comunitarias en su barrio? ¿JJVV, centros de madres?

XIMENA: Sí, JJVV.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted participa?

XIMENA: Si, participo, no voy siempre a las reuniones porque a veces es justa a la hora que me voy al trabajo o mi esposo no ha llegado. Pero si estoy enterada cuando hay rifas o hay que pagar algo...

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted ve a su comunidad organizada, preocupada?

XIMENA: Si.

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a las áreas verdes, espacios públicos ¿posee multicanchas, parques, juegos, plazas?

XIMENA: Tenemos la placita y está bien mantenida. Multicancha no tenemos, pero si tenemos plazas y están bien bonitas, las mantenemos con el pasto cortado, bonito.

ALICIA ÓRDENES: ¿El barrio cuenta con servicios básicos cerca? ¿cuenta con consultorio, hospital, colegio, supermercado cerca?

XIMENA: Si

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cree que ha ganado usted y su familia con esta nueva vivienda?

XIMENA: Tranquilidad para mis hijos sobretodo. Yo me siento mejor al llegar a mi casa. A veces no me importa tener que pagar un poco más, pero es lo tuyo entonces te esmeras en mantenerla bonita. Para mí y para mis chicos que saben que a futuro es difícil, uno nunca sabe y yo les digo que es parte de ellos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Podría asociar que el barrio donde vivía antes era más inseguro, o tranquilidad en otro sentido?

XIMENA: Antes era un departamento, entonces tu ves que va entrando y saliendo gente, hay más ruido, de repente si el vecino escuchaba música llegaban a temblar los vidrios. Era más bullicioso.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y alguna otra cosa que haya ganado?

XIMENA: De partida me siento mejor. Siento que estoy más tranquila, en realidad siento que cumplí algo bonito, una meta bonita, aunque lo estoy pagando. Para mí fue lo mejor. Me ha cambiado la vida, me ha hecho más alegre, es rico llegar a algo que sabes que es tuyo, que te costó, te sacrificas por lo que tienes. Quizás no me duele estar pagando algo más porque sabes que es mío y me costó y fue en base a mi trabajo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué cosas ha perdido con este cambio?

XIMENA: No, nada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

XIMENA: Que fueran bien honestos cuando las personas van a postular. Que les dijeran las probabilidades y altiro en qué fecha, o no ilusionar con una fecha equis porque eso termina angustiando a las personas, que ojalá no se les pierdan los papeles, yo lo tuve que sacar a todos de nuevo. Por lo general me tocaba ir de noche a dejar toda la documentación de nuevo, entonces eso da rabia. A veces uno tenía que llamar para saber porque nadie llamaba. Decían que iban a llamar en una semana, y pasaba una, dos semanas y no llamaban, al final uno terminaba llamando. A mi me habían dicho en septiembre y menos mal que yo le dije al caballero que me arrendaba

ALICIA ÓRDENES: ¿Tiene otra sugerencia?

XIMENA: Por lo que me tocó a mi pasar, yo creo que está bien en el fondo. Una vez me cobraron 2 veces una cuota y nada más. Cuando he llamado por un problema vinieron los maestros, todo bien, contenta.

ALICIA ÓRDENES: Le agradezco mucho.

III.2.3. Patricia, Antofagasta, II Región

ALICIA ÓRDENES: Antes de que usted recibiera la casa del FSV ¿Arrendaba una vivienda o estaba en situación de allegada?

PATRICIA: De allegada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante mucho tiempo?

PATRICIA: Sí, casi veinticinco años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué la motivo a usted a postular a este subsidio? ¿Influyo alguna situación en específico?

PATRICIA: Porque la casa en que vivíamos la compartíamos con otra familia. Yo con mis hijos éramos cinco, y con mi esposo el grupo familiar mío era seis. Entonces estábamos demasiados apretados.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y este otro grupo familia se vino a vivir durante los últimos o ésta era como la familia propietaria por así decir?

PATRICIA: Sí, yo vivía con mi abuelita. Antes vivíamos con un tío pero la señora falleció y se fue con su hija. Entonces ahí quedamos solitos con mi abuelita.

ALICIA ÓRDENES: Entonces el espacio se hacía reducido para tal número de personas.

PATRICIA: Por lo mismo, por los dormitorios y los niños ya van creciendo y estaban de dos durmiendo ahí en las piezas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo supo usted de este subsidio? ¿Alguien la contacto o usted busco información al Municipio, al Serviu?

PATRICIA: Yo me inscribí en el año `85 y estuve todo ese año pero después desistí porque no salía llamada. Nunca quise hacer nada y como estaba acá en la casa de mi abuelita por eso no hice nada. Después ya tuvimos que postular porque además mi abuelita falleció también. Entonces mis tíos, ya sabe...

ALICIA ÓRDENES: Pasó a ser disputa de herencia.

PATRICIA: Claro.

ALICIA ÓRDENES: Entonces mas menos en qué año empezó nuevamente los trámites de postulación.

PATRICIA: Hace como dos años atrás, mas o menos porque ya vamos a cumplir dos años de que ya compramos la casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuáles fueron los pasos que usted siguió?

PATRICIA: Nosotros fuimos al Serviu con mi esposo y ahí nos explicaron sobre las etapas del subsidio porque hay etapa uno y dos. Ellos me dijeron que según mi puntaje que me correspondía el plan dos. Así que ahí comenzamos a postular, abrimos la libreta y eso fue por medio de la EGIS porque yo tuve que ir a la EGIS.

ALICIA ÓRDENES: La EGIS la Asesoró en la entrega de información y en el tema de la apertura de la libreta de ahorro

PATRICIA: Claro. O sea nosotros fuimos al Serviu y el Serviu nos dijo sobre todos los documentos que teníamos que tener para postular y nos entrego el nombre de tres EGIS donde podíamos ir. Así que ahí fuimos y empezamos a entregar los papeles.

ALICIA ÓRDENES: ¿De esas tres EGIS eligieron una por algún motivo en especial?

PATRICIA: No, primero fuimos a una que queda en catorce y estaba cerrado. Entonces fuimos la otra que queda en calle Orella parece, no me recuerdo bien, y ahí estaba justo la niña atendiendo

y ahí nos entregó un papel con todos los documentos que llevar igual. Empezamos y nos quedamos con esa EGIS.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cómo evalúa el desempeño de la EGIS, considera que la apoyaron y la asesoraron lo suficiente?

PATRICIA: Si, es muy buena la asistente que nos atendió, nos atendieron súper bien. A veces nosotros teníamos alguna duda y ella nos explicaba. En ese sentido todo fue muy bueno.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuanto se demoró desde que comenzó el proceso de postulación hasta que le indicaron que ya había obtenido el subsidio y empezó a buscar una casa y le entregaron ya las llaves?

PATRICIA: En Octubre del 2010 ahí nosotros ya recibimos la casa que ya en definitiva era de nosotros.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuanto tuvo que esperar para obtener la casa?

PATRICIA: Mire cuando nosotros postulamos de parte del Serviu y de la EGIS fue súper rápido. O sea yo creo que como seis meses mas o menos. Pero el problema que nosotros tuvimos fue con la empresa de mi esposo porque por ejemplo nosotros compramos la casa con lo que nos daba el subsidio y el resto que faltaba lo teníamos que colocar nosotros. Entonces como a mi esposo le daban un subsidio también para vivienda...y la niña de la empresa no nos explico muy bien porque cuando mi esposo le llevó los papeles, como estaba postulando yo, le dijo que no había problema porque éramos casados sin separación de bienes. Pero después al final salieron con otra cosa y tuvimos después problemas con la escritura. Después al empresa nos aceptó la escritura y ahí ya pudimos, por eso nos demoramos más de un año. Toda la demora fue mas por parte de la empresa. Prácticamente lo que deberíamos haber hecho es que hubiese postulado mi esposo porque era él el trabajador pero un comienzo cuando mi esposo hizo las averiguaciones no se lo dijeron. Al final aceptaron que la casa este a nombre mío pero tuve que firmar unos papeles a la empresa que durante cinco años...

ALICIA ÓRDENES: Pensarnos en la calidad de vida de usted y en la calidad de la vivienda ¿Usted diría que ha empeorado o mejorado su situación y la de su familia ahora que tiene esta vivienda?

PATRICIA: No, es mucho mejor. Los niños tienen su pieza ya están más bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en cuanto a la materialidad de la vivienda la encuentra bien?

PATRICIA: Si, bien. Igual hay algunos palos en las puertas que están apollillados que nosotros lo hemos ido cambiando de a poquito.

ALICIA ÓRDENES: ¿Porque está era una casa usada?

PATRICIA: Si.

ALICIA ÓRDENES: Usted antes me indicaba que compartía la vivienda con mas personas. Al final eran dos grupos familiares lo que compartían la vivienda anterior. ¿Había algún tipo de distribución de los gastos?

PATRICIA: Si, si compartíamos los gastos, todo.

ALICIA ÓRDENES: El hecho de que antes ustedes compartieran los gastos con otra familia y ahora están en otra casa ¿Se le ha hecho más complicado en el sentido de que necesiten mas ingresos para poder mantener la casa y las necesidades de la familia?

PATRICIA: Eso sí porque antes por ejemplo el agua, la luz y el cable, lo pagábamos a medias pero ahora prácticamente tenemos que pagar todo nosotros solos.

ALICIA ÓRDENES: Y eso se ha traducido en cambios de estrategias en el plano laboral, que haya que buscar un nuevo trabajo o trabajar mas horas, cosas de esa índole para buscar otra entradas de ingresos y poder solventar los gastos.

PATRICIA: Mire, ahora el único que aporta aquí en la casa es mi esposo porque los niños están estudiando. Básicamente es mi esposo...

ALICIA ÓRDENES: ¿Han debido buscar estrategias para economizar más?

PATRICIA: Eso sí.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en la localización en donde se ubica su vivienda ¿Le agrada el lugar dónde está?

PATRICIA: Si, es súper tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Queda cerca del centro urbano, de servicios tales como: consultorio, colegios?

PATRICIA: Si, estamos cerca del Colegio Industrial, de la 22, del consultorio norte, de Avenida Rendiss.

ALICIA ÓRDENES: El cambio de vivienda no significa que tuviese que trasladar a sus hijos a otros colegios.

PATRICIA: No, porque el colegio donde están queda a la misma distancia desde donde vivíamos antes y donde vivimos ahora. Los niños están en el instituto, así que no se ha modificado nada en ese sentido.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y no les complicó adaptarse al nuevo barrio?

PATRICIA: No porque vivíamos casi cerca y como básicamente en este barrio vive mi hermano, mi mamá. Básicamente yo nací aquí.

ALICIA ÓRDENES: De alguna manera siguen manteniendo las mismas redes y el entorno es conocido.

PATRICIA: Si

ALICIA ÓRDENES: ¿A su marido esta nueva localización tampoco afectó sus tiempos de traslado al trabajo?

PATRICIA: No

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cómo describiría el barrio donde vive? Los hábitos y relaciones con los vecinos...

PATRICIA: Mire acá el barrio es súper tranquilo, todos los vecinos se conocen prácticamente. La gente mayor de este barrio me conoce de chica, así que no tenemos ningún problema.

ALICIA ÓRDENES: En relación a los espacios públicos y áreas verdes ¿El barrio donde usted vive tiene áreas verdes bien mantenidas, multicanchas?

PATRICIA: Si, acá en la población son tres plazas que hay mas una multicancha.

ALICIA ÓRDENES: ¿Si tuviera que pensar en que es lo que ha ganado usted al obtener la vivienda y qué es lo que ha perdido en relación a la vivienda que habitaba anteriormente?

PATRICIA: Lo que yo gane fue que tuve mi casa propia, que estamos con la familia y con mis hijos en un buen barrio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué cosas ha perdido?

PATRICIA: No sé, yo pienso que nada. Porque en el otro lado donde estábamos vivíamos de allegado, prácticamente no era nuestra casa, en cambio aquí ya es nuestra casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿No se les ha hecho complicado para ustedes el hecho de tener que pagar un dividendo considerando que anteriormente no pagaban arriendo por la vivienda que utilizaban?

PATRICIA: No tanto, pero estamos pagando algo que es de nosotros. Por eso no se nos hace tan pesado. Prácticamente mi esposo el este que debe es a su empresa. Vale la pena pagarlo.

ALICIA ÓRDENES: Por último quisiera saber ¿Qué recomendaciones haría para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas del FSV?

PATRICIA: Yo pienso que no cambiaría nada porque yo tuve mucha suerte, no sé las otras personas. Para mí fue muy rápido. La atención fue muy buena por parte de las asistentes que me atendieron.

ALICIA ÓRDENES: Gracias...

III.2.4. Nelly, La Florida, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: Antes de la vivienda actual, ¿cuál era su situación? ¿arrendaba? ¿vivía de allegada?

NELLY: Vivía de allegada en la casa de mi mamá.

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante mucho tiempo vivió en esa situación?

NELLY: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué la impulsó y la motivó a postular a este subsidio, o hubo un hecho en particular que gatillase que usted deseara tener una casa?

NELLY: Lo que pasa es que mi mamá siempre quiso dejarme a mi esta casa y después ella se enfermó y yo dije que no me la dejara gratis y me metí al subsidio para ver si se la podía comprar a ella. Ahí empecé a hacer los trámites y me resultó gracias a dios y pude comprarle la casa a mi mamá.

ALICIA ÓRDENES: El hecho de ser propietaria ha manifestado algún cambio, algo distinto, ya que sigue siendo la misma vivienda la que habita?

NELLY: Hemos postulado a un subsidio de mejoramiento de la vivienda para poder arreglarla un poco más; y me resultó también, ya lo recibí. Es mejor para mí. Soy separada, tengo 2 hijos, entonces me conviene.

ALICIA ÓRDENES: ¿y cómo fue el proceso en que usted se informó del programa, a dónde se dirigió, quién le entregó información?

NELLY: Una vecina me comentó de este programa y pregunté si podía hacerlo al ser la casa de mamá y me dijeron que sí. Ahora creo que se suspendió y ya no se puede hacer, pero en ese momento sí. Yo lo hice hace 4 o 5 años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted se acercó a la municipalidad a pedir información? ¿Y en la municipalidad la enviaron a alguna EGIS...?

NELLY: Primero me dirigí a hacer la encuesta CAS y de ahí empecé a hacer los trámites. Me fui a la parte de vivienda de la municipalidad, me pidieron cualquier documento y empecé a hacer los trámites hasta que por fin logré el subsidio.

ALICIA ÓRDENES: ¿La EGIS que la asesoró fue la misma municipalidad?

NELLY: Si, la municipalidad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cómo evalúa el apoyo, el asesoramiento, la información recibida?

NELLY: Me atendieron muy bien a mi, cuando me daban una dirección, me la daban bien, los documentos, todo bien. Me echaba la mañana sí, pero es normal como en todo trámite. Pero había preocupación. Me avisaban todo, bien buena la atención.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo se demoró el proceso, desde que inició los trámites hasta que adquirió la vivienda como propietaria?

NELLY: Como 8 meses, no me acuerdo bien pero no alcanzó a ser un año.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo evalúa el tiempo? ¿considera que fue ágil el proceso?

NELLY: Si, porque esto se demora. Yo sabía que se demoraban, bueno, de hecho mi mamá se murió y no pudimos hacerlo con ella. Entonces tuvimos que hacerlo con mi papá al trámite. Fue como un año, pongámosle y creo que está bien, no se puede hacer de un día para otro.

ALICIA ÓRDENES: El hecho que tenga una vivienda propia y adicionalmente pagar los servicios ¿ha significado para usted tener que tener mayores ingresos para poder mantener esta casa y todos los servicios? ¿ha significado alguna estrategia para incrementar esos ingresos?

NELLY: Sí, pero no tanto, porque yo vivo con mi papá y él igual me ayuda en eso. Cuando falleció mi mamá me quedé con mi papá y vivo con él. Él tiene una pensión básica, no básica, y me ayuda. Pero claro que suben y uno tiene muchos gastos más, pero no es tanto como para decir que no lo puedo hacer. Y sí hay que trabajar más y de repente mis hijos hacen un trabajito; igual me ayudan y así nos damos vuelta. No es tanto, no es grave la situación.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al barrio ¿cuenta con los servicios básicos? ¿está cercano a los servicios básicos como colegio, consultorio?

NELLY: Sí, todo. Vivo en el paradero 14 de Vicuña Mackenna y hay de todo, hasta está haciendo un hospital. Está muy central la casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted está en el FSV II lo que quiere decir que tuvo que optar a un crédito o algo que pudiese pagar el dinero que no cubría el subsidio?

NELLY: Yo le voy a contar la verdad. Mi papá me la vendió en lo que salió del subsidio nomás. Creo que fueron 9 millones y tanto y eso le pagué a mi papá nomás.

ALICIA ÓRDENES: El avalúo comercial era mucho mayor...

NELLY: No tanto tampoco, 12 millones nomás, No más.

ALICIA ÓRDENES: ¿Pero no tuvo que recurrir a un crédito?

NELLY: No, para nada.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al espacio público, a las áreas verdes ¿tienen plazas, multicanchas? ¿están bien mantenidas?

NELLY: Si. Están bien mantenidos. Aparte que yo soy la presidenta de la JJVV, y se mantiene bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces está involucrada en cuanto a armar comités de los programas de mejoramiento?

NELLY: Si, por eso me metí al mejoramiento. Porque se presenta el comité y aparte se presenta la JJVV ahora.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo describiría el barrio donde vive ahora?

NELLY: Es tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo evalúa el nivel de participación de su barrio? ¿la gente es participativa, se abocan a proyectos que puedan beneficiar a la comunidad?

NELLY: Ya es la segunda vez que nos ganamos el subsidio por los trámites que yo he hecho y la gente ha participado hartito. Ya llevamos varias casas arregladas. La gente participa. Lo que pasa es que aquí la gente es adulta, es adulto mayor, es un barrio antiguo entonces la gente participa y yo tengo buena llegada con ellos, les hago los trámites en la municipalidad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

NELLY: Lo único que yo haría es que fuera más rápida la entrega, porque se demora mucho. La parte de mejoramiento sobre todo, porque el subsidio para comprar casa yo se que es más largo. Yo lo encuentro bueno, mejoraría eso, que fuera más rápido.

ALICIA ÓRDENES: No este programa específico sino el mejoramiento...

NELLY: Si, uno no puede apurar tanto las cosas, porque se supone que van paulatinamente. Yo lo encuentro bueno.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tiene otra recomendación? ¿algo que dejar consignado de su proceso de postulación?

NELLY: No, eso yo lo encuentro bueno.

ALICIA ÓRDENES: Le agradezco mucho.

III.2.5. Estrella, Quilpué, V Región

ALICIA ÓRDENES: Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?

ESTRELLA: Arrendaba.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué la motivó a Usted a postular al Fondo Solidario de Vivienda?, ¿influyó alguna situación familiar en particular para tomar la decisión de postular?

ESTRELLA: La necesidad, la necesidad de no cancelar un arriendo sino pagar algo propio

ALICIA ÓRDENES: ¿Y estuvo muchos años arrendando?

ESTRELLA: No tanto, pero si estuve muchos años de allegada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted me podría explicar cómo fue su proceso de postulación a la vivienda?; ¿Usted se acercó a alguna EGIS, o alguna constructora la contactó a usted o fue a la Municipalidad? ¿Cómo fue ese proceso inicial en que usted inició los trámites para postular?

ESTRELLA: Me acerqué a la *muni*, pero la Municipalidad no me entregó mucha información, yo creo que por la demanda de gente también. No me entregó información por tiempo yo creo, o porque ya tenía demasiada gente y me atendió como a la rápida. No tuve mucha colaboración de la Municipalidad, en realidad. Y, quien me dio la solución más efectiva, rápida, muy rápida en realidad y más eficaz, fue la constructora que me la ofreció.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo fue el contacto con la constructora, inicialmente, Usted vio que estaban construyendo?

ESTRELLA: Solamente fue ocasional; yo paseaba por el sector y buscaba otra vivienda, que me habían entregado un formulario. Y cuando pasé por aquí me llamó la atención. Consulté, me entregaron algunos folletos, y me dijeron que me dirigiera a una oficina donde ahí estaban los servicios, y que era con Fondo Solidario. Al principio no le tomé mayor importancia hasta que se me ocurrió llamar por teléfono y me presenté. Y la constructora fue muy rápida y muy eficiente en la información, fue muy completo, fue demasiado...había atención, había interés.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y esta constructora, algunos agentes de esta constructora, fueron los que se preocuparon de guiarle en todos los trámites que debía seguir: la apertura de la libreta, los papeles que eran requeridos?

ESTRELLA: En todo, en todo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y, más o menos cuánto fue el tiempo de espera, entre que usted llegó a esta constructora, inició todos los trámites, hasta que finalmente obtuvo la vivienda, las llaves de su vivienda?

ESTRELLA: La verdad es que no fue mucho tiempo, yo creo que fueron alrededor de siete u ocho meses, si fue rápido.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted ya estaba postulando al Fondo Solidario o en ese mismo tiempo usted salió como beneficiaria y podía utilizar el subsidio?

ESTRELLA: En ese mismo tiempo salí beneficiaria, porque la idea mía era adquirirla ojalá sin el crédito sino con el Fondo Solidario el más grande en este caso, por eso me acerqué a la Municipalidad. Como no me fue bien, la constructora me ofreció el Fondo Solidario número II, me parece que es, claro que con un crédito. Y ahí me resultó que era más rápido y más efectivo porque en el otro lado no había posibilidades; era como el 1% entre muuuucha demanda, y tendría que seguir arrendando por muchos años más y la necesidad era luego, era pronta.

ALICIA ÓRDENES: Entonces le dieron esta solución, de que como este Programa tenía menos demanda era más posible que fuera ágil el proceso.

ESTRELLA: Claro, efectivamente. Tiene un costo pero, por lo menos, ya no estamos pagando arriendo

ALICIA ÓRDENES: ¿El costo que usted cancela actualmente es similar al del arriendo, menor al del arriendo?

ESTRELLA: Es un poco más.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y pensando en la calidad de vida de usted y de la vivienda que usted posee actualmente, usted diría que ha mejorado o empeorado la comodidad de usted y su familia?

ESTRELLA: En un cien por ciento mejoró. Estamos pagando como un 30% más pero mejoró bastante.

ALICIA ÓRDENES: ¿En qué sentido, concretamente, en qué se observa que ha mejorado?

ESTRELLA: En la calidad de vida y en lo familiar también, porque vivir en condiciones no favorables también afecta a la salud familiar, la vida familiar, a la unión familiar me refiero. Porque no se está conforme, se siente uno que no la está pasando bien, pasa frío también; hay discordia con el marido, en este caso. Los niños tampoco lo pasan bien, se enferman, porque la vivienda no presta las mismas comodidades, quizás, allá pasé más frío en cambio acá es más cómodo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué condiciones más inadecuadas tenía la vivienda anterior que usted arrendaba?

ESTRELLA: Es que no estaba bien estructurada, tenía muchas filtraciones. Las viviendas que están hacia los cerros siempre son pésimamente construidas, hay filtraciones por todos lados...

ALICIA ÓRDENES: ¿Había problemas entonces en la materialidad de la vivienda, problemas en el techo?

ESTRELLA: Si, una vez me di cuenta que había muchas pulgas, por ejemplo, y que, claro, como la casa todavía no estaba construida con pilotes abajo había mucha suciedad, entonces nosotros desinfectando la casa entera hasta el patio y después qué, en una semana, vuelta de nuevo los bichos. Mi hija se llenó tanto de granos, que hasta en el mismo consultorio me llamaron la atención que porqué no cuidaba a mi hija, entonces no lo estábamos pasando bien, lo estábamos pasando muy mal.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y aparte de las condiciones de materialidad de la vivienda, había otra situación que le incomodase, del barrio donde vivía?

ESTRELLA: El barrio, sobre todo mucho el barrio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo podría caracterizar ese barrio?

ESTRELLA: Malo, malo. Y no teníamos condiciones o medios para pagar un arriendo más caro en un barrio, a lo mejor, un poco más tranquilo. Era lo que había en ese momento.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y ahora en la casa, la que habita actualmente, tiene algún problema en las condiciones de materialidad de la vivienda, algún problema que, quizás, puede ser menor pero que quizás le pareciera que podrían estar en mejores condiciones techos, paredes?

ESTRELLA: No, la verdad es que las condiciones están muy bien; no tendría nada que reclamar. Bueno, pequeños detalles por ejemplo una cerámica suelta, pero eso no va a afectar la vida familiar o la tranquilidad, no, para nada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en relación a las dimensiones, es más grande vivienda que usted arrendaba anteriormente?

ESTRELLA: No, es más chiquitita pero más acogedora.

ALICIA ÓRDENES: Y pensando en relación a los servicios básicos, usted donde vive actualmente ¿existen colegios, consultorios, supermercados cercanos?

ESTRELLA: Si, todo aquí cerca, caminando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y anteriormente usted también estaba en un lugar donde estaba cerca de los servicios básicos?

ESTRELLA: No, estaba en una zona mucho más alejada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces la localización ahora la favoreció?

ESTRELLA: La localización, en este caso, a mi me favoreció mucho. El colegio está caminando, el supermercado está caminando, está todo cerca.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y este cambio de casa significó para usted cambiar a sus hijos del colegio?

ESTRELLA: Si, fue un cambio radical, cambio de casa, cambio de colegio, lo único que no se cambió fue el trabajo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y para sus hijos no fue una problemática adaptarse a estas nuevas condiciones, a un nuevo lugar donde habitar y a un nuevo colegio?

ESTRELLA: No, para nada. No afectó porque era más chica mi hija también; tenía tres años y allá no salía siempre estaba en la casa conmigo, en cambio acá tiene sus amistades, sus amiguitas en el colegio, así que tiene más participación por ejemplo en los cumpleaños y cosas así.

ALICIA ÓRDENES: Una de las cosas que no ha cambiado, usted me indicaba, ha sido en relación al plano laboral. ¿Usted siente que, ahora que posee esta casa, necesita de mayores ingresos para poder mantener este hogar?

ESTRELLA: Si porque los costos están subiendo demasiado, a veces nos vemos apretados y el dividendo, en vez de pagarse en la fecha se paga a fin de mes, atrasado. Y eso significa 10 mil pesos de interés por la tardanza. Hay que hacerlo no más, es el sacrificio si al final igual estamos viviendo más cómodos. Lo que quiero decir es que no volvería a allá donde estaba antes.

ALICIA ÓRDENES: Este hecho de que la vida se va encareciendo y que también este subsidio es más alto que el arriendo que pagaban, ¿no ha significado quizás pensar en otras estrategias de buscar un trabajo más remunerado o que se busque un nuevo trabajo para tener mayores ingresos?

ESTRELLA: Si me encantaría mucho pero en este momento, por ejemplo, mi hija está en kínder, tengo a mi hijo que tiene un año y cinco meses, estoy cuidándolo a él y, además, estoy con un embarazo de 37 semanas entonces se me complica.

ALICIA ÓRDENES: ¿Están en proceso de construcción de la familia?

ESTRELLA: Claro, estamos creciendo como familia en cuanto a los integrantes, entonces me encantaría mucho ayudar a mi marido, pero lamentablemente ahora no estoy con la disponibilidad. Así que trato de minimizar los gastos para mantener los recursos.

ALICIA ÓRDENES: En relación al barrio que habita ahora, usted ¿cómo lo evalúa?; ¿le parece que este barrio posee los espacios públicos necesarios, es decir que tiene canchas, plazas, que estén bien cuidadas? No sé qué opinión tenga usted de su barrio, en relación a los vecinos...

ESTRELLA: Si bien tiene plazas, son contadas con los dedos de una mano. Pero yo creo que ese es un problema mucho más a fondo en realidad, de invertir recursos en la comuna. Generalmente, en todas las regiones se da que se empieza a construir, hay cada vez más viviendas, hay más constructoras aportando con entregar más viviendas y no se invierte en entregar plazas, parques, canchas para los niños. Considerando que las casas igual son chiquititas, y hay familias que son más numerosas; se sienten más apretados, más amontonados y no tener espacios libres, entonces terminan estando en las calles, ése ya es un problema social, de invertir en las comunas. Las constructoras, por ejemplo, construyen por etapas. Y al construir por etapas se evitan el tener que entregar una cantidad de espacios, de metros cuadrados de áreas verdes, y no me refiero a peladeros sino me refiero a una plaza, con juegos para hacer ejercicios para los niños, con una cancha que esté cerrada, no se invierte en eso y eso pasa con todas las constructoras. Son bonitas las casas, bien terminaditas pero no tienen eso. Eso es falta de

inversión del Gobierno, a lo mejor, o de los privados. Hay plazas aquí, pero son contadas, hay 3 plazas y para toda la gente ahí, de todos lados.

ALICIA ÓRDENES: Y, en general, en relación a la seguridad barrio ¿qué percepción usted tiene de cuán seguro es, o no, su barrio?

ESTRELLA: Esa pregunta es como bien amplia porque este es un sector bastante tranquilo, da gusto caminar, es rico pasear por aquí, pero eso igual ha afectado el tema de la seguridad porque aquí han entrado a robar a todas las casas, de hecho yo fui una de las primeras que me entraron a robar. Al tercer día de haber llegado a esta casa, andaba estudiando con un Programa de Dirigentes, en Valparaíso, y me entraron a robar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Podría considerarse que el barrio es bastante tranquilo, y los vecinos también, pero es gente de afuera la que viene a robar las casas? Y, ¿por qué, en general hay barrios que son un poco más vulnerables, cercanos a esta villa?

ESTRELLA: Sí, hay tomas que están más hacia arriba, hacia los cerros.

ALICIA ÓRDENES: Y, ¿usted cree que puedan ser personas de aquellas tomas las que probablemente asalten las casas del sector?

ESTRELLA: Es una probabilidad pero no es una certeza, porque toda la gente, todos los vecinos que han sufrido por lo mismo comentan que probablemente podrían ser de ahí que se genere la necesidad de salir a robar, pero tampoco hay certezas. Las denuncias que se hacen en la fiscalía quedan ahí, guardadas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en cuanto a su relación con los vecinos, cómo la calificaría?

ESTRELLA: Buena, muy buena.

ALICIA ÓRDENES: ¿Existe alguna organización comunitaria, Junta de Vecinos, Centro de Madres?

ESTRELLA: Sí, hay Junta de Vecinos, hay Centro de Madres; sí, está organizado eso.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted observa que esas organizaciones son fuertes, que logran involucrar a los residentes?

ESTRELLA: Todavía no se han logrado una demanda de asistencia a las reuniones, y es porque son en la mayoría vecinos nuevos. La Junta de Vecinos actual tiene muchos años, entonces había mucha gente mayor que estaba en eso, que ya se empezó a retirar y le están dando el puesto a la gente joven, que son los nuevos propietarios que están llegando y de a poquito se está reestructurando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Se está pensando en coordinar más a los vecinos y, quizás, de esa manera poder postular más a proyectos que logren mejorar la infraestructura de la comunidad?

ESTRELLA: Justamente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted participa en la Junta de Vecinos?

ESTRELLA: Sí, participo en las reuniones y actividades que se generan aquí mismo.

ALICIA ÓRDENES: Y, en resumen, si usted tuviera que pensar qué cosas ha ganado y qué cosas usted ha perdido con la adquisición de la vivienda, ¿qué podría indicarnos? ¿Qué cosas ha ganado, cuáles han sido las ventajas de tener esta vivienda y qué cosas ha perdido o son desventajas por tener la vivienda que habita actualmente?

ESTRELLA: Bueno, si empezamos por las cosas que he ganado han sido muchas. Por ejemplo, tranquilidad en la familia, comodidad, mejores servicios, ganas de llegar a tu casa, todo eso ha sido favorable, ha sido súper bueno tener una vivienda, una buena vivienda que tus hijos puedan disfrutarla, que sientan como rico llegar a su dormitorio, eso ha sido totalmente bueno. Lo que perdí podría ser, en este caso le afecta más a mi marido, que el trabajo le queda a mayor distancia, a más del doble. Antes el trabajo le quedaba a 16 minutos y ahora le queda como a 50 minutos aproximadamente. La distancia hace que llegue más tarde a la casa, eso podría decir que es lo que perdí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y entonces sus hijos, para no tener que perder, lo más probable, invertir también más tiempo en asistir a sus colegios fue que fueron trasladados a un colegio más cercano?

ESTRELLA: Claro, también, justamente queda mucho más cerca acá el colegio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces podríamos indicar que una de las cosas que ha afectado es el hecho que ahora su marido ha quedado mucho más lejos de su lugar de trabajo y, por tanto, tiene que invertir más tiempo en trasladarse y tiene que invertir más dinero en locomoción?

ESTRELLA: Paga el doble de locomoción.

ALICIA ÓRDENES: Entonces eso también afecta negativamente al presupuesto familiar, el hecho de tener que invertir más dinero en transportarse.

ESTRELLA: Correcto, justamente.

ALICIA ÓRDENES: Por último, ¿qué recomendaciones haría usted para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas del Fondo Solidario? Usted viendo desde su propia experiencia particular de todos los trámites que tuvo que hacer, o de la información que pudo haber faltado o no, ¿qué sugerencias haría para poder perfeccionar este programa?

ESTRELLA: Yo creo que es difícil cuestionar a las EGIS porque no todas las EGIS funcionaron mal, está claro que hubo EGIS que a lo mejor hicieron negocios propios, y cobraron lo que no tenían que cobrar, pero también había EGIS que eran buenas. A lo mejor faltaba supervisar esas entidades para que los recursos llegaran a las personas, llegaran a la gente.

ALICIA ÓRDENES: Si de alguna manera se sistematizase la información acerca de estas EGIS y cualquier persona, como usted, pudiera ver cuáles son las EGIS que han tenido, por así decirlo, un buen currículum y cuáles no.

ESTRELLA: Y hacer una calificación. Una calificación de cuáles son las EGIS que están funcionando y cuáles no, y con una determinada calificación a lo mejor no sirven y buscar otra alternativa quizás. Cosa que le llegue la información clara y precisa a la gente que necesita; hay gente que necesita los recursos y no les llegan, se pierden en el camino porque se ocupan en otra cosa, porque no hay entidades fiscalizadoras, o porque se le entregan los beneficios a personas que no los necesitan, que no tienen las carencias.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted ha notado aquello, de que se entreguen beneficios?

ESTRELLA: Si, obviamente se nota mucho. Los beneficios no llegan en su totalidad a la gente que lo necesita de verdad.

ALICIA ÓRDENES: Mire, obviamente no es por individualizar, pero para nosotros es muy interesante estos casos en que al final el beneficiario no cumplía con el perfil de beneficiario, porque de alguna manera estas son soluciones sociales habitacionales, entonces la idea es que las personas que sean beneficiarias sean personas que realmente requieran una solución habitacional y no una persona que por otros medios puede haber postulado a una casa o que incluso puede que ya tenga una propiedad a nombre de la pareja o casa así. Usted me indica que ¿en qué lo ha observado, lo ha observado quizás en su propia villa, en otras personas que postularon, qué hacían ellos?

ESTRELLA: No, yo lo veo en las noticias. Muchos casos, los programas de las viviendas sociales en que son los familiares de los mismos funcionarios que tienen casa. Entonces eso es horrible, porque los familiares de los funcionarios no tienen la misma necesidad o si la tuvieran no participaron del mismo proceso de postulación, entonces la fila sigue, la fila se va aumentando y el que llega al último llega a la cola, entonces el que se saltan ese protocolo, eso se ve.

También, no sé cómo funciona el sistema pero se entregan estos beneficios a la gente de menos recursos, son viviendas sociales que el mismo contrato lo dice y cuando uno llega acá se

encuentra con que tiene que pagar Basura, derechos a la Basura, y no lo justifico que debiera ser, esto debiera ser para otro tipo de viviendas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Para viviendas que tributen?

ESTRELLA: Claro, que tributen o que tengan mayor costo. Yo no lo justifico, el año pasado no pagué en todos los meses y ahora este año no sé si voy a poder pagarlo.

ALICIA ÓRDENES: Por último, no sé si usted tenga otro comentario que hacer, algo que pueda ser alguna anécdota importante o algún hecho que sea importante de contar para poder mejorar este programa y mejorar todos sus procesos y etapas

ESTRELLA: A ver, yo creo que de los dos Fondos Solidarios el que más ha funcionado es el número II, donde uno podía acceder a algún tipo de crédito. Porqué funcionó, porque es más fácil también el negociar con las personas, el engancharlas y entregarles un crédito, nosotros sabemos cómo funcionan los créditos en los bancos, y los créditos hipotecarios son de mayor interés también, y la necesidad hace que sea el único recurso que sea más efectivo para obtener una vivienda. Y bueno, de alguna manera, sea como sea el beneficio, hay mucha gente que aprovecha el beneficio y que gracias al Gobierno de la Presidenta Bachelet, que fue la que empezó con estos beneficios si no me equivoco, pudieron acceder.

ALICIA ÓRDENES: Claro, este programa, aunque ha habido modificaciones, pero sí fue con ella. Es un programa que se ha ido perfeccionando en el tiempo, por eso los montos de los subsidios aumentaron en relación a los subsidios que se entregaban anteriormente a cada beneficiario.

ESTRELLA: Justamente, tiene toda la razón. Es bueno que haya modificaciones, es bueno porque eso habla de que se sigue invirtiendo en mejorar la calidad del beneficio porque si no el beneficio ya nadie lo va a tomar en cuenta, o no va a ser de interés, y debe de ayudar a la gente que necesita estos recursos. Justamente y de hecho esta misma llamada demuestra que hay un interés en solucionar las necesidades de la gente más vulnerable.

ALICIA ÓRDENES: Por supuesto, este es un estudio de impacto que busca medir el impacto que ha habido en los beneficiarios; es decir, si ha mejorado o empeorado su calidad de vida en distintas áreas y era la idea con el cuestionario que a usted se le aplicó, que es muy rígido porque es un cuestionario que se le aplicó a 3500 personas a nivel nacional. Y, entrevistas como estas, logran particularizar un poco más historias. Enfocarnos en ciertas cosas que no se pueden abordar en cuestionario, por eso también se utiliza este método de entrevistas telefónicas.

Bueno, muchas a gracias por su tiempo y disposición.

III.2.6. Margarita del Carmen, San Fernando, VI Región

ALICIA ÓRDENES: Antes de recibir la casa del FSV ¿Arrendaba o estaba de allegada?

MARGARITA: Yo estaba de allegada.

ALICIA ÓRDENES: ¿En la casa de algún familiar?

MARGARITA: Si.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuál fue la situación que motivó que usted postulase al FSV? ¿Influyó alguna situación familiar en específico?

MARGARITA: No, familiar no más.

ALICIA ÓRDENES: Como fue su proceso de postulación ¿se contacto con alguna EGIS o la constructora se contactó con usted para comentarle del programa y de las viviendas que se estaban construyendo?

MARGARITA: Yo me acerqué a la Constructora.

ALICIA ÓRDENES: ¿A través de ella se hicieron todas las gestiones y todo el papeleo requerido?

MARGARITA: Claro.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted recuerda cuanto demoró todo el proceso desde que usted inició el primer contacto con la constructora hasta que se le entregó la vivienda?

MARGARITA: Un año.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo evaluaría el tiempo que esperó? ¿fue adecuado o podría haber sido más rápido?

MARGARITA: No, estuvo perfecto porque hay gente que todavía pobrecita está esperando. No, lo mío fue rápido. Fue Bueno.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en la calidad de vida y de la vivienda ¿Diría que ha mejorado o empeorado la comodidad suya y la de su familia ahora que vive en su nueva vivienda?

MARGARITA: No, mejor, súper bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿En qué cosas nota que ha mejorado si tuviera que compararlo con la vivienda que habitaba antes?

MARGARITA: Imagínese, estar de allegada, dormir con mi hija en un camarote. A veces durmiendo en el suelo. Ahora cada uno tiene su pieza. Hacemos lo que queremos, andamos como queremos en la casa. Mucho, un siete.

ALICIA ÓRDENES: Usted entonces considera que ha sido positivo en cuanto al espacio. Ahora hay mayor espacio y privacidad para usted y los miembros de su familia.

MARGARITA: Si, claro que sí

ALICIA ÓRDENES: Y en relación otras cosas como la materialidad de la vivienda ¿No sé si la vivienda que vivía anteriormente presentaba problemas?

MARGARITA: No, no presentaba problemas pero por nuestra tranquilidad estamos mejor aquí.

ALICIA ÓRDENES: Antes compartía la vivienda con más personas que las que habita ahora

MARGARITA: Si, dormíamos tres en una pieza.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuántas personas en total habitaban en la vivienda?

MARGARITA: Siete perdonas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo se distribuían en la vivienda?

MARGARITA: En otra pieza. Yo con mi hija dormíamos con la dueña de casa en su dormitorio.

ALICIA ÓRDENES: Podría decirse que había una situación de hacinamiento porque cuatro personas en una pieza.

MARGARITA: Si, claro.

ALICIA ÓRDENES: Usted considera que ahora que usted tiene una casa ha significado que requiera mayores recursos económicos para poder sostener esta casa, esta independencia que ha logrado

MARGARITA: Si

ALICIA ÓRDENES: En qué cosas nota usted que gasta más que lo que gastaba antes cuando estaba en situación de allegamiento.

MARGARITA: Ahora tengo que pagar luz, agua.

ALICIA. Y eso ha requerido de alguna nueva estrategia laboral, como buscar un empleo mejor remunerado o haya tenido que buscar más días de trabajo.

MARGARITA: Tuve que salir a trabajar yo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Antes usted no trabajaba?

MARGARITA: No.

ALICIA ÓRDENES: Si me armo una idea de su historia familiar podría comprender que usted en ese momento era madre jefa de hogar con su hija.

MARGARITA: Si.

ALICIA ÓRDENES: ¿Percibía el ingreso de alguna pensión alimenticia?

MARGARITA: Del papá de mi hija.

ALICIA ÓRDENES: Entonces con ese dinero ustedes eran capaces de subsistir en el mes. Pero con la nueva vivienda se hizo necesario que usted saliese a trabajar.

MARGARITA: Si.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en la calidad de vida y la localización de esta nueva vivienda. ¿Le agrada más o menos la localización de su vivienda comparándola con la anterior?

MARGARITA: Acá estoy súper feliz, tranquila

ALICIA ÓRDENES: ¿No tiene problemas en cuanto a la distancia a los servicios?

MARGARITA: No, estamos relativamente cerca de todo.

ALICIA ÓRDENES: ¿No ha habido entonces mayores variaciones en cuanto al tiempo de traslado a los lugares de estudio o los lugares de trabajo?

MARGARITA: No

ALICIA ÓRDENES: ¿Y centros de atención de salud, consultorios?

MARGARITA: Ahí me queda retiradito. Tengo que tomar locomoción.

ALICIA ÓRDENES: Y antes a cuanto estaba del consultorio mas cercano?

MARGARITA: Dos o tres cuadras, una cosa así.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y ahora cuanto se demora teniendo que recurrir a la locomoción?

MARGARITA: 10 a 15 minutos

ALICIA ÓRDENES: Entonces por lo que ha dicho éste ha sido el único servicio que está distante

MARGARITA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo describiría el barrio que vive ahora? ¿Con respecto a la relación con los vecinos?

MARGARITA: Buenas personas, buenos vecinos. Nos cuidamos

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo calificaría los espacios públicos que hay en el barrio, digamos plazas, luminarias?

MARGARITA: Bueno.

ALICIA ÓRDENES: En relación al barrio que vivía antes considera que ahora es mejor su relación con los vecinos...

MARGARITA: Sí, mejor.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ha cambiado el barrio desde que llegó hasta ahora, mejorando o empeorando?

MARGARITA: No, está igual, tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indica que tiene buena relación con los vecinos. Además ¿usted participa en algún tipo de organización, hay participación de la comunidad por hacer cosas por ella misma?

MARGARITA: Sí, a veces piden cooperación para la navidad y para el día del niño. Si puedo cooperar coopero.

ALICIA ÓRDENES: En resumen ¿qué cree que usted y su familia ha ganado con la vivienda del FSV?

MARGARITA: Muchas cosas, tranquilidad y vivir tranquilas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué ha perdido?

MARGARITA: No, no perdí nada.

ALICIA ÓRDENES: Por último ¿qué recomendaciones haría para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas del FSV?

MARGARITA: Deberían ser más ágiles en los trámites.

ALICIA ÓRDENES: Bueno, usted se contacto directamente con la constructora. La casa que iba a elegir es la casa que se estaban construyendo. ¿Usted no observó otras posibilidades?

MARGARITA: No, las encontramos bonitas, eran de 740 UF, estaba bien para nosotros.

ALICIA ÓRDENES: Tiene alguna otra recomendación que pueda ayudar a mejorar el programa y así para los próximos beneficiarios sea mucho más expedito.

MARGARITA: No, es que fue todo tan rápido. El niño vino a entrevistarme y en verdad no creí que era tan real.

ALICIA ÓRDENES: Gracias...

IV. ENTREVISTAS A BENEFICIARIAS PROGRAMA CONSTRUCCIÓN NUEVOS TERRENOS

En el presente anexo, se presentan las entrevistas realizadas a beneficiarias del Programa Construcción Nuevos Terrenos, tanto de Política Inicial como de Nueva Política.

IV.1. POLÍTICA INICIAL

IV.1.1. Soledad, Peñaflor, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: Antes de la vivienda actual, ¿cuál era su situación? ¿arrendaba? ¿vivía de allegada?

SOLEDAD: Vivía de allegada en la casa de mi suegra, no tenía casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante mucho tiempo vivió en esa situación?

SOLEDAD: Como 15 años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué la impulsó y la motivó a postular a este subsidio, o hubo un hecho en particular que gatillase que usted deseara tener una casa?

SOLEDAD: Yo pensé que nunca me iba a ir de ahí, pero cuando mi esposo falleció ahí me fui, porque esa no era mi casa. Como yo no me comunicaba muy bien con la familia...Yo quería tener algo mío, también para mis dos niñas que eran chicas (de 9 y 11 años).

ALICIA ÓRDENES: ¿y cómo fue el proceso en que usted se informó del programa, a dónde se dirigió, quién le entregó información?

SOLEDAD: En la municipalidad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted se acercó a la municipalidad a pedir información? ¿Y en la municipalidad la enviaron a alguna EGIS...??

SOLEDAD: No, a un comité. Ahora vivo en una casa social.

ALICIA ÓRDENES: Este comité ¿estaba integrado por personas que usted conocía o de un sector en común? ¿o había integrantes que fueran de otra comuna o región?

SOLEDAD: Éramos como 6 personas de otra comuna, por ejemplo yo. Me inscribí en el comité de La Reina, porque habían unos cupos y yo no era de la comuna.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces usted se cambió de comuna la recibir la casa?

SOLEDAD: Claro, me cambié de comuna.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted participó activamente en este comité?

SOLEDAD: Si, claro. En las reuniones, en las rifas.

ALICIA ÓRDENES: ¿En general, era un grupo unido?

SOLEDAD: Si.

ALICIA ÓRDENES: Al interior de este comité ¿se le informaba del avance de la construcción o información? ¿se sentía bien informada? ¿siente que la hacían participar en las decisiones que se iban a tomar, tanto a usted como a los otros integrantes?

SOLEDAD: Si, todos estaban al tanto de los avances, de cómo se estaba construyendo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Les presentaron distintas alternativas de casas que se podían construir con el subsidio?

SOLEDAD: No, solamente sabíamos cuánto iba a costar la casa y que era sin deuda.

ALICIA ÓRDENES: Pero les presentaron distintos modelos de casa, casas de un piso, casas de dos pisos, etc.

SOLEDAD: Sí.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al terreno, a donde se construyó ¿ustedes tenían injerencia, poder decidir dónde se iba a construir la villa?

SOLEDAD: Sí claro, uno sabía qué casa, qué vecino iba a tener al lado. Hicieron un sorteo y uno elegía con quién quería estar al lado. La directiva eligió las casas primero y luego nosotros, en qué pasajes íbamos a estar.

ALICIA ÓRDENES: Desde que ingresó al comité hasta que le entregaron su vivienda ¿cuánto tiempo habrá pasado?

SOLEDAD: Este comité estuvo como 5 años. Yo llegué cuando tenía como 3 años.

ALICIA ÓRDENES: Al menos usted vivió 2 años de proceso.

SOLEDAD: Hubo gente que se retiró y por eso hubieron esos cupos

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted sabe, si le han comentado algo en el comité, ¿por qué tanta demora, los otros que llevaban 3 años participando en este comité?

SOLEDAD: No sé. Los comités se demoran harto tiempo.

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted le pareció adecuado el tiempo que tuvo que esperar?

SOLEDAD: Bueno, uno quiere tener su casa, quiere que sea más corto, no halla la hora que termine.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en su calidad de vida ¿diría que ha mejorado en comparación a la vivienda anterior? ¿Y en qué cree que ha mejorado?

SOLEDAD: Sí ha mejorado. Al tener uno una casa que es de uno, uno está tranquilo. No tener que andar arrendando.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a la vivienda ¿es más grande que la que habitaba anteriormente? ¿es más segura?

SOLEDAD: Es un poco más chica pero está bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted le haría laguna crítica en cuanto a los materiales con que fue construido o a las dimensiones? ¿ha tenido problemas?

SOLEDAD: No, nada. Estoy conforme.

ALICIA ÓRDENES: No sé con cuántas personas, ero el hecho que tenga una vivienda propia y adicionalmente pagar dividendo ¿ha sido una desventaja que tenga que hacerse cargo de una casa independiente, que haya aumentado los gastos para mantener esta casa?

SOLEDAD: No, porque yo vivo con una hija que es casada, que tiene 2 niños y ella paga cuentas y yo soy viuda, soy solo yo y no tengo muchos gastos. Estoy súper conforme. Ella paga agua, luz y yo me dedico al gas, igual trabajo 3 veces por semana o el fin de semana, entonces no necesito tanto para mí. Ella no tiene todavía su casa, está postulando, es una ayuda.

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted le parece adecuada la distancia, donde está ubicada? ¿está cercano a los servicios básicos como colegio, consultorio?

SOLEDAD: Sí. todo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en el lugar anterior también estaba cercana?

SOLEDAD: Sí, porque yo vivía en Macul y tenía de todo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo describiría el barrio donde vive ahora?

SOLEDAD: Es tranquilo, porque donde vivo es cerrado, no hay problemas.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al espacio público, a las áreas verdes ¿tienen plazas, multicanchas? ¿están bien mantenidas?

SOLEDAD: Si, tenemos una placita. Está más o menos porque los niños juegan a la pelota, como no hay multicancha cerca juegan a la pelota en la plaza.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuándo le entregaron la casa?

SOLEDAD: Hace 6 años.

ALICIA ÓRDENES: Durante estos 6 años ¿ha observado cambios en su barrio? ¿cambios para mejor o para peor?

SOLEDAD: No, para peor no, es tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cree que ha ganado usted y su familia con esta nueva vivienda? ¿y qué cosas pudo haber perdido en el proceso?

SOLEDAD: Bueno, que no tengo que andar pagando el dividendo, porque no tengo marido, sería un gasto más. Y con mi hija, bien acá. Perdido, sólo el hecho de haber quedado sola, pero material, nada. Al contrario, he ganado. Una casa que me gusta, estoy tranquila, el barrio es seguro.

ALICIA ÓRDENES: ¿No resultó para usted una dificultad cambiarse de una comuna céntrica como Macul a una comuna más periférica como Peñaflor?

SOLEDAD: No, por el hecho de tener algo de uno. Yo me vine para acá porque yo vivía con mi papi y él murió en octubre. Tenía 93 años. Yo lo traje para acá, para cuidarlo.

ALICIA ÓRDENES: El lugar donde vive ¿todavía mantiene cierta ruralidad? ¿o está en un sector urbano?

SOLEDAD: No, es urbano. Pasan micros por acá afuera. Está bien localizado.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

SOLEDAD: La locomoción que es cara, vale 800 o 1000 pesos ir a Santiago. Es lo único que se puede decir, la locomoción.

ALICIA ÓRDENES: Entonces si hay un impacto económico, el hecho de que al vivir en una comuna más alejada del centro urbano tiene que gastar más en locomoción.

SOLEDAD: Por eso yo quiero poner un taller de costura para no tener que salir fuera, porque eso come plata. Para ir a Santiago hay que tener 3000 pesos. En cambio si trabajara acá sería distinto. Porque aquí no hay industria, entonces hay que ir para allá. Pero es tranquilo, es seguro, da gusto vivir acá. El problema que no hay trabajo, nada más.

ALICIA ÓRDENES: Me imagino que los tiempos también son más largos.

SOLEDAD: Si, a pesar que por autopista se demora $\frac{3}{4}$ de hora, pero es caro, por autopista vale 800 o 1000 pesos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tiene otra recomendación? ¿algo que dejar consignado de su proceso de postulación?

SOLEDAD: Bueno, que no debieran demorarse tanto en entregar una vivienda. Mi hija ya lleva dos años postulando. Ella también quiere tener su casita, igual aquí es chica. En una pieza duerme ella con su marido y los dos niños. Entonces eso, que no se demore tanto. Ella tiene 24 años y su esposo trabaja.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto cree usted que debiera ser el tiempo adecuado para hacer todos los trámites, postular y que se construya la vivienda?

SOLEDAD: Unos 2 años.

ALICIA ÓRDENES: Usted estuvo dos años, pero el proceso duró 5 años y eso es hartó.

SOLEDAD: Harto, por eso mucha gente se retiró, encontraban en otra parte.

ALICIA ÓRDENES: Por lo mismo en su comité hubo mucha rotación, gente que abandonó el proceso porque se iba haciendo muy largo. Y probablemente eso iba alargando mucho el proceso.

SOLEDAD: Claro. Lo que pasa es que este terreno era de la municipalidad de La Reina, Castillo Velasco compró esos terrenos, y nosotros pusimos 520000 pesos para el Hogar de Cristo, porque ellos compraron estas viviendas, es raro, es como un condominio social.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y a usted le agrada esa idea que sea como condominio?

SOLEDAD: Claro, porque acá está sólo la gente de acá, no entra gente de otro lado y así se evitan los robos. Hay muy poca gente que se mete que no es de aquí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Le parece que sería bueno que todas las villas se hicieran así con esa lógica?

SOLEDAD: ¿Usted ha visto que ahora a todas las villas las cierran con rejas? Para que no entre gente de afuera. Es muy bueno que sea cerrado, así se evita la delincuencia. Uno no es gente rica, pero que le roben cualquier cosa es una pérdida de plata y tiene que comprarla.

ALICIA ÓRDENES: Entonces, la recomendación sería una agilización de los tiempos, que hubiera esta lógica de condominio, que fueran villas cerradas y que otra cosa que había sido un menoscabo para usted era el hecho que en Peñaflor el transporte es mucho más caro porque no está dentro del Transantiago.

ALICIA ÓRDENES: Le agradezco mucho sobre todo las sugerencias.

IV.1.2.Lisa, Coronel, VIII Región

ALICIA ÓRDENES: ¿Antes de que le entregaran la vivienda usted arrendaba o vivía de allegada en la casa de algún familiar?

LISA : Mi vivienda era de emergencia y vivía en un sitio de allegada, me prestaron un terreno por un año y menos mal que justo en ese año me entregaron la vivienda.

ALICIA ÓRDENES: ¿En esa vivienda su grupo familiar compartía el espacio con otros?

LISA : En ese tiempo sí, con mi hermano y sus dos hijos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué la motivó a usted a postular al FSV? ¿Hubo laguna situación en específico?

LISA : Es que ahí yo estaba al lado de una carretera y por mi discapacidad visual era peligroso para mí y para mi hijo que igual tiene un problema de miopía. Varias veces nos escapamos de los buses y una vez estuvimos a punto de morir ya que casi nos atropellan a los dos. Por eso mismo yo quería alejarme de ahí y estar mas alejada de todo, de la ciudad porque yo tenía que cruzar la carretera hasta para comprar un kilo de pan. Ahora que tengo mi casa tengo hasta locomoción a la puerta.

ALICIA ÓRDENES: El motivo fue la situación de inseguridad y de riesgo por vivir cercano a una carretera.

LISA : Si porque tenía que atravesar la carretera a cada rato y debía pedir ayuda porque tengo bastante poca visión. Ya ni animalitos conservaba, tenía que amarrarlos a todos, sino me los mataba la carretera.

ALICIA ÓRDENES: Usted me podría comentar con quien se contactó en un principio, a quién se dirigió para que le entregase información.

LISA : Por la Municipalidad estaban llamando para formar un comité. Pero ese comité fue una gran estafa porque yo al principio yo deposité \$250.000 pesos y eso se perdió. Hubo como seiscientas familias afectadas. Hubo una estafa muy grande en Coronel. Nosotros quedamos con nada, nosotros lloramos pero nunca nos dieron explicación, el Alcalde se hizo el sordo, la persona que venía de la Municipalidad y que nos representaba también. Al final tuvimos que abrir libreta de nuevo, nos visaron como tres meses antes de la entrega de las viviendas de esta población que se estaba construyendo. Nos dijeron que debíamos tener \$180.000 pesos y yo me desesperé porque yo quería mi casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Nunca se encontró al responsable?

LISA : Según lo que nos dijeron la asesoría técnica que realizaron se llevó todo el dinero pero nunca se hizo esa asesoría técnica porque el Serviu fue el que vio lo de los terrenos y dijo que se podía construir acá. Pero siempre hubo mala intención porque pasa un gaseoducto por acá, por la población y por eso se pagó y la señora volvió a recibir plata por eso.

ALICIA ÓRDENES: Es decir que hubo varias situaciones de irregularidades.

LISA : Si, cosas grandes que hubieron. Yo tuve que volver a juntar plata otra vez los \$180.000 pesos pero en tres mese lo tuve que juntar. Tuve que realizar una rifa, anduve por aquí y por acá juntando premios, me regalaron cosas y así hice la rifa. Le pedí ayuda a concejales, iglesias y a algunas tiendas, ellos me dieron premios. Salía casa por casa y así pude juntar los \$180.000 pesos.

ALICIA ÓRDENES: Ese fue el caso de usted pero conoció a otros miembros de ese comité que no pudieron juntar la plata y se vieron imposibilitados...

LISA : Se quedaron fuera. Personas que murieron incluso y perdieron su plata, sus hijos no pudieron recuperar esa plata. Después con lo del gaseoducto se devolvió plata a algunas personas que no tienen casa. A nosotros no devolvieron plata por daño y prejuicios a los

pobladores. Se dio una cantidad de plata pero fue lo que dejó esta señora, las sobras por así decir. Nos dieron como \$150.000.

ALICIA ÓRDENES: ¿Esta señora que cargo ocupaba específicamente?

LISA : Era la Presidenta del comité Erminda Jara, muy famosa salió hasta en la televisión pero nunca se hizo nada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ella también estaba postulando a una vivienda?

LISA : También, si está viviendo acá en la población. Incluso trajo mucha gente de afuera a última hora con la plata en mano y ella les daba casa. Todos dicen que este fue un palo blanco de la Municipalidad porque aquí el Alcalde tuvo mucho que ver. Nosotros hicimos hartas cosas hasta por televisión estuvimos reclamando pero nunca recuperamos nada y perdimos, quedamos tranquilos porque al menos tuvimos casa.

ALICIA ÓRDENES: No ha provocado conflicto en el barrio la presencia de esta señora, algo así como que se divida el barrio.

LISA : Ella vive al final de la población. Es que la gente es humilde acá y no dice nada. Es que tanto que se peleó por la justicia y no sacaron nada. Nosotros sólo teníamos los papeles de que habíamos depositado en el banco en una cuenta que era de ella. No era como después empezó a exigir el gobierno una libreta a nuestro nombre. Nosotros como ignorantes y por necesitar una casa corrimos a inscribirnos en el comité y como la Municipalidad actuaba como aval creímos que era seguro y serio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Esto retrasó el tiempo de entrega de las viviendas, retrasó el proceso de construcción?

LISA : Claro, incluso perdimos hasta el terreno, ahí la Municipalidad nos defendió porque dijo "cómo si el terreno está comprado". Al final la Municipalidad compró el terreno y ella decía: "No, si hay que comprar el terreno, esa plata se fue para asesoría técnica y hay que comparar el terreno". Después aparecen de la Municipalidad dos personas cercanas al Alcalde que dijeron "este terreno está pagado, lo compró la Municipalidad y solo falta edificar acá", fueron treinta millones lo que dio la Municipalidad para comprar el terreno incluso la dueña lo vendió mas barato para que pudieran las personas de escasos recursos tener una casa. Yo estaba contenta porque era mi casa y porque abajo vivía de una forma incómoda pero acá igual se nos hizo chico. Menos mal que yo me llevé mis dos piezas de emergencia y las hicimos dormitorios acá porque ya mis hijos estaban grandes. La casa la entregaron con un dormitorio y una sala y un baño, eso es. Yo cuando la vi dije: "es linda pero parece una cajita de fósforo". Incluso le dije a ella cuando estaba entregando la casa y todo "tanto dinero que perdimos, tenemos casa pero después de una tremenda estafa", y ella sólo se reía, siempre se ha reído de todo el mundo. Debieran tenerla anotada bien para que nunca mas forme un comité ni nada esta mujer, al menos nosotros recomendamos por televisión pero dicen que después estaba formando otro comité. Yo digo la facilidad que tienen para engañar a la gente. Ahora se ha ido mejorando el asunto de la vivienda porque se formó otro comité con personas de la población y se logró un subsidio de mejoramiento de la vivienda y ahí nos hicieron dos piezas atrás. Ahora, después del terremoto nosotros estábamos postulando a pisos porque se deterioró bastante el piso, entonces nos cambiaron el flexit y nos pusieron cerámicos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Después de la ampliación saco estas piezas de la vivienda de emergencia?

LISA : Las saqué, las tuve que sacar porque el sitio era muy chiquitito, así que la tuve que vender.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto cree que se demoró entre el momento en que empezó a realizar los trámites de postulación hasta que obtuvo la vivienda?

LISA : Casi doce años. Cuando empecé a postular y tuvimos esos problemas de las platas que faltaron pasaron como diez años, después cuando se compró el terreno pasaron como dos años mas. Yo empecé cuando mis niños eran chiquititos y pasé toda una vida arrendando por aquí y por allá. Mis hijos estaban en enseñanza media cuando llegamos acá.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuando estaba en el comité le ofrecieron alternativas de qué tipo de casa de podían construir con el monto del subsidio o se les dio chance de elegir el terreno?

LISA : Primero no nos dijeron del terreno porque nos dijeron que la Municipalidad y el Serviu nos iban a designar un terreno que podríamos comprar. Primero nosotros postulamos a una casa de dos pisos pero después nunca fue.

ALICIA ÓRDENES: ¿Esta casa de dos pisos cómo era la distribución?

LISA : Dos dormitorios arriba y sala de estar, baño y cocina abajo.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en su calidad de vida y la de su vivienda ¿Diría que ha mejorado o empeorado la comodidad suya y de su familia ahora que está en esta casa del FSV?

LISA : Ahora sí, está mas amplia y en mejores condiciones que la vivienda que habitaba antes. Allá tenía la mitad piso y mitad tierra, en la cocina era de tierra. Ahora tengo alcantarillado, antes tenía pozo negro. Harta diferencia. Ahora estamos contentos ya no tenemos que andar arrendando ni andar de allegado, que eso es lo mas terrible y sufrimos tanto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Por qué se sufre tanto siendo allegada?

LISA : Porque la gente piensa que uno se va a quedar con las cosas. A mi me prestaron un sitio al lado de la carretera y cuando se dijo que se iba a ampliar la carretera este caballero se desesperó porque pensó que nosotros nos íbamos a quedar y yo le decía "no, *si yo estoy postulando a mi casa*".

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba que la vivienda anterior vivía con otros grupos familiares. Yo me imagino que cuando se vive en una condición de llegada se dividen los gastos entre los grupos después cuando usted obtuvo sus vivienda ¿Se le hizo necesario tener mas ingresos para mantener su vivienda, su hogar?

LISA : No. Lo que subió eso sí fue la luz y eso que tenía las mismas cosas electrónicas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y este gasto adicional no implicaron nuevas estrategias laborales como tener que buscar un trabajo mejor remunerado o trabajar mas horas?

LISA : Bueno yo abajo tenía mas ayuda porque mi hermano me ayudaba en cuanto a alimentación pero yo después me separé de él y él postuló a otra vivienda. Acá cuando mi marido trabaja de eso se va viviendo y se va organizando uno. No tiene que hacer muchos gastos, y cuando hay gastos extras en general se paga en letras. En cuanto a la locomoción cuando no hay locomoción hay que bajar a pie, por suerte está cerca y a la vuelta se puede dejar uno para el taxi, así uno va economizando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Antes cuando usted vivía cerca de la carretera estaba más cerca de los servicios como consultorios, colegios, comercio?

LISA : No, era mas plano. Aquí como es cerro hay que subir. Las distancias son casi las mismas.

ALICIA ÓRDENES: Respecto a sus hijos ¿A ellos les complicó adaptarse a la nueva vivienda a la nueva localización?

LISA : De primera sí por el asunto del colegio porque mis hijos estaban en un liceo que justo la locomoción le quedaba bien de aquí pero igual tiene que tomar dos, bajar o caminar hasta la plaza y de ahí tomar un bus para irse como estudiante.

ALICIA ÓRDENES: Entonces sus hijos tenían que invertir mas tiempo en trasladarse al colegio, lo que implica levantarse mas temprano.

LISA : Claro y caminar harto, caminas más.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y a su marido también se le complicó el traslado a su lugar de trabajo?

LISA : No, porque usa bicicleta así que se le hace más fácil.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cómo describiría el barrio que vive ahora respecto a su relación con los vecinos, seguridad...?

LISA : Es tranquilo. Hubo un tiempo que fue bastante malo hasta salía en las crónicas rojas pero era por la gente que ya estaba establecida acá que era Corcovado y esa parte influyó en nuestra población por las peleas de los jóvenes. Pero ahora es tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hace cuanto tiempo dejó de haber estos problemas?

LISA : Harto rato, digamos como tres años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en cuanto a los espacios públicos, presencia de multicanchas, juegos infantiles...?

LISA : Hace falta, incluso estamos peleando con la Municipalidad para que hagan porque nunca se entregó una placita que tenían que hacer en la esquina. Dijeron que iban a colocar pasto pero nunca vinieron. Falta lugares y una multicancha para los jóvenes porque ellos tienen que ir a la otra multicancha de allá, y a veces allá toman o a veces hay pelea. Entonces lo jóvenes de acá evitan ir para allá.

ALICIA ÓRDENES: ¿Desde un comienzo no se habilitaron espacios públicos?

LISA : Estaban incluidas las áreas verdes pero nunca se hicieron.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay Junta de Vecinos en su barrio?

LISA : Si, ahora van a elegir otra Junta de vecinos. Siempre ha habido problemas con la Junta de Vecinos.

ALICIA ÓRDENES: No se han podido organizar bien como para poder apurar proyectos...

LISA : Claro, para que postulen a proyectos pero difícil...Yo no me puedo integrar porque tengo problemas a la vista. Antes ayudaba cuando teníamos que ir a la Municipalidad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Desde que llegó a esta vivienda a observado cambios, mejoras o empeoramiento en algún ámbito?

LISA : Ahora hicieron un jardín y sala cuna abajo por el asunto del terremoto. Esa es la única mejora.

ALICIA ÓRDENES: En resumen ¿Qué cree usted que usted y su familia ganaron con la obtención de la vivienda del FSV?

LISA: Estabilidad de tener un lugar y no tener que ir de aquí para allá. Se establece un hogar y se van haciendo amistades. Cambia mucho la vida.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué cosa cree que ha perdido?

LISA : Donde vivía antes había un gran espacio abierto, teníamos un gran patio. Los niños echaron de menos eso al principio.

ALICIA ÓRDENES: Tenían espacio para el esparcimiento. Espacio que falta en el nuevo barrio.

LISA : Allá jugaban a la pelota, tenían un espacio grande. Hace falta eso, una multicancha, en la población.

ALICIA ÓRDENES: Por último, que recomendación le haría a este programa para mejorarlo tanto en el proceso de asignación, construcción y entrega de las viviendas. Sobre todo considerando su experiencia personal que estuvo plagada de irregularidades y errores.

LISA : Ser mas desconfiados, no confiar tanto en las personas que forman la directiva. Informarse ante cualquier duda y no preguntarles a las personas del comité sino que ir a Serviu, ir a la Constructora. Porque a veces los dirigentes del comité dan respuestas y ellos ni siquiera saben si es así o no.

ALICIA ÓRDENES: Es decir, el postulante debiera ser mas participativo. Debería preocuparse de informarse y el Serviu debería como fiscalizar mejor quienes son las personas que dirigen el comité y que no se hayan visto envueltos en casos de irregularidad en el pasado.

LISA : Fiscalizar sobre todo las platas, los dineros que la gente con tanto sacrificio junta para que después no se beneficien ellos. Yo se que lo que nos pasó fue como la última tremenda estafa en Coronel porque después ya la gente abrió los ojos y depositaba en sus propias libretas.

ALICIA ÓRDENES: Usted me dijo que fue muy visibilizado que salió en las noticias.

LISA : Fue un tremendo escándalo. Salió varias veces por la televisión pero esta señora lo negó todo, pero cómo iba a negar dineros que ella estaba recibiendo. Ella tenía dos cuentas y después no había dinero. Nosotros fuimos a ver si estaban nuestros dineros y no estaban, y nunca se supo de él, sólo nos dijeron que se utilizó para asesoría técnica, cosa que nunca se hizo porque eso lo hizo Serviu. Él vio si el terreno estaba saneado y si se podía construir. Pero igual se construyó encima de un gaseoducto que igual es peligroso, imagínese para el terremoto pero menos mal que no pasó nada. Por este error se pagaron ciento ochenta millones. Ella dejó para la población para que se repartiera como diciendo *"ya esta gente que se reparta lo que sobró"* veinticinco millones y los demás todo lo tomó ella. Ella dice que le pagó al abogado que hizo todo este trámite, el abogado se ganó cuarenta millones, y lo demás lo tomó ella, ella distribuyó ese dinero ¿en qué? Nunca se supo. Lo único que se pudo lograr es que nos dieran \$153.000 a cada familia.

ALICIA ÓRDENES: Es decir, que de los \$250.000 pesos que había depositado recupero \$150.000 y después de mucho alegato.

LISA : Pero esto era una indemnización que nos iban a dar a los pobladores por lo del gaseoducto. Por haber pasado un gaseoducto sin la autorización de nadie, sabiendo después que aquí se construyó. Años después nosotros supimos que construyeron sobre un gaseoducto. Ella lo sabía, ella estaba en el juicio y tenía un abogado y ganaron. Los pobladores no sabíamos. Esta fue una segunda estafa pero aquí no nos escuchan en Coronel. Lo que no se nos ocurrió fue pedir un Ministro en visita, eso debíamos haber pedido. Porque nosotros habíamos acudido al Alcalde René Carvajal pero él se mando a cambiar a Santiago, no nos apoyó. Todavía nosotros estamos en un terrible peligro, aquí va a pasar algo con el gaseoducto porque pasa por la mitad de la población. Imagínese si viene una explosión.

ALICIA ÓRDENES: Están en una situación de incertidumbre...

LISA : Siempre vamos a estar en eso. Mucha gente ha puesto en venta su casa y yo creo que por esto mismo porque tienen miedo de que haya una tragedia mayor, imagínese si viene otro terremoto o un sismo grande. Ya pasamos uno y por suerte no pasó nada. Mire y decir que se pagó tanta asesoría técnica por este terreno ¿cómo las personas que hicieron la asesoría no se dieron cuenta que aquí no se podía construir?

ALICIA ÓRDENES: Algo mas que acotar...

LISA : Que se sepa lo que pasó en esta población porque hay una tremenda historia, se podría hasta hacer un libro... Yo creo que si hubiese pasado en el momento actual habríamos tenido más apoyo, hay mas medios como internet. Se hubieran aclarado muchas cosas.

ALICIA ÓRDENES: Gracias...

IV.1.3. Patricia, Puerto Montt, X Región

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuál era su situación de vivienda antes de postular al FSV, usted vivía como allegada o arrendaba?

PATRICIA: Estaba como allegada en una casa de una tía. Vivía con mis dos pequeños.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué la motivó a usted a postular al FSV? ¿Alguna situación familiar?

PATRICIA: Sí, obviamente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Más menos que motivos tuvo, si pudiera explicitar un poco más las razones que la empujaron a tomar la decisión de postular a una vivienda?

PATRICIA: La misma necesidad de poder brindarle un hogar a mis hijos, porque donde estábamos, si bien es cierto que no es mucho lo que nos pedían, no era nuestro y uno ni podía hacer grandes cambios ni tampoco mucho desorden por el hecho de vivir con un adulto mayor, o sea en relación a los niños, a los juegos de los niños y a esas cosas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted recuerda cuando fue el momento que se integró al comité? ¿Quién la contactó o como usted supo de este comité?

PATRICIA: El comité se conformó a fines de Mayo y allí posteriormente (interferencia)...cómo que se conformó un comité en la Municipalidad, algo así fue. Así que los que se fueron a inscribir allá conformaron ese comité posteriormente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Así que muchas de las personas del comité no se conocían anteriormente, no pertenecían a un lugar en común?

PATRICIA: No, no.

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a su participación en el comité ¿Usted tuvo participación o injerencia en las decisiones que se tomaban en el comité?

PATRICIA: No

ALICIA ÓRDENES: Usted podría indicarnos si en general el comité les indicó las posibilidades...Ustedes tenían que vincularse con una Egis, si esta Egis discutía con ustedes las posibilidades de que pudieran seleccionar una alternativa de vivienda o que pudiesen opinar acerca del lugar que les parecía más adecuado para construir las viviendas.

PATRICIA: No, nunca tuvimos contacto hasta donde yo recuerdo con una Egis.

ALICIA ÓRDENES: ¿O sea a ustedes nunca se les consultó acerca del tipo de vivienda, tipo de materiales que podían optar?

PATRICIA: No. A nosotros se nos ofreció una vez que ya se postuló y se conformó el comité en el Municipio ¿Cierto? Ellos fueron lo que nos estuvieron representando, nos dijeron que se iba a construir en Alerce, nos mostraron me acuerdo videos de cuál era el tipo de vivienda pero nunca nos dijeron "¿a usted les gusta este lugar? Es más, yo recuerdo que nos aseguraron que este proyecto, si bien eran viviendas sociales, eran para gente que necesitaba esas viviendas sociales y que no venía gente de afuera como por ejemplo de Santiago porque en ese tiempo se estaba especulando mucho que estaban erradicando de muchos campamentos por allá y que lo estaban mandando por allá. Este señor nos dijo que no iba a ser así y después en el tiempo uno se fue dando cuenta que efectivamente llegó mucha gente de afuera, mucho delincuente y muchas cosas raras, para el tema laboral es como que nos relacionan con La Pintana por ejemplo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Así de estigmatizada está la villa donde ustedes habitan?

PATRICIA: Lo que es el sector Alerce sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cree que hubo poca transparencia en la selección de los beneficiarios?

PATRICIA: Si porque hubo muchas personas que tuvimos que esperar muchos años para que pudiera salir a flote este proyecto. Fueron alrededor de tres años y resulta de que hubo gente que no tenía las platas ¿cierto? Y se empezó a llenar esos cupos con personas que llegaban, no sé cómo, y qué decían que tenían la plata, postulaban, esperaban un mes y les entregaban las casas. Ahora eso también significó que muchas casas hoy día estén desocupadas o también estén arrendadas; y a nosotros nos especificaron claramente que nosotros no podíamos arrendar la vivienda en un plazo determinado y que no podíamos vender también en un plazo determinado. Hoy día a un montón de casas que se arriendan y otro tanto que están desocupadas, porque hay gente que tenía casa aquí en la ciudad.

ALICIA ÓRDENES: Al final sólo lo utilizaron como medio para conseguir una nueva propiedad y no porque realmente necesiten de una solución habitacional.

PATRICIA: Exactamente, yo un tiempo estuve asistiendo como colaboradora a las reuniones de la Junta de Vecinos por lo injusto que significaba el hecho de que personas que realmente necesitábamos la vivienda nos haya costado tanto para poder lograr inscribirnos en ese tema. Por ejemplo en el caso mío yo con educación media y el tema de mi ficha y todo ese cuento ¿ya? Que tenía menos posibilidades por el hecho de tener una educación un poquito más que otros usuarios y dos cargas familiares nomás. Gracias a Dios lo logré, logré entrar en el proyecto pero con la verdad presente ¿no sé si se entiende?

ALICIA ÓRDENES: Por supuesto, que al fin y al cabo usted cumplía con el perfil del beneficiario, no necesitaba mentir acerca de su situación real

Exactamente. Incluso fue cómo muy cuestionable el hecho porque llegó uno... lo digo muy honestamente si yo hubiera sabido antes que para que me pudieran hacer la ficha en ese minuto tenía que mentir yo lo hubiera hecho para no tener tantos obstáculos para poder entrar en el proyecto.

ALICIA ÓRDENES: Una consulta, cuando se planteo este problema a la Junta de Vecinos hubo algún tipo de medida posterior que se fiscalizaran estas casa porque se suponen que deberían habitar los beneficiarios y no pueden ser arrendadas y menos dejarlas deshabitadas.

PATRICIA: Yo tenía entendido, a ver a nosotros el día que nos entregaron las llaves nos dieron un plazo máximo para ser habitadas las viviendas por los dueños porque pasado el plazo las casas iban a ser quitadas. Efectivamente nos dijeron que iban a ver sanciones con respecto a ello pero hoy en día sigo convencida de que fue un engaño.

ALICIA ÓRDENES: Si usted tuviera que decirnos de cuántas casas, que proporción de casa están en esta situación irregular en la villa que usted habita. Por ejemplo uno de cada diez, uno por cada veinte ¿Cuál cree que es la proporción de casas que en este momento están deshabitadas o son arrendadas?

PATRICIA: Yo creo que de diez deben ser cinco o seis...

ALICIA ÓRDENES: A tanto llega, es una proporción muy alta que casi la mitad de las casas presenten esta situación de irregularidad

PATRICIA: Uno se traslada todos los días en locomoción y uno desgraciadamente escucha muchos comentarios en la locomoción, que hay gente que viene a visitar sus casas para ver que todo esté bien y que tienen su casa en otro lugar.

ALICIA ÓRDENES: Usted cree que faltó más ojo, más fiscalización en el proceso de postulación

PATRICIA: Absolutamente faltó más fiscalización, revisión exhaustiva de documentación, fiscalización en los postulantes.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted cree que está situación se ha repetido en las otras etapas porque tengo entendido que Navegando el Futuro tiene muchas etapas?

PATRICIA. Si, a mí me da la impresión que sí, porque no hay una fiscalización como corresponde. Yo siento que no hay fiscalización, yo siento que no se hace un verdadero colador de esto, porque claro hay gente que no sé cómo engañan el sistema, de verdad que no lo sé, pero logran

por ejemplo la pareja y la otra persona postulan a vivienda y sacan el subsidio. Yo sé de casos que le tocó viviendas paredes, es injusto. Yo , gracias a dios, estoy contenta con mi vivienda con mi casa porque mi adquisición fue algo transparente y lo poco que he logrado avanzar en ella ha sido con un tremendo esfuerzo.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba que se demoró mas o menos tres años desde el momento que usted ingresó a este comité hasta que le fue entregada en forma oficial la vivienda.

PATRICIA: Yo esperé tres años para que me entregaran la vivienda

Pensando en la calidad de vida y la calidad de la vivienda diría usted que ha mejorado o empeorado la comodidad suya y de su familia en la vivienda que tiene actualmente.

PATRICIA: Dentro de lo poco que he podido hacer he tratado de mejorar un poco la calidad de la vivienda.

ALICIA ÓRDENES: ¿Por qué, usted considera que la calidad de la vivienda cuando le fue entregada no era adecuada?

PATRICIA: O sea, bueno de hecho está terminado solamente la parte de abajo y la parte de arriba tenía uno que obviamente correr con lo gastos. Ahí se ve cómo está la realidad del ser humano porque desgraciadamente yo no he podido hacer nada más en el segundo piso aparte de colocarle el piso.

ALICIA ÓRDENES: ¿En el segundo piso entonces no había ningún tipo de material en el piso?

PATRICIA: Solamente forrado abajo, el piso de abajo y la estructura del segundo piso.

ALICIA ÓRDENES: ¿La estructura estaba forrada, es decir, que estuviera aislada?

PATRICIA. Solamente tabique.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y eso era parte de la propuesta original, le indicaron en un primer momento que esas iban a ser las condiciones de la casa?

PATRICIA: Si, eso sí, que se entregaba terminado abajo y arriba quedaba sin terminar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Esas "no terminaciones" implica para usted pasar más frío?

PATRICIA. Absolutamente. Además el Alerce es un sector muy helado.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y eso ha implicado para usted o para algún miembro de su familia deterioro en la salud?

PATRICIA: Gracias a Dios que no tanto, yo de hecho tengo problemas de articulaciones que vengo arrastrando de hace tiempo por el tema del trabajo que yo realizaba. Pero obviamente cuando baja la temperatura el dolor se intensifica. Cómo nosotros no estamos en todo el día porque yo tengo que trabajar si o sí, bueno así como muchos también, la casa está sola todo el día entonces uno llega a hacer fuego en las noches.

ALICIA ÓRDENES: Pensando entonces en la materialidad de la vivienda presenta ciertas deficiencias. Esto de que no estuviera el segundo piso terminado. No sé si me puede indicar alguna otra anomalía o algún otro problema.

PATRICIA: Inicialmente el piso, lo que es la base como era todo de cemento presentaba trizaduras y el techo, cómo yo me imagino que se fue secando los palos, se empezó a encorvar. Yo con el tiempo puse cerámicas en una parte de la casa, así que obviamente la cerámica tapo las fracturas que tenía el cemento.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted sabe si otras casas también de la misma villa presentaban este problema con los suelos, estas fisuras o que los palos se encorvasen?

PATRICIA: Si y parece que hubo gente que la empresa constructora parece que le hizo reparaciones, pero no tengo la certeza de ello.

ALICIA ÓRDENES: Pero no hubo cómo una alianza común entre los vecinos para presentar estas deficiencias y que de alguna manera la constructora se hiciera cargo de todas las casas, porque es indicativo que lo más probable es que todas las casas presentasen problemas.

PATRICIA: Exactamente. No hasta donde yo sé no, y lo otro es como le decía anteriormente yo trabajo y salgo a las 6:30 de la mañana de mi casa y no vuelvo hasta las siete u ocho y no tengo contacto con los vecinos ni nada por el estilo. Entonces no tenía tiempo tampoco para poder de alguna forma...

ALICIA ÓRDENES: Para sumarse a esa negociación.

PATRICIA: Exacto.

ALICIA ÓRDENES: Bueno, y si tuviera que comparar la materialidad en esta vivienda que habita actualmente y en el barrio anterior ¿Qué cosas usted diría que usted ganó con el cambio y qué cosas perdió con el cambio de vivienda?

PATRICIA: Con el cambio tener mi casa, eso gané con el cambio. De tener mi propia casa y no estar debiendo mi casa, gracias a Dios, de tener mi escritura ¿te fijas? Es mi casa. ¿Pero que perdí?, la conectividad con la ciudad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces esta villa fue construida alejada del centro urbano?

PATRICIA: Sí, absolutamente. Es mas los nuevos Navegando que se han construido están más delante de donde yo vivo, el cinco y el seis están mucho más delante de donde yo vivo. Afortunadamente yo vivo en una avenida principal, porque eso sí nos dieron la opción de que por ejemplo si en una fecha tope teníamos la plata nosotros podíamos escoger una arteria principal.

ALICIA ÓRDENES: Les dieron cierta posibilidad de manejarse un poco en la ubicación.

PATRICIA: Exactamente, eso fue lo único. Pero cuando llegamos, cuando tuvimos que ir a conocer las casas donde vivo actualmente todo quedaba lejos, lejos, lejos. Hoy día, gracias a Dios, el tema de la locomoción está a la puerta de mi casa ¿ya?, con eso ya no tengo problemas.

ALICIA ÓRDENES: Ha mejorado entonces el transporte ¿pero porque se han incluido nuevas líneas de colectivos o micros?

PATRICIA: Al menos para mí y mi grupo familiar ha mejorado. Para nosotros ha mejorado lo que es transporte porque está afuera de mi casa, pero no así para muchos vecinos-

ALICIA ÓRDENES: Porque se encuentran mas retirados o qué tienen que ir a otro lugar de destino...

PATRICIA: Claro. Aparte usted debe tener claro que el tema del transporte es súper complicado por el tema de los niños que van al colegio que a veces no le paran, cómo no todos tienen pase escolar o no les han entregado pase escolar son tratados mal, hay chicos también que ni siquiera permiso piden, entonces va repercutiendo una cosa con otra y uno de repente ve que quedan paraderos repletos de niños y de jóvenes estudiantes esperando la micro.

ALICIA ÓRDENES: Entonces personalmente a usted le queda más lejos su lugar de trabajo y más lejos el lugar de estudio para sus hijos.

PATRICIA: Si, si, porque los pocos colegios que hay en Alerce son colegios malos.

ALICIA ÓRDENES: Entonces continúa enviándolos al colegio donde iban anteriormente.

PATRICIA: Si yo tuve que dejar a mi hijo en el mismo colegio, porque los colegios municipales que hay, quedaron en este minuto solamente uno municipal pero muy malo porque desgraciadamente al liceo llegó de todo. No es que el colegio sea malo son los alumnos los que hacen malo el colegio. Tuve que trasladar mi hijo a Puerto Montt y eso significa que nosotros para poder llegar a la hora tanto a mis hijos al colegio y yo a mi trabajo estamos saliendo a las 6:30 de la mañana.

ALICIA ÓRDENES: Así que realmente significa para usted una inversión de tiempo el traslado a su lugar de trabajo y lugar de estudio.

PATRICIA: Si.

ALICIA ÓRDENES: Mire, usted la vivienda donde vivía interiormente la compartía con más personas, usted me indicaba que vivía de allegada en la casa de un familiar.

PATRICIA: En piezas independientes que yo compartía con mis hijos y adelante vivía mi tía.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y el espacio que usted tenía era de menores dimensiones o mayores dimensiones que la casa que habita actualmente?

PATRICIA: Menores, menores, si era un dormitorio, cocina-comedor.

ALICIA ÓRDENES: Compartían los espacios...

PATRICIA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: El hecho de que usted en este proceso haya adquirido una vivienda y sea propietaria de una vivienda ha significado para usted tener la necesidad de tener mayores recursos económicos, es decir, mantener la casa para usted implica mayores gastos que antes.

PATRICIA: Por supuesto que sí porque yo le decía anteriormente que de los tres o cuatro años que llevo viviendo allá yo poco he podido avanzar en cerrar por ejemplo el segundo piso y poder hacerles habitaciones separadas a mis hijos. El 2009 participé en un proyecto de ampliación donde me hicieron, se supone que eran tres metros cuadrados en el primer piso, esa me la entregaron terminada, pero bastante mal tomadas las dimensiones porque cuando le compré cubre pisos las medidas que sacamos y compramos... porque se supone que el dormitorio era 3x3 pero nunca fue 3x3.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué dimensiones eran realmente?.

PATRICIA: Dos coma y tanto, nunca fueron los 3x3. Ahora yo no sé si los 3x3 se toma desde la pura base sin los tabiques y todas las cosas que le colocan.

ALICIA ÓRDENES: Claro, puede que se haya contabilizado el tabique y entre la dos paredes es un espacio que queda utilizado sólo como muro.

PATRICIA: Claro, eso es lo que le digo.

ALICIA ÓRDENES: Pero mas allá del hecho de que obviamente el mejoramiento de una vivienda siempre implica mayores gastos, yo le digo mas que nada en el proceso mismo de alimentarse, transportarse, vestirse ¿ Ahora implican mayores gastos que antes?

PATRICIA: Principalmente para el transporte.

ALICIA ÓRDENES: ¿Antes ustedes como se movilizaban, podían moverse a pie?

PATRICIA: Claro, yo vivía aquí en la ciudad en Puerto Montt donde todo me quedaba cerca. El 80 o 90 % de mis recorridos los hacía a pie y allá viviendo en Alerce uno puede no tener pan pero tiene que tener su plata para la locomoción para poder llegar a trabajar.

ALICIA ÓRDENES: Gastos como éste que antes no tenía, como el gasto de transporte, no ha implicado que tenga que hacer algún cambio en el plano laboral, buscar otro tipo de trabajo o tener que quizás buscar mas trabajo adicional, algo que implique generar nuevos ingresos.

PATRICIA: Actualmente estoy en un mejor trabajo, gracias a Dios. Pero tampoco da como para que uno diga "ya, ahora sí que voy a arreglar". Ahora sí creo que sí, se supone que me llega mi devolución y tengo la esperanza de poder terminar el dormitorio de mis hijos.

ALICIA ÓRDENES: Bueno, entonces podríamos decir acotadamente que en cuanto a la localización estas viviendas fueron ubicadas muy lejanas al radio urbano. ¿Yo no sé cuan cerca o lejos está de algún centro de salud pública?

PATRICIA: Allá hay un consultorio que es muy malo. Queda como a quince minutos en locomoción desde donde yo vivo. Al hospital es peor, es mucho más grande la distancia.

ALICIA ÓRDENES: Al menos es posible decir que si existe establecimientos educacionales y centros de salud cercano a donde vive, pero más allá de la presencia de éstos la calidad de las prestaciones de servicios no es buena.

PATRICIA: Exactamente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo describiría usted el barrio que vive ahora en relación a sus hábitos, ocupaciones, tipo de relación que tiene con sus vecinos?

PATRICIA: La verdad es que yo soy poco sociable. Pasa por el tema de que yo no estoy todo el día en la casa entonces yo no tengo tiempo de hacer vida social. Con mi vecina que estoy pareada hubo un tiempo en que ella cuidaba a mi niño cuando yo me tenía que ir a trabajar pero cuando ya no le pude pagar mi hijo tuvo que empezar a autocuidarse. Es lo que nosotros tenemos que hacer desgraciadamente tenemos que recurrir a eso.

ALICIA ÓRDENES: Al menos lo que deduzco de nuestra conversación es que usted es una madre jefa de hogar y eso puede dificultar aún más la vida. Pero mire usted me indicaba que el barrio era estigmatizado que era como una Pintana de Santiago. ¿Cuáles son las cosas que ahí ocurren que lo hace tan estigmatizado?

PATRICIA: Los robos, los continuos robos. A mí me robaron en un minuto. La gran mayoría de la gente ha colocado protecciones en las ventanas y en las puertas y ha hecho sus rejas, gente que ha podido hacerlo yo desgraciadamente no tengo ningún tipo de protección porque no tengo los recursos como para poder hacerlo porque eso implica un gasto que yo no puedo hacer; si no puedo hacerlo por dentro menos por fuera.

ALICIA ÓRDENES: ¿En general esos robos son realizados por personas, al menos dentro de su percepción, de fuera de la villa o que pertenecen a la misma villa?

PATRICIA: No, gente que pertenece a la villa.

ALICIA ÓRDENES: Probablemente eran esas personas que hayan venido de otras regiones o de otros lugares y que participaron del comité.

PATRICIA: Si.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay algún otro problema aparte de los robos? No sé, algunas veces uno tiende a asociar robos con consumo de drogas...

PATRICIA: Es que yo creo que se da de todo. Han habido noches en que hay apedreamiento entre las bandas porque no faltan las típicas bandas que se forman y peleando por su territorialidad.

ALICIA ÓRDENES: Es posible decir que hay bandas o pandillas...

PATRICIA: Me consta. Yo he tenido que llamar a Carabineros cuando han ocurrido estas cosas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo evalúa el espacio público, las plazas, luminarias, áreas verdes, etc.?

PATRICIA: Las luminarias han estado bastante descuidadas porque cuando yo he llamado a la empresa que nos corresponde me dicen: "que cuándo es una luminaria le corresponde a la municipalidad y cuando es el sector completo lo repara la empresa". No sé si será porque se queman las luminarias o porque los mismos jóvenes los destrozan. Habían hartos parques, había multicancha pero desgraciadamente los mismos jóvenes han destrozado todo lo que han podido destrozarse.

ALICIA ÓRDENES: Es decir, cuando usted llegó había un espacio público...

PATRICIA: Diferente, era muy lindo el lugar. Al principio yo estaba fascinada porque teníamos la multicancha justo frente a la casa. Uno no puede correr el riesgo de dejar a sus hijos jugar afuera así que pasan prácticamente encerrados en la casa porque no es un buen ambiente.

ALICIA ÓRDENES: Además de que están deteriorados no se hace uso de este espacio público por la inseguridad que representa para sus hijos.

PATRICIA: Exactamente. Porque a veces con pistolas lo defendían, frente a esas situaciones uno prefiere no correr riesgos. Yo soy familia de trabajo y así como muchos tantos que tiene buenas costumbres y hábitos. Yo tengo súper claro que mi vida es honesta para donde yo vine a vivir. Desgraciadamente el barrio lo echan a perder personas que viven sin ley, a su manera no más

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a las organizaciones comunitarias ¿están presentes en su comunidad, tienen cierta fortaleza?

PATRICIA: Hay una Junta de Vecinos donde yo sé que ese caballero ha salido como varias veces reelegido. Yo sé que es el movido, que hace gestiones, que gana proyectos, que se ha preocupado de mantener en muy buen estado las salas de la Sede Social donde ha implementado biblioteca y el tema de los computadores. Esa es la poca información que yo manejo por el hecho de que no estoy en permanente contacto con mi población propiamente tal, y no porque no me interese sino porque no tengo tiempo. Es importante participar en la comunidad porque los mismos vecinos se pueden preocupar de la casa del que no está.

ALICIA ÓRDENES: En resumen ¿Qué cosas cree que usted y su familia han ganado con la adquisición e la nueva vivienda y qué cosas han perdido?

PATRICIA: Le decía antes que tener la nueva vivienda es tener nuestro propio lugar donde vivir. Porque no es grato estar viviendo de allegado sobre todo cuando hay niños, que de por sí son mas inquietos. Yo amo mi casa y estoy contenta de tener mi casa porque me costó mucho sacrificio. Lo que he perdido es la tranquilidad, de cómo vas a encontrar tu casa cuando llegues. Principalmente me preocupa el hecho de que llegando mi hijo del colegio se queda solo en las tardes y en las vacaciones tiene que estar solo todo el día prácticamente. El único nexo que tenemos es el teléfono.

ALICIA ÓRDENES: ¿Que recomendaciones daría usted para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas?

PATRICIA: Mayor información, mayor transparencia, mayor fiscalización.

ALICIA ÓRDENES: ¿Quién debería ser la persona que entregue mayor información?

PATRICIA: Yo Creo que las personas que están en este tema, partiendo de que era si la Municipalidad hizo la postulación y si es que teníamos que estar en una Egis ¿Yo no tenía idea que era una Egis y no sé si en algún minuto intervino o no intervino una Egis ?

ALICIA ÓRDENES: Lo que pasa es que las Egis pueden ser desde el ámbito público o privado. Probablemente si la Municipalidad fue la que hizo las gestiones para que se iniciase este comité es que fuera una Egis pública, por así decir es parte de un departamento Municipal. Egis es la Entidad de Gestión Inmobiliaria Social, la que genera el vínculo entre los postulantes y Serviu, por así decir son los intermediarios. Y usted ¿ asistió regularmente a las reuniones del Comité?

PATRICIA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y notaba que hubiese ahí una falta de información?

PATRICIA: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Les informaban sobre el avance del proceso de construcción?

PATRICIA: Eso sí nos iban informando sobre el proceso de avance pero consideramos que fue muy largo los procesos porque espera tres años y que uno vaya a todas las reuniones y te estén entregando la misma información que entregaron cuando recién empezamos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo habrá demorado la construcción de las viviendas?

PATRICIA: Yo no creo que se haya demorado tanto el tema de las construcciones porque son casa express prácticamente. Cuando hicieron la ampliación no se demoraron mas de una semana.

ALICIA ÓRDENES: Entonces no podríamos decir que de esos tres años gran parte de la demora fuera por el proceso de construcción de las viviendas.

PATRICIA: Yo creo que se debió a problemas de gestión o de que no se aprobó el proyecto. No sé, yo pienso que es el tema de papeleo por eso puede haberse demorado. Yo no sé cuanto cubría el subsidio para este tipo de vivienda porque la fachada de la casa que yo tengo es muy bonita es como de este material plástico que no recuerdo como se llama. Tiene muy bonita presentación la casa.

ALICIA ÓRDENES: Pero en cuanto a revestimiento no fue entregada con piso ni con terminaciones completas.

PATRICIA: No, porque se han ido entregando proyectos de mejoramiento de vivienda, mejoramiento de entorno, ampliación de vivienda. En estos proyectos se postula de manera independiente y a un solo proyecto. Algunos han optado por el mejoramiento del entorno en donde le colocan protecciones, rejas y pandereta; otros han postulado al mejoramiento interior de la vivienda en donde se les hizo el cierre del segundo piso. Yo por el problema de mis huesitos postulé a la ampliación para que yo pudiera tener mi dormitorio en el primer piso, ese dormitorio es el único que está bien cerrado y terminado, no así como el segundo piso. De repente me cuestiono el no haber optado por el cierre interior.

ALICIA ÓRDENES: Por último no sé si usted tenga algo mas que acotar, algún hecho relevante y significativo sobre el proceso de asignación, postulación y adquisición.

PATRICIA: Insisto en que fue demasiada larga la espera. Yo me imagino que estas otras viviendas que han hecho ha sido menos la espera que la que tuvimos nosotros.

ALICIA ÓRDENES: Y usted sabe si en las etapas posteriores o anteriores fuera el mismo modelo de casa, estas casas como semi terminadas.

PATRICIA: Yo sé que son semi terminadas. Pero modelos distintos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en tamaño, en general corresponden a un mismo rango?

PATRICIA: Las casas que construyeron en las siguientes etapas son bastante mas pequeñas e incluso se ve que hasta los terrenos son mas chicos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y estas casas de etapas posteriores de han construido mas cercana al centro urbano?

PATRICIA: Claro, en relación a donde yo vivo van como corriéndose para adelante. Para ellos puede ser mas perjudicial el hecho de que cuando pasa la locomoción a sus sectores ya vienen llenas las micros, por tanto ha sido menos beneficioso que para nosotros el tema de la locomoción. El tema principal uno desde allá tiene que usar la locomoción sí o sí, no hay otra opción. Uno no puede decir: *"no importa no me voy en micro, me voy a pie"*. Uno de los hechos negativos es la forma en que se estigmatiza los sectores, pero yo digo *"no todos somos iguales si somos gente de trabaja, que nos tenemos que sacar la mugre trabajando para ganarnos el pan a nuestra mesa y no nos deben marginar por vivir en el sector donde vivimos"*

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cree que los perjudica el hecho de estar mas alejados, que hace que sea mayor esta marginación, que se den con mayor frecuencia situaciones delictuales?

PATRICIA: Si, claro que sí. Hay conductas delictuales y los Carabineros no puedan llegar con tanta prontitud porque el retén se hace muy pequeño para tremenda población que se creó. Hoy día creo que hay mas de treinta mil- cuarenta mil personas viviendo en ese sector.

ALICIA ÓRDENES: Muchísima gente.

PATRICIA: Muchísima gente y eso fue lo otro que cuando a nosotros se nos planteo que se iba a empezar a construir en el sector Alerce, se nos dijo que iba a ver fuentes de trabajo, mas colegios y eso no se ha cumplido. Por eso mismo la gente tiene que trasladarse a la ciudad para ir a trabajar

ALICIA ÓRDENES: Se ha convertido en un barrio dormitorio, la gente va a dormir

PATRICIA: Si, estamos muy parecidos a Santiago. A tener la vida que se lleva en Santiago. Esa es otra de las cosas negativas que se pierde la vida de familia.

ALICIA ÓRDENES: ¿Quién cree que es responsables de estos problemas de planificación de la ciudad misma?

PATRICIA: Yo creo que fue la forma de poblar un sector que era rural y poder entregar viviendas a personas que necesitaban un lugar dónde vivir ya que la ciudad se estaba empequeñeciendo para tanta vivienda que había que construir.

ALICIA ÓRDENES: De acuerdo a su percepción ¿Existen otros terrenos que pudieran estar disponible y que estuvieran mas cercanos al centro urbano?

PATRICIA: Hoy día se está construyendo todo casi alejado. Lo sectores ya urbanizados están como completos. En todos los sectores se están construyendo retirado. Ahora el sector donde nosotros vivimos es donde se va la gente pobre porque lo que se está construyendo en otros sectores que no estaban urbanizados es como el sector alto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces usted siente que los pobres fueron dejados en un lugar?

PATRICIA: Cuando uno lo vive, claro uno sabe que así como llegó harta gente buena también llegó harta gente mala y gente de buena situación. Eso es lo que uno no puede entender porque a la semana ya estaban haciendo tremendas ampliaciones. Yo no sé si esa gente ahorró toda una vida para poder desarmar la vivienda que le entregaron y construir la casa que esperaban a su imagen y semejanza.

ALICIA ÓRDENES: Eran personas que no correspondían al perfil del beneficiario del programa.

PATRICIA: Yo digo, bendito sea Dios, que ayuden a las personas a que puedan lograr sus objetivos pero son viviendas sociales. Estas personas podrían haber optado a otro tipo de vivienda, donde claro se paga dividiendo pero también podrían haber vivido en un barrio donde no tendrían la problemática de la delincuencia. Pero en fin, no sé cómo se hace ni si se hace fiscalización. No sé cómo se hace la selección de la gente que postula. No sé si el Serviu revisa la situación de vida del grupo familiar. La verdad es que de repente son muchas las preguntas que uno se hace. Que mas si el sistema ya está así, pero espero que mejore y que beneficie a la gente que realmente necesita ayudar.

ALICIA ÓRDENES: Claro, estudios como este además de medir el impacto del programa en la calidad de vida de las personas también tiene como objetivo que haya mejoras en el programa pues al saber cuáles son las debilidades se puede mejorar. Por eso le agradezco la riqueza de este dialogo.

PATRICIA Espero que haya servido de algo. Yo le digo muy honestamente que yo amo mi casa porque hartos sacrificios tuve que hacer para poder tenerla. Lo triste es tener que dejarla todos los días sola y no poder disfrutarla.

ALICIA ÓRDENES: Gracias...

IV.1.4.Nelly, Arica, XV Región

ALICIA ÓRDENES: Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?.

NELLY: Estaba de allegada, en la casa de mi suegra.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y eran muchos grupos familiares en esa vivienda?

NELLY: Éramos cuatro familias. Es una casa más o menos grande.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué motivó a usted postular al Fondo Solidario de Vivienda, hubo alguna situación específica, alguna situación familiar?

NELLY: Quería tener mi casa, eran muchas personas y había muchos niños. Había situaciones de conflicto a veces, y después también los niños necesitaban su propio espacio.

ALICIA ÓRDENES: En general, el hecho de que habitaran tantas personas. ¿Había problemas de convivencia?

NELLY: A veces sí, más que nada por los niños porque eran muchos niños chicos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted me podría indicar cuál fueron el primer paso que dio cuando decidió postular?, ¿Alguien le comentó de este programa?, se dirigieron a la municipalidad, al SERVIU?

NELLY: No, por una amiga llegué a un comité; por un dato.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ése comité estaba integrado por personas que pertenecían a la misma localidad?

NELLY: No; era gente dentro de la misma ciudad pero no dentro del mismo lado donde yo vivía.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted participó activamente de este comité?

NELLY: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tuvo algún cargo dirigencial?

NELLY: No.

ALICIA ÓRDENES: Usted, mientras estaba en el comité, ¿se le dio la opción de poder elegir qué tipo de casa se podían construir o al menos alternativas?.

NELLY: No, nos plantearon siempre una idea, un modelo. después se fue modificando ciertas cosas, se sacaron ciertas cosas para ganar más terrenos. Por ejemplo si no le ponían techos, teníamos más terreno, si no le ponían califont teníamos más terreno; como eran de dos dormitorios primero y después dijeron que de uno, y le fueran agregando más cada uno. De hecho, donde está mi población son tres comités, yo soy del uno y son los terrenos más grandes, y eran con una pieza y con loza arriba para ampliar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Se les dio la opción a las personas de que la casa fuera más pequeña con opciones de ampliarse, y que no tuvieran calefont y cosas así, todo a cambio que tuvieran más terreno?

NELLY: Exacto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted sabe cuán más grande es ese terreno en relación a las otras etapas?

NELLY: No sabría decirle, pero sí que ese terreno es más grande que las otras.

ALICIA ÓRDENES: ¿El patio será más grande?

NELLY: MIRE, son 120 metros cuadrados en total, el terreno.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted viendo las otras usted diría que son la mitad, más chicos?

NELLY: Menos, menos; yo tengo un patio grande y tengo un antejardín y las otras casas son más chiquito todo. Las otras casas eran un solo ambiente y un baño y loza arriba para ampliar, pero nada más. Nosotros tenemos terreno Y LAS OTRAS NO.

ALICIA ÓRDENES: Yo creía que, al contrario, como usted me indicaba que le quitaron ciertas cosas para tener más terreno...

NELLY: No a nosotros nos dieron más. Se acuerda que le estoy contando que eran tres comités y yo estaba en el uno. Al uno, no sé cómo fue, nos dieron más; la otra gente reclamaba porque al uno le dieron, por lo que teníamos nosotros y ellos no. Igual considero que fue algo... aunque no podía hacer nada yo, consideré en ese momento que era como una burla para las otras personas, no les dieron ni una pieza e igual eran familias con hijos. Y claro, el que tenía medios podía ampliar y hacer más cosas pero los otros no. Yo encontré que era una burla, cómo iban a meter a todas las personas en un ambiente y con un baño, las camas junto con la cocina,

ALICIA ÓRDENES: Al final tendían a reproducir las mismas condiciones de hacinamiento que tenían anteriormente...

NELLY: Si, claro; ahora sí la situación ha variado, como optamos a ese programa... nos dieron esa opción a postular a un segundo piso, después otras personas optaron a, que no es mi caso, que optaron a otro programa para cierres perimetrales, esas cosas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted optó por la ampliación, hacer segundo piso?

NELLY: Si, yo por eso porque yo, gracias a dios, conversé con mis vecinos y pude cerrar a medias todos los lados.

ALICIA ÓRDENES: Esa ampliación significa que ahora tiene ¿cuántos dormitorios?

NELLY: Son tres dormitorios arriba, y un baño. Son chiquititos, entra una cama de una plaza, un velador y con suerte un closet de esos pequeñitos que están saliendo ahora. Yo todavía no hago las separaciones arriba, entonces no podría decirle bien. Yo calculo que van a caber las dos habitaciones para mis niños más la mía.

ALICIA ÓRDENES: ¿Es un espacio que está arriba, pero que no tiene las divisiones?

NELLY: Es un espacio abierto, sólo mi pieza que está cerrada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuándo usted estaba en el comité le entregaron la opción de o al menos la alternativa de elegir dónde podría localizarse la villa que se iba a construir?

NELLY: ¿De elegir mi terreno o de elegir dónde se iban a construir las casas?

ALICIA ÓRDENES: la opción de elegir dónde se iban a construir las casas, entre los integrantes del comité que tuvieran algún grado de decisión, que pudieran indicar dónde podría ser.

NELLY: Si, ellos buscaron un terreno y nos preguntaban a nosotros si estábamos de acuerdo con el terreno que buscaron. Y después, a las personas que íbamos a todos los cursos y esas cosas, las que fuimos a los cursos y todas las reuniones, nos dieron la opción de elegir nuestras casas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Fue una especie de premio a la participación?

NELLY: Exacto, y podíamos quedar juntos. Había muchas familias que eran hermanos, que estaba la suegra, así yo por ejemplo pude elegir con mi cuñada. Somos vecinas, como eran casas pareadas, estamos juntas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted recuerda a la EGIS que asesoró al comité?

NELLY: Corporación de Arica y Parinacota.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo evalúa la gestión de esa EGIS?, ¿cree que la asesoró bien, que le entregó información adecuada?

NELLY: En ciertas cosas bien y en ciertas cosas no me gustaba como era. La persona que nos dirigía en ese tiempo, que era una asistente social era muy elitista, no me gustaba a mí. Y, el arquitecto, que estaba a cargo, cometió errores con los planos. Cometió errores como plantear cosas, lo que le dije la casa era de dos dormitorios y después dijo que no, que se había equivocado. Después, otra vez, no recuerdo que otro error cometió y en una reunión la gente se le vino encima y se le increpó a viva voz porque se había equivocado en los planos. El arquitecto era Sergio Villegas.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba de esta asistente social, ¿en qué sentido era elitista, cómo se demostraba eso?

NELLY: No me gustaba como trataba a la gente. No me gustaba porque era como que todo... un día nos trató hasta de animales en una reunión, que parecíamos animales. Y ella, yo no sé; porque tenía un poco más de estudios que el resto de las personas que estaba ahí, a pesar de que no por el hecho de no tener una casa uno no tiene estudios ni preparación para hablar o conversar. Entonces ella, un día, en una reunión se refirió a nosotros como animales. Katherine Rojo se llamaba ella. Era un poco déspota la señorita, y como usted sabe uno tenía que aguantarse, aguantarse para conseguir un fin, y entonces hubo cosas que se dejaron pasar de repente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay alguna otra cosa que no le haya parecido bien del desempeño de la EGIS?

NELLY: Si, una situación puntual entre la gente que dirigía el comité, la directiva en este caso, hubieron enredos que después se dice, yo no le puedo asegurar, hubo enredos de plata. Porque se cobraban \$100, cien pesos o un huevo, en cada reunión, y después esas personas quisieron sacarme a mí porque yo no tenía la plata en ese momento. Quisieron sacarme del proyecto y en ese momento yo era del Programa Puente y ellos quisieron sacarme. Y yo les dije que no podían sacarme porque yo era del Programa Puente; esa noche estaban cerrándome las puertas del comité y después tuvieron que rectificar lo que me habían dicho, pero yo tuve que llorar. Entonces era como un abuso de poder de ellas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Podría decirse que en vez de ser unos dirigentes más flexibles y que buscaran que el grupo se ayudase entre sí más bien veían por el caso individual?

NELLY: No, mire, también tengo que reconocer que también se movieron y se la jugaron por nosotros pero también hubo cosas como la que le estoy explicando y que no estaba de acuerdo yo, no encuentro que estuvo bien eso.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted me podría indicar, más o menos, cuáles fueron los tiempos desde que comenzó con los primeros trámites hasta que obtuvo la vivienda?

NELLY: Entre un año y medio y dos, señorita.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y a usted cómo le parece ese tiempo, le parece adecuado?

NELLY: Súper bueno, al menos en mi caso porque la gente llevaba más tiempo cuando yo entré al comité. Para mí fue rápido al menos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Fue una especie de premio a la participación?

NELLY: Exacto, y podíamos

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted me podría indicar si el hecho de ser ahora propietaria de una vivienda significó que tuvieron que aumentar sus gastos?

NELLY: En cierto modo como que disminuyeron los gastos. Como antes éramos hartas personas, y yo vivía en una parte del centro de la ciudad, entonces los gastos eran altos. Tanto de agua como de luz; no había que pagar arriendo pero los gastos eran altos, como se dividía entre todas las familias que vivían ahí, una parte por familia, a mí salía hartito para lo que yo consumía. Como había que dividirlo entre todos, había que pagar usted gastara o no gastara. Pero después para mí disminuyeron estos gastos. Hasta el día de hoy es más accesible para mí, ya teniendo mi casa.

ALICIA ÓRDENES: Entonces no generó un desmedro económico para usted ser propietaria; al contrario, ¿sus gastos disminuyeron?

NELLY: Tuve que trasladarme, yo vivía en pleno centro, a vivir más lejos, pero lo que me sale ahora, esos gastos que antes tenía de más, ahora los ocupo en locomoción.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted antes se movilizaba a pie?

NELLY: A pie porque estaba en pleno centro.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ahora tiene que invertir más tiempo y dinero en movilizarse? ¿y lo mismo ocurre con sus hijos para asistir al colegio?

NELLY: Sí, pero yo los llevo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tuvieron que trasladarse a otro colegio con el cambio?

NELLY: No, aunque tengo un colegio casi al lado de mi casa, pero por razones de ambiente escolar no los cambié. Prefiero yo hacer el sacrificio de llevarlos en vez de cambiarlos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ahí hay una inversión de tiempo, sus hijos se tienen que levantar más temprano para ir al colegio?

NELLY: Sí, ahora es una hora y media antes.

ALICIA ÓRDENES: ¿En su barrio existen consultorios, jardín infantil?

NELLY: Sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo calificaría el barrio donde vive? ¿le parece tranquilo? ¿cómo calificaría a los vecinos?

NELLY: Mire, lo que es mi pasaje es súper tranquilo salvo una casa que hay en la esquina que es gente de fiesta, que es como tener un foco infeccioso en el pasaje. Porque cuando hacen fiestas llegan los carabineros; el otro día a un niño que vive ahí lo acuchillaron en la calle, en cierto modo es tranquilo mi pasaje salvo por esa casa. Como las casas están tan juntas, con la música y la bulla no se puede. Lo que es este foco de esta casa me tiene aburrida, porque siempre que hay fiesta siempre son peleas, horrible.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en relación al barrio en su totalidad?

NELLY: Es tranquilo, señorita. Salvo por ciertas cosas no más, pero no hay fumones ni nada de esas cosas.

ALICIA ÓRDENES: ¿En relación a las áreas verdes y el espacio público, el equipamiento?

NELLY: No hay. Salvo que un vecino, el otro día. Hizo una plaza por las de él. Pero no hay; si hubieron unos árboles, los plantó la misma gente...pero por ejemplo, a mí personalmente se me secaron. Pero, así como áreas verdes, una plaza o una cancha, no hay; tampoco hay sede, no hay nada de eso. Desde el tiempo que llevamos hasta ahora, ninguna directiva de la Junta de vecinos ha conseguido nada de eso.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y no se contempló en un inicio?

NELLY: Se contempló, incluso está el lugar pero todavía no se hace.

ALICIA ÓRDENES: Quisiera saber, ¿qué cree que ha ganado, usted y su familia, con esta nueva vivienda del fondo Solidario?

NELLY: Privacidad, y no sé, porque más que estar nosotros cuatro solitos, eso.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué perdió?

NELLY: Las garantías que tenía de vivir en el centro y tranquilidad. Tranquilidad en parte por las situaciones que le acabo de mencionar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Dónde vivía era un pasaje tranquilo donde no existían estos focos?

NELLY: No era un pasaje, vivía en una calle central.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en cuanto a la locomoción, usted siente que son muchos los gastos que tiene que realizar en transporte?

NELLY: Más o menos.

ALICIA ÓRDENES: Por último, quisiera saber, ¿qué recomendaciones o sugerencias le haría a este programa para que mejorase?; de acuerdo a su propia experiencia, para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas.

NELLY: En cuanto a la casa, preferiría que no fueran pareadas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cree que haya un problema en la calidad de los materiales?, porque uno podría asumir que haya viviendas pareadas pero la calidad de la aislación...

NELLY: A lo mejor, yo de repente escucho todo lo de al lado, menos mal que es mi cuñada, es mi sobrina, es mi familia, pero me imagino para otras personas no es grato. Porque yo tengo un modelo de casa, a mi abuela le dieron una casa en el sur y es un terreno bastante grande y es una casa sin ser pareada. Tiene un patio para atrás, para los lados y no tiene el problema de escuchar los vecinos. Entonces yo me guío por eso, tengo ese ejemplo que se puede hacer. Y también, viví en Santiago, en un departamento, un cuarto piso y yo no escucha nada de los otros departamentos. Yo creo que los materiales de construcción acá son deficientes.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y alguna otra sugerencia, para que los trámites sean más expeditos, más serios, más eficientes?

NELLY: Tal vez más fiscalización a las entidades organizadoras y a los que dirigen el comité, porque a veces hay abusos de poder. Tanto de la EGIS como del comité.

ALICIA ÓRDENES: Muchas gracias. Le agradezco su tiempo, ha sido una entrevista bien interesante.

IV.1.5.Sara, Calera de Tango, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?.

SARA: Estaba en una toma.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuánto tiempo estuvo en esta situación de toma?

SARA: Yo como 5 años y mi mamá 11.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué motivó a usted postular al Fondo Solidario de Vivienda, hubo alguna situación específica, alguna situación familiar?

SARA: Nos aconsejaron en el municipio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Le aconsejaron a todos los miembros de la toma?

SARA: No, de la toma no. De la toma nos fuimos porque vivíamos en otro lugar y no teníamos casa propia y nos tomamos ese lugar.

ALICIA ÓRDENES: La toma fue un espacio del grupo familiar, no fue un campamento

SARA: Si, parecía un campamento. Acá son lugares rurales, no es como en Santiago que uno vive en lugares pequeños, muy pobres, lo nuestro era como más rural.

ALICIA ÓRDENES: No era esta noción de campamento de una casa pegada a otra, sino que había más espacio

SARA: Exacto, era diferente en ese sentido. Por eso no le llamábamos campamento, pero en los hechos sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted me podría indicar cuál fueron el primer paso que dio cuando decidió postular?, ¿ingresó a un comité?

SARA: Exacto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted tuvo una participación activa en el comité, en la directiva?

SARA: Si, fui secretaria.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo evaluaría su relación con la constructora, con la EGIS, con la municipalidad en relación al apoyo y al asesoramiento en el proceso de postulación colectiva?

SARA: Si, bien, no tuvimos problemas. No hubo obstáculos.

ALICIA ÓRDENES: Usted, mientras estaba en el comité, ¿se le dio la opción de poder elegir qué tipo de casa se podían construir o al menos alternativas?.

SARA: No, sólo fue una alternativa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hubo opciones de elegir el terreno o seleccionar dentro de alguna alternativa?

SARA: Si, la alternativa que tuvimos que no nos fuéramos de Calera de Tango, quedamos al frente de donde vivíamos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo duró el proceso?

SARA: Como 3 años.

ALICIA ÓRDENES: Y qué hizo que se demorara más, el juntar los papeles, el ahorro....

SARA: Fueron los procesos, porque aquí no había urbanización, no había agua potable, la electricidad y eso demoró. Acá son más parcelas y costó mucho para que saliera. Los documentos que pedían para realizar una villa como esta, porque acá no habían, somos los únicos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted vivía con más personas aparte de su grupo familiar?

SARA: No, sólo nosotros.

ALICIA ÓRDENES: Por el hecho de haber sido dirigente, ¿hay alguna acotación o comentario o sugerencia desde su posición de directiva donde tuvo que tomar decisiones, hacer contacto con distintos agentes?

SARA: Bueno, no es muy fácil lidiar con distintas personas y todas con diferentes opiniones, pero se lograron varias cosas, de hecho, estamos donde estamos por las gestiones que se realizaron.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en la calidad de vida de su familia y de las condiciones de la vivienda que habitaba ¿cree que ha mejorado o ha empeorado su situación y como lo ejemplificaría?

SARA: Mejorado. El espacio que tenemos es grande, amplio. Acá es sólido y allá no teníamos un lugar sólido. Eso cambió.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al espacio construido ¿es más grande?

SARA: Sí, se puede decir que sí. Igual hemos ido construyendo porque es algo definitivo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ha habido algún problema con la materialidad de la vivienda?

SARA: No, excelente. De hecho pasó el terremoto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Me podría indicar si el hecho de ser ahora propietaria de una vivienda ha afectado positivamente la situación económica, financiera de la familia, ahora necesita mayores ingresos para mantener la casa y todos los servicios o al contrario?

SARA: Claro, acá pagamos servicios pero es casi lo mismo porque allá pagábamos comunitario la luz y el agua y ahora es individual. Yo creo que uno gasta más porque tiene otro estado de vida. Tenemos más hijos también, nos hemos agrandado, pero es por eso, porque somos más habitantes.

ALICIA ÓRDENES: Entonces les ha significado tener una nueva estrategia como buscar un segundo trabajo, o un trabajo que paguen mejor, una forma de incrementar los ingresos...

SARA: No, pero tengo que cortar porque estoy con la bebé.

ALICIA ÓRDENES: Ok, muchas gracias. Le agradezco su tiempo.

IV.1.6. María, Temuco, IX Región

PILAR MEDINA: Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?

MARÍA: Estaba de allegada donde mis papás. Tenía a mi pareja y teníamos 1 hijo.

PILAR MEDINA: ¿Y qué motivó a usted postular al Fondo Solidario de Vivienda, hubo alguna situación específica, alguna situación familiar?

MARÍA: No, sólo la idea de ser independientes, no ser allegados, tener nuestra privacidad.

PILAR MEDINA: ¿Quién fue la persona que la contactó o usted se dirigió a una municipalidad, se puso en contacto con una EGIS? ¿cómo se contactó con el comité de vivienda?

MARÍA: El comité estaba dentro de la población donde vivía. ahí lo formaron y yo me enteré por una vecina.

PILAR MEDINA: ¿Y usted iba a reuniones? ¿cómo era, qué actividades hacían?

MARÍA: Hacíamos hartas actividades, hacíamos bingos, rifas, participaba harto.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa? ¿iba a ser en la misma comuna? ¿cómo fueron tomadas esas decisiones?

MARÍA: Teníamos como dos alternativas. Tomamos la más fácil, porque nosotros vivíamos en Temuco y nos tocó fuera de Temuco.

PILAR MEDINA: ¿Es en Labranza?

MARÍA: Sí, antes teníamos dos opciones: en Labranza y San Ramón, pero San Ramón igual queda fuera de Temuco pero queda mucho más lejos.

PILAR MEDINA: Respecto al modelo de casa ¿hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, la verdad que íbamos a hacer una casa a medidas normales, de dos piezas y nos hicieron talleres para que nosotros dibujáramos cómo queríamos, pero en realidad al hecho no se tomaron esas ideas. Digamos que nosotros elegimos un tipo de ventana, pero después a la hora que nos mostraron trajeron lo que ellos quisieron nomás.

PILAR MEDINA: ¿Eran muy diferentes a lo que habían propuesto ustedes?

MARÍA: No tanto, pero había detalles como el baño que lo habíamos pedido como atrás y se hizo en la entrada de la casa por un tema de ahorrar en cañerías. Hicieron varios cambios que no estábamos de acuerdo, pero en esa situación usted sabe que no íbamos a decir que no.

PILAR MEDINA: ¿Esto fue una opinión generalizada, conversaron entre todo de que les habían cambiado los planos?

MARÍA: Sí, ellos decían que el SERVIU ese año hacía ese modelo y no lo iban a cambiar porque nosotros queríamos. Lo que el gobierno da, da. No teníamos otra opción.

PILAR MEDINA: Pensando en la calidad de vida y la vivienda ¿usted cree que ha mejorado o empeorado la comodidad de usted y de su familia en la vivienda del FS con respecto al lugar que estaban antes?

MARÍA: No, mejoramos. Porque antes teníamos pieza compartida los tres y ahora mi hija tiene su pieza y todo.

PILAR MEDINA: ¿Qué es lo que usted más valora en este cambio?

MARÍA: La independencia. Tener sus cosas propias, tener más espacio igual y poder tomar decisiones en tu casa porque antes como estaba de allegada no podía tomar muchas decisiones.

PILAR MEDINA: ¿Usted ahora comparte con más o menos personas que antes?

MARÍA: Con menos. Antes éramos como 8. Ahora yo, mi pareja y una hija.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, solamente una opción. Esta es la opción de casa, aceptan o no hay casa.

PILAR MEDINA: Respecto al trabajo, antes ¿trabajaba usted, su pareja o uno de los dos?

MARÍA: No, antes trabajábamos los dos y ahora yo no por la niña, trabaja sólo él.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, solamente una opción. Esta es la opción de casa, aceptan o no hay casa.

PILAR MEDINA: ¿Antes compartían gastos con sus padres, con los dueños de casa donde estaban de allegados?

MARÍA: Sí.

PILAR MEDINA: ¿Usted diría que la vida les salía más cara antes o ahora? ¿por qué?

MARÍA: Ahora. Porque antes se dividían los gastos entre dos en cambio ahora es uno el que lleva la carga.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, solamente una opción. Esta es la opción de casa, aceptan o no hay casa.

PILAR MEDINA: ¿Por qué usted no está trabajando?

MARÍA: No, porque en la casa de mis papás pagábamos a medias. De luz pagábamos la mitad.

PILAR MEDINA: ¿Usted diría que esa diferencia es harta? ¿ahora necesitan más dinero para vivir que antes?

MARÍA: Si, pero igual ahora tenemos más comodidades, digamos, ahora tenemos cables que esas cosas no teníamos, tenemos internet.

PILAR MEDINA: ¿Eso significó que su marido se tuvo que cambiar de trabajo o trabajar más para generar más ingresos?

MARÍA: No, en ese tiempo que nos cambiamos, al tiempo tuvo un ascenso en su trabajo así que anduvimos mejorando las cosas.

PILAR MEDINA: Pensando en su calidad de vida pero ahora respecto del lugar donde está ubicada la vivienda ¿le agrada más o menos el lugar donde vive ahora respecto del lugar donde vivían antes?

MARÍA: Sí, es bueno.

PILAR MEDINA: ¿Le parecen bien las distancias, para ir al trabajo, para el colegio, para los centros de salud?

MARÍA: La verdad es que hay todo cerca, pero como queda fuera de Temuco, como que hay viajar a Temuco a hacer algún tipo de trámites, igual hay que viajar. Estamos a media hora de Temuco y el pasaje es más caro.

PILAR MEDINA: ¿Esa fue la razón por la que dejó de trabajar, por estar más lejos?

MARÍA: Sí, mi hija sale a las tres. No puedo trabajar como media jornada, no me coincidían los horarios de trabajo con ella. Como fue un comité no había mucha gente conocida así que no hay como para dejarla encargada.

PILAR MEDINA: ¿No tiene mucha relación con sus vecinos?

MARÍA: No porque el comité como le digo, llegó gente que uno no conoce, no hay muchas relaciones con confianza como para dejar a la niña encargada.

PILAR MEDINA: ¿Cómo describiría el barrio donde vive ahora, en términos de los vecinos, de la relación con los vecinos, de los servicios que tiene, de los espacios, las plazas, los lugares para compartir, la ubicación, en términos generales?

MARÍA: Es bueno, es tranquilo, tienen plazas, juegos, lo único que la locomoción es un poco complicada acá.

PILAR MEDINA: ¿Generalmente se mueven en micro o en colectivo u otro sistema?

MARÍA: No hay colectivos, sólo micro.

PILAR MEDINA: ¿Cómo es el barrio si lo compara con el barrio donde vivía antes?

MARÍA: Que hay gente más joven. Antes eramos pura gente que nos conocíamos desde chicos.

PILAR MEDINA: ¿Ha habido cambios desde que usted llegó hasta ahora?

MARÍA: Sí, porque han hecho áreas verdes, plazas, han mejorado.

PILAR MEDINA: Quisiera saber, ¿qué cree que ha ganado, usted y su familia, con esta nueva vivienda del fondo Solidario? ¿y qué ha perdido si lo compara con su situación anterior?

MARÍA: Privacidad y la tranquilidad de estar en su casa uno. Y perdido un poco la cercanía de la familia, como que cuesta un poco viajar por el tema de la locomoción y de horario, porque con la micro hay que irse más temprano, ya no se puede quedar hasta más tarde y todas esas cosas. Pero ha sido un cambio positivo.

PILAR MEDINA: Por último, quisiera saber, ¿qué recomendaciones o sugerencias le haría a este programa para que mejorase?; de acuerdo a su propia experiencia, para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas.

MARÍA: Que fuera más rápido.

PILAR MEDINA: ¿Le pareció muy largo?

MARÍA: Sí.

PILAR MEDINA: ¿Cuánto tiempo pasó entre que postuló hasta que recibió la casa?

MARÍA: Yo por lo menos estuve como 4 años, pero el comité ya se había formado.

PILAR MEDINA: ¿Cuánto tiempo demoró la construcción de la vivienda?

MARÍA: Como un año. Pero hubo un problema con los pisos.

PILAR MEDINA: Muchas gracias. Le agradezco su tiempo y su disposición.

IV.1.7. Ruth, Temuco, IX Región

ALICIA ÓRDENES: Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?

RUTH: Si, estuve un tiempo de allegada con mi mamá y después salimos a arrendar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y estuvo mucho tiempo arrendando?

RUTH: Cerca de cuatro años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué motivó a usted postular al Fondo Solidario de Vivienda, hubo alguna situación específica, alguna situación familiar que gatillara los deseos de postular?

RUTH: El deseo de tener una casa propia yo creo que cualquiera lo tiene. Y en vez de andar arrendando, que era tan caro el arriendo, entonces y desde antes ya yo estaba inscrita, antes de salir a arrendar. Igual, en la casa de mi mamá de repente habían discusiones, ella quería tener su espacio y eso más que nada gatilló el postular.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted empezó a postular cuando estaba en la casa de su madre? Y, ¿por situaciones de convivencia familiar se tuvo que ir a arrendar?

RUTH: Si, exacto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces fue durante bastante tiempo su proceso de postulación? Usted me indicó que arrendó como cuatro años.

RUTH: Claro, estuve bastante tiempo con la postulación. Porque se entró a un comité y el comité se agregó con otros comités y así hicieron un grupo grande para que postuláramos todos juntos y que nos ayudaran otras entidades igual. Tiene que ser un grupo grande.

ALICIA ÓRDENES: Usted en un primer momento, ¿cómo se contactó, cómo se integró con este comité? ¿Estaba integrado por personas que vivían en su mismo sector?

RUTH: Si, de repente conversando con personas uno se empieza a conocer y ahí le dicen en tal parte, mira está este comité, anda a inscribirte porque están inscribiendo para las postulaciones, entonces fue conversación de gente y me fui a inscribir a ese comité y empezamos a ir a las reuniones.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted participaba activamente de este comité?

RUTH: Si, todo el tiempo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tenía algún cargo directivo o sólo era otra de las integrantes del comité?

RUTH: Si, yo era la vicepresidenta del comité. Me eligieron por el hecho que era bien participativa. Estábamos bien adentro del comité y salíamos juntas a averiguar cosas de cómo iban las postulaciones.

ALICIA ÓRDENES: Usted, cuando ingresó a este comité ¿después se tomó la decisión de fusionarse con otros?

RUTH: Lo que pasa es que ese comité estaba ya asesorado por una Corporación que estaba juntando a hartos comités de acá de Temuco. Ahí ellos, en este caso, estaban con unas entidades más grandes que sabían todo el mecanismo, y fue como una EGIS. Ella fue la EGIS de postulaciones. Ella es la que compró el terreno, todo eso, y nosotros se lo pagamos con el subsidio y ahí nos hicieron las casas. O sea, la EGIS fue la que implementó todo este grupo, como era un proyecto innovador que acá en la novena región no está, solamente es este proyecto. Entonces, era un programa más o menos grande y había que apoyar bastante para que saliera. Eso gatilló que nos unieran a otros comités porque eran hartas familias las que teníamos que estar y en el comité de nosotros no éramos muchos, éramos pocos. De hecho, el grupo grande se

integró a nosotros porque nosotros éramos los que teníamos todos los papeles en regla, entonces nosotros seguimos siendo la directiva, la presidenta la vicepresidenta era del comité de nosotros.

ALICIA ÓRDENES: ¿Para usted fue conflictiva la llegada de estos nuevos postulantes que, quizás no estaban igual de coordinados, organizados?

RUTH: Es que de a poco se fueron coordinando las reuniones y se le fue explicando a las personas que fueron llegando, porque la realidad de las cosas es que había gente de hartas partes de acá de Temuco, no solamente de una parte. Y tenían que, en las reuniones, las personas elegir a sus vecinos, ver si se iban a llevar bien, o sea cada uno elegía a sus vecinos. Si un vecino quería con uno, se le decía: ya vecino, quédese al lado de nosotros porque sabíamos que nos íbamos a llevar bien y harta gente conocida que venía de otros lados quedaron entre ellos; quedó harta gente en grupos así, los más conocidos en un grupo, los otros menos conocidos en otros y así.

ALICIA ÓRDENES: El proceso de asignación de las casas fue, entonces, de manera participativa. La idea era que los que vivieran en una calle o en un pasaje se conocieran, y pudieran vincularse ya de antemano, saber que iban a tener una buena relación.

RUTH: Si, porque de hecho las casas son casas pero de dos pisos y medio, son pareadas. Entonces, hay que tener buena convivencia.

ALICIA ÓRDENES: En relación a esta EGIS que usted me comentaba, ¿cómo calificaría el actuar de esta EGIS?, ¿Se preocupó de informar, de asesorar?

RUTH: Buena, se preocupó de informar, de asesorar y cuando faltaba plata igual ellos se movían o si no ellos mismos colocaban el dinero que faltaba porque la realidad de las cosas es que a veces salía bastante dinero y a veces no podíamos tenerlo entonces ellos nos ayudaban en ese aspecto, del dinero. Mandábamos cartas y la EGIS fue un gran apoyo; lo bueno es que nos sacaron adelante, fue la EGIS más que nada.

ALICIA ÓRDENES: A ustedes, durante el proceso de postulación, ¿Se les entregó alternativas de viviendas que se podían construir? Por ejemplo que les dijeran: tenernos estas tres alternativas de vivienda y ustedes eligen la más adecuada.

RUTH: En ese tiempo cuando nosotros entramos a postulación no estaba ese proyecto, ese programa donde uno elegía el tipo de vivienda. Después, últimamente se ve eso en los comités, y hasta ahora sigue eso de que cada uno elige su tipo de vivienda pero en ese instante cuando nosotros estábamos postulando era solamente este tipo de vivienda.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al terreno donde se iba a construir, ¿hubo participación de ustedes en cuanto a poder seleccionar un sector, más o menos, siempre dependiendo de los costos pero que ustedes tuvieran alguna opinión frente al lugar donde se iban a construir las viviendas?

RUTH: Claro; en un principio se busco terrenos, pero no había terrenos cerca y se buscó lo más cerca posible. Pero, es un buen terreno, es una parte buena. Claro, está un poco alejada de la avenida principal donde todavía no entra locomoción para adentro, pero supuestamente en unos dos años más se pretende hacer el otro tipo de proyecto, igual a este en un terreno que está al lado, entonces se pretende que entre locomoción hasta acá. Igual este es un terreno que está bien cerca de donde se pueda tomar locomoción, no está tan lejos de la ciudad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ustedes tienen cercano servicios básicos: colegios, jardín infantil, consultorios, hospital?

RUTH: Estamos un poco alejados de los colegios, bueno hay colegios cerca pero uno siempre elige a la medida en que uno pueda cancelar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Los colegios que están cerca, al menos en su percepción, no son de muy buena calidad?

RUTH: No, no son de muy buena calidad. Lo otro es que yo ya he mandado a mis otras hijas al mismo Liceo entonces una ya tiene referencias. Uno no puede andar poniéndolas en otro lado, de primera yo la puse en otro lado, y le fue malísimo. Entonces, preferí ponerla un poquito más lejos pero con la capacidad de que ella pueda salir adelante ahí y hasta el momento eso está

resultando bien porque es un liceo bueno y estricto. Y eso es lo mejor de todo porque hoy en día a los niños hay que estarlos vigilando constantemente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces usted igual hizo el intento de ponerla en un colegio más cercano pero no se pudo adaptar a ese colegio?

RUTH: No, no resultó.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces sus hijos deben, ahora, invertir más tiempo en trasladarse al colegio de lo que invertían antes?

RUTH: Sí, por ejemplo ella se levantaba veinte para las ocho, se levantaba tipín 7:40 para llegar al liceo a buena hora y ahora se tiene que levantar a las 6:30 para poder llegar a las 8 al colegio.

ALICIA ÓRDENES: Igual ha significado una buena inversión de tiempo en traslados.

RUTH: Sí, está bien lejitos; yo por aquí, a algún vecino le hablo cuando llueve para que me la lleven para afuera, por último, porque de Pedro de Valdivia donde se toma locomoción, queda un poco retirada la población, entonces cuando llueve los vecinos son buenos vecinos y la trasladan hasta afuera para que pueda tomar locomoción y no se moje... Bueno, eso es lo más malo que hay pero algún día va a llegar locomoción hasta acá adentro.

ALICIA ÓRDENES: ¿Bueno pero en este momento, para ustedes igual es un problema el hecho de que no tengan locomoción que pase por el mismo barrio?

RUTH: De hecho pasa, pero hay que pagar doble pasaje para que venga a la población.

ALICIA ÓRDENES: ¿Es como un colectivo?

RUTH: La micro no entra, porque ellos tienen su recorrido por Pedro de Valdivia nada más. Y, el colectivo sí entra pero hay que pagarle doble pasaje.

ALICIA ÓRDENES: Eso significa mayores gastos en transporte y, obviamente, no siempre se pueden realizar gastos de esa índole...

RUTH: Sí, de hecho lo más crítico de acá es no poder tener un vehículo. Cada uno debiera tener un vehículo, aunque sea una cosita poca, pero el caminar lloviendo para adentro es terrible.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y la caminata, son caminos pavimentados?

RUTH: **No** está pavimentado para afuera.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuándo le entregaron la vivienda, en el 2004 o 2005?

RUTH: Tenemos aquí 3 años, el 2009.

ALICIA ÓRDENES: Y usted, como es tan participativa en el comité, actualmente ¿han organizado alguna Junta de Vecinos?

RUTH: Es que yo ahora dejé el cargo. Yo tuve el cargo mientras se llevaban las gestiones de que entregaran la casa, en todo ese tipo de cosas yo estuve ahí; luché por mi casa, puse la plata...

ALICIA ÓRDENES: Y también por la casa de todos, porque igual un cargo dirigenal implica movilizarse mucho...

RUTH: Exacto, al final uno pelea por la casa de todos. Siempre discutí yo con los más... les decía yo: uno si está peleando por algo es porque lo necesita, si no lo necesitara yo no haría nada; pero yo en ese momento necesitaba muy, muy urgente mi casa porque ya los arriendos ya no me estaban dando para arrendar, tenía que trabajar, dejar a mis hijas en la casa solas entonces ya no era muy bueno estar arrendando. Pero ahora, como te digo, ya no tengo esos cargos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Pero existe una Junta de Vecinos o alguna organización barrial?

RUTH: Sí, sí hay una Junta de Vecinos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y participa?

RUTH: De repente, de vez en cuando voy a las reuniones.

ALICIA ÓRDENES: Yo le estoy preguntando para saber cómo abordan estas problemáticas de la locomoción; me decía usted que si se construye una próxima etapa ya habría locomoción por el sector, porque ya sería una zona con mayor densidad de población.

RUTH: Claro porque la última población es la de nosotros acá, no hay más poblaciones. Ya se terminan todos los barrios y como para que entre locomoción, por tan poca gente, yo me imagino que por eso no entran.

ALICIA ÓRDENES: ¿Para el traslado al trabajo, también ha implicado mayores gastos en locomoción e invertir más tiempo en locomoción?

RUTH: Sí, porque la gente toda tiene que salir a trabajar afuera, los que no tienen vehículo, y los que tienen vehículo llevan al conocido y lo sacan.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en su caso, al interior de su grupo familiar también ocurre lo mismo?

RUTH: Sí, nosotros lo vivimos acá. Por lo menos los vecinos son buenas personas y tratan de ayudar lo más que puedan.

ALICIA ÓRDENES: En relación a su calidad de vida, y en relación a la vivienda, ¿usted diría que ha mejorado o ha empeorado su situación ahora que está en esta casa del Fondo Solidario?

RUTH: Mire, esta casa es buenísima: tiene dos pisos y medio lo que significa que es grande; imagínese son dos pisos y medio, en otros lugares son un departamento. Son grandes las casas, súper bonitas. Son de material, de ladrillo princesa, material sólido. No hay nada que decir, el terremoto lo pasaron sin ningún problema.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a la materialidad de la vivienda, entonces, no hay ningún problema. ¿No han tenido problemas con techos, estructura, revestimientos?

RUTH: No, y ahora se está postulando para hacer arreglos en las casas, los que quieren levantar el techo para hacer arriba otro dormitorio, en el tercero. Hay hartos beneficios.

ALICIA ÓRDENES: ¿Están postulando a programas de mejoramiento y ampliación?

RUTH: Sí a todo eso.

ALICIA ÓRDENES: Quizás, entonces, lo único que si podría ser negativo es el hecho de estar un poco alejados de los centros urbanos, que no estén tan cerca los servicios básicos y que implique para mucha gente tener que gastar más tiempo en transportarse a sus lugares de trabajo y estudios.

RUTH: Sí, yo creo que eso es lo más crítico de todo esto acá. Pero, tenemos esperanza de que ya compren los restos de terreno que hay por los alrededores y se puedan edificar, puedan construir y pueda entrar locomoción para acá. Acá con los vecinos no hay ningún problema.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba anteriormente que antes arrendaba; ahora que es propietaria de una casa, ¿cómo ve que están sus ingresos económicos?; ¿ahora siente que le alcanza más el dinero o igual siente que para mantener su propia casa igual debe invertir más, sobre todo con estos gastos adicionales que pueden ocurrir en transporte?

RUTH: Lo que pasa es que ahora yo ya no estoy trabajando. Ahora trabajo independiente, vendo en mi casa. De repente vendo leña, vendo perfumes, en el verano vendo humitas. Ya no estoy trabajando porque a mi hija, tengo una hija conmigo, no la quiero dejar por nada en el mundo sola en estos momentos, es que por la edad que tiene no es bueno dejarla sola. Así que más que nada yo estoy en casa, y así me ayudan de repente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted es el único ingreso de la familia?

RUTH: Sí, y el papá le da una pensión a la niña igual.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces igual su situación igual se ha visto afectada económicamente, pero también por decisiones personales como querer estar presente en la crianza de su hija? Tal vez, ya no disponga de los mismos recursos que obviamente tenía antes cuando trabajaba. ¿Es un ingreso mucho más variable el que tiene ahora?

RUTH: Claro, ahora varía todo. La gente a veces te compra y a veces no. Pero, el hecho de estar cuidando a mi hija para mí es algo. Sé que ella va a salir con alguna profesión que me va a recompensar algún día. Uno siempre tiene esa esperanza.

ALICIA ÓRDENES: Claro, es una inversión también.

RUTH: Es una inversión a la larga.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo describiría usted el barrio donde vive? En relación con los vecinos, en cuanto a la seguridad del barrio.

RUTH: Bueno yo estoy en la calle principal, gracias a dios, estoy en un buen lugar. Por lo menos yo no he tenido ningún problema con ningún vecino, ellos son buenos...

ALICIA ÓRDENES: ¿Pero más al interior, hay más problemas?

RUTH: Yo creo que ahí hay más problemas, pero lo que es donde vivo yo es tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué tipo de problemas se presentan?

RUTH: Y las señoras alegan cosas que no debieran de alegar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay más problemas como de convivencia familiar?; no es como inseguridad o que uno apele a que puedan existir pandillas o consumo de drogas en áreas públicas, una situación de mayor inseguridad barrial.

RUTH: No, aquí no pasan ese tipo de cosas. De repente se ponen medios desordenados los niños, pero Carabineros siempre anda por acá, así que harta la vigilancia que hay.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a las áreas verdes y los espacio público, ¿existen multicanchas o plazas, juegos infantiles en su barrio? el equipamiento?

RUTH: Si, si hay unos columpios acá pero son unos poquitos, son uno en cada placita que hay. Se necesita un poco más de implementos de ese tipo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Se necesita habilitar más espacios?

RUTH: Cosa que tengan un poco más de juegos los niños.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo están en cuanto a la mantención esos espacios públicos?

RUTH: Más o menos no más están los espacios públicos.

ALICIA ÓRDENES: Usted que llegó el 2009, en estos tres años que ha estado habitando su vivienda, ¿ha visto mejoramientos o empeoramientos en su barrio, en cualquier ámbito? Cosas que vayan mejorando o que vayan empeorando.

RUTH: No, aquí están todos en posición de mejorar todo tipo de cosas. Se ha mejorado bastante en la convivencia en los barrios. El que quiere plantar arbolitos en su plaza, porque todos no tienen plazas, la sede también se ha arreglado, entonces se ha estado progresando bastante.

ALICIA ÓRDENES: En resumen, ¿qué cree usted que ha ganado, usted y su familia, con la vivienda del Fondo Solidario?

RUTH: ¿Qué hemos ganado nosotros?: Un hogar, que yo creo que es lo más grande que uno puede tener. Una casa que está sin deuda, imagínese, tranquilo para vivir el resto de su vida.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué ha perdido en todo este proceso?

RUTH: Yo creo que perder, nada. Porque en todo esto se ha ganado solamente. Imagínese tener su casa, todo el mundo acá necesita casa pero es difícil poderla conseguir. Así que yo creo que uno ha ganado más que perdido, o sea perder, inada!. Porque es su casa, ahora ya tiene donde vivir uno y tranquilamente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Le da estabilidad el ser propietaria?

RUTH: Claro, la estabilidad de que, por último, si uno no tiene trabajo ya tiene su casa y no tiene que andar arrendando-

ALICIA ÓRDENES: Por último, ¿qué recomendaciones usted le haría al programa para que pudiese mejorar? Supongamos mejoras en el proceso de gestión, asignación, construcción y entrega de las viviendas.

RUTH: yo tengo una hija que está postulando, y que está de allegada con m mamá, y le han puesto cualquier traba. Le han puesto trabas que no puede, que aquí, que allá, hace como tres años que está en eso.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en qué cosas le ponen trabas, en qué situaciones más específicas?

RUTH: Documentación, que de repente el terreno, es una infinidad de cosas que yo le digo que porqué, siendo que postulan y las echan para atrás. Y son todas personas que tienen familia.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cree que hay que hacer entonces para que no ocurran todas esas trabas?

RUTH: Dar la oportunidad, con más no sé, que no sea tan exigente. Que si ven que las personas necesitan, porque cada uno lleva su documentación y su plata y les ponen tantos peros, entonces que den más oportunidad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Más o menos, usted cuánto cree que es el tiempo adecuado que una persona debería esperar por su casa?

RUTH: Máximo dos años. Nosotros estuvimos cuatro años para tener la casa, desde que nos dieron los subsidios. Pero ellos sin ninguna posibilidad ya llevan tres. Porque ellos no saben si la van a tener o no la van a tener, si les van a dar el subsidio o no.

ALICIA ÓRDENES: No se si usted tiene algo más que acotar, algún otro tipo de sugerencia o algo que haya vivido durante el proceso de postulación que le parezca interesante consignar en esta entrevista.

RUTH: No porque yo viví un proceso con personas, con el Director del SERVIU muy disponible a ayudar, en todos los ámbitos y no tengo nada que decir de las personas que en esos momentos no s ayudaron bastante igual. Así que los de ahora que se arreglen un poquito no más, y le puedan dar la oportunidad a otras personas, eso es lo único que digo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué sean más flexibles, para que puedan obtener esta solución habitacional?

RUTH: Claro porque son personas que todas andan arrendando y, las que no, están de allegados, entonces realmente necesitan un hogar, así que más flexibilidad para que puedan tener su casa.

ALICIA ÓRDENES: Muchas gracias. Le agradezco mucho la entrevista, hay muchas cosas interesantes que pueden ayudar al propósito de estudio, y mejorar el programa para que los próximos beneficiarios tengan menos obstáculos.

RUTH: Si poh, ojalá dios quiera.

ALICIA ÓRDENES: Muchas gracias, hasta luego.

IV.1.8. María, Temuco, IX Región

PILAR MEDINA: Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?

MARÍA: Estaba de allegada donde mis papás. Tenía a mi pareja y teníamos 1 hijo.

PILAR MEDINA: ¿Y qué motivó a usted postular al Fondo Solidario de Vivienda, hubo alguna situación específica, alguna situación familiar?

MARÍA: No, sólo la idea de ser independientes, no ser allegados, tener nuestra privacidad.

PILAR MEDINA: ¿Quién fue la persona que la contactó o usted se dirigió a una municipalidad, se puso en contacto con una EGIS? ¿cómo se contactó con el comité de vivienda?

MARÍA: El comité estaba dentro de la población donde vivía. ahí lo formaron y yo me enteré por una vecina.

PILAR MEDINA: ¿Y usted iba a reuniones? ¿cómo era, qué actividades hacían?

MARÍA: Hacíamos hartas actividades, hacíamos bingos, rifas, participaba harto.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa? ¿iba a ser en la misma comuna? ¿cómo fueron tomadas esas decisiones?

MARÍA: Teníamos como dos alternativas. Tomamos la más fácil, porque nosotros vivíamos en Temuco y nos tocó fuera de Temuco.

PILAR MEDINA: ¿Es en Labranza?

MARÍA: Sí, antes teníamos dos opciones: en Labranza y San Ramón, pero San Ramón igual queda fuera de Temuco pero queda mucho más lejos.

PILAR MEDINA: Respecto al modelo de casa ¿hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, la verdad que íbamos a hacer una casa a medidas normales, de dos piezas y nos hicieron talleres para que nosotros dibujáramos cómo queríamos, pero en realidad al hecho no se tomaron esas ideas. Digamos que nosotros elegimos un tipo de ventana, pero después a la hora que nos mostraron trajeron lo que ellos quisieron nomás.

PILAR MEDINA: ¿Eran muy diferentes a lo que habían propuesto ustedes?

MARÍA: No tanto, pero había detalles como el baño que lo habíamos pedido como atrás y se hizo en la entrada de la casa por un tema de ahorrar en cañerías. Hicieron varios cambios que no estábamos de acuerdo, pero en esa situación usted sabe que no íbamos a decir que no.

PILAR MEDINA: ¿Esto fue una opinión generalizada, conversaron entre todo de que les habían cambiado los planos?

MARÍA: Sí, ellos decían que el SERVIU ese año hacía ese modelo y no lo iban a cambiar porque nosotros queríamos. Lo que el gobierno da, da. No teníamos otra opción.

PILAR MEDINA: Pensando en la calidad de vida y la vivienda ¿usted cree que ha mejorado o empeorado la comodidad de usted y de su familia en la vivienda del FS con respecto al lugar que estaban antes?

MARÍA: No, mejoramos. Porque antes teníamos pieza compartida los tres y ahora mi hija tiene su pieza y todo.

PILAR MEDINA: ¿Qué es lo que usted más valora en este cambio?

MARÍA: La independencia. Tener sus cosas propias, tener más espacio igual y poder tomar decisiones en tu casa porque antes como estaba de allegada no podía tomar muchas decisiones.

PILAR MEDINA: ¿Usted ahora comparte con más o menos personas que antes?

MARÍA: Con menos. Antes éramos como 8. Ahora yo, mi pareja y una hija.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, solamente una opción. Esta es la opción de casa, aceptan o no hay casa.

PILAR MEDINA: Respecto al trabajo, antes ¿trabajaba usted, su pareja o uno de los dos?

MARÍA: No, antes trabajábamos los dos y ahora yo no por la niña, trabaja sólo él.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, solamente una opción. Esta es la opción de casa, aceptan o no hay casa.

PILAR MEDINA: ¿Antes compartían gastos con sus padres, con los dueños de casa donde estaban de allegados?

MARÍA: Sí.

PILAR MEDINA: ¿Usted diría que la vida les salía más cara antes o ahora? ¿por qué?

MARÍA: Ahora. Porque antes se dividían los gastos entre dos en cambio ahora es uno el que lleva la carga.

PILAR MEDINA: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

MARÍA: No, solamente una opción. Esta es la opción de casa, aceptan o no hay casa.

PILAR MEDINA: ¿Por qué usted no está trabajando?

MARÍA: No, porque en la casa de mis papás pagábamos a medias. De luz pagábamos la mitad.

PILAR MEDINA: ¿Usted diría que esa diferencia es harta? ¿ahora necesitan más dinero para vivir que antes?

MARÍA: Si, pero igual ahora tenemos más comodidades, digamos, ahora tenemos cables que esas cosas no teníamos, tenemos internet.

PILAR MEDINA: ¿Eso significó que su marido se tuvo que cambiar de trabajo o trabajar más para generar más ingresos?

MARÍA: No, en ese tiempo que nos cambiamos, al tiempo tuvo un ascenso en su trabajo así que anduvimos mejorando las cosas.

PILAR MEDINA: Pensando en su calidad de vida pero ahora respecto del lugar donde está ubicada la vivienda ¿le agrada más o menos el lugar donde vive ahora respecto del lugar donde vivían antes?

MARÍA: Sí, es bueno.

PILAR MEDINA: ¿Le parecen bien las distancias, para ir al trabajo, para el colegio, para los centros de salud?

MARÍA: La verdad es que hay todo cerca, pero como queda fuera de Temuco, como que hay viajar a Temuco a hacer algún tipo de trámites, igual hay que viajar. Estamos a media hora de Temuco y el pasaje es más caro.

PILAR MEDINA: ¿Esa fue la razón por la que dejó de trabajar, por estar más lejos?

MARÍA: Sí, mi hija sale a las tres. No puedo trabajar como media jornada, no me coincidían los horarios de trabajo con ella. Como fue un comité no había mucha gente conocida así que no hay como para dejarla encargada.

PILAR MEDINA: ¿No tiene mucha relación con sus vecinos?

MARÍA: No porque el comité como le digo, llegó gente que uno no conoce, no hay muchas relaciones con confianza como para dejar a la niña encargada.

PILAR MEDINA: ¿Cómo describiría el barrio donde vive ahora, en términos de los vecinos, de la relación con los vecinos, de los servicios que tiene, de los espacios, las plazas, los lugares para compartir, la ubicación, en términos generales?

MARÍA: Es bueno, es tranquilo, tienen plazas, juegos, lo único que la locomoción es un poco complicada acá.

PILAR MEDINA: ¿Generalmente se mueven en micro o en colectivo u otro sistema?

MARÍA: No hay colectivos, sólo micro.

PILAR MEDINA: ¿Cómo es el barrio si lo compara con el barrio donde vivía antes?

MARÍA: Que hay gente más joven. Antes eramos pura gente que nos conocíamos desde chicos.

PILAR MEDINA: ¿Ha habido cambios desde que usted llegó hasta ahora?

MARÍA: Sí, porque han hecho áreas verdes, plazas, han mejorado.

PILAR MEDINA: Quisiera saber, ¿qué cree que ha ganado, usted y su familia, con esta nueva vivienda del fondo Solidario? ¿y qué ha perdido si lo compara con su situación anterior?

MARÍA: Privacidad y la tranquilidad de estar en su casa uno. Y perdido un poco la cercanía de la familia, como que cuesta un poco viajar por el tema de la locomoción y de horario, porque con la micro hay que irse más temprano, ya no se puede quedar hasta más tarde y todas esas cosas. Pero ha sido un cambio positivo.

PILAR MEDINA: Por último, quisiera saber, ¿qué recomendaciones o sugerencias le haría a este programa para que mejorase?; de acuerdo a su propia experiencia, para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas.

MARÍA: Que fuera más rápido.

PILAR MEDINA: ¿Le pareció muy largo?

MARÍA: Sí.

PILAR MEDINA: ¿Cuánto tiempo pasó entre que postuló hasta que recibió la casa?

MARÍA: Yo por lo menos estuve como 4 años, pero el comité ya se había formado.

PILAR MEDINA: ¿Cuánto tiempo demoró la construcción de la vivienda?

MARÍA: Como un año. Pero hubo un problema con los pisos.

PILAR MEDINA: Muchas gracias. Le agradezco su tiempo y su disposición.

IV.1.9. Jaime, Villarrica, IX Región

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuál era su situación antes de obtener la vivienda? ¿Usted arrendaba o estaba en situación de allegado?

Jaime: No, estábamos en un campamento.

ALICIA ÓRDENES: ¿Durante cuánto tiempo estuvieron en el campamento?

Jaime: Como dos años y medio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué lo motivó a usted a postular al FSV? ¿Hubo alguna situación específica? ¿Alguna situación familiar que gatillase esta decisión de postular?

Jaime: Lo que pasa es que la que postuló es mi señora. Porque yo estaba trabajando, entonces no tenía mucho tiempo para hacer trámites.

ALICIA ÓRDENES: Pero aún cuando ella fuera la que se hiciera cargo de los trámites, me imagino que de igual manera era una decisión que pasaba por los dos, lo de tener una vivienda.

Jaime: Ah, claro, sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted sabe, más o menos, cómo fue que tomaron conocimiento de que existía este subsidio y decidieron postular? A qué persona se dirigieron en primera instancia ¿A la Municipalidad a algún comité?

Jaime: En un comité. Me avisó una prima que quedaba un cupo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Era un comité integrado por otras personas del campamento o era un comité de otro sector?

Jaime: No, de ahí mismo del campamento.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y participó activamente en ese comité, asistía a las reuniones o tenía un cargo dirigenal?

Jaime: Yo participaba siempre asistiendo a las reuniones.

ALICIA ÓRDENES: En estas reuniones se les entregó a ustedes las opciones de casas que se podían construir? Supongamos que les dijeran: Tenemos tres opciones de casa que se pueden construir con el dinero del subsidio, ustedes eligen. ¿Ocurrió alguna situación como esta?

Jaime: Sí.

ALICIA ÓRDENES: Ustedes eligieron un tipo de vivienda...

Jaime: Tenían unos planos de las viviendas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y entre una opción y otra cuál era la diferencia? Por ejemplo había casas de un piso o dos pisos...

Jaime: No, de un piso.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ustedes tuvieron injerencia en elegir el terreno dónde se iban a construir las viviendas?

Jaime: Claro, ellos nos trajeron a ver el terreno

ALICIA ÓRDENES: ¿Para ver si estaban conformes con el terreno, con su ubicación?

Jaime: Claro

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cómo evaluaría la gestión y el desempeño de la EGIS; del comité; de la constructora?

Jaime: Bueno.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto se demora el proceso entre que comenzaron la postulación hasta que adquirieron la vivienda?

Jaime: En un tiempo record. Fue poquito lo que esperamos como dos años más o menos.

ALICIA ÓRDENES: Entonces a usted le parece apropiado ese tiempo para esperar la obtención de la vivienda.

Jaime: Si

ALICIA ÓRDENES: Pensando en la calidad de vida de usted y de su familia ¿diría que mejoró la calidad de vida de su familia ahora que tienen esta vivienda del FSV?

Jaime: En todo. Mejoró en higiene, en salud, en todo.

ALICIA ÓRDENES: ¿En el campamento tenían acceso a la red de alcantarillados?

Jaime: En el campamento no.

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a la calidad de la vivienda ¿Usted cómo evalúa la calidad de los materiales utilizados en la construcción?

Jaime: La verdad, siendo bien sincero. Yo que estoy haciendo unas modificaciones aquí... realmente esta casa, yo no sé cómo estarán las otras, pero esta casa la hicieron con puras partes que quedaron.

ALICIA ÓRDENES: De alguna manera se trató de hacer un ahorro de materiales utilizando hasta los pequeños trozos, quizás para hacer el tabique.

Jaime: Hay palos anidillos, palos quebrados. Hartas cosas faltaban, faltaba fieltro, no tiene plumavit.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted sienten que tiene problemas de aislación la casa?

Jaime: Si, hay problemas de aislación.

ALICIA ÓRDENES: Y eso ha generado problemas en sus hijos, que puedan sufrir mayores enfermedades respiratorias producto de este problema de aislación.

Jaime: Si, o sea sí, pero no algo tanto...

ALICIA ÓRDENES: Claro, pero si se puede indicar que hubo deficiencias en la estructura de la casa. ¿Hay otras cosas, aparte de la tabiquería, en que pudiesen observarse ciertas deficiencias?

Jaime: En el radier.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué ocurre con el radier?

Jaime: Que el radier no tiene zapata

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué es eso?

Jaime: Adonde se hace el cemento de la casa, el cemento

ALICIA ÓRDENES: Claro, si conozco que es el radier, lo que desconozco es la otra palabra

Jaime: No hicieron zapata, el cemento está arriba de la tierra. No hicieron algo para que no se filtre el agua por abajo. Resulta que entra el agua se filtra por abajo y como a 30 cm. más o menos la vulcanita se empezó a llenar de hongos.

ALICIA ÓRDENES: Ahora si comprendo, el radier no es lo suficientemente denso y permite que se filtre la humedad del suelo y eso sobretodo deteriora las partes de las paredes que están en contacto con el radier, por eso tiene moho. ¿Y usted sabe si las otras viviendas de sus vecinos presentan estas dificultades?

Jaime: Habían algunas que igual tienen el mismo problema.

ALICIA ÓRDENES: ¿Sabe si se ha pedido que la constructora arregle todo aquello que esté deteriorado?

Jaime: No porque ya como que el tiempo ya pasó...

ALICIA ÓRDENES: ¿Es como que caducó la garantía?

Jaime: Claro, eso.

ALICIA ÓRDENES: Mire en relación a la situación financiera. Antes vivía en un campamento y no debía hacer pagos por lo servicios como tiene que hacerlo ahora. Este cambio de vivir en un campamento a vivir en su casa propia ha significado que ahora usted gaste más para mantener a su familia, su casa. Que necesite más dinero.

Jaime: Claro, siempre ha sido un problema la plata. Los sueldos como son bajos entonces se gasta más.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted en que gasta más ahora de lo que gastaba antes?

Entrevista: Ahora en lo que se gasta más es en luz, agua, locomoción. Quedamos hartos retirados acá arriba.

ALICIA ÓRDENES: Ustedes antes estaban ubicados en una zona mucho más central y ahora quedaron mucho más alejados del centro urbano...

Jaime: Quedamos como a 3 ½ del centro.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces ahora usted gasta más en transporte de lo que gastaba antes?

Jaime: Claro, sí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y sus hijos quedaron más alejados de sus colegios?

Jaime: Ellos quedaron bien aquí, quedaron cerquita de los colegios.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y hay consultorios?

Jaime: Tenemos un consultorio al ladito, sala cuna.

ALICIA ÓRDENES: Entonces una de las dificultades para usted es que le quedó más lejos de su lugar de trabajo y eso implica mayores gastos en transporte, además del pago los servicios que antes usted no pagaba. El hecho de que ahora necesite más dinero no se ha traducido en nuevas estrategias familiares, que otro miembro de la familia tenga que salir a trabajar, o que usted hay debido buscar un trabajo mejor remunerado o algún ingreso extra.

Jaime: Sí, de todo modos. Trabajo de Lunes a Viernes, y Sábado y Domingo sigo trabajando en otras cosas para poder tener otro poco.

ALICIA ÓRDENES: Así que existe una estrategia por parte de usted de utilizar sus días libres, por así decir, en pequeños trabajos independientes. Por otro lado usted cómo describiría el barrio dónde vive, sus vecinos ¿Cómo le parece el barrio?

Jaime: El barrio, como en todo barrio hay su talón de Aquiles. Con mis vecinos me llevo re bien pero más allá hay sus diferencias.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuál es ese talón de Aquiles que me indicaba?

Jaime: Que hay gente aquí que es buena para tomar, gente que no es de aquí sino de otras zonas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y eso genera ciertos disturbios?

Jaime: Sí.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a la seguridad de su barrio ¿cómo lo percibe como un lugar seguro o no?

Jaime: Es inseguro aquí.

ALICIA ÓRDENES: ¿Se ha visto afectado por algún robo o alguien cercano?

Jaime: Aquí en pleno día han venido a meterse aquí.

ALICIA ÓRDENES: En relación al entorno usted diría que en general ¿todas las personas son como del mismo nivel socioeconómico o en general es más o menos diverso?

Jaime: No, son todos iguales.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a las áreas verdes ¿se mantienen bien, existen áreas verdes, plazas, multicanchas?

Jaime: No acá, le digo sinceramente, hay un problema de higiene impresionante. Yo creo que esta población es la que está más tirada de aquí de Villarrica porque nosotros aquí vivimos colindando con un campo y está pero el basural más grande, hay un cerro de ratones. Nosotros realmente no sabemos a quién acudir. Nosotros vemos como viene la gente a botar basura aquí en frente de nosotros a 10 mt de mi casa. Yo he tenido tremendos alegatos con mis vecinos para que no lo hagan.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y existe alguna Junta de Vecinos en su barrio?

Jaime: Si hay una Junta de Vecinos pero es como si no la hubiera. No hay motivación.

ALICIA ÓRDENES: Si usted tuviese que comparar su barrio con el lugar de dónde usted venía anteriormente, ¿podría indicarme si en el campamento usted se sentía más seguro que en el barrio actual?

Jaime: Lo que tengo claro es que dentro de la casa y dentro de mi perímetro donde vivo estamos bien nosotros, pero pasando del sitio ahí está el problema. Eso es lo que nos tiene cabreados, la gente que viene a botarnos basura. Pero de hecho estamos viviendo mucho mejor que antes.

ALICIA ÓRDENES: Y en resumen ¿Qué ha ganado usted y su familia con la obtención de la vivienda?

Jaime: hemos ganado hartas cosas. Hemos ganado que no se han enfermado tanto. Tenemos dónde guardar nuestros alimentos que antes no teníamos y perdíamos siempre todos los alimentos. Nos podemos duchar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué cosas perdió con la adquisición de la vivienda?

Jaime: Que ahora tenemos que gastar más en locomoción, tenemos que apretarnos más. Ahora mismo tenemos problemas porque una que tenemos que estar viajando todos los días, y eso es más gasto y en la casa se necesita más plata. Nos ha perjudicado esto de habernos cambiado tan lejos.

ALICIA ÓRDENES: Por último que sugerencias le haría a este programa para que mejorase su proceso de asignación, construcción y entrega de las viviendas.

Jaime: Yo creo que las constructoras deberían ser un poco más transparentes con las cosas que hacen. Porque yo le digo que si viene cualquier maestro a ver esta construcción le va a decir que esta construcción está patas para arriba. No soy solamente yo, si le pregunta a otros vecinos le va a decir lo mismo.

ALICIA ÓRDENES: Sería entonces importante que se fiscalizase más la calidad de las constructoras.

Jaime: Claro. Por ejemplo aquí había unos vecinos que recibieron sus casas y cuando echaron a correr el agua del baño les empezó a salir agua para arriba, o sea se pasó toda la casa con agua.

ALICIA ÓRDENES: Por último dese usted entregar alguna otra sugerencia.

IV.2. POLÍTICA NUEVA

IV.2.1. Mónica, Peñalolén, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuál es su nombre?

MÓNICA: Mónica Toro

ALICIA ÓRDENES: Para comenzar quiero pedirle tres datos de manera de poder dimensionar el tiempo que le llevó todo el proceso de postular y llegar a habitar esta vivienda.

MÓNICA: Pero yo no soy la dueña de la casa, él no está ahora.

ALICIA ÓRDENES: ¿Pero usted es la cónyuge?

MÓNICA: Sí

ALICIA ÓRDENES: Ah perfecto entonces, si puede contestar

MÓNICA: En qué mes y año comenzaron el proceso para la postulación a la vivienda

ALICIA ÓRDENES: Tengo entendido que se demoraron muchos años para conseguir estas casas..., ¿Usted recuerda mas menos el año?

MÓNICA: Yo supe la historia, pero yo no estuve...todavía no conocía a mi pareja.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en qué mes y en qué año fueron notificados de la obtención de esta vivienda?

MÓNICA: Ay no sé, no recuerdo.., llevamos más o menos como dos años ya en esta vivienda...

ALICIA ÓRDENES: Es decir, llegaron como el 2009 ¿ Y recuerda usted el mes en que llegaron?

MÓNICA: Parece que fue por Julio, Junio.

ALICIA ÓRDENES: Y en general como fue ese proceso de postulación, usted sabe cómo se enteraron del proceso de poder beneficiarse del FSV

MÓNICA: Tengo entendido que se reunieron en grupos para poder formar un comité, que lo llevó un caballero de afuera

ALICIA ÓRDENES: Entonces quien los contacto fue esta persona en específico

MÓNICA: Si por ahí buscaron, comenzaron a reunir gente que necesitaba casa, para postular a casa

ALICIA ÓRDENES: La persona que guió este proceso también era alguien que necesitaba vivienda?

MÓNICA: No, solamente ayudaba a las personas que necesitaban casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted sabe a qué organización pertenecía?

MÓNICA: No...

ALICIA ÓRDENES: Y usted sabe cuáles fueron los pasos que debieron seguir después de armar el comité, para el proyecto...

MÓNICA: Papeles le pidieron. Que juntara la plata. Se reunían siempre para poder obtener la plata y para colocarse de acuerdo en lo que iban a hacer. Para seguir con los pasos para obtener la casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Quiénes lo fueron guiando durante todo el proceso? ¿En general fue el municipio, la Egis o los líderes de la organización del comité?

MÓNICA: Más fueron los líderes que nos guiaron más en todo eso

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted sabe cuál fue la Egis que los acompañó durante todo el proceso?

MÓNICA: Chile Solidario siempre estaba, eran como dos o tres los que andaban siempre, que llegaban a las reuniones

ALICIA ÓRDENES: Al llegar a la nueva vivienda cuál fue su percepción con respecto a la vivienda

MÓNICA: Fue...estaba bonita

ALICIA ÓRDENES: ¿Era lo que esperaba?

MÓNICA: Si

ALICIA ÓRDENES: Hubo cosas que podrían haber mejorado o que no cumplieron con sus expectativas?

MÓNICA: No, si igual está bien la casa, calentita.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y respecto al barrio?

MÓNICA: Aquí nos toco buenos vecinos. Para otros lados tengo entendido que no son na' muy bueno, pero aquí son buenos vecinos, en este pasaje sí. Nos ayudamos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y considerando la localización?

MÓNICA: Igual está a lejano de las cosas. Aquí antes costaba que los taxis subieran para acá, por el problema de las calles, ve que ahora la están arreglando. La locomoción que sólo teníamos una por aquí. Para tomar otra locomoción tenemos que salir para afuera. Para ir a la feria también nos queda lejano

ALICIA ÓRDENES: ¿En general están retirados de los servicios básicos?

MÓNICA: Si

ALICIA ÓRDENES: ¿Y de la municipalidad y el consultorio también están retirados?

MÓNICA: Si

ALICIA ÓRDENES: Usted sabe si fue una decisión del comité sobre los terrenos donde iban a construir

MÓNICA: Se decidieron por estos terrenos, porque estos terrenos estaban vacíos. O sea no se ocupaban para nada

ALICIA ÓRDENES: Fue decisión de los mismos postulantes adquirir estos terrenos o había otras posibilidades?

MÓNICA: Ellos buscaron terrenos que estaban para el otro lado, pero le dijeron que no estaba apto para construir viviendas

ALICIA ÓRDENES: En general que apoyo creen ustedes que recibieron de las Egis o del Comité en relación al proceso de postulación, ¿y qué cosas podrían y que apoyos faltaron para haber sido más expedito el trámite

MÓNICA: Bueno en las reuniones del comité siempre hubo problemas con la gente de Chile Solidario, por problemas de plata tengo entendido cuando estaban en el comité. Que se perdió plata, claro que ahora igual devolvieron a las personas la plata que se había perdido.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y hay otras cosas que podrían haber mejorado?

MÓNICA: Ahí no sabría más que decirle... mire para tener las casas igual se nos apoyó hartito, el problema creo que tiene es que se demora mucho.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuáles fueron las causas de esa demora?

MÓNICA: Se demoraron año para obtener este terreno. Parece que no podían construir o algo así, este terreno no querían por que tenían este terreno para otras cosas

ALICIA ÓRDENES: Eso fue enlentando en proceso de construcción de la villa...

MÓNICA: Sí. No sé quién que quería estos terrenos como para un lugar cerrado, como para como decirle, por decir para los que tenían más plata.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo un condominio cerrado?

MÓNICA: Claro, no querían que fuera para gente por decir gente humilde

ALICIA ÓRDENES: Así, el propietario de este terreno puso trabas...?

MÓNICA: Me parece, tengo entendido que no era tanto el propietario sino de una persona de la municipalidad que no quería que en estos terrenos se hicieran estas casas y que eran para otras cosas.

ALICIA ÓRDENES: Y que cosas cree que ganó en un primer momento con el cambio de casa

MÓNICA: Que estamos más tranquilos, antes de allegado y todo. Igual se sufre uno cuando uno vive de allegado.

ALICIA ÓRDENES: Ha logrado una mayor independencia

MÓNICA: Claro, poder estar más tranquilos

ALICIA ÓRDENES: ¿Ustedes son un núcleo familiar?

MÓNICA: Sí yo tengo mi pareja y vivimos con mi bebe aquí

ALICIA ÓRDENES: Que cosas cree que se perdieron con el cambio

MÓNICA: O sea ya uno no tiene que estar pidiendo permiso, por decir, para poder entrar a algún lado. Poder llega y sacar sus cosas.

ALICIA ÓRDENES: Claro esos son cosas que los favoreció el cambio de vivienda ¿Pero qué cosas no le favoreció el cambio de vivienda? ¿Qué cosas perdieron al llegar a esta vivienda?

MÓNICA: Bueno, que al final nos quedo lejano todo...

ALICIA ÓRDENES: ¿Esa es la mayor pérdida, la localización entonces?

MÓNICA: Sí igual nos quedo alejado todo, de salir a comprar cosas baratas, nos queda lejos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y ahora con el paso del tiempo, usted cree que ha cambiado este barrio durante estos dos años, ha mejorado o empeorado?

MÓNICA: Ha estado bueno, es bien bueno este sector

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué cosas ha ido adquiriendo este barrio con el tiempo?

MÓNICA: Apoyo...entre los mismos vecinos, son unidos y cada vez se han unido más. Se ayuda al que lo necesita, entre los mismos vecinos

ALICIA ÓRDENES: ¿Y hay cosas malas que se han ido adquiriendo en el barrio con el tiempo?

MÓNICA: No porque siempre que hay vecinos buenos y vecinos malos, pero en general ha sido mejor

ALICIA ÓRDENES: Comparando su vivienda y su barrio actual, son su vivienda y su barrio anterior ¿Qué cree que es mejor de la actual y que de la anterior? ¿Es mejor esta vivienda o la de antes?

MÓNICA: Aquí viven tranquilos, mis hijos están calentitos, porque las piezas son calentitas, no se llueve. Para el invierno está muy bien para los niños, a cómo vivían antes donde la mediagua se llovía, con goteras, era muy helado. Los niños pasaban enfermos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted vivía en una mediagua en un terreno de familia?

MÓNICA: Sí

ALICIA ÓRDENES: Y hay algo que se pueda rescatar de la vivienda anterior de la mediagua?

MÓNICA: ¿Qué se podría rescatar? Nada que igual teníamos vecinos buenos. No vivíamos muy bien porque la casa se llovía para los inviernos y había viento muy fuerte, y se asustaban porque sonaban las latas del techo pensando en que se iban a volar

ALICIA ÓRDENES: ¿Era una infraestructura muy débil?

MÓNICA: Claro

ALICIA ÓRDENES: Pero, ¿acá no han habido problemas con la infraestructura, techos, paredes, cosas así?

MÓNICA: No. De hecho cuando llueve uno casi no siente. Por lo menos yo en el segundo piso casi no siento cuando llueve.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted se cambiaría de vivienda?

MÓNICA: No

ALICIA ÓRDENES: ¿Se cambiaría de barrio?

MÓNICA: No, porque a pesar de que estamos lejanos, bueno o sea no tanto el barrio sino los vecinos son buenos. De aquí, de por lo menos este pasaje son vecinos buenos

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces no tiene planeado cambiarse de vivienda o de barrio?

MÓNICA: No

ALICIA ÓRDENES: Y si tuviese que dar recomendaciones sobre cómo mejorar este programa de FSV y que aspectos se deberían mantener?

MÓNICA: No sé, de ayudar a la gente a que los trámites se hagan más rápidos, para que puedan salir luego de donde están; mucha gente que no está muy bien en donde están. Hay gente que la pasan a llevar mucho, donde están de allegados hay algunos que no tienen problemas pero hay otros que sufren mucho

ALICIA ÓRDENES: Entonces lo esencial sería agilizar los procesos de postulación para que las personas adquieran más rápidamente la vivienda que necesitan ¿Y qué cosas se podrían mantener, que son valorables del programa?

MÓNICA: O sea que hacen un buen trabajo al construir las casa igual. De que igual apoyan, solamente que los trámites como que se hacen muy lentos. Pero aquí si dieron el apoyo que la gente necesitaba.

ALICIA ÓRDENES: Bueno, le agradezco mucho la entrevista

IV.2.2. Gladys, Peñalolén, Región Metropolitana

ALICIA ÓRDENES: ¿Me gustaría que me dijese cuál es su nombre?

GLADYS: Gladys Saravia

ALICIA ÓRDENES: Para comenzar necesito que me diga tres datos que me ayuden a dimensionar el proceso de postular y de llegar a habitar esta casa ¿en qué mes y año comenzaron el proceso de postulación de esta vivienda?

GLADYS: Así como justo el mes no recuerdo, pero hace como cuatros años ya atrás

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo el 2007?

GLADYS: Cómo el 2007 pero el mes no lo sé

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en qué mes y en qué año fueron notificados de la obtención del subsidio?

GLADYS: Pala las fechas soy media mala, pero llevábamos como dos años ya de postulación y nos dijeron que nos iban a concretar el tema de que íbamos ya a tener los terrenos, y la vivienda que ya nos iban a empezar a construir y todo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Eso fue en el año 2009?

GLADYS: Si como en el 2009

ALICIA ÓRDENES: ¿Fue a principios o a finales del 2009?

GLADYS: Lo que recuerdo si es que fue pasado el 18 de Septiembre

ALICIA ÓRDENES: Y Finalmente en que mes y año llegaron efectivamente a ocupar esta vivienda

GLADYS: Fue el año pasado en Junio, Julio

ALICIA ÓRDENES: Y preguntando por todo el proceso, para contarme desde un principio su participación ¿Cómo se enteró del Fondo Solidario de Vivienda?

GLADYS: ¿De este proyecto?

ALICIA ÓRDENES: Si

GLADYS: A ver, yo recuerdo que había una reunión en una casa, en un pasaje de la casa de mis papás, ahí me enteré. Había un dirigente Don José Luis, y le pregunte y ahí me dijo de este proyecto y que era por comité, de todo. Ahí fue que partí yo al menos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Casi todos pertenecen a un sector en común?

GLADYS: A un comité, si. Son varios comités. Este sector es de un comité que empezamos desde el principio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y quién o quienes la contactaron a usted para explicarle todo el proceso?

GLADYS: Como le digo el dirigente José Luis Flores

ALICIA ÓRDENES: Él también era una persona que buscaba adquirir una vivienda

GLADYS: No, él solamente fue siempre dirigente. Él saco muchos comités adelantes, ésta, la Esperanza Andina, La Coordinadora, y así hay muchas más.

ALICIA ÓRDENES: ¿Él pertenece a alguna organización específica?

GLADYS: Es que mucho no sé, cuando nosotros nos inscribimos, incluso a él lo tomaron detenido. Se habló mucho en la televisión de él, de que él recibía plata. Muchas cosas que no sé si fueron ciertas o no, él sabrá. Él es bien nombrado, bien conocido, al menos en el tema de las viviendas sociales. Para mí yo sólo agradecerle, a mí no me tocó ningún peso en mi libreta. Solamente

palabras de agradecimiento para él.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué pasos debieron seguir ustedes desde un comienzo?

GLADYS: Fue primero juntar el ahorro en la libreta, después juntar los papeles para las postulaciones, la plata que se necesitaba para la postulación. Tuvimos que ir a marchas al centro, a la Moneda, al Serviu. Tuvimos que hacer hartas manifestaciones, estuvimos un mes en carpas en una plaza de la Esperanza Andina.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y eso ocurrió porque se había extendido mucho el plazo?

GLADYS: Lo que pasa es que estos terrenos eran muy caros, entonces el Serviu da un poco de plata para cada fondo solidario yo creo, para estas casas básicas. Eran muy caros los terrenos de acá, entonces como medida de presión para que nos dieran un poquito mas de plata tuvimos que...

ALICIA ÓRDENES: ¿Le entregaron otras opciones de terreno en esta misma comuna?

GLADYS: No, dentro de esta comuna no.

ALICIA ÓRDENES: En general quienes los fueron guiando y apoyando durante todo el proceso ¿Fue el municipio, la Egis o los líderes de la organización?

GLADYS: Al principio éramos nosotros y un poco un Techo para Chile. Como que al final el municipio se hizo partícipe, al principio no. El Orrego tampoco quería más gente pobre viviendo en estos terrenos, porque son muy caros. Él pensaba hacer en estos terrenos casas de otro nivel.

ALICIA ÓRDENES: Como condominios y no viviendas sociales...

GLADYS: Claro.

ALICIA ÓRDENES: ¿Entonces la Egis que los acompañó durante el proceso fue un Techo para Chile?

GLADYS: Si

ALICIA ÓRDENES: ¿Y el municipio empezó a participar después?

GLADYS: Después...

ALICIA ÓRDENES: ¿Y empezaron a participar después de las medidas de presión?

GLADYS: Si, porque nosotros pusimos lienzos en la municipalidad, todo así los típicos del Orrego y cosas que se le hablan a los alcaldes para hacer un poco de presión.

ALICIA ÓRDENES: ¿Después de esas medidas de presión se agilizaron los tiempos?

GLADYS: Si, harto.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y si tuviera que ver el proceso en términos generales, cómo lo calificaría usted?

GLADYS: Es que sabes lo que pasa, fue algo duro pero fue algo lindo a la vez ¿me entiendes? Porque tú a las finales tuviste un fruto. Yo lo vi difícil porque mi marido en ese momento era el presidente del comité. Entonces eran reuniones largas, poniendo en juego nuestro mismo matrimonio porque pasaba días y noches en reuniones. No había tiempo para la familia, eran tiempos difíciles. Las mismas marchas que teníamos que hacer, tenía que dejar a mis niños encargados y partir los dos en el momento porque entre todo esto ellos se quisieron tomar el terreno de Nazur, que queda abajo cachai, también como para hacer una medida de presión. También los sacaron, fue muy feo, se vio en las noticias, en todos lados. Entonces hubo niñas embarazadas que los carabineros les pegaron, fue todo un tema muy feo pero a la vez igual fue bonito porque se notaba mucho la hermandad de la gente, como gente más humilde que uno tu veí que te da más ánimo. A veces tú te caí en este proceso y ellos te decían no, si vamos a seguir, vamos a seguir adelante y vamos a tener lo que queremos. Son sentimientos encontrados.

ALICIA ÓRDENES: ¿Parece que en el comité eran muy unidos todos?

GLADYS: Si, muy unidos. Siempre hay diferencias de opinión en el conjunto de personas pero a la vez eran muy unidos. Fue muy bonito porque uno conoció gente bonita y que pueden ser vecinos,

podí tener buenos contactos y que si tú necesitas de algo ahí van a estar. Entonces fue bonito, la experiencia fue muy linda.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué apoyo recibieron y que apoyos faltaron en todo el proceso?

GLADYS: Si tuviera...es que nosotros tuvimos harto apoyo, como te digo de la misma gente que partió en las mismas que nosotros, cachai, tomándose algo. La historia de Peñalolén han sido puras tomas. Peñalolén está construido así, de puras tomas que se han tomado terrenos y así la gente ha tenido sus casas. Tener el apoyo de la Esperanza Andina, el apoyo de la Coordinadora, de mucha gente que decía marcha, ¿y por qué marchan? No, por el tema de las viviendas sociales, queremos nuestras casas...ahh, yo voy con ustedes, cachai, e iba gente y se sumaba.

ALICIA ÓRDENES: ¿Aunque no pertenecieran...?

GLADYS: Aunque tuvieran casa, vamos por que hay una causa buena, no estamos haciendo nada malo, y se sumaban. Entonces es bonito cachai, ver gente que ya está acomodada en sus casas, no tienen na' que andar..

ALICIA ÓRDENES: Ellos ya tenían solucionado su problema habitacional...

GLADYS: Y ayudando a otros, que más lindo. O sea en ese sentido recibimos mucha ayuda y los de Un Techo igual comprometidos.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué apoyos faltaron?

GLADYS: Yo creo que fue más bien un poco la municipalidad. Si nosotros hubiésemos tenido más apoyo no habrían pasado tantas cosas. Lo mismo que te decía yo de hacer una medida de presión de un mes en una carpa en una plaza, difícil. Para mí no, me fui yo y mi marido, mis hijos lo cuidaban mi mamá o mi suegra. Pero hubo guagüitas que les dio bronconeumonía, mujeres grandes que les dieron bronconeumonía, señoras embarazadas, ancianos...

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuanto personas participaron en estas medidas de presión?

GLADYS: En el comité...aquí son 502 casas. Yo creo que había unas 400 personas, por decirte algo....

ALICIA ÓRDENES: ¿Habían entonces hartas familias involucradas en todo?

GLADYS: Claro

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba que al final la municipalidad obstaculizaba, por el hecho que estos terrenos debían ser entregados a personas de más recursos...

GLADYS: Si, si.

ALICIA ÓRDENES: Cuénteme, cuando llegó a esta vivienda ¿Cuál fue su percepción respecto a esta vivienda?

GLADYS: Mira al principio yo igual decía que chiquitito, pucha que no va a caber nada, que era chico el espacio. Pero una vez viviendo acá, nada, o sea lo chico que yo encontraba no te cambia la tranquilidad. Lo tuyo, de que tus hijos vayan a jugar tranquilos, que no les pongan malas caras, que todo el tiempo les digan que estás gastando mucha luz, mucha agua; "*que entren los niños, que no pueden jugar*".

ALICIA ÓRDENES: ¿Anteriormente vivía en una situación de allegado?

GLADYS: Si. Así que el espacio pasa absolutamente a segunda plano porque ya estoy en lo tuyo. Gritar, correr, reír, hacer lo que tú quieras porque nadie va a decirte nada.

ALICIA ÓRDENES: Con respecto a la localización en sí mismo, al lugar donde está emplazado...

GLADYS: A mí me encanta. Mira, es frío, tenía la cordillera, todavía tenía un poco del tema rural. Porque pa' dentro es todo rural, está la comunidad ecológica. A mí me gusta el aire aunque es frío, es rico es como un aire limpio y puro. A mí me encanta. El tema de la locomoción es a veces....tení que caminar un poco más, pero es la nada, a veces dejar a los niños en el colegio te complica un poco, pero la verdad es la nada misma. Es un pasaje tranquilo, con gente que tu sabí que podí contar, no sé "*oyé, algo pasa en mi casa*", cualquier cosa, tú sabí que vas a contar con

los vecinos. No hay problemas entre los vecinos, al menos hasta ahora.

ALICIA ÓRDENES: Aparte que tienen toda esta historia del pasado, tienen como una identidad de comunidad

GLADYS: Tú sabí que tus hijos pueden jugar tranquilos acá. Si tú no estás afuera viéndolos va a estar otro vecino que si se cae lo va a recoger y lo va a auxiliar un poco. Entonces a mi me encanta, de verdad, muy agradecida de vivir aquí

ALICIA ÓRDENES: ¿Y que cosas, en ese primer momento, sintió que ganó con el cambio, al llegar a la nueva vivienda?

GLADYS: La tranquilidad, la tranquilidad de la familia en general, la mía, la de mi marido y la de mi hijo. Donde estábamos nosotros, estábamos mal, mal, mal.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué era lo que en general provocaba mayores tensiones?

GLADYS: Yo vivía en la casa de mis papás, pero mis hermanos, por decirte, todos mal portados ¿me entendí? Entonces era un problema que la gente siempre peleara con ellos, y que uno tuviera que escuchas no sé, gritos, garabatos, malas costumbres, que uno no está acostumbrado, que tu no querí dar a tus hijos. Entonces estar todo el tiempo con esa presión, que pucha que ya vas a llegar a la casa. Yo tenía entrada independiente pero era lo mismo. Porque si yo veía que mis hermanos estaban peleando tenía que salir a ver qué pasaba porque eran mas chicos. Era una historia bien rara, no hay mamá. La mamá dejó a los hijos menores de edad solos. Entonces era un daño psicológico que estaba causando yo a mi familia, a mi marido y a mi hijo. Entonces, la tranquilidad de verdad no se cambia por nada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ustedes cuantos años estuvieron viviendo de allegados?

GLADYS: Cinco años, cinco años en la casa de mis papás, porque otros siete años vivimos de allegados en la casa de mi suegra

ALICIA ÓRDENES: Y ahora lograron esa independencia familiar...

GLADYS: Si

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué cosas sintió que perdió con el cambio, al llegar a esta nueva vivienda?

GLADYS: Es que perder es un poco ver el tema de los vecinos ¿cachaí? Porque tú creciste...en el lugar donde yo vivía yo crecí. Ver a la vecina de al lado, ver a tus mismos papás, a tus suegras mas acá, Como acá es un poco mas retirado no los podí ver mucho, es como eso nomás, amistades que dejaste. Pero así como de perder algo, no. De eso no más, del tema de las amistades. Eso de estar ahí siempre con la misma gente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Perder contacto con su historia vecinal?

GLADYS: Eso.

ALICIA ÓRDENES: Aparte me imagino que tanto usted como su marido vivían bastante cerca...

GLADYS: Vecinos, al frente vivía mis suegros.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuál es su percepción respecto a la vivienda en sí misma? ¿Según estándares está de acuerdo a sus expectativas? Usted me comentaba que en un primer momento el tamaño no era de su agrado...

GLADYS: Mira a mi me acomoda todo, lo único que yo podría decir, por decirte algo que me incomoda un poco es que el baño este adentro de todo lo mismo, porque está cocina, baño y comedor. Pero eso ya es un tema de que si ya seguí trabajando podí juntar un poco de lucas y ampliarte tú, uno tiene la posibilidad. Al menos nosotros porque no todas las casas tienen lo mismo. Entonces es eso, por decir algo. Pero las piezas me acomodan porque mis hijos tienen su pieza, yo tengo mi pieza, entonces, no, nada más que decir.

ALICIA ÓRDENES: ¿Tienen como los espacios independientes para cada uno?

GLADYS: Si

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuál es su percepción con respecto al barrio? Usted me decía que tenía buena relación con sus vecinos ¿no sé si tendrá algo más que acotar con respecto al barrio o que cosa han ido cambiando con el tiempo?

GLADYS: Es que han cambiado ponte tú en el tema, no sé, son puros beneficios porque acá hay un grupo de chiquillos que les gusta harto ponte tú el tema de las plantas y todo el tiempo están en la plaza hermoseándolos entre todos acá. Pero decir algo negativo de verdad que no tengo, acá es tranquilo, por el momento no pasa nada que tú digai pucha adónde estoy viviendo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Eso con el tiempo ha ido mejorando?

GLADYS: Mejorando...es que siempre ha estado así, igual tenía que pensar que llevamos año y algo, igual es poquito. En el tiempo acá no tengo nada que decir.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y las cosas buenas que ha ido adquiriendo con el tiempo el barrio, durante este año?

GLADYS: Eso es lo que te digo, el tema de la plaza que se está mejorando de a poquito. Los chiquillos plantan árboles frutales, hermoseando, y tienen el proyecto de una cancha. Cómo es hace tan poquito tiempo lo proyectos, la municipalidad se demora un poco. De a poquito hay gente, hay comisiones...con el tiempo van a cerrar la cancha, va a haber más iluminación. Antes Antupirén no estaba iluminado pero ahora ya lo iluminaron y están haciendo los trabajos para pavimentar.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ha mejorado entonces un poco la infraestructura del barrio?

GLADYS: Si

ALICIA ÓRDENES: ¿No hay ninguna cosa mala que haya ido adquiriendo el barrio durante este tiempo?

GLADYS: De verdad yo no te podría decir...podría decirte que hay muchos perros callejeros, que no se hacen cargo, por decir algo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y eso produce algo de tensión entre los vecinos?

GLADYS: Yo creo que mas pena da, porque son perritos que andan mal cuidados me entendí, pucha llenos de bichos, con hambre, desnutridos los pobres. Se ponen a tener las crías en las calles, tú no sabí como hacerlo. Han mordido a veces a los niños, porque los niños van a tomar las crías y las perras se tiran. Hay mucho perro abandonado.

ALICIA ÓRDENES: Comparando su vivienda y su barrio actual, con su vivienda y su barrio anterior ¿Que cree que es mejor de la actual y que es mejor de la anterior, si tuviera que comparar?

GLADYS: Veamos, antes donde yo vivía con mis papá no tenía patio, ponte tú. Tenía todo independiente y era así una casita más grande, pero no tenía patio, el tema de los niños que te explicaba que no podían jugar tranquilos. Acá tengo patio, los niños juegan, corren, hacen lo que sea ¿cachái?

ALICIA ÓRDENES: ¿El espacio, la vivienda construida ahora es más pequeña ahora que antes?

GLADYS: Abajo, en el living – comedor sí. Eso no más, porque era una casita de madera, pero igual era de segundo piso y la teníamos como bien ampliada, con los mismos espacios. No es tanto, la tranquilidad no la cambio con nada.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted se cambiaría de vivienda o se cambiaría de barrio?

GLADYS: No, por el momento no.

ALICIA ÓRDENES: Y si pudiera realizar recomendaciones ¿Qué cree que debería mejorar este programa? y ¿cuál son los aspectos que habría que mantener?

GLADYS: Yo creo que un poco más el tema de las áreas verdes, que le dieran más énfasis a eso. Debe ser porque a mí me gustan las plantas. Es mas eso, que se preocuparan un poco mas de las plantas. Una vez vino un Techo para Chile y hicieron un proyecto, empezaron a hacer unas jardineras pero como eran voluntarios no les resulto mucho porque sabe que los cabros no saben

hacer cosas con cemento, así que está un poco a mal traer, las pocas plantas, ahora hay hartas porque nosotros mismos hemos puesto ¿cachái? Como que el tema es que hubiera más proyectos para eso, pa' ganarse como para poder cerrar esa cancha, no por la Municipalidad porque se demora mucho y son muchos proyectos los que tienen...

ALICIA ÓRDENES: Entonces la idea es que el Fondo Solidario no se quedara solamente en el momento que entrega la casa sino que ir continuando y mejorando...

GLADYS: Debería ser constante, mantener mas ocupados a los jóvenes porque si el tema de las drogas, de todo. Igual hay cabros que de repente se envuelan en esa ¿cachái? Entonces si vinieran cabros y les dieran su experiencia de vida, no sé, pusieran talleres de fútbol, o de algo que pudieran hacer los fines de semana los cabros igual se entusiasmarían, yo creo que por ese lado mas, por la recreación de la gente, de los niños.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cosas que se podrían mejorar del proceso de postulación, de las gestiones que tuvieron que realizar?

GLADYS: Lo que pasa es que igual esto es un poco lento. No creo que alguna vez vaya a ser rápido de lo que es ahora. Igual yo por lo que estuve postulando, cuatro años yo creo que no es nada. Hay gente que lleva 15-18 años, 20 años. Entonces yo creo que a nosotros nos costó la nada misma.

ALICIA ÓRDENES: ¿Quizás porque involucraron elementos de presión?

GLADYS: Creo que fue un poco eso, pero el tema en sí que no es...

ALICIA ÓRDENES: Desde el momento en que generaron presión más o menos cuanto se demoró... ¿En esos cuatro años en que momento generaron presión?

GLADYS: Como en el año y medio, dos años, mas menos yo creo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué cosas habría que mantener del programa, que son valorables?

GLADYS: Igual tenía mucha ayuda ponte tú del Serviu igual viene gente, te da información ¿cachái? Nunca te dan falsas expectativas, al menos yo así lo vi las veces que venían del Serviu y te hablaba la gente del tiempo de postulación, cuánto tiempo iba a ser, lo papeles que tenías que tener, entonces igual no es tan mala la gestión ¿cachái? En el caso de nosotros pero si es lenta para otra gente. Eso, así cómo cambiar...

ALICIA ÓRDENES: Solamente que se agilizaran ciertos procesos...

GLADYS: En algunas personas porque a nosotros no podemos hablar que pucha que nos demoramos porque hay gente que se demora de verdad.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted considera que cuatro años es un tiempo promedio, aceptable?

GLADYS: Yo creo que si, por el tipo de trámite, y por lo que te vuelvo a decir no somos el único comité con que trabaja el Serviu. Entonces no creo que se pueda ser más rápido ¿cachái? Deberían dejar esos tiempos para otra cosa, para la salud, no sé, para otras cosas que se demoran más, pero yo creo que para vivienda en el caso de nosotros no fue tanto

ALICIA ÓRDENES: Le quiero agradecer el tiempo que me ha dado y decirle que me ha entregado información muy valiosa.

GLADYS: No, gracias a ti.

IV.2.3. Jéssica y Jacqueline, Peñalolén, Región Metropolitana

PILAR MEDINA: ¿En qué mes y año usted llegó a vivir a esta vivienda?

JÉSSICA: En junio del año pasado (2010)

PILAR MEDINA: ¿En qué mes y año le notificaron que había obtenido el subsidio? ¿habrá sido un año o 6 meses antes de eso?

JÉSSICA: Como 2 años antes...

PILAR MEDINA: ¿Y en qué año comenzó el proceso para postular a la vivienda?

JÉSSICA: El 2005 ó 2004...

PILAR MEDINA: ¿Cómo se informó de la existencia del FSV?

JÉSSICA: Llegué al comité y ahí nos iban informando... Llegué al comité por un amigo que me dijo que había un comité que estaba en... que era verídico, que podría resultar...

PILAR MEDINA: ¿Y en qué situación se encontraba usted cuando inició este proceso?

JÉSSICA: Estaba de allegada en la casa de mi madrina, con mis 2 hijos, sin pareja.

PILAR MEDINA: ¿Cómo fueron los pasos que tuvo que seguir para postular? ¿Quién le informó de los papeles que tenía que presentar...?

JÉSSICA: En el comité... lo que pasa es que los dirigentes eran los que hacían todo el tema de los trámites, a nosotros nos decían que había que ir al SERVIU tal día, o si había que firmar algún papel nos decían que día; ellos hacían todo el trámite y yo solamente tenía que ir a firmar o ir al SERVIU, pero ellos recolectaban los papeles.

PILAR MEDINA: ¿Quiénes los guiaron en todo el proceso? ¿Recuerda la EGIS que los asesoró?

JÉSSICA: Un Techo para Chile

PILAR MEDINA: ¿Y cómo fue la asesoría que ellos les brindaron?

JACQUELINE: Al principio súper buena, pero después se cayeron...

JÉSSICA: Lo que pasa es que nunca fueron sinceros... se lograban cosas y nosotros nos enterábamos cuando ya estaba todo hecho, y si había algún error ya no se podía reparar...

PILAR MEDINA: ¿Cómo en qué situación? ¿En qué caso se dio eso?

JÉSSICA: Ellos tomaban las decisiones y a nosotros solamente nos informaban...

PILAR MEDINA: ¿Qué decisiones?

JÉSSICA: Nosotros también participábamos, pero como para decir "bueno ya"...

PILAR MEDINA: ¿Y los dirigentes no hacían valer la opinión de ustedes?

JÉSSICA: No mucho

PILAR MEDINA: ¿Había instancias en las que todos los vecinos se reunieran con la EGIS?

JÉSSICA: Sí, pero ya estaban todas las decisiones tomadas, entonces nos reuníamos cuando había que patear pero ya no había nada que hacer, y ellos ya habían decidido todo.

PILAR MEDINA: ¿Cuáles fueron las principales dificultades que se dieron en todo el proceso? ¿Cuáles fueron los temas que presentaron dificultad y cuáles se resolvieron rápidamente?

JÉSSICA: Por ejemplo, puede ser las terminaciones de las casas, la distribución de las casas... como que no hubo un orden en eso.

PILAR MEDINA: Y con respecto a la selección de la empresa constructora ¿Ahí no hubo conflicto?

JÉSSICA: No

PILAR MEDINA: ¿Qué apoyo dirían que les faltó en todo este proceso? ¿En qué la EGIS fue un aporte y en qué podría haberlo hecho mejor?

JACQUELINE: Faltó que terminen la plaza que no es plaza, es un desierto; se dedicaron a puro plantar árboles y ni siquiera hay agua. Lo otro es que se inmiscuyeron mucho con los dirigentes antiguos, hicieron malabares y cosas raras, no entregan papeles, no entregan antecedentes ni nada...

JÉSSICA: Eso se supone que era área verde, y es pura piedra...}

JACQUELINE: Y la sede, la sede es un gallinero... una choza parece, es una vergüenza y costó 6 millones de pesos.

PILAR MEDINA: ¿Y esa sede la usan, está habilitada?

JACQUELINE: Ni siquiera la han entregado todavía, porque no le han puesto ni luz ni agua.

PILAR MEDINA: ¿Y cuándo la construyeron?

JACQUELINE: Hace como 6 meses. La levantaron como en 2 fines de semana... fue un proyecto de 6 millones de pesos, pero eso no costó 6 millones.

PILAR MEDINA: Cuando ustedes llegaron a sus viviendas ¿Qué percepción tuvieron de ellas? ¿Y qué percepción tuvieron del barrio? ¿Cuál fue la primera impresión que tuvieron, cómo les parecieron las casas?

JACQUELINE: A mí me fascinaron, porque luchar tanto tiempo para tener tu casa... yo la encontré fabulosa, y todavía, yo amo mi casa porque después de haber andado de allegada, arrendando, perdiendo plata, a tener lo tuyo propio... para mí es súper valorable tener mi casa, pese a todos los peros que hayan pasado... en este momento no me interesan porque tengo mi casa y de eso estoy bien agradecida; yo tampoco puedo hacerme la que todo mal y todo mal, no po, porque a mi casa la quiero mucho... si no hubiéramos luchado... yo considero que tuvimos muy buenos dirigentes, porque gracias a ellos se hacían los trámites, también tenemos que darle un poco las gracias a ellos, porque si no hubiésemos 10 ó 20 años en el municipio... en cambio acá fue rápido, y yo pienso que las casas son buenas, son bonitas...

JÉSSICA: Yo igual cuando llegué estaba contenta.

PILAR MEDINA: Con respecto al barrio ¿Qué percepción tuvieron del barrio?

JÉSSICA: Yo quería mi casa acá, mi sueño era estar cerca de la cordillera, no en el centro ni en otro lugar más lejos... para mí lo ideal era vivir acá, no me imagino estar en otro lugar.

PILAR MEDINA: Al estar más lejos no se sienten aisladas, ven como positivo estar más lejos.

JACQUELINE: Sí, de todas maneras.

JÉSSICA: Yo no encuentro que sea lejos, yo siempre he vivido por acá cerca, entonces me adapté al tiro.

JACQUELINE: Yo igual po, si nací aquí en Pañalolén, qué me iba a querer ir pa otro lado, yo estoy feliz acá.

JÉSSICA: Nosotros veníamos siempre antes acá a elevar volantines, entonces igual era como algo nuestro, no es que a nosotros de un lugar nos llevaron para otro... siempre he vivido por acá.

PILAR MEDINA: En un primer momento ¿Qué creyeron ustedes que habían ganado viniéndose para acá?

JÉSSICA: Una tranquilidad.

JACQUELINE: Por lo menos lo que yo gané fue una tranquilidad, porque al menos yo arrendé y anduve de allegada muchos años, entonces toda la vida andai con depresión... entonces ganai tranquilidad, paz y vivir en algo que es mío, que mi hijo no tenga que tocar la puerta y pedir permiso como en otro lado, es algo propio... que yo creo que cualquier persona no lo tiene, cuesta mucho tener una casa propia, demasiado, porque ahora te dan muchas posibilidades, pero te

mandan para chuchunco, ahora mismo hay gente que quiere casa y los mandan a Puente Alto... allá te la regalan, te piden una cantidad de plata y en 2 ó 3 meses tenís casa al tiro, porque el barrio no es bueno... acá uno ya conoce a la gente, y ha vivido tantos años acá que malo malo no es, bueno tampoco, pero se puede vivir.

PILAR MEDINA: ¿Sintieron que perdieron algo con el cambio?

JACQUELINE: No, todo lo contrario, gané muchas cosas.

JÉSSICA: No.

JACQUELINE: La gente que la pasó mal, que arrendó, que estuvo de allegada, que muchas veces tenía que dejar de comer una semana para poder poner plata en la libreta, que muchas veces tuviste que dejar trabajos botados porque tenías que ir a una caminata, o porque tenía que hacer esto o esto otro dentro del grupo del comité... ahí perdiste el trabajo y perdiste cosas... yo perdí, pero me gané mi casa propia.

PILAR MEDINA: En el fondo no es solamente el esfuerzo de juntar la plata, sino que también un esfuerzo en dedicarle tiempo...

JACQUELINE: Sí, mucho sacrificio.

JÉSSICA: Por ejemplo, cuando tuvimos que estar viviendo en la plaza fue súper duro, a mis hijos los tuve que dejar encargados en otro lugar y venirme sola a la plaza; eso fue un sacrificio.

PILAR MEDINA: ¿Cómo fue eso de vivir en la plaza?

JÉSSICA: Vivimos ahí como un mes, pasamos las fiestas patrias ahí, teníamos que hacer guardias de las 3 a las 6 a.m.

PILAR MEDINA: Eso fue para conseguir el terreno...

JÉSSICA: Claro, para hacer presión y que nos cedieran el terreno. Para que hubiera más posibilidades de poner las casas acá que era donde nosotros queríamos, creíamos que era posible y finalmente lo fue. A pesar de todos los sacrificios, valió la pena pasar frío, echar de menos a mis hijos muchas veces... yo tenía la certeza de que iba a conseguir mi casa, entonces fue como soñando pero despierta, y se logró.

JACQUELINE: Pero a todos no se le cumplen estos sueños, nosotras fuimos privilegiadas, porque hay muchos comités, miles, pero con suerte –si le achunto- el 10% serán efectivos, los demás son puros fraudes y cosas raras. Yo creo que fuimos privilegiadas y yo estoy feliz con mi casa... ya por lo menos se consiguió algo en la vida.

PILAR MEDINA: Y ahora que ha pasado el tiempo, que llevan un poco más de año acá ¿Ha cambiado la percepción respecto a la percepción inicial? Por ejemplo ¿Qué piensan hoy de sus casas? ¿Cómo se han mantenido en el tiempo? ¿El barrio ha cambiado?

JACQUELINE: Yo creo que como que se ha deteriorado el barrio.

JÉSSICA: Yo creo que se están haciendo mejoras, por ejemplo, se están cerrando los pasajes, está bien que nosotros mismos veamos que no se venga a meter acá gente que no es de acá... aunque yo veo que es poca la gente que circula por acá, entonces para mí la tranquilidad sigue igual, no ha cambiado mucho.

JACQUELINE: Yo encuentro que es un poco más difícil... igual estoy de acuerdo con que cierren todo, pero para mí eso es efectivo si todos tenemos llave, pero si alguien se arrana con una llave y no la quiere pasar ¿Qué hacemos frente a una emergencia como un infarto o cosas así? Porque el problema es que aquí la gente ha cambiado, porque cuando estuvimos en el comité éramos todos uno, cuando llegamos a las casas al principio era todos rico y bonito, pero entonces comenzaron las separaciones de que yo no te miro porque tal cosa, o yo quiero tener poder, o se hace lo que yo digo, porque hay muchos dirigentes antiguos que quedaron con el gusto del poder y quieren seguir teniendo ese poder, y no quieren asimilar que ya trabajaron, que nadie los obligó, que ya lograron lo que tenían que lograr... igual hay un montón de cosas que arreglar, pero esas cosas vienen a ser un segundo plano, o sea, si van a cerrar, que todos tengamos llave y que no venga otra persona a decir que no te va a dar llave.

JÉSSICA: Igual yo creo que para ellos ha sido difícil el siempre tomar las decisiones, y que ahora tienen que entender que esto se puede solucionar de otra manera, porque por ejemplo, tu vas a la municipalidad, ahí te envían a otro lugar...

JACQUELINE: Esa fue la única forma de que pudiéramos independizarnos y tratar de trabajar por nosotros, porque lamentablemente acá se dividió todo y quedaron los antiguos, entonces ellos captan más, tiene más idea de todo el cuento...

PILAR MEDINA: ¿La división es geográfica?

JACQUELINE: Por sector, eso es lo que no me gustó, debería haber seguido como una unidad. Yo pienso que esto se dividió porque muchos dirigentes que tuvieron mucho poder, porque esto era una guerra, y si no erai luchadora estabai soná, si le entrabai a un dirigente él te decía que si no ponías 2 lucas para mañana o te quedabai sin casa, era así de simple; o si ellos le tomaban alguna rebeldía a una persona y te veían hablando con ella, te amenazaban que te ibai a quedar sin casa, entonces hubo una cosa bien fea también... entonces ahora los dirigentes quieren ir a tu casa y decirte "acuéstate a las 10 no a las 11, porque aquí mando yo" entonces a ellos no les entra que nosotros luchamos para no golpear puertas, para vivir tranquilas, para nuestro hogar, y ellos no entienden que ellos no pueden organizar tu hogar porque es tu casa...

PILAR MEDINA: Para hacerme una idea ¿En qué tipo de conflictos se expresa eso?

JACQUELINE: Ellos quieren tomar las decisiones por ejemplo de qué se pavimenta... esas cosas.

PILAR MEDINA: Bueno, entiendo que entonces quedaron algunos vicios de la organización y eso ha enrarecido el ambiente. Aparte de eso ¿Ha habido más problemas entre los vecinos? ¿O como se conocían desde antes no han tenido mayores problemas?

JACQUELINE: Acá en estos dos pasajes nosotros somos del mismo comité, llegamos juntos, acá no hemos tenido graves problemas con los vecinos. Pero yo misma tengo el problema de estar cesante hace rato y soy sola.

JÉSSICA: Yo tengo ese mismo problema.

JACQUELINE: Y tengo dos hijos estudiando, entonces el único problema es que uno tiene que ser un poco pesada para que la gente te tome respeto, porque lamentablemente aquí hay mujeres que tienen marido, y así se hacen respetar... cuando uno es sola ellos vienen y te dicen "sale pa'llá", te tratan como quieren o hablan de uno como ellos quieren o te presionan con cosas. Por ejemplo, yo no he podido cerrar mi sitio porque no he tenido plata pa cerrarlo, porque si yo tengo 20 lucas en la semana ¿Por qué voy a preferir comprar ladrillos a cagarme de hambre toda la semana? Entonces es imposible, y me presionan, me presionan y no es porque yo no quiera, es porque no puedo. Es malo, porque dentro del comité, que nos conocimos por años, si tú tenís plata y tenís tu marido, podrían decirte "sabís que voy a cerrar yo y cuando tú puedas me vas devolviendo" yo así lo haría, pero que te vengan a decir con prepotencia "cuándo vai a cerrar o yo voy a cerrar y dame la plata, ya pu, dame la plata" no, así no, porque esta es mi casa y aquí decido yo. Eso a mí me incomoda y lo encuentro feo de parte de los vecinos... porque estuvimos juntos en una lucha tan terrible...

JÉSSICA: Y se supone que todos estábamos en las mismas condiciones...

JACQUELINE: Entonces que al llegar a la casa les "crezca el pelo" lo encuentro feo. El cambio de los vecinos es molesto, a mí me enerva.

PILAR MEDINA: Respecto a las casas y al material ¿Cómo se han mantenido los muros, techos, pisos, cañerías...?

JÉSSICA: Ha habido hartos problemas en las casas. El único problema de estas casas, y fue algo que a mí no me gustó, es que las cañerías que pusieron son de plástico, y son malas, no son de cobre.

PILAR MEDINA: ¿Y ha habido algún otro problema?

JÉSSICA: Se escucha todo de una casa a otra, no hay como una aislante... en la noche si uno se acuesta y se pone a hablar, si habla un poquito alto se escucha todo... en la mañana la Jéssica del lado le dice a su hijo "levántate" y le empieza a decir puras groserías y ese es nuestro despertador... hay cero aislación.

PILAR MEDINA: Entonces dentro de la misma casa debe ser mucho más...

JÉSSICA: Claro se escucha todo... no hay privacidad.

PILAR MEDINA: Si compara su vivienda actual con la vivienda en que vivía antes...

JÉSSICA: Estaba en una mediagua que se entraba el frío, el agua... Llegamos acá y ni siquiera dormíamos con frazadas, cuando empezó a llover mi hijo andaba preparando ollas porque estaban acostumbrados que en la otra casa había que poner ollas, pero después ya ni cuenta nos dábamos de la lluvia y todo eso. Yo creo que esto ha sido uno de los mejores cambios en mi vida, haberme venido a mi casa con mis hijos, yo creo que tal vez es uno de mis principales objetivos en la vida el que cumplí, que ellos estén en su casa y tengan su espacio.

PILAR MEDINA: ¿se cambiaría de vivienda o de barrio?

JÉSSICA: No, porque me gusta acá... a menos que pudiera comprar una casa más grande, pero eso es muy difícil.

PILAR MEDINA: ¿Qué recomendación le gustaría hacer para que este programa funcionara mejor?

JÉSSICA: Que no se quedaran con tanta plata... quedaron muchas dudas de todo lo que se decía, de los millones que se juntaron al ver lo que se había hecho, por ejemplo con el puente que quedó tan malo que hubo que sacarlo. Por ejemplo, si se hubiese usado la plata que había para eso, tendríamos mejores cañerías o mejores terminaciones... eso más que nada. Más fiscalización para la EGIS y para la constructora, para ver el material que están usando

Muchas gracias...

IV.2.4.Rita, Punta Arenas, XII Región

ALICIA ÓRDENES: Primero que nada dígame ¿Cuál era su situación en términos de vivienda antes que postulara al FSV? ¿Usted vivía de allegada o arrendaba?

RITA : Arrendaba.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué la motivó a usted o a su grupo familiar a postular al FSV?

RITA : No sé para tener la casa propia. Para no seguir arrendando.

ALICIA ÓRDENES: En relación al proceso, ¿Se integró a un comité?

RITA : Si.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo llego a ese comité? ¿Quién le informó?

RITA : Por la Municipalidad. Fuimos averiguar y ahí nos pusieron en grupo.

ALICIA ÓRDENES: ¿El grupo en que participó estaba conformado por personas que vivían cercanas entre sí o eran de diversos lugares?

RITA : No, eran de diversos lugares.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en qué consistió su participación en el comité?

RITA : Había que ir a las reuniones mensuales.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y que se hacía en esas reuniones, se entregaba información...?

RITA : Claro, información del avance que iba teniendo las casas. Después de cómo cuidarlas por dentro, cosas así.

ALICIA ÓRDENES: En general quienes dirigían esas reuniones: la dirigencia del comité o eran personas de la Municipalidad, de la Egis.

RITA : Eran personas de la Municipalidad con el constructor porque era él el que llevaba las fotos para que nosotros viéramos el avance de las casas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y a ustedes le dieron la opción de elegir entre distintas alternativas de vivienda para construir?

RITA : No, están viviendas venían así. Uno tenía la opción de elegir que casa tomar pero la vivienda era la misma de todas.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto a la localización de estas viviendas, donde se iba a construir ¿Ustedes tenían cierta injerencia sobre el lugar dónde se iba a construir, de poder elegirlo?

RITA : No. Al menos nosotros no.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba que en cuanto a la asignación de las casas ustedes si tenían la posibilidad de elegir. ¿A través de un sorteo o cómo?

RITA : Primero elegían las personas que tuvieran el 100% de asistencia y después los que tenían menos, así. Era por asistencia.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en la calidad de vida de usted y de la vivienda que usted habita ¿Diría que ha mejorado o ha empeorado la comodidad suya y la de su familia?

RITA : Ha mejorado.

ALICIA ÓRDENES: ¿En qué sentido ha mejorado?

RITA : En que tenemos privacidad, primero que nada, porque nosotros cuando arrendábamos eran casas interiores. Entonces la gente de adelante cómo que se sabía quién llegaba quién salía. Hay locomoción a la puerta, está el supermercado, el colegio. Todo cerca.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en relación al tamaño está vivienda es más grande que al casa que usted arrendaba anteriormente?

RITA : Si, es mucho más grande.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en cuanto a la materialidad de la vivienda le parece adecuado el material en que fue construida?

RITA : Si, a mi me parece que está bien. Todo bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted comparte la vivienda con mas o menos personas que antes?

RITA : No, las mismas personas. Mi conviviente y mi hija.

ALICIA ÓRDENES: Son un grupo familiar de tres personas. Mire y el hecho de haber obtenido una vivienda ¿Le ha significado a usted tener que incurrir en mayores gastos que los que hacía antes?

RITA : Hay mayores gastos pero porque uno se da mas lujos. Porque cuando arrendábamos por ejemplo no teníamos teléfono y ahora sí; no teníamos televisión por cable y ahora sí. Uno de mas lujos yo creo, por eso hay mas gastos.

ALICIA ÓRDENES: Y eso ha provocado cambios en el plano laboral. ¿Qué alguno haya debido adquirir otro trabajo, un nuevo trabajo mejor remunerado?

RITA : No, mi marido sigue trabajando en lo mismo, es pescador. Pero yo por el tema del colegio de mi hija no puedo buscar un trabajo estable, yo solamente hago planchados cuando me salen.

ALICIA ÓRDENES: Trabajos ocasionales ¿Y esos trabajos también los realizaba antes?

RITA : Ahora, lo que pasa es que cuando mi hija iba al jardín estaba en un horario mas largo, era hasta las cuatro, entonces yo podía trabajar hasta las tres. Ahora no, ahora salen a las 12.00-12.30 y es difícil encontrar un trabajo que sea mas corto. Antes trabajaba estable y ahora no, esa es la diferencia.

ALICIA ÓRDENES: Entonces ahora sus ingresos son mas inestables.

RITA : Claro.

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a la localización de la villa ¿Le agrada más la ubicación de la vivienda actual o de la que vivía anteriormente?

RITA : Está me gusta mucho más.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indicaba que estaba cerca de los servicios ¿y la anterior casa también estaba ubicada cerca de los servicios?

RITA : Estaban cerca pero resulta que nosotros teníamos que caminar dos cuadras para poder tomar una locomoción, en cambio acá no porque el colectivo pasa afuerita de la casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y para su marido este cambio de localización no se ha traducido en que se demore más tiempo en llegar al trabajo?

RITA : No, porque él sigue trabajando en lo mismo, en la pesca, entonces no tiene problemas.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en el barrio donde usted vive ¿Cómo lo calificaría, cómo lo podría caracterizar en relación a los hábitos y relaciones con sus vecinos...?

RITA : La relación con los vecinos es buena, ya nos conocemos mas. Es buena.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y si tuviéramos que evaluar los espacios públicos que existen en su villa, como multicanchas, parques, luminarias...?

RITA : La verdad es que yo no al parque no llevo mucho a mi hija pero las veces que he pasado se ve bien, bonito, con hartos niños jugando.

ALICIA ÓRDENES: ¿Ha cambiado el barrio desde que llegó hasta ahora, si ha empeorado o mejorado?

RITA : Yo creo que ha ido mejorando sobre todo por el jardín que pusieron, pero no van todos los niños sino que hasta cierta edad.

ALICIA ÓRDENES: En resumen ¿Usted y su familia que ha ganado con la adquisición de la nueva vivienda y qué ha perdido en este proceso?

RITA : Hemos ganado estabilidad puede ser. No creo que haya perdido nada. Hemos ganado hartos nosotros con la vivienda. Estamos mucho mejor que antes.

ALICIA ÓRDENES: Que recomendaciones haría para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas del FSV. Algún tipo de sugerencia que pudiera agilizar los tiempos... ¿Cuánto tiempo estuvo usted en el comité?

RITA : Un año y medio. Fue cómo súper rápida la entrega porque nosotros cuando llegamos la agrupación ya estaba formada y había gente que llevaba cuatro años esperando. Entonces yo llegué cuando las cosas estaban casi listas.

ALICIA ÓRDENES: Entonces fue un proceso algo largo para los primeros integrantes del comité. ¿Tiene alguna recomendación al proceso de postulación y adquisición?

RITA : No, no se me ocurre nada.

Gracias...

IV.2.5. Marjorie, Puerto Montt, X Región

ALICIA ÓRDENES : Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?.

MARJORIE: Arrendaba.

ALICIA ÓRDENES : ¿Y estuvo muchos años arrendando?

MARJORIE: Éramos cuatro familias. Es una casa más o menos grande.

ALICIA ÓRDENES : ¿Y qué motivó a usted postular al Fondo Solidario de Vivienda, hubo alguna situación específica, alguna situación familiar?

MARJORIE: Se presentó la oportunidad de conocer este sistema para postular a este tipo de viviendas. Porque yo anteriormente estuve inscrita. En ese entonces yo vivía en Santiago y allá es casi imposible obtener casa. Una vez que me vine conocí el FSV e ingresé por mi situación.

ALICIA ÓRDENES : ¿Cuándo inició la postulación anterior?

MARJORIE: En el 99 o 2000.

ALICIA ÓRDENES : Y su proceso actual comenzó en qué año.

MARJORIE: Si tenemos 6 años viviendo aquí, más menos el 2004.

ALICIA ÓRDENES : ¿Usted me podría indicar cuál fueron el primer paso que dio cuando decidió postular?, ¿Alguien le comentó de este programa?, se dirigieron a la municipalidad, al SERVIU?

MARJORIE: El municipio me informó y fui con 1 UF o media UF y me inscribieron. De ahí tenía un plazo de cómo 6 meses para ingresar el dinero que ellos requerían y estuve en espera 2 años.

ALICIA ÓRDENES : ¿Usted participó de un comité con otros postulantes? ¿Ése comité estaba integrado por personas que pertenecían a la misma localidad?

MARJORIE: Justamente, fue por comité. El municipio lo organizaba.

ALICIA ÓRDENES : ¿Usted participó activamente de este comité?

MARJORIE: No, solamente iba a las reuniones que ellos nos requerían y nada más; no estuve en directiva ni nada de eso.

ALICIA ÓRDENES : Usted, mientras estaba en el comité, ¿se le dio la opción de poder elegir qué tipo de casa se podían construir o al menos alternativas?.

MARJORIE: No, fue todo un tipo de vivienda y es lo que hay

ALICIA ÓRDENES : ¿Hubo opciones de elegir el terreno?

MARJORIE: Nada, ellos nos ofrecieron esto y lo aceptábamos o no.

ALICIA ÓRDENES : Respecto a la dirigencia del comité o a las personas que representaban al municipio en cuanto a vivienda ¿cómo los evalúa? ¿cree que los asesoraron bien, los apoyaron?

MARJORIE: Yo creo que hubo un buen asesoramiento independiente que no haya habido otra opción, pero al menos siempre hubo interés de parte de la municipalidad, en el momento de mostrar el proceso de construcción, tratar de acelerar los procesos. Siempre hubo buena información.

ALICIA ÓRDENES : ¿Usted me podría indicar, más o menos, cuáles fueron los tiempos desde que comenzó con los primeros trámites hasta que obtuvo la vivienda?

MARJORIE: Desde el momento que me inscribí esperé dos años. Pero creo que el comité en el que me inscribí ya llevaban un tiempo esperando, unos 4 años.

ALICIA ÓRDENES : ¿Y a usted cómo le parecen los tiempos, tanto para usted como para el resto del comité?

MARJORIE: Para la gente de nuestros recursos siempre los tiempos van a ser inmensamente largos, porque hay gente que lleva 10, 8 o 12 años. Eso es una burla para el nivel social nuestro, pero no hay nada a nuestro alcance que hacer. Tenemos que esperar calladitos nomás.

ALICIA ÓRDENES : En su caso que llegó a medio camino quizás no fue tan larga la espera ¿pero 4 años les parecerían un exceso?

MARJORIE: Sí, yo creo que 2 años sería bueno; 2 o 3 años, pero nunca va a ser así. Es como esperar hora en un hospital. Nunca va a llegar. Pero es lo que hay para la gente de nuestros recursos y tenemos que esperar nomás.

ALICIA ÓRDENES : ¿A qué cree que se debe tal demora?

MARJORIE: Yo sé que el proceso es largo; tienen que ver los terrenos, si los dueños venden, después tienen que ver si hay acceso a tener agua, se que el cuento y el trámite es largo. Y nosotros somos gente de escasos recursos y tú sabes que la plata mueve todo. Nosotros tenemos que adaptarnos al sistema, el sistema nunca se va a adaptar a nosotros.

ALICIA ÓRDENES : Entonces yo podría entender que un programa como este que es un programa para las personas más carenciadas y que necesitan una solución habitacional, tiene una lógica de no responder rápidamente a las demandas cuando las personas que demandan pertenecen a estratos más bajos

MARJORIE: Justamente, porque al final la gente tiene que aceptar lo que ellos quieran darnos. Por ejemplo en mi casa, la casa es pareada y la municipalidad nunca nos dijo que si queríamos podíamos poner más dinero para el muro, porque sólo abajo es de ladrillo. Si se prende una casa se prenden inmediatamente todas y acá en el sur usamos combustión y todo el cuento. Para una mejor calidad de vivienda ni siquiera preguntaron, pienso yo, que el gobierno dice estos son los recursos a pesar de que no somos un país pobre, esto se lo presta al pobre y ellos por su necesidad van a tener que aceptarlo igual. Yo veo acá en el sector que como hay terrenos y siguen construyendo, verdad que las casas que están entregando cada vez son más chistosas. En un tiempo más, van a entregar unas carpas y van a tener que aceptarlo igual. Son muy chicas y materiales muy ligeros para el sector en que vivimos, Puerto Montt.

ALICIA ÓRDENES : ¿Usted ha visto que ha ido empeorando la solución habitacional?

Marjorie: Justamente. En el fondo, a parte de ser las viviendas chicas, no les dan casi nada de patio. Yo al menos, tengo una vivienda chica pero tengo acceso a poder ampliarme, porque mi patio me da para ampliarme. Pero he visto como han seguido entregando las viviendas y es un chiste. Obviamente es gente de escasos recursos que no va a tener para ampliarse inmediatamente. Yo me tardé unos 4 años para poder ampliar y esa gente aunque tuviese el dinero no tiene para donde. Ellos dicen bueno, son viviendas sin deuda donde pagan solo \$ 500.000.- pero si van a ofrecer programas para que uno pueda tener acceso a una vivienda sin deuda, igual debieran ser más conscientes porque Chile es un país que tiene dinero.

ALICIA ÓRDENES : Quiero rescatar algo que dijo anteriormente, de que le hubieran dado la opción de que quizás le pidieran más dinero pero que la situación de las casas pareadas fueran mejor y no hubiera peligro de incendio. Eso me da a entender que usted está pidiendo que hubiera más participación de parte de los postulantes y que tuvieran mayor capacidad de decidir en los distintos aspectos y que tenga importancia en las decisiones que se tomen...

MARJORIE: Exacto. Que al menos a uno le hayan dado la oportunidad de decir si está de acuerdo, es más dinero pero como el plazo es largo de esperar la vivienda, uno puede juntar el dinero para tener algo que te va a durar. Aquí uno lo ha visto, las casas se prenden y parecen de juguete.

ALICIA ÓRDENES : Usted arrendaba anteriormente ¿Me podría indicar si el hecho de ser ahora propietaria de una vivienda ha afectado positivamente la situación económica,

financiera de la familia, ahora necesita mayores ingresos para mantener la casa y todos los servicios o al contrario?

MARJORIE: Igual positivamente, de todas maneras. Para mi ha sido positivo.

ALICIA ÓRDENES : Entonces no generó un desmedro económico para usted ser propietaria; al contrario, la plata del arriendo se puede utilizar en otras fines, quizás mejorar la calidad de vida...

MARJORIE: Justamente, luz, agua, educación de mis hijos.

ALICIA ÓRDENES : ¿Ha habido un cambio en ese sentido, como por ejemplo que sus hijos antes iban a una educación municipal y ahora como tiene este dinero extra puede pagar una mejor educación?

MARJORIE: Si, igual uno puede optar a algo mejor en distintas cosas, en el fondo hasta para vestir mejor a los hijos.

ALICIA ÓRDENES : ¿Ahora tiene que invertir más tiempo y dinero en movilizarse? ¿y lo mismo ocurre con sus hijos para asistir al colegio?

MARJORIE: Para ser sincera, como yo soy de Santiago, estaba acostumbrada a las distancias largas entonces a mi no me afecta. Desde donde vivo hasta la ciudad de Puerto Montt son 45 minutos en locomoción colectiva. Pero la gente que es de aquí y estaba acostumbrada a moverse caminando, se ha visto muy afectada. Para la gente no es muy fácil, pierden hora para el hospital por no tener que gastar la plata y compran un poco de pan. Obviamente no hay terrenos cerca de la ciudad y nos tiran más lejos. Yo no me he visto afectada por eso, pero si he visto mucha gente que si se ve afectada por las distancias.

ALICIA ÓRDENES : Usted ya tenía interiorizado que para trasladarse hay que pagar y tomar su tiempo, pero la gente no tiene la lógica que hay que dejar tanto dinero para transportarse.

MARJORIE: Justamente. Y lo otro que es malo, es que en el sector que vivimos son las 9:30 de la noche y no hay locomoción; 10:30 y con suerte hay locomoción; entonces quedas aislado. Yo gracias a dios tengo vehículo, pero la gente que no tiene queda aislado, no llegan colectivos. Yo se que el problema de que hay terrenos en las ciudades es a nivel nacional, no solo acá.

ALICIA ÓRDENES : ¿Usted sabe si se han hecho algún tipo de demandas para mejorar el sistema de locomoción, que sea más constantes y que llegue a un horario más adecuado?

MARJORIE: Nosotros tenemos una JJVV que funciona muy bien y el presidente ha hecho miles de intentos de conversar con estos empresarios que no llegan, se ha tratado, no es por falta de intención.

ALICIA ÓRDENES : ¿En su barrio existen consultorios, colegios, jardín infantil?

MARJORIE: Si, existen.

ALICIA ÓRDENES : ¿El cambio para sus hijos fue complicado, que se mantuvieran en el colegio que asistían antes? ¿algún tipo de adaptación con el cambio?

MARJORIE: No, la verdad que a ellos no les afectó en nada porque eran chicos cuando llegamos, estaban en una edad que se iban a adaptar a cualquier tipo de situación.

ALICIA ÓRDENES : ¿Cómo calificaría el barrio donde vive? ¿le parece tranquilo? ¿cómo calificaría a los vecinos?

MARJORIE: En relación a los vecinos es muy buena; la seguridad buena pero igual falta más participación de carabineros para que se presenten en cosas realmente importantes; porque se presentan a puro cumplir horario. Pero no porque no le pidamos porque como decía, tenemos un presidente que funciona muy bien y está pendiente. Es problema de voluntad de las instituciones.

ALICIA ÓRDENES : ¿En relación a las áreas verdes y el espacio público, el equipamiento?

MARJORIE: Si, y se trata de mantener bastante de parte de la municipalidad. Igual es complicada la adolescencia hoy día y ellos son los que provocan más daños. Pero se está arreglando, se está manteniendo; pero la juventud es complicada.

ALICIA ÓRDENES : Quisiera saber, ¿qué cree que ha ganado, usted y su familia, con esta nueva vivienda del fondo Solidario?

MARJORIE: He ganado la tranquilidad de vivir sin que nadie me eche, sin que nadie venga a tocarme la puerta y decirme que tengo que pagar sino me voy..Todas cosas positivas para mí. Yo no he tenido mayores problemas.

ALICIA ÓRDENES : Por último, quisiera saber, ¿qué recomendaciones o sugerencias le haría a este programa para que mejorase?; de acuerdo a su propia experiencia, para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas.

MARJORIE: Más participación y que haya más de una opción para elegir, no sólo una alternativa. Lo ideal sería que presentaran 3 proyectos, que sean de distintos valores y la gente tenga derecho a optar. Porque hay gente que con esfuerzo, toda la gente de acá es de esfuerzo, pero que tenga la oportunidad de algo mejor, que pudieran elegir a lo que ellos puedan optar. Lo otro es el tiempo de espera. Tratar de agilizar más la elección del terreno, la construcción.

ALICIA ÓRDENES : ¿Y alguna otra sugerencia?

MARJORIE: No, eso sería.

ALICIA ÓRDENES : Muchas gracias. Le agradezco su tiempo, ha sido una entrevista bien interesante.

IV.2.6. Evelyn, La Serena, IV Región

ALICIA ÓRDENES: Buenas tardes; para comenzar, quería saber ¿cuál era su situación antes de obtener la vivienda del Fondo Solidario? ¿Usted estaba en situación de allegada, arrendaba?.

EVELYN: Arrendaba.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y estuvo muchos años arrendando?

EVELYN: Dos a tres años.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y qué motivó a usted postular al Fondo Solidario de Vivienda, hubo alguna situación específica, alguna situación familiar?

EVELYN: Por razones económicas, básicamente. Salía más barato para todo que un arriendo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Quién fue la persona que la contactó o usted se dirigió a una municipalidad, se puso en contacto con una EGIS?

EVELYN: Yo lo hice por intermedio de la oficina de la vivienda de la municipalidad de La Serena.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cuánto tiempo duró todo el proceso, desde que comenzó el trámite y la vivienda le fue entregada?

EVELYN: Comencé el proceso como en septiembre, octubre y en diciembre ya salió el proyecto y me entregaron en mayo del año subsiguiente, Cerca de un año y medio.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo le parecen esos tiempos? ¿razonable, adecuado?

EVELYN: Si, razonables.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo puede calificar la relación que tuvo con esta EGIS municipal?

EVELYN: Buena. En la oficina de la municipalidad de La Serena fue súper clara toda la información, precisas, ordenada. Todo sobre la mesa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted cree que ha mejorado la comodidad suya y de su familia en la vivienda del FS?

EVELYN: Igual estas viviendas mejoran en el sentido que uno ya no gasta plata en pagar arriendo. Es una plata que uno puede gastar en otra cosa, pero igual la vivienda es más pequeña y está en un lugar mucho más alejado del que vivía antes.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted participó de un comité con otros postulantes? ¿Ése comité estaba integrado por personas que pertenecían a la misma localidad?

EVELYN: Si, pero eran de distintos sectores. La mayoría eran de la comuna de La Serena, pero habían personas del barrio, no se.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted participó activamente de este comité?

EVELYN: No, solamente iba a las reuniones cuando me informaban. Eran mensuales me parece.

ALICIA ÓRDENES: Respecto a la dirigencia del comité o a las personas que representaban al municipio en cuanto a vivienda ¿cómo los evalúa? ¿cree que los asesoraron bien, los apoyaron?

EVELYN: No, eran pésima las dirigentas. Porque durante el proceso, las dirigentas eran acompañadas por la oficina de la vivienda, o sea, al entregar las casas terminó el comité.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hubo problemas de coordinación, de desorganización...?

EVELYN: No, los problemas fueron después. Durante el proceso de la entrega no hubo ningún problemas.

ALICIA ÓRDENES: Esos problemas han significado un deterioro en las relaciones con los vecinos, porque al fin y al cabo ustedes son vecinos los miembros del comité?

EVELYN: En su momento lo generó pero pasamos de comité a JJV y ahí se arregló

ALICIA ÓRDENES: Respecto de la materialidad de la vivienda ¿usted considera que hay algo que no está en la calidad óptima, techumbre, muros, pisos?

EVELYN: No, la calidad está buena. Yo tengo en el entrepiso losa de hormigón, abajo construcción sólida, ligera en el segundo piso pero con aislantes, no hay mayor problema.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hubo opciones de elegir distintos tipos de casa?

EVELYN: No, solamente una opción. Esta es la opción de casa, aceptan o no hay casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hubo opciones de elegir la localización, terrenos en otros sectores?

EVELYN: No, a nosotros se nos dijo *-ustedes tienen opción a una casa en tal lugar, la toma o la deja.*

ALICIA ÓRDENES: Al parecer esta casa quedaba lejos del centro urbano ¿la casa que arrendaba anteriormente estaba más cerca? ¿esta lejanía le ha dado dificultades a la persona que trabaja de su familia?

EVELYN: La casa la entregaron hace tres años y después de un año comenzó a haber locomoción cercana. Hace un año recién pasó una micro por acá.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cómo lo hicieron antes para transportarse?

EVELYN: Había que caminar como dos o tres cuadras para tomar una micro o colectivo. Tampoco ahora pasan tan cercana, no llegan a estas poblaciones. Incluso la locomoción cuesta más cara.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y en relación a los servicios básicos ¿tienen colegios cerca, consultorio?

EVELYN: Ahora están terminando de construir un consultorio, hay colegios.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y sus hijos van a un colegio del sector?

EVELYN: Mi hijo es un bebé y va a un jardín pero no es del sector. Porque mi hijo va a un jardín JUNJI y por acá no hay jardines JUNJI. Hay de Integra y de la Corporación pero son más central. Yo tengo un jardín de la JUNJI entonces tengo que atravesar el sector para llegar.

ALICIA ÓRDENES: Usted me indica que la locomoción es más cara, por tanto hay más gasto asociado a transporte ¿Me podría indicar si el hecho de ser ahora propietaria de una vivienda ha afectado positivamente la situación económica, financiera de la familia, o ahora necesita mayores ingresos para mantener la casa y todos los servicios o al contrario?

EVELYN: Yo estudio entonces estoy obligada a transportarme, tengo que caminar para tomarme la micro, acomodar mis horarios con el jardín cosa de bajar en el jardín y de una vez irme a clases, que no me queden puntos muertos entremedio. Hay que buscar estrategias para no utilizar doble transporte.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en la calidad de vida de su barrio ¿le agrada, tiene buena relación con sus vecinos, es seguro?

EVELYN: Sí, me agrada y es seguro.

ALICIA ÓRDENES: ¿En relación a las áreas verdes y el espacio público, el equipamiento? ¿hay plazas, parques? ¿se mantienen bien?

EVELYN: Si hay y se han mantenido bien con la ayuda de los vecinos.

ALICIA ÓRDENES: Respecto de las organizaciones, usted me indicaba que se formó una JJVV ¿cómo la ve usted? ¿hay participación de parte de los vecino?

EVELYN: Sí, bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted participa? ¿desde qué año?

EVELYN: Si, lo que pasa que mi mamá es la presidenta. Yo en un minuto estuve de presidenta después pasó a ser mi mamá y yo pasé a ser una especie de directora que tiene el nexos con la municipalidad y esas cosas.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y han generado proyectos, se han adjudicado proyectos para la comunidad?

EVELYN: Sí.

ALICIA ÓRDENES: Quisiera saber, ¿qué cree que ha ganado, usted y su familia, con esta nueva vivienda del fondo Solidario? ¿y qué ha perdido si lo compara con su situación anterior?

EVELYN: Básicamente he ganado una vivienda, un lugar físico. Sin el FS no iba a lograr las condiciones para poder tener una casa y poder usar la plata que antes usaba en arriendo en otro tipo de cosas, para mejorar la calidad de vida de mi familia. Lo que se perdió tiene que ver básicamente con esto que en la ciudad los terrenos, las casas que entregan del FSV son lugares bastante alejados del centro urbano que entre comillas afectan los tiempos y los costos, pero igual prefiero tener la casa que no tenerla.

ALICIA ÓRDENES: Por último, quisiera saber, ¿qué recomendaciones o sugerencias le haría a este programa para que mejorase?; de acuerdo a su propia experiencia, para mejorar la asignación, construcción y entrega de las viviendas.

EVELYN: Yo creo que el hecho de que las personas puedan elegir cuáles son las viviendas que realmente cumplen sus expectativas de vida. Porque el hecho que sólo les den una opción, o lo tomas o lo dejas, de repente es mejor tener opciones. Estas casas son casas de dos pisos y a mucha gente de la tercera edad o con discapacidad le genera un problema una casa de dos pisos. Eso.

ALICIA ÓRDENES: ¿No se realizó una caracterización del grupo para saber cuántas personas con discapacidad había, cuántas de la tercera edad?

EVELYN: Hay casas para tercera edad y discapacitados, pero hay personas que son mayores pero no alcanzan a ser tercera edad, entonces no les corresponde una casa de tercera edad, es un cuento burocrático o gente que puede tener ciertos problemas en las piernas pero no es una discapacidad, no está en el grupo de los discapacitados por un problema burocrático también.

ALICIA ÓRDENES: Es muy rígida

EVELYN: Si es muy rígida la clasificación y se podría flexibilizar o hacer un caso a caso

ALICIA ÓRDENES: ¿Y alguna otra sugerencia?

EVELYN: No, ninguno, yo encontré que era bastante ágil el trámite.

ALICIA ÓRDENES: Muchas gracias. Le agradezco su tiempo, ha sido una entrevista bien interesante.

IV.2.7. Patricio, Chillán, VIII Región

ALICIA ÓRDENES: Antes de recibir la vivienda del FSV ¿cuál era su situación, arrendaba o vivía en condición de allegado en la casa de algún familiar?

Patricio: Prácticamente vivíamos de allegados en la casa de mi abuelita

ALICIA ÓRDENES: ¿Y cuanto tiempo vivió de allegado?

Patricio: Once años

ALICIA ÓRDENES: ¿Hubo alguna situación en particular que lo motivase a usted y a su familia a iniciar el proceso de postulación?

Patricio: Si, por el hecho de que nos llovíamos y el viento entraba calado y teníamos niñas chicas. En ese tiempo teníamos dos niñas chicas, y bueno, postulamos y la beneficiaria fue ella, mi pareja.

ALICIA ÓRDENES: ¿Usted recuerda cómo fue el proceso de postulación? Si se acercaron a la Municipalidad, al Serviu o se contactaron con el dirigente de algún comité ¿Cómo fueron los primeros pasos?

Patricio: Con el jefe de un comité llegamos a una constructora y de ahí comenzó todo el proceso de asistir a las reuniones una vez al mes, después dos veces al mes y después fueron mucho más seguidas y después más alejadas. Hasta que al final se logró el objetivo de tener al casa.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y usted participó activamente en este comité?

Patricio: Por el trabajo que tenía, trabajaba en xxx en ese tiempo, si iba cuando estaba con tiempos libres. Me gustaban las reuniones, las charlas que hacían. Daban mucha motivación, daban mucha certeza, mucha seguridad de que todo iba a salir bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Cómo evalúa el papel de la EGIS, también de la directiva del comité y de la constructora?

Patricio: Bueno, hasta aquí altamente agradecido. Muy bien todo el personal, muy atentos, profesionales. Todo lo que se aconsejaba era para bien. No tengo nada que decir, un orgullo haber participado de una Egis como tal, para tener y vivir tranquilo.

ALICIA ÓRDENES: En algunas de estas reuniones a ustedes, integrantes del comité se les planteó la opción de elegir entre tipos de viviendas ¿Hubo la posibilidad de elegir?

Patricio: Como comité siempre se nos dijo que era de un piso. La de nosotros es de un piso, y excelente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Pero le dieron la posibilidad de elegir entre diversos tipos de vivienda que pudiesen construirse con el subsidio que se les iba a entregar?

Patricio: No

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a la ubicación, al terreno dónde se iban a construir las viviendas ¿Ustedes tuvieron la oportunidad de elegir el sector o el área donde se iba a construir?

Patricio: No, tampoco se preguntó eso. Cuando las casas ya estaban construidas, como cuatro o cinco meses antes de entregarla vinimos a ver, a verificar. Pero en verdad nos gustó la parte donde estamos porque no caímos en una población. Estamos a continuación de una villa y dónde vivimos también se llama villa. Tenemos hospital cerca, la locomoción pasa cerca de mi casa. No tengo nada que decir, hasta aquí estamos bien.

ALICIA ÓRDENES: ¿Más o menos cuanto se demoro el proceso entre que comenzó a postular hasta que le entregaron la vivienda?

Patricio: Dos años, mas menos

ALICIA ÓRDENES: ¿A usted le parece adecuado ese tiempo de espera?

Patricio: Bueno, no sé, siempre cuando uno quiere algo lo quiere altiro. Pero yo creo que fue bueno, lo justo y fueron súper rápidos, esa es la verdad.

ALICIA ÓRDENES: Pensando en su calidad de vida, de usted y de su familia, y de la vivienda ¿Usted cree que ha mejorado o empeorado en relación a su situación anterior?.

Patricio: Mire si comparamos con donde estábamos antes y ahora como estamos, ahora estamos 100% mejor. Mejoramiento en la familia, comunicación. Mis hijas estudian bien. El sector es bueno. El barrio es excelente.

ALICIA ÓRDENES: Me indicaba que antes vivía de allegado en la casa de su abuela. En general cuando uno está de allegado de comparten mas los presupuestos. ¿El hecho de ahora tener su propia vivienda ha significado que ahora deba disponer de más dinero para poder mantener a su familia y poder también costear todos los gastos que acarrea una vivienda?

Patricio: Claro, siempre uno cuando vive de allegado se lo ayuda y se ayuda con poquito o nada. Bueno, acá se gasta un poquito más pero se vive un poquito mejor y más tranquilo

ALICIA ÓRDENES: Este "gastar más ahora" ha implicado que hayan tenido que buscar nuevas estrategias, como por ejemplo que usted hay buscado un trabajo mejor remunerado o trabajar los días libres, o que alguien de su familiar debiese buscar otro trabajo, para poder aumentar los ingresos de la familia.

Patricio: Claro, de hecho yo trabajaba por el mínimo. Antes trabajaba por el mínimo y con los descuentos quedaba en \$140.000 y de repente no me alcanzaba. Pero ahora en mi nuevo trabajo gano un poquito más y la señora también trabaja, así que estamos bien.

ALICIA ÓRDENES: A mejorado la situación financiera porque otro miembro de la familia que trabaja lo cual posibilita poder costear estos gastos adicionales.

Patricio: Y vivir un poco más cómodos, vivir un poco más digno se podría decir.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a la materialidad de la vivienda ¿Se encuentra conforme o creo que presentan algunas falencias en la construcción de la vivienda?

Patricio: Mire, pasamos lo más difícil que fue el F-27 pero gracias a Dios no paso nada. Las casas son antisísmicas. Incluso la constructora ha pasado y los dirigentes, el presidente de la Junta de Vecinos- la Sra. Patricia Soraya- han visitado casa por casa, revisando las casas con un técnico de construcción y aquí, al menos, estamos bien.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a las distancias ¿Le afecto positiva o negativamente el cambiar de ubicación? Supongamos que ahora se demore más tiempo en trasladarse al trabajo o sus hijos al colegio.

Patricio: No, para nada. Incluso más cómodo, estoy más cerca de mi trabajo.

ALICIA ÓRDENES: ¿Hay comisarías y consultorios cercanos?

PB.: Si tenemos un consultorio aquí atrás de nosotros que estamos a una cuadra que es El Sol de Oriente. Después tenemos el Sapu que está en la Chiloé si no me equivoco. Tendríamos dos a la mano.

ALICIA ÓRDENES: Y en relación a sala cuna y colegios ¿Están más o menos cercanos?

Patricio: Claro, tenemos sala cuna como a una cuadra. Pero a mí en este momento no necesito sala cuna porque mis niñas una va a cumplir 17 y la otra va a cumplir 11. Pero bien por la gente que tiene guagüita y que crece la familia. Pero nosotros estamos bien, nos vamos a quedar con las dos.

ALICIA ÓRDENES: En cuanto al barrio usted vive ¿cómo lo describiría, cómo describiría su relación con los vecinos, cuán integrado está?

Patricio: Mire, nos cuidamos unos con otros. El barrio es excelente, es bueno, buenos vecinos. Nos cuidamos las espaldas como se dice, cuando uno no está esta el otro. Nunca dejamos las viviendas solas. Siempre nos estamos comunicándonos. Siempre "*vecino me mira acá...ningún problema vaya*". Excelentes vecinos tanto como al lado como al frente, incluso vecinos de pasajes más abajo. Todos nos estamos saludando. Cuando son las fiestas, Pascua o 18, hacemos una

convivencia, ocupamos un pasaje, vienen carabineros y nos resguarda. Hacemos felices a los niños y les entregamos su regalito como corresponde para Navidad.

ALICIA ÓRDENES: Me indicaba que existe una Junta de Vecinos que al parecer influye bastante en la comunidad

Patricio: Si, son bastante preocupados tanto el presidente que es don Eduardo como la tesorera que es la Sra. María Fuentes, andan siempre preocupados "*¿vecinos que pasa? ¿Necesitan algo?*". Siempre andan encima de uno preguntando. Es muy buena la Junta y el comité, todo. Bien organizada hasta el momento.

ALICIA ÓRDENES: Y en cuanto a las áreas verdes, tanto por la existencias de estas áreas verdes, jardines, multicanchas, y el cuidado que éstas poseen.

Patricio: Lo que faltaría acá es una multicancha porque áreas verdes hay para los niños. Pero creo que se está adjudicando, dijo el presidente para obtener una multicancha.

ALICIA ÓRDENES: Se está gestionando pero aún no existe...

Patricio: Claro se está gestionando. Hay juegos de esos que coloca la Municipalidad, esas maquinitas para hacer ejercicios más otros. Creo que se está gestionando una canchita para no ponernos gorditos.

ALICIA ÓRDENES: En relación a sus vecinos, ¿usted al observar su entorno diría que toso sus vecinos tienen los mismos niveles educativos y de ingresos, o es más bien diverso?

Patricio: Es diverso. Hay gente bastante bajita, que viven de una pensión con niños enfermos que reciben una pensión asistencial. Bueno, uno no puede ver más allá de los demás pero se nota y se ve que hay gente que necesita ayuda, más que uno por ejemplo.

ALICIA ÓRDENES: Si usted desde el momento que le entregaron su casa hasta ahora ¿Ha habido transformaciones en su barrio, positivas o negativas?

Patricio: Siempre uno trata de agrandar más lo de uno pero mayormente no. No se ve una ampliación superior son siempre una piecicita más. Yo mismo quiero ampliarme el otro año ¿entiende? Hacerlo con más calma.

ALICIA ÓRDENES: En resumen ¿Qué cree que ha ganado usted y su familia con la vivienda del FSV?

Patricio: Mire si comparamos con donde estábamos antes y ahora como estamos, ahora estamos 100% mejor. Mejoramiento en la familia, comunicación. Mis hijas estudian bien. El sector es bueno. El barrio es excelente.

ALICIA ÓRDENES: ¿Y no perdió nada durante el proceso, algo que usted pusiese decir que estaba mejor en la ubicación anterior?

Patricio: No nada. Fue un cambio total.

ALICIA ÓRDENES: ¿Qué recomendaciones usted le haría a este programa para que pusiese mejorar tanto la asignación, construcción y entrega de las viviendas?

Patricio: Que a la gente que quiera superarse que no tenga tanto obstáculos, que no le cierren tanto las puertas. Agilizar más el sistema, realmente hay mucha gente que necesita. Eso que sea más ágil no más.



ANEXO 3: USO DE RECURSOS

EVALUACIÓN DE USO DE RECURSOS PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I y II DEL MINVU

Santiago de Chile, junio de 2012

FICHA TÉCNICA DE LA CONSULTORÍA

TÍTULO DE LA CONSULTORÍA:

“EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I Y II, DEL MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO”

PALABRAS CLAVE:

Vivienda, Barrio, Pobreza, Vulnerabilidad.

PERÍODO DE EJECUCIÓN:

Junio 2011 – Junio 2012.

CONTRAPARTE TÉCNICA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS:

Juan Pablo Leiva

Carla Banfi

EQUIPO DE TRABAJO GUERNICA CONSULTORES:

María Pía Olivera (Jefa de Proyecto)

Victor Maturana

Pilar Medina

Eduardo Martínez

Tamara Jeri

Liliana Cannobbio

Triana Jentsen

Marta Levin

I.1. ANEXO USO DE RECURSOS: PROPUESTA MODELO

Modelos de sistemas de información para un programa de viviendas sociales

Entre los indicadores de producción y costos que serían útiles para el control de gestión del Programa FSV, y que están faltando o son difíciles de obtener actualmente, se pueden enunciar los siguientes:

INDICADORES ESTADÍSTICOS¹

1. Cantidad de soluciones habitacionales (en adelante, SH) aprobadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto (FSV I Adquisición, FSV I Construcción y FSV II Adquisición).
2. Cantidad de SH aprobadas en un determinado mes o día, por región y tipo de proyecto.
3. Cantidad de SH entregadas en un determinado año, por región y tipo de proyecto.
4. Cantidad de SH entregadas en un determinado mes o día, por región y tipo de proyecto.
5. Plazo promedio de entrega de las SH, por región y tipo de proyecto.

INDICADORES DE COSTO UNITARIO

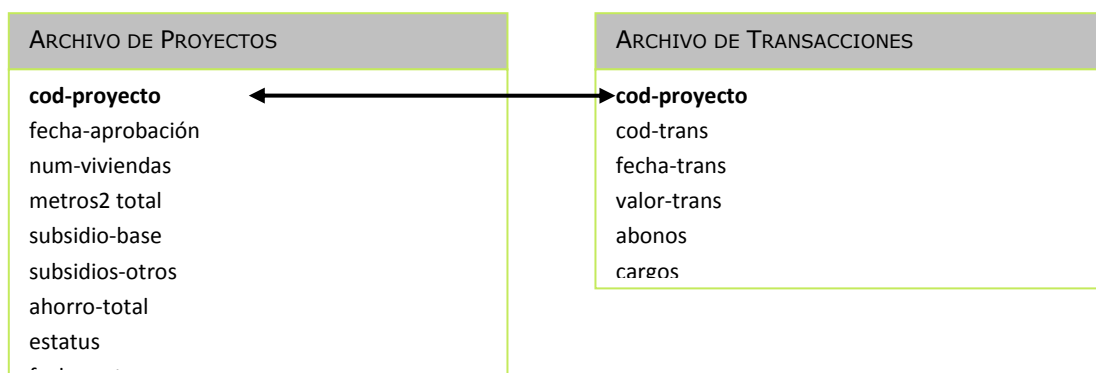
1. Costo promedio programado de las SH aprobadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
2. Costo promedio programado de las SH entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
3. Costo promedio programado de las SH aprobadas en un año determinado no entregadas, por región y tipo de proyecto.
4. Costo promedio programado de las SH aprobadas en un año determinado y entregadas, por región y tipo de proyecto.
5. Costo promedio estimado por metro cuadrado de las SH aprobadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
6. Costo promedio estimado por metro cuadrado de las SH entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.
7. Costo promedio estimado por metro cuadrado de las SH aprobadas en un año determinado no entregadas, por región y tipo de proyecto.
8. Costo promedio estimado por metro cuadrado de las SH aprobadas en un año determinado y entregadas, por región y tipo de proyecto.
9. Costo promedio efectivo de las SH concluidas y entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto².
10. Costo promedio efectivo por metro cuadrado de las SH concluidas y entregadas en un año determinado, por región y tipo de proyecto.

¹ La lista de indicadores es meramente ilustrativa. El Programa FSV ya dispone de algunos de ellos, los que se han utilizado en el análisis de la eficiencia del Programa.

² El término "SH concluidas" se refiere a los proyectos catalogados como terminados del punto de vista presupuestario.

Para obtener esta información no se requieren sistemas informáticos sofisticados; de hecho, los indicadores aquí señalados se pueden construir a partir de una base de datos relacional bastante simple, compuesta por dos archivos: un *Archivo de Proyectos* y un *Archivo de Transacciones*³. El diagrama siguiente muestra, con fines puramente ilustrativos, una forma de estructurar de dichos archivos y sus relaciones.

DIAGRAMA DE LA ESTRUCTURA DE LA BASE DE DATOS RELACIONAL



Una base de datos estructurada como muestra el diagrama anterior permitiría responder tanto a consultas sobre registros individuales (lo que puede ser útil para efectos administrativos), como también consultas sobre agregados, del tipo descrito anteriormente. En el ejemplo, los nombres de los campos en el Archivo Proyectos tienen el siguiente significado:

cod-proyecto:	Código del proyecto. Permite conectar con el Archivo de Transacciones
fecha-aprobación	Fecha de aprobación del proyecto
num-viviendas	Número de viviendas aprobadas en el proyecto
metros2 total	Número de metros cuadrados de las viviendas aprobadas en el proyecto
subsidio-base	Monto del subsidio basal de las viviendas aprobadas en el proyecto
subsidios-otros	Monto de subsidios adicionales para las viviendas del proyecto
ahorro-total	Monto de ahorro privado para las viviendas del proyecto
estatus	Variable binaria: 1 = proyecto entregado; 0 = no entregado, a la fecha
fecha-entrega	Fecha de entrega de las viviendas del proyecto.

A su vez, los nombres de los campos del Archivo Transacciones significan lo siguiente:

cod-proyecto:	Código del proyecto. Clave para relacionar con el Archivo Proyectos
cod-trans	Código de la transacción (1 = Abono; 0 = Cargo)
fecha-trans	Fecha de la transacción
valor-trans	Monto de la transacción
abonos	Monto de recursos públicos abonados al proyecto
cargos	Monto de subsidios girados en el proyecto

³ En el ejemplo se supone que el sistema se basa en los datos del programa por año, región y tipo de proyecto, entregados por los SERVIU y consolidados a nivel central.

Para ilustrar el funcionamiento de la base de datos descrita, a continuación se exhiben porciones de dos tablas planas con datos ficticios:

ARCHIVO PROYECTOS (VISTA PARCIAL)

Año	2004
Región:	Valparaíso
Modalidad	FSV I Construcción

fecha-aprob	proyecto-num.	cod-proyecto	núm-viviendas	Metros2-total	subsidio-base	subsidios-otros	ahorro-total
01-09-2002	01	20020901	20	700	4000	400	200
01-10-2002	30	20021030	10	350	2000	0	100
31-10-2002	33	20021033	10	350	2000	0	100
30-11-2002	05	20021105	40	1400	8000	800	400
30-12-2002	06	20021206	40	1400	8000	800	400
29-01-2003	51	20030151	10	350	2000	200	100
28-02-2003	03	20030203	50	1750	10000	0	500
30-03-2003	12	20030312	40	1400	8000	800	400

Estatus	fecha-entrega	plazo-entrega	condición	fecha-cierre	abonos	cargos
1	27-08-2004	23	1	15-09-2004	3758	2300
1	26-09-2004	23	1	09-10-2004	1910	1929
1	26-10-2004	24	0	Sin cerrar	1827	1674
0	no entregado	pendiente	1	24-04-2003	9200	7360
1	25-12-2004	24	0	Sin cerrar	9200	10120
1	24-01-2004	12	1	10-05-2004	2300	1150
0	no entregado	pendiente	0	Sin cerrar	10500	7350
1	24-03-2004	12	1	22-05-2004	9200	12880

ARCHIVO TRANSACCIONES (PARCIAL)

cod-proyecto	Cod-trans	fecha-trans	valor-trans	abonos	Cargos
20020901	1	01-09-2002	3500	3500	0
20020901	0	26-09-2002	2300	0	2300
20020901	1	21-10-2002	200	200	0
20020901	1	15-11-2002	13	13	0

Una base de datos sencilla como la anterior, se puede manejar con cualquier software de Administración de Base de Datos, tales como Oracle, Access, Fox Pro y Excel, o bien algún programa de Inteligencia de Negocios, como QlikView, Actuate y Palo for Excel, los cuales permiten extraer información específica de una gran masa de datos aparentemente ininteligibles, y presentarla mediante tableros de control de tipo numérico, estadístico y/o gráfico.

En este ejemplo se ha usado una planilla Excel para construir diversos indicadores de producción y costos unitarios del año 2004 en base a los datos anteriores, como los siguientes:

ESTADISTICAS DE PRODUCCION	
SH aprobadas: 2004	1040
SH entregadas: 2004	380
SH aprobadas: 2004. No entregadas	980
SH aprobadas: 2004. Entregadas	60
Plazo promedio de entrega (meses)	14.14
SH cerradas: 2004. No entregadas	70
SH cerradas: 2004. Entregadas	200

COSTO ESTIMADO POR VIVIENDA (UF)	
SH aprobadas: 2004	216.73
SH entregadas: 2004	218.95
SH aprobadas: 2004, no entregadas	205.92
SH aprobadas: 2004, entregadas	220.00

COSTO ESTIMADO POR METRO CUADRADO (UF)	
SH aprobadas: 2004	5.42
SH entregadas: 2004	6.12
SH aprobadas: 2004, no entregadas	5.15
SH aprobadas: 2004, entregadas	5.50

COSTO EFECTIVO POR VIVIENDA (UF)	
SH cerradas 2004, no entregadas	223.43
SH cerradas 2004, entregadas	242.50

COSTO EFECTIVO POR METRO CUADRADO (UF)	
SH cerradas 2004, no entregadas	6.38
SH cerradas 2004, entregadas	6.93

Como alternativa a los programas de Administración de Bases de Datos, existen programas de Inteligencia de Negocios, que son más fáciles de implementar, por ejemplo, QlikView. Esta clase de software permite tener acceso fácil, mediante el uso de variables parametrizadas, que actúan como filtros, a distintas vistas parciales o totales de la información estratégica que está oculta en las grandes bases de datos de una organización. Para ilustrar el funcionamiento los tableros de control de gestión creados en una plataforma QlikView, a seguir se presenta una tabla plana con datos ficticios, una porción de la cual aparece más abajo. En este caso, la tabla que servirá de fuente para construir los tableros de control de gestión contiene totales anuales (ficticios) de los programas FSV I y FSV II para los años 2008 y 2009, en las regiones 1, 2 y 3, por tipo de proyecto (AVC y CNT) y por EGIS.

TABLA PLANA: OPERACIONES DEL PROGRAMA FSV (VISTA PARCIAL)

periodo	Region	programa	tipo	viviendas	UF	metros2	Ahorros	egis
2008	Region1	fsv1	CNT	1140	438900	39900	11400	municipio
2008	Region1	fsv2	AVC	1786	692090	69209	17860	consultora
2008	region2	fsv1	CNT	1102	462840	46284	11020	municipio
2008	region2	fsv1	AVC	1175	493500	45238	11750	fundacion
2008	region2	fsv2	AVC	1653	664720	63518	16530	municipio
2008	region2	fsv2	AVC	2652	1053395	104909	26520	constructora
2008	region2	fsv2	AVC	924	355740	35574	9240	cooperativa
2008	region3	fsv1	CNT	2257	868945	91035	22570	municipio
2008	region3	fsv1	CNT	1001	420420	35035	10010	fundacion
2008	region3	fsv1	CNT	1084	379400	37940	10840	corporacion
2008	region3	fsv1	AVC	1068	373800	41118	10680	cooperativa
2008	region3	fsv2	AVC	985	379225	37923	9850	corporacion
2008	region3	fsv2	AVC	3691	1520645	141799	36910	constructora
2008	region3	fsv2	AVC	891	343035	31185	8910	cooperativa

El software QlikView es muy amigable para el usuario y posee gran flexibilidad para procesar diversas consultas que se pueden hacer a una base de datos, presentando las respuestas como tableros de información numérica y gráfica. En este ejemplo, la vista que aparece es una porción de un tablero de control de gestión que responde, usando técnicas de filtrado, a la siguiente consulta puntual:

¿Cuál es la cantidad de soluciones habitacionales aprobadas en la Región 3, en los programas FSV I y FSV II, y los metros cuadrados de las viviendas, en los años 2008 y 2009, segmentados por tipo de EGIS?

ESTRUCTURA DEL PANEL DE CONSULTAS EN UNA PLATAFORMA QLIKVIEW

ESTRUCTURA DE LA VISTA DE FILTROS EN QLIKVIEW

PERÍODO	PROGRAMA	TIPO	REGIÓN	EGIS
2008	Fsv1	AVC	Región1	Constructora
2009	Fsv2	CNT	Region2	Consultora
			Región3	Cooperativa
				Corporación
				Fundación
				Municipio

Los valores destacados en verde son las variables que se desea relacionar en la consulta; en este caso se refieren al número de viviendas y los metros cuadrados de las viviendas aprobadas correspondientes a los programas fsv1 y fsv2, en la región3, y los años 2008 y 2009.

VISTA DE LOS VALORES AGREGADOS QUE RESULTAN DE LA CONSULTA

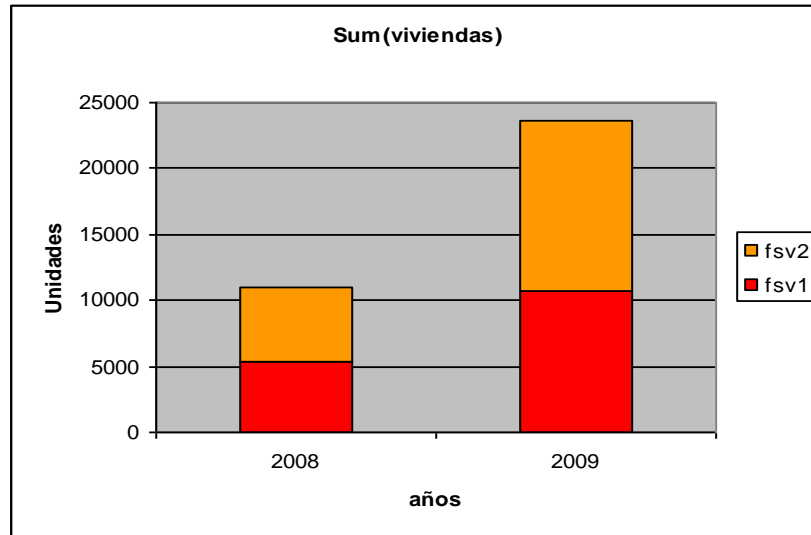
Sum(viviendas)		Sum(metros2)	
Región3	34,563	Región3	1,324,841

VISTA DE LOS VALORES DETALLADOS QUE RESULTAN DE LA CONSULTA

Sum(viviendas)		
Período	2008	2009
Región	Región3	
Egis		
Municipio	2257	4243
Fundación	1001	1145
Corporación	2069	2088
Cooperativa	1959	1145
Consultora		3514
Constructora	3691	11451

Los resultados de la consulta sobre el número de viviendas puede verse también gráficamente, como a continuación:

VISTA GRÁFICA DE LA CONSULTA



EJEMPLOS DE OTROS RESULTADOS DE CONSULTAS EN UNA PLATAFORMA DE QLIKVIEW

Consulta	2008	2009	Total
Total metros2: viviendas aprobadas, región 3			1.324.841
Total de viviendas por región			
Región 1			7.584
Región 2			12.916
Región 3			34.563
Costo de viviendas por región y año (valores en UF)			
Región 1	-	903.665	903.665
Región 2	1.053.395	471.240	1.524.635
Región 3	1.520.645	4.471.595	5.992.240
Total de viviendas por EGIS y año			
municipio	6.152	8.520	14.672
fundación	3.019	1.145	4.164
corporación	2.069	3.357	5.426
cooperativa	3.712	1.145	4.857
consultora	957	3.514	4.471
constructora	6.343	15.130	21.473

Los ejemplos anteriores han tenido por objeto mostrar las potencialidades de los programas de Administración de Bases de Datos y de Inteligencia de Negocios para revelar información que se puede extraer de las bases de datos de una organización, y que pasaría inadvertida en una observación directa de la base de datos. Sin duda, sería útil para la gestión del Programa FSV contar con esta clase de herramientas para evaluar el desempeño global del programa, más allá de los aspectos puramente formales y contables.

I.2. MÉTODO DE DESCOMPOSICIÓN DINÁMICA DE SHAPLEY

El método de descomposición dinámica de Shapley es un algoritmo aditivo que explica el cambio que experimenta una variable dependiente, entre dos períodos, como consecuencia de los cambios que experimentan las variables básicas que lo determinan⁴. En otras palabras, si el valor de una variable dependiente es el producto de dos o más factores, el método de Shapley consiste en descomponer los cambios de dicha variable a lo largo del tiempo en los cambios de los factores que la determinan; en síntesis, se trata de medir el aporte del cambio de cada variable independiente al cambio total de la variable dependiente. A modo de ejemplo, considérese un cubo cuyo volumen (Y) experimenta un cambio y se trata de averiguar cuánto contribuye a ese cambio el cambio de cada una de los lados del cubo: ancho (X1), largo (X2) y alto (X3). La expansión del cubo se puede expresar algebraicamente como sigue:

$$\Delta Y = Y_t - Y_0 = (X1_t * X2_t * X3_t) - (X1_0 * X2_0 * X3_0)$$

Lo que es igual a:

$$\Delta Y = (X1_0 + \Delta X1) * (X2_0 + \Delta X2) * (X3_0 + \Delta X3) - (X1_0 * X2_0 * X3_0)$$

Transformando algebraicamente la expresión anterior, se llega a que:

$$\begin{aligned} \Delta Y = & \Delta X1 * (1/3 * (X2_0 * X3_0 + X2_t * X3_t) + 1/6 * (X2_t * X3_0 + X2_0 * X3_t)) \\ & + \Delta X2 * (1/3 * (X1_0 * X3_0 + X1_t * X3_t) + 1/6 * (X1_t * X3_0 + X1_0 * X3_t)) \\ & + \Delta X3 * (1/3 * (X1_0 * X2_0 + X1_t * X2_t) + 1/6 * (X1_t * X2_0 + X1_0 * X2_t)) \end{aligned}$$

A diferencia de los métodos estadísticos clásicos, que buscan correlacionar, predecir o comparar valores de variables, el algoritmo de Shapley es un método no paramétrico para medir el impacto de los factores básicos que explican la variación de un indicador. Se trata de una información primaria que permite entender el papel de los distintos factores, y luego hacer análisis más detallado de aquellos que parezcan importantes.

⁴ Adrian Muller. *Clarifying Poverty Decomposition*. Working Paper. Socio Economic Institute, University of Zurich. 2008 (pgs. 18 y 19)



PROPUESTA ALTERNATIVA:

EVALUACIÓN DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, A
TRAVÉS DE LA ESTIMACIÓN DEL COSTO MARGINAL,
FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I y II DEL MINVU

Santiago de Chile, junio de 2012

GUERNICA[®]
CONSULTORES

FICHA TÉCNICA DE LA CONSULTORÍA

TÍTULO DE LA CONSULTORÍA:

“EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMAS FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA I Y II, DEL MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO”

PALABRAS CLAVE:

Vivienda, Barrio, Pobreza, Vulnerabilidad.

PERÍODO DE EJECUCIÓN:

Junio 2011 – Junio 2012.

CONTRAPARTE TÉCNICA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS:

Juan Pablo Leiva
Antonio Ansoleaga

EQUIPO DE TRABAJO GUERNICA CONSULTORES:

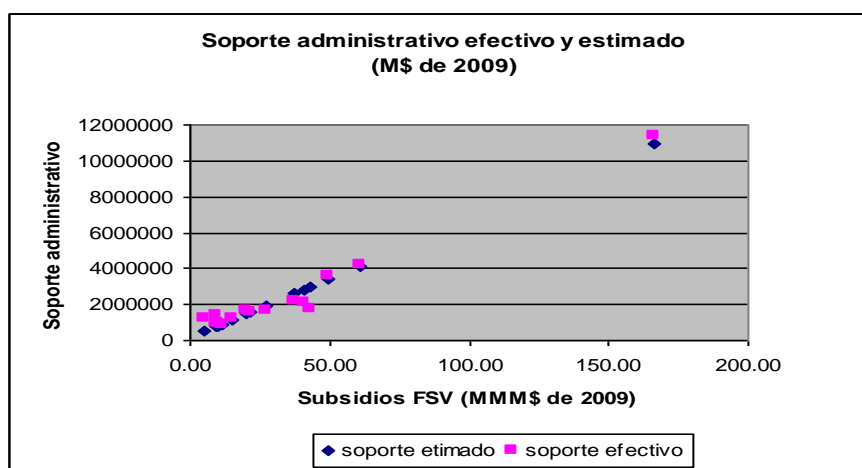
María Pía Olivera (Jefa de Proyecto)
Victor Maturana
Pilar Medina
Eduardo Martínez
Tamara Jeri
Liliana Cannobbio
Triana Jentsen
Marta Levin

I. GASTOS DE ADMINISTRACIÓN DEL PROGRAMA

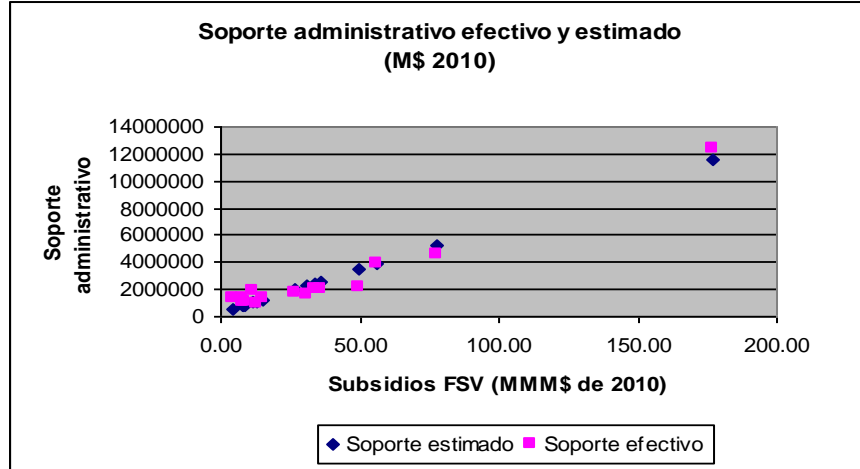
La contabilidad del MINVU no registra por separado los gastos de administración del Programa FSV, ni los gastos de aquellas partidas que están más relacionados con los servicios de administración, como son: personal, bienes y servicios de consumo y otros gastos corrientes. Para la gestión del programa sería útil contar con estimaciones bien fundamentadas de los gastos de administración del programa; por ejemplo, en base a estimaciones del tiempo que el personal dedica al programa, y de la proporción de los gastos en bienes y servicios de consumo y otros gastos corrientes que pueda ser cargada al programa. Tal información permitiría conocer el costo total efectivo de las viviendas y de los metros cuadrados de viviendas, y no sólo el gasto en subsidios.

Las alternativas más comunes para estimar los gastos de administración del programa, ante la ausencia de datos explícitos, son los métodos de prorrateo y los de costeo basado en actividades. Los primeros suponen distribuir los gastos de administración (costos indirectos) de un conjunto de procesos similares entre los distintos procesos, en función de una medida objetiva del nivel de actividad de cada uno; por ejemplo, los presupuestos de los procesos, las unidades de producción o servicios de cada proceso u otras. En el caso del costeo basado en actividades, la lógica del costeo implica identificar las actividades que componen cada proceso y asignar un costo a dichas actividades, para estimar el costo total o unitario de los procesos.

En esta oportunidad, se intentaron aproximaciones basadas en prorrateo y costeo de actividades para estimar los gastos de administración asociados al Programa FSV; sin embargo, estas no arrojaron resultados plausibles porque exigían supuestos forzados o estimaciones subjetivas con escaso respaldo. Como alternativa –sin perjuicio del proxy efectivamente realizado e incorporado al informe– una aproximación estadística a la medición de dichos gastos, mostró fuerte correlación entre los gastos de personal y bienes y servicios de consumo (proxy de los gastos de administración) en cada SERVIU y el monto de subsidios FSV que cada uno maneja. Los resultados más promisorios se obtuvieron con los datos de los años 2009 y 2010, en los cuales el valor de la correlación fue superior a 95%, lo que permite afirmar con bastante seguridad que dicha correlación no es casual y que las variaciones en el monto de los gastos de administración en los SERVIU están altamente asociados con las variaciones del monto de subsidios FSV que ellos administran¹. Los gráficos de dispersión siguientes dan cuenta de la alta correlación que existe entre las variables aludidas, en los años 2009 y 2010.



¹ La correlación entre las variables, en los años anteriores, es más baja, debido, posiblemente, a que el Programa FSV no había alcanzado su actual dimensión y a la puesta en marcha de dos nuevos SERVIU regionales en 2008, cuyos gastos de administración iniciales no eran normales.



Los valores reales de las variables que se usaron para la ecuación de regresión, y los valores estimados de los gastos de administración en cada SERVIU se muestran en la tabla siguiente, donde:

X = Subsidios FSV (miles de \$ corrientes)

Y = Soporte administrativo (miles de \$ corrientes)

GASTOS ADMINISTRATIVOS VERSUS MONTO DE SUBSIDIOS POR REGIÓN

SERVIU	Año 2009			Año 2010		
	X	Y	Y (estimado)	X	Y	Y (estimado)
1	15.366.552	1.198.671	1.175.331	14.999.724	1.320.493	1.236.390
2	27.451.378	1.672.056	1.957.091	26.515.827	1.776.358	1.968.840
3	9.003.695	1.002.131	763.721	8.129.643	1.130.621	799.437
4	20.250.311	1.680.816	1.491.258	11.772.571	1.853.300	1.031.136
5	49.358.797	3.558.162	3.374.271	56.393.135	3.840.631	3.869.105
6	21.251.335	1.563.701	1.556.014	30.733.215	1.633.525	2.237.076
7	43.012.002	1.754.122	2.963.700	34.010.149	2.000.180	2.445.496
8	60.640.345	4.167.736	4.104.068	77.640.805	4.609.521	5.220.505
9	37.437.506	2.178.532	2.603.089	36.314.717	2.046.666	2.592.072
10	40.774.283	2.080.400	2.818.943	49.940.910	2.216.839	3.458.729
11	9.345.664	1.416.636	785.843	7.565.692	1.371.905	763.568
12	5.272.168	1.234.766	522.330	4.438.858	1.367.675	564.695
13	166.546.121	11.407.010	10.955.056	177.260.364	12.385.206	11.556.536
14	11.331.688	902.547	914.317	12.996.462	972.970	1.108.978
15	9.687.940	975.730	807.984	8.362.434	1.140.616	814.243

Fuente: Elaboración propia en base a presupuestos históricos. DIPRES

Los valores estimados de Y están basados en los modelos de regresión siguientes:

Año 2009

Ecuación de regresión: $Y(\text{est}) = 181276,558 + 0,065 * X$
Coeficiente de determinación $r^2 = 0,9817$
Error estándar de estimación $se = 521.777$

Año 2010

Ecuación de regresión: $Y(\text{est}) = 282373,185 + 0,064 * X$
Coeficiente de determinación $r^2 = 0,9817$
Error estándar de estimación $se = 646.455$

Los coeficientes de X en las ecuaciones de regresión miden el costo administrativo marginal del Programa FSV, lo que significa, por ejemplo, que un aumento (o disminución) de \$1.000 en el monto de subsidios FSV genera un aumento (o disminución) de \$60 en el gasto administrativo del programa². Desde esta perspectiva, puede afirmarse que **el gasto administrativo marginal del programa alcanzó al 6,5% y 6,4% del gasto en subsidios en los años 2009 y 2010**, respectivamente.

Por otra parte, la forma de las ecuaciones de regresión sugiere la presencia de economías de escala (esto es, la disminución del gasto de administración promedio) en la administración de los subsidios, a medida que estos crecen. En efecto, en las dos tablas siguientes se puede ver que el soporte administrativo promedio disminuye de 9,91% del monto de subsidios a 6,58%, en 2009. El mismo promedio disminuye, en 2010, de 12,72% a 6,72%.

SUBSIDIOS FSV Y SOPORTE ADMINISTRATIVO ESTIMADO. AÑO 2009

	X1	Y(est)	Soporte administrativo
Serviu 12	5272168	522330	9.91%
Serviu 3	9003695	763721	8.48%
Serviu 11	9345664	785843	8.41%
Serviu 15	9687940	807984	8.34%
Serviu 14	11331688	914317	8.07%
Serviu 1	15366552	1175331	7.65%
Serviu 4	20250311	1491258	7.36%
Serviu 6	21251335	1556014	7.32%
Serviu 2	27451378	1957091	7.13%
Serviu 9	37437506	2603089	6.95%
Serviu 10	40774283	2818943	6.91%
Serviu 7	43012002	2963700	6.89%
Serviu 5	49358797	3374271	6.84%
Serviu 8	60640345	4104068	6.77%
Serviu 13	166546121	10955056	6.58%

² Los modelos de regresión estimados no consideran los gastos de la administración central del Programa; sin embargo, es improbable que esta omisión tenga un efecto apreciable en las estimaciones realizadas, si se considera que los gastos de administración central relativos a todos los programas de subsidio habitacional representan menos del 1% de los subsidios FSV.

SUBSIDIOS FSV Y SOPORTE ADMINISTRATIVO ESTIMADO. AÑO 2010

	X	Y	Soporte administrativo
Serviu 12	4438858	564695	12.72%
Serviu 11	7565692	763568	10.09%
Serviu 3	8129643	799437	9.83%
Serviu 15	8362434	814243	9.74%
Serviu 4	11772571	1031136	8.76%
Serviu 14	12996462	1108978	8.53%
Serviu 1	14999724	1236390	8.24%
Serviu 2	26515827	1968840	7.43%
Serviu 6	30733215	2237076	7.28%
Serviu 7	34010149	2445496	7.19%
Serviu 9	36314717	2592072	7.14%
Serviu 10	49940910	3458729	6.93%
Serviu 5	56393135	3869105	6.86%
Serviu 8	77640805	5220505	6.72%
Serviu 13	177260364	11556536	6.52%

PRESENTACIÓN: Buenos días (solicitar la presencia del/la jefe/a de hogar o su cónyuge). Mi nombre es y trabajo para GUERNICA Consultores. Estamos haciendo una encuesta para la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, con el objetivo de conocer su opinión sobre el Programa de Vivienda en el que usted y su grupo familiar participó; para así poder mejorarlo. Sus opiniones serán confidenciales ¿podría responderme unas preguntas? Seleccione al **Jefe de Hogar** o su **cónyuge**, cautelando que haya participado en el proceso de postulación y obtención de vivienda; y que haya formado **parte del núcleo familiar inicial**.

FOLIO:

FILTRO para BENEFICIARIOS(AS): ¿Participó en el FSV y obtuvo esta vivienda a partir de él?

1. Sí, participó (usted o su cónyuge) en el Programa de Vivienda, y obtuvo a través de él ESTA vivienda QUE OCUPA DESDE **ANTES DE AGOSTO DE 2010** (como máximo en JULIO de 2010) → **continúe**.
2. Sí, participó (usted o su cónyuge) en el Programa de Vivienda, y obtuvo a través de él ESTA vivienda QUE OCUPA **DESDE AGOSTO** de 2010 O DESPUÉS de esa fecha → **Agradecer, CONSIGNAR EN HOJA DE RUTA y terminar**.
3. No participó en el Programa de Vivienda (se la compró a un particular, es arrendada o cedida, en comodato, otra situación) → **Agradecer, CONSIGNAR EN HOJA DE RUTA y terminar**.

Tipo:	1. Beneficiario	2. Postulante	TIPO	
Región:			REG	
Comuna:			COMUNA	
Año de llamado (según hoja de ruta):			COHORTE	
Ingreso a vivienda (MES/AÑO hoja de ruta): último pago ó recepción final de obra			INGRESO	
Dirección: ANOTE EN LETRA CLARA DE IMPRENTA.				
CALLE: _____				
N° _____ Referencia: _____				
Población, Villa o Cerro: _____				
Programa (hoja de Ruta):	1. FSV I	2. FSV II	PROGRAMA	
Subprograma (hoja de Ruta):			SUBPROGR	
1. AVC	2. CNT			
Sólo para AVC: Modalidad Adquisición: 1. Viv. Nueva 2. Viv. Usada			TIPO_AVC	
Nombre del Proyecto:			PROYECTO	
Código del Proyecto:			COD_PROY	
Modalidad Vivienda:	1. Casa	2. Departamento	TIPO_VIV	
Nombre EGIS: _____ Tipo EGIS: _____			EGIS	
Fecha de realización: Anote numéricamente. Ej. 22 de julio : 22-06-11			FECHA	
TIEMPO: Hora inicio..... / Hora término.....			TIEMPO	
⇒ Codifique en minutos DURACION: minutos ⇒			(en minutos)	
Traspase Nombre de ENTREVISTADO(A): _____				

COMPLETA ENCUESTADOR, REVISIÓN Y SUPERVISIÓN

ENC. Encuestador/a:	
REV1. Revisor de mesa:	
Observaciones revisión de mesa:	
SUP.1 SUPERVISIÓN: 1. Sí 2. No	
SUP.2 Supervisor:	
SUP.3 Resultado: 1. Aprobada 2. Impugnada	
Observaciones supervisor:	
DIG. Digitada por:	

FILTRO PARA POSTULANTES ("TIPO") O CONTROLES:

- ¿Participa en el FSV para obtener una vivienda?
1. Participó y ya vive en la vivienda FSV → **Agradecer, consignar en hoja de ruta, y terminar (no haga)**
 2. Participa y ya fue notificado de la obtención del subsidio, pero no recibió la vivienda → **continuar**
 3. Participa y ya presentó la postulación, pero no obtuvo subsidio aún → **continuar**
 4. Participa y está preparando la postulación → **continuar**

DATOS DEL ENTREVISTADO(A)

	ETIQUETA	CÓDIGO
<input type="radio"/> SEXO del entrevistado: Hombre.....1 Mujer..... 2	SEXO	
<input type="radio"/> EDAD del entrevistado: _____ años	EDAD	

1. PROCESO DE POSTULACIÓN Y EJECUCIÓN: SÓLO A BENEFICIARIOS (PARA POSTULANTES O CONTROLES, PASE DIRECTAMENTE A MÓDULO 2)

PREGUNTAS	ETIQUETA	CODIFICAR
P. 1 PARA COMENZAR ¿EN QUÉ MES Y AÑO LLEGARON A ESTA VIVIENDA?	P. 1	
P. 2 ¿Y CUÁNDO FUERON NOTIFICADOS RESPECTO A LA OBTENCIÓN DEL SUBSIDIO? ¿EN QUÉ MES Y AÑO?	P. 2	
P. 3 Y YENDO MÁS ATRÁS ¿EN QUÉ MES Y AÑO INICIARON EL PROCESO PARA LA POSTULACIÓN A ESTA VIVIENDA?	P. 3	
P. 4 ¿CÓMO SE INFORMÓ DE LA EXISTENCIA DEL FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA? (98 'no recuerda' 99 'no responde')	P. 4	
<ul style="list-style-type: none"> • A través de la Municipalidad 1 • A través del SERVIU 2 • A través de la directiva del Comité 3 • A través de los vecinos 4 • A través de una EGIS 5 • De otra forma ¿cuál? 97 		
P. 5 ¿RECUERDA USTED A LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS QUE LOS ACOMPAÑÓ EN EL PROCESO DE POSTULACIÓN Y OBTENCIÓN DE LA VIVIENDA? ES DECIR A LOS PROFESIONALES QUE LOS AYUDARON EN LOS TRÁMITES DE POSTULACIÓN Y (LEA SÓLO PARA CNT) QUE LUEGO ESTUVIERON A CARGO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO O VIVIENDA? (LEA SÓLO PARA AVC) LUEGO CON LA COMPRAVENTA DE LA VIVIENDA?	P. 5	
<ul style="list-style-type: none"> • Sí, recuerda EGIS y sus profesionales..... 1 → ¿nombre EGIS? → P.5A _____ • No, no recuerda EGIS ni a sus profesionales... 2 <p><i>Si no recuerda el nombre, consígnelo. No deje en blanco.</i></p>		

PREGUNTAS						ETIQUETA	CODIFICAR	
SÓLO PARA CONSTRUCCIÓN EN NUEVOS TERRENO, CNT								
P. 6 SÓLO PARA CONSTRUCCIÓN (CNT) ¿Y CONOCIÓ EL PLAN DE HABILITACIÓN SOCIAL (PHS) EJECUTADO POR LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS? • Si 1 → continúe • No 2 → pase a p8						P. 6	
P. 7 SÓLO PARA CONSTRUCCIÓN (CNT) Y SI RESPONDE "SI" EN P6: Y RESPECTO AL PLAN DE HABILITACIÓN SOCIAL ¿DIRÍA QUE HA SIDO MUY BUENO, ALGO BUENO, ALGO MALO O MUY MALO, DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SU UTILIDAD? B) EN RESUMEN ¿QUÉ NOTA LE PONDRÍA AL PLAN DE HABILITACIÓN SOCIAL EJECUTADO POR LA EGIS? • Muy bueno 4 • Muy malo 1 • Algo bueno 3 • No conoce el plan de habilitación (no leer)... 95 • Algo malo 2 • No sabe (no leer)..... 98						P. 7 A B (nota)	
RETOMAN TODOS								
P. 8 Y EN RELACIÓN AL APOYO RECIBIDO DURANTE TODO EL PROCESO DE POSTULACIÓN Y OBTENCIÓN DE LA VIVIENDA (a) ¿USTED DIRÍA QUE HA SIDO MUY BUENO, ALGO BUENO, ALGO MALO O MUY MALO, EN RELACIÓN A...? Encuestador: si entrevistado no recibió ese apoyo, marque 95 y consigne "ninguno" en P.8.2 ("Quién"). (b) Y PRINCIPALMENTE ¿QUIÉN LE BRINDÓ ESE APOYO? ¿LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS; LA CONSTRUCTORA; EL MUNICIPIO; EL SERVIU; ALGÚN DIRIGENTE DEL COMITÉ; OTRO; NINGUNO –NADIE LE BRINDÓ ESE APOYO? Encuestador: recuerde "no sabe" = 98 (no leer).						P. 8	P.8.1	P.8.2
		CALIDAD DEL APOYO (1)			PRINCIPALMENTE ¿QUIÉN LE BRINDÓ ESE APOYO? (2)			
		Muy bueno	Algo bueno	Algo malo	Muy malo	No leer: no recibió apoyo	1. Entidad organizadora o EGIS 2. Constructora 3. Municipio 4. Serviu 5. Dirigente Comité 6. Otro ¿cuál? 95. Ninguno (no hubo apoyo)	
a. La información proporcionada inicialmente sobre el programa, como por ejemplo los tipos de proyectos, las modalidades de postulación, los requisitos, las etapas y los tiempos asociados, etc.		4	3	2	1	95	a.	
b. El apoyo para la apertura y manejo de los ahorros previos		4	3	2	1	95	b.	
c. Las recomendaciones de cómo obtener apoyos complementarios para tener mayor subsidio (de equipamiento, por discapacidad, por ser indígena, etc)		4	3	2	1	95	c.	
d. La presentación de diferentes alternativas de viviendas que se podían construir o comprar con el subsidio (dependiendo del tipo de subsidio)		4	3	2	1	95	d.	
e. Sólo para Construcción (CNT): Apoyo en la conformación del comité de vivienda		4	3	2	1	95	e.	
f. La información que le entregaron durante todo el proceso, sobre el avance de la postulación y de la ejecución		4	3	2	1	95	f.	
g. El apoyo en los aspectos legales de la postulación y compra (recolección de antecedentes; orientación para el estudio y promesa de compra venta, trámites notariales, inscripción en el Conservador de Bienes Raíces)		4	3	2	1	95	g.	
h. Sólo para Construcción (CNT): El apoyo para la selección y relación con la empresa constructora		4	3	2	1	95	h.	
i. Sólo para Construcción (CNT): La capacitación brindada en el uso, cuidado y mantenimiento de la nueva vivienda; y –si corresponde- futura ampliación		4	3	2	1	95	i.	
j. Sólo para Construcción (CNT): El asesoramiento para el sistema de asignación o distribución de viviendas		4	3	2	1	95	j.	
k. El asesoramiento para la integración de las familias en el nuevo barrio (información y contacto con el municipio, registro civil, consultorio, plan cuadrante, establecimientos escolares, comercio, locomoción; organizaciones sociales como juntas de vecinos, etc).		4	3	2	1	95	k.	
l. El asesoramiento para la organización de la mudanza		4	3	2	1	95	l.	
m. La duración o los tiempos de todo el proceso, desde la postulación hasta la obtención de la vivienda		4	3	2	1	95	m.	
n. ¿Y respecto a las posibilidades de participación de las familias postulantes? ¿Cree que se han tomado en cuenta sus opiniones y preferencias?		Muy en cuenta 4	Algo en cuenta 3	Poco en cuenta 2	Nada en cuenta 1	95	n.	

SÓLO PARA ADQUISICIÓN (AVC)

P. 9 SÓLO PARA ADQUISICIÓN (AVC): Y RESPECTO A LA CARTILLA INFORMATIVA QUE LE ENTREGÓ LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS, UNA VEZ QUE ADQUIRIERON LA VIVIENDA ¿DIRÍA QUE HA SIDO MUY BUENA, ALGO BUENA, ALGO MALA O MUY MALA, DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SU UTILIDAD? B) EN RESUMEN ¿QUÉ NOTA LE PONDRÍA A LA CARTILLA ENTREGADA POR LA EGIS?				
• Muy buena	4	• Muy mala	1	P. 9 A B (nota)
• Algo buena	3	• No recibió cartilla informativa.....	0	
• Algo mala	2	• No sabe (no leer).....	98	

RETOMAN TODOS

P. 10 PENSANDO EN TODO LO CONVERSADO: ¿QUÉ APOYO DE LA ENTIDAD ORGANIZADORA O EGIS LE RESULTÓ MÁS ÚTIL? ¿QUÉ ASPECTO FUNCIONÓ MEJOR? ¿Y QUÉ ASPECTO FUNCIONÓ PEOR, SIENDO NECESARIO? Entregue Tarjeta N° 1.					
	A. Más ÚTIL	B. Funcionó MEJOR	C. Funcionó PEOR	P. 10 A. Más ÚTIL B. MEJOR C. PEOR	
• La información proporcionada inicialmente sobre el programa sobre tipos de proyectos, modalidades de postulación, requisitos, etapas y tiempos asociados, etc.	1	1	1		
• El apoyo para la apertura y manejo de los ahorros previos	2	2	2		
• Las recomendaciones de cómo obtener apoyos complementarios para tener mayor subsidio (de equipamiento, por discapacidad, por ser indígena, etc)	3	3	3		
• La presentación de diferentes alternativas de viviendas que se podían construir o comprar con el subsidio (dependiendo del tipo de subsidio)	4	4	4		
• Sólo para (CNT): Apoyo en la conformación del comité de vivienda	5	5	5		
• La información que le entregaron sobre el avance de la postulación y de la ejecución	6	6	6		
• El apoyo en los aspectos legales de la postulación y compra (recolección de antecedentes; orientación para el estudio y promesa de compra venta, trámites notariales, inscripción en el Conservador de Bienes Raíces)	7	7	7		
• Sólo para (CNT): El apoyo para la selección y relación con la empresa constructora	8	8	8		
• Sólo para (CNT): La capacitación brindada en el uso, cuidado y mantención de la nueva vivienda; y –si corresponde- futura ampliación	9	9	9		
• Sólo para (CNT): El asesoramiento para el sistema de asignación o distribución de viviendas	10	10	10		
• El asesoramiento para la integración de las familias en el nuevo barrio (información y contacto con el municipio, registro civil, consultorio, plan cuadrante, establecimientos escolares, comercio, locomoción; organizaciones sociales como juntas de vecinos, etc).	11	11	11		
• El asesoramiento para la organización de la mudanza	12	12	12		
• La duración o los tiempos de todo el proceso, desde la postulación hasta la obtención de la vivienda	13	13	13		
• Las posibilidades de participación de las familias postulantes	14	14	14		
• Otra: ¿cuál?	97	97	97		
• Ninguno	95	95	95		
• No leer (no sabe)	98	98	98		

P. 13 HACIENDO UN BALANCE GENERAL, SI TUVIERA QUE CALIFICAR CON UNA NOTA DE 1 A 7 DONDE 1 ES “PÉSIMO” Y 7 ES “EXCELENTE, A LAS DISTINTAS INSTANCIAS QUE PARTICIPARON EN EL PROCESO ¿QUÉ NOTA LE PONDRÍA A...?										P. 13 a. b. c. d.	
a. Entidad Organizadora o EGIS	No leer: no tuvo contacto, 0	1	2	3	4	5	6	7	No leer: no sabe 98		
b. Empresa Constructora	No leer: no tuvo contacto, 0	1	2	3	4	5	6	7	No leer: no sabe 98		
c. Municipio	No leer: no tuvo contacto, 0	1	2	3	4	5	6	7	No leer: no sabe 98		
d. SERVIU	No leer: no tuvo contacto, 0	1	2	3	4	5	6	7	No leer: no sabe 98		

2. TRAYECTORIA HABITACIONAL: LEER: AHORA LE CONSULTARÉ POR SU SITUACIÓN Y LA DE SU GRUPO FAMILIAR EN RELACIÓN A LA VIVIENDA

Encuestador: utilice la primera columna como una línea de tiempo, identificando las distintas viviendas en las que estuvo junto a su grupo familiar durante los últimos diez años; e identificando a la primera casa (la del 2002) como “casa 1”; continuando de manera secuencial con “casa 2”, “casa 3”; y así sucesivamente, hasta “casa FSV” (actual, correspondiente al programa en evaluación). Identifique a continuación en qué momento se conformó el grupo familiar actual (independientemente del nacimiento de un mayor número de hijos o la incorporación de nuevos miembros); vale decir, en qué momento se conformó la familia nuclear propia de este jefe o cónyuge. Recuerde que un núcleo está conformado al inicio al menos por una madre y un hijo menor; por una pareja; por un padre y un hijo; etc, que compartan hogar y vivienda. Consigne entonces “grupo actual” y codifique con un “1”. Ejemplo:

Año:	Vivienda:	Grupo familiar Grupo actual (1)
2002	Casa 1	
2003	Casa 1	
2004	Casa 1	
2005	Casa 1	
2006	Casa 2	
2007	Casa FSV	
2008		
2009		
2010		
2011		

Todas las preguntas del módulo CORRESPONDERÁN AL GRUPO ACTUAL EN SU ORIGEN, Y A LA VIVIENDA ASOCIADA A ESE GRUPO. En el ejemplo, sólo se consultará por la casa 1 a partir del año 2004 (y NO desde el 2002), momento en que se constituyó el grupo familiar actual (independientemente de si en el transcurso de los años se incorporaron y se retiraron algunos miembros).

Además, sólo se consultará por las personas del grupo familiar actual en su origen, y NO por el total de personas en la primera vivienda compartida. Por ejemplo, si en el ejemplo una pareja vivió como allegada en un hogar mayor, se consultará SÓLO POR LA PAREJA.

Recuerde: no sabe es “98” en todo el cuestionario!

Año	Vivienda <i>Sólo se consulta desde el año en que se constituyó este grupo familiar. Consigne "casa 1", "casa 2" ... hasta "casa FSV" (888)</i>	Grupo familiar 1. Actual <i>Si el grupo se conformó ANTES del 2002, en lugar de marcar "1" en el año 2002, consigne el AÑO</i>	P. 14 ¿Con cuántas personas compartía/comparte su vivienda, INCLUYÉNDOSE? Leer: Consigne <u>todas</u> las personas con las que vivía / vive + entrevistado(a).	P. 15 ¿Y cuántos grupos de personas comían/comen juntas, compartiendo presupuesto de alimentación? (hogares)	P. 16 Antes de vivir aquí ¿vivía en ESTA misma comuna? Piense en cada una de las viviendas que me mencionó: 1. Sí, en la misma (en ESTA) 2. No, en otra comuna de la MISMA región 3. No, en otra comuna de OTRA región 96.No aplicable: Vivienda actual	P. 17 Y antes de que le entregaran su actual vivienda, usted vivía... 1. En un campamento 2. Como allegado en una vivienda 3. En una vivienda o pieza arrendada 4. En una vivienda prestada o cedida 5. En la calle 6. En el mismo sitio 97. Otro ¿cuál? _____ 96. No aplicable: Vivienda actual	P. 18 Respecto al acceso al agua potable, tenía/ tiene... 1. Llave dentro de la vivienda 2. Llave dentro del sitio, pero fuera de la vivienda 3. No tenía/tiene	P. 19 ¿Cómo era/es el baño de su vivienda? 1. WC conectado a alcantarillado 2. Pozo negro/letrina 3. No tenía/tiene <i>Recuerde, para todo el módulo: 98. No sabe o no recuerda; 99. No responde.</i>	P. 20 Cuántos metros cuadrados tenía/tiene la vivienda? Si no sabe exacto, sólo ubique tramo: 1. Menos de 30m2 2. De 30 a 40m2 3. De 41 a 60m2 4. De 61 a 100m2 5. Más de 101m2	
									a. M ²	b. tramo
2002										
2003										
2004										
2005										
2006										
2007										
2008										
2009										
2010										
2011										

Año	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV", y "grupo actual")	P. 21 Cuántas piezas de cada tipo tenía/tiene la vivienda que ocupaba/ocupa?								P. 22 Cuántas camas tenía/tiene su vivienda? <i>Leer: Si tiene camas de dos plazas debe contarla como dos camas, y las cunas serán contadas como una cama.</i>	P. 23 ¿Cuál es/era el material predominante en los muros exteriores de la vivienda? 1. De acero u hormigón armado 2. Albañilería de ladrillo, bloque de cemento o piedra 3. Tabique forrado por ambas caras (madera u otro) 4. Adobe 5. Tabique sin forro interior (madera u otro) 6. Barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional 7. Material de desecho y/o reciclaje (cartón, lata, sacos, plástico) 97. Otro ¿cuál?	P. 24 Y cuál es/era el estado de conservación de los muros? Si ha ido cambiando con el tiempo (se ha deteriorado o lo ha mejorado), consígnelo en cada año 1. Bueno 2. Aceptable 3. Malo	P. 25 ¿Cuál es/era el material predominante en el piso de la vivienda? 1. Radier revestido (parquet, cerámica, tabla, linóleo, flexit, baldosa, alfombra) 2. Radier NO revestido 3. Tabla o parquet sobre soleras o vigas 4. Madera, plástico o pastelones directamente sobre la tierra 5. Piso de tierra	P. 26 Y cuál es/era el estado de conservación de los pisos? Si ha ido cambiando con el tiempo (deteriorado o mejorado), consígnelo en cada año 1. Bueno 2. Aceptable 3. Malo	P. 27 ¿Cuál es/era el material predominante en el techo de la vivienda? 1. Techo, tejuela, losa de hormigón con cielo interior 2. Zinc o pizarreño con cielo interior 3. Zinc, pizarreño, teja, tejuela o madera, sin cielo interior 4. Fonolita 5. Paja, coirón, totora o caña 6. Desecho (plásticos, latas, etc)	P. 28 Y cuál es/era el estado de conservación de los techos? Si ha ido cambiando con el tiempo (deteriorado o mejorado), consígnelo en cada año 1. Bueno 2. Aceptable 3. Malo			
		a. Dormitorios (uso exclusivo)	b. Estar-comer (uso exclusivo)	c. Estar-comer y dormir (usomúltiple)	d. Estar-comer y cocinar (uso múltip)	e. Estar-comer-dormir y cocinar (múlt)	f. Cocina (uso exclusivo)	g. Baño	h. Otras piezas no habitables										
2002																			
2003																			
2004																			
2005																			
2006																			
2007																			
2008																			
2009																			
2010																			
2011																			

Año	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV"; y "grupo actual")	P. 29 Su vivienda en verano era/es...	P. 30 En el invierno su vivienda era/es...	P. 31 Durante el día (mientras hay luz natural), su vivienda en el verano era/es...	P. 32 Durante el día (mientras hay luz natural), su vivienda en el invierno era/es...	P. 33 Cuando estaba/está en su vivienda, en las noches, los ruidos de afuera le molestaban/mo lestan...	P. 34 Pensando en la privacidad al interior de su vivienda, las conversaciones de un cuarto a otro, se escuchaban/ escuchan...	P. 35 Las condiciones de ventilación de su vivienda (olores, humedad), eran/son	EN RELACIÓN A LA SALUD DE SU GRUPO FAMILIAR: P. 36 Las perso- nas que forman parte de su grupo familiar ¿con qué frecuencia tenían/tienen enfermedades respiratorias en invierno?	P. 37 Si responde alguna o mucha frecuencia p.36: Pensando en la persona que tenía/tiene enferme- dades respiratorias con más frecuencia: ¿cuál era/es el motivo principal?	P. 38 Las perso- nas que forman parte de su vivien- da ¿con qué fre- cuencia se ausen- taban/ausentan de sus labores (tra- bajo, estudio) por motivos de salud?	
		1. Muy calurosa 2. Calurosa 3. Normal 4. Fresca	1. Muy fría 2. Fría 3. Normal 4. Calientita	1. Muy oscura 2. Oscura 3. Luminosa 4. Muy luminosa	1. Muy oscura 2. Oscura 3. Luminosa 4. Muy luminosa	1. Mucho 2. Algo 3. Poco 4. Nada	1. Mucho 2. Algo 3. Poco 4. Nada	1. Muy malas 2. Relativamente malas 3. Relativamente buenas 4. Muy buenas	1. Ninguna o casi nin. 2. Poca frecuencia 3. Alguna frecuencia 4. Mucha frecuencia	1. Enfermedad crónica 2. Vivienda muy húmeda 3. Vivienda muy fría 4. Tipo de calefacción 5. Es persona mayor 6. Sale muy temprano a trabajar/estudiar 7. Por el trabajo/actividad realiza	1. Ninguna o casi 2. Poca frecuencia 3. Alguna frecuencia 4. Mucha frecuencia	
										a. 1er lugar	b. 2º lugar	
2002												
2003												
2004												
2005												
2006												
2007												
2008												
2009												
2010												
2011												

Año	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV"; y "grupo actual")	AHORA EN RELACIÓN A SU BARRIO: P. 39 El hecho de vivir en ese/este BARRIO, lo(a) hacia/hace sentir a usted...	P. 40 En relación a la seguridad, ese/este barrio es...	P. 41 Y si tuviera que calificar a la relación con sus vecinos, usted diría que era/es...	P. 42 Ante algún problema ¿cuenta en el barrio con amigos o vecinos que puedan ayudarlo? Por ejemplo, si alguien de la familia tiene un accidente doméstico; si necesita con quién dejar a los niños; si necesita pequeña ayuda en plata para alguna compra diaria, locomo- ción o similar ...	P. 43 El equipamiento y el espacio público de ese/este barrio (sede social, juegos infantiles, pla- zas, canchas, comercio), era/es...	P. 44 En relación al nivel socioeconómico ¿cómo diría que son las perso- nas que vivían/viven en ese/este ba- rrio? Entregue Tarjeta Nº 2.	P. 45 En relación al precio o valor ¿cómo diría que eran/son las viviendas de ese/este barrio ?
		1. Nada orgullosos. 2. Poco orgulloso(a) 3. Algo orgulloso(a) 4. Muy orgulloso(a)	1. Muy inseguro 2. Inseguro 3. Seguro 4. Muy seguro	0. No tiene relación 1. Muy mala 2. Mala 3. Buena 4. Muy buena	1. No contaba/cuenta con nadie en el barrio 2. Contaba/cuenta con algún vecino o amigo en el barrio 3. Contaba/cuenta con varios vecinos o amigos...	1. Muy malo 2. Malo 3. Bueno 4. Muy bueno	1. Son todos de nivel socioeconómico muy similar 2. En general en el barrio había/hay personas con <u>menos</u> educación y recursos que el de mi familia 3. En general en el barrio había/hay personas de un nivel socioeconómico <u>más acomodado</u> que el de mi familia 4. En el barrio hay personas <u>menos y también más acomodadas</u> que mi familia (es una mezcla de diferentes niveles socioeconómicos).	1. Son todas de <u>valor muy similar</u> 2. En general en el barrio hay de viviendas de <u>distintos valores</u> (mayor y menor precio).
2002								
2003								
2004								
2005								
2006								
2007								
2008								
2009								
2010								
2011								

AHORA ESPECÍFICAMENTE EN RELACION A LA LOCALIZACIÓN Y CIERTOS SERVICIOS: Recuerde que estamos pensando en los distintos barrios y viviendas, y en los cambios que tienen lugar con el paso de los años ...		P. 46 En relación al traslado al lugar de trabajo de la persona que aporta el mayor ingreso a su grupo familiar: ¿cómo lo hacía/hace? Encuestador: para las viviendas previas, identificar a persona que hacía el mayor aporte al actual grupo familiar. 1. A pie 2. En bicicleta 3. En locomoción colectiva 4. En auto 5. Trabaja en casa 97. Otra ¿cuál? _____ 96. Ninguno trabajaba	P. 47 ¿Y cuánto tiempo se demoraba/demora? (trabajo) Considere sólo IDA. <i>* Consigne en minutos: ej. 2 horas = 120 minutos.</i> <i>* Si trabaja en la casa, consigne "0".</i> 996. No aplicable: no trabajaba/trabajaba 998 No recuerda.	P. 48 Sólo para locomoción ¿Cuántos pasajes de micro utilizaba/utiliza por día para el traslado? ¿y cuántos días a la semana? (trabajo). Considere sólo IDA. Si se traslada en auto, o compartiendo gasto de auto, le pido que calcule la equivalencia en número de pasajes (ejemplo: si se traslada en un colectivo, y el valor equivale a dos pasajes, consigne "2 pasajes"). <i>* Si Trabaja en la casa, consigne "0"</i> <i>* Si NO GASTA (ej. Bus de la empresa), consigne "0".</i>	P. 49 En relación al traslado a los jardines infantiles y lugares de estudio, del niño o joven que tiene la mayor distancia al establecimiento: ¿cómo lo hacía/hace? 1. A pie 2. En bicicleta 3. En locomoción colectiva 4. En transporte escolar 5. En auto 97. Otro: ¿cuál? _____ 95. No tenía/tiene hijos /niños en edad escolar	P. 50 ¿Y cuánto tiempo se demoraba/demora? (jardines, escuelas) Considere sólo IDA. Encuestador: consigne en minutos: ej. 2 horas = 120 minutos. 996. No aplicable 998 No sabe, no recuerda	P. 51 A pie ¿Cuánto tiempo se demoraba/demora en trasladarse al consultorio más próximo? Consigne sólo IDA. Consigne en minutos: ej. 1 hora = 60 minutos. 998 No sabe, no recuerda
Año	Traspase: Vivienda y Grupo	Minutos (IDA):	Nº pasajes por día (IDA)	Nº días semana	Minutos (IDA):	Minutos (IDA):	
2002							
2003							
2004							
2005							
2006							
2007							
2008							
2009							
2010							
2011							

Continúa LOCALIZACIÓN Y SERVICIOS:		P. 52 En relación a la calidad del sistema de locomoción al que se accedía/accede desde su barrio, usted diría que era/es... 1. Muy mala 2. Mala 3. Buena 4. Muy buena 95. No leer (no hay)	P. 53 Y respecto a la calidad de la salud, a través de consultorios y postas del sector, usted la calificaría como... 1. Muy mala 2. Mala 3. Buena 4. Muy buena 95. No leer: no hay	P. 54 Respecto a la calidad del cuidado infantil, a través de salas cunas y jardines infantiles del sector, usted la calificaría como... 1. Muy mala 2. Mala 3. Buena 4. Muy buena 95. No leer: no hay 98. No sabe	P. 55 Respecto a la calidad de la enseñanza básica, a través de las escuelas del sector, usted la calificaría como... 1. Muy mala 2. Mala 3. Buena 4. Muy buena 95. No leer: no hay 98. No sabe	P. 56 En cuanto a la calidad de la enseñanza media, a través de los liceos del sector, usted la calificaría como... 1. Muy mala 2. Mala 3. Buena 4. Muy buena 95. No leer: no hay 98. No sabe	LE VOY A CONSULTAR AHORA POR EL GRUPO DE PERSONAS QUE VIVE EN ESTA VIVIENDA, COMENZANDO POR EL JEFE DE HOGAR. ESO NOS VA A PERMITIR ORDENARNOS HACIA ATRÁS, HASTA EL MOMENTO –DENTRO DE LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS- EN QUE SE CONFORMÓ ESTE GRUPO FAMILIAR. A CONTINUACIÓN, LE VOY A CONSULTAR POR PERSONAS QUE HAN FORMADO PARTE DE ESTE NÚCLEO EN ALGÚN MOMENTO, PERO QUE YA NO ESTÉN VIVIENDO CON USTED.
Año	Traspase: Vivienda y Grupo						
2002							
2003							
2004							
2005							
2006							
2007							
2008							
2009							
2010							
2011							

ENCUESTADOR: UTILICE ESTA TABLA PARA APOYARSE EN LAS CONSULTAS DESDE EL MÓDULO EDUCACIÓN EN ADELANTE (Página 8)

TABLA 1: ¿PODRÍA DARME EL NOMBRE DE PILA DEL JEFE DE HOGAR Y EL DE LAS DEMÁS PERSONAS, COMENZANDO DESDE EL JHP? COMENCEMOS POR EL GRUPO ACTUAL:

Nº ORDEN	TAB1.1 NOMBRE DE PILA	TAB1. 2 SEXO 1. Hombre 2. Mujer	TAB1.3 EDAD	TAB1.4 PARENTESCO con JHP	Códigos PARENTESCO CON JHP	TAB1.5 NUCLEO (nº correlativo) (Ver definición, más abajo)	TAB1. 6 AÑO EN QUE COMENZÓ A VIVIR CON GRUPO FAMILIAR	TAB1.7 ÚLTIMO AÑO EN QUE VIVIÓ CON GRUPO FAMILIAR
1					1. Jefe de Hogar			2011 (sigue viviendo)
2					2. Cónyuge			2011 (sigue viviendo)
3					3. Hijos / as			2011 (sigue viviendo)
4					4. Yernos / nueras			2011 (sigue viviendo)
5					5. Hermanos / cuñados			2011 (sigue viviendo)
6					6. Padres / suegros			2011 (sigue viviendo)
7					7. Nieto/a			2011 (sigue viviendo)
8					8. Abuelo/a			2011 (sigue viviendo)
9					9. Otros familiares (tíos, primos, etc.)			2011 (sigue viviendo)
10					10. Otros no familiares			2011 (sigue viviendo)
					98. No sabe			2011 (sigue viviendo)
					No responde			2011 (sigue viviendo)

AHORA VOY A PREGUNTARLE POR OTRAS PERSONAS QUE HAYAN FORMADO PARTE DE SU GRUPO FAMILIAR ACTUAL, Y QUE EN ESTE MOMENTO NO ESTÁN VIVIENDO CON USTEDES. POR EJEMPLO, UN HIJO QUE SE FUE DE LA CASA; UN CÓNYUGE DEL QUE SE HAYA SEPARADO; UN PADRE O SUEGRO QUE HAYA DEJADO DE VIVIR CON USTEDES, ETC. LE PIDO QUE ME INDIQUE TAMBIÉN ENTRE QUÉ AÑOS VIVIÓ CON USTEDES (Encuestador: después traspase a p. en 'nº de personas con las que comparte el hogar').

Nº ORDEN	NOMBRE DE PILA	SEXO 1. Hombre 2. Mujer	EDAD	PARENTESCO con JHP	Códigos PARENTESCO CON JHP	NUCLEO (nº correlativo)	AÑO EN QUE COMENZÓ A VIVIR CON GRUPO FAMILIAR	ÚLTIMO AÑO EN QUE VIVIÓ CON GRUPO FAMILIAR
11								
12								
13								
14								

Núcleo Familiar:

— Una vivienda, e incluso un hogar (grupo de personas que comen y cocinan juntas, compartiendo presupuesto de alimentación) puede tener uno o más núcleos familiares. Un núcleo puede estar constituido por un **matrimonio o unión de hecho sin** hijos o hijastros o por un **matrimonio o unión de hecho o un jefe (a)** de familia **con** hijos o hijastros de cualquier estado civil, siempre y cuando estén solos, esto es, sin cónyuge o conviviente o hijos o hijastros. En ambos casos, el núcleo puede también estar constituido por menores de 18 años, parientes o no parientes, que dependan económicamente de la pareja o del jefe de familia y que no tengan ascendientes directos en el hogar y por otros parientes que no tengan ascendientes, descendientes o pareja viviendo en el hogar y que no puedan vivir solos, como por ejemplo personas de edad o con discapacidad.

Ejemplo:

Orden	Nombre de pila	Sexo	Edad	Parentesco con Jefe de Hogar principal	Hogares (comen y cocinan juntos)	Núcleos	Caracterización
1	Jesús	1	59	Jefe de Hogar	1	1	El jefe de hogar y su cónyuge + hijo menor de 18 + sobrino a cargo de la pareja (dependiente económicamente y sin progenitores en la vivienda), forman el NÚCLEO PRINCIPAL (1)
2	Jessica	2	49	Cónyuge	1	1	
3	Marcelo	1	16	Hijo	1	1	
4	Andrés	1	6	Sobrino	1	1	
5	Martín	1	26	Hijo	1	2	Martín, hijo mayor de edad + su pareja, forman un SEGUNDO NÚCLEO (2).
6	Sonia	2	22	Nuera	1	2	
7	Magdalena	2	23	Hija	2	3	Magdalena, hija mayor de edad + su hija, forman un TERCER NÚCLEO (3).
8	María	2	1	Nieta	2	3	

Podría constituir parte del grupo principal de Jesús, Jessica, Marcelo y Andrés, la suegra del jefe de hogar, en la medida en que no pudiera vivir sola y se considerara dependiente económicamente del jefe de hogar y su cónyuge. Un hijo mayor de 18 años, sin pareja y sin hijos, constituirá un NÚCLEO UNIPERSONAL. En este caso, si agregáramos a “Rodrigo”, de 28 años, sin pareja y sin hijos o personas a cargo, deberíamos considerar un CUARTO NÚCLEO (4). Como se observa en la tabla, en esta vivienda del ejemplo hay DOS HOGARES, y TRES NÚCLEOS; porque dos núcleos comparten un mismo hogar, al compartir presupuesto de alimentación. **APOYESE EN LA TABLA PRECEDENTE PARA COMPLETAR LO QUE SIGUE:**

TABLA 2: RETOMEMOS AL GRUPO DE NIÑOS Y JOVENES QUE VIVE O VIVIÓ CON USTEDES, DE ENTRE 0 Y 18 AÑOS. LO IMPORTANTE ES QUE EN EL CASO DE LOS JÓVENES, HAYAN TENIDO 18 AÑOS O MENOS EN ALGÚN MOMENTO DE ESTOS ÚLTIMOS 10 AÑOS, MOMENTO POR EL CUAL LE VAMOS A PREGUNTAR. Y QUE HAYAN SIDO PARTE DE ESTE GRUPO FAMILIAR ACTUAL (Apóyese en TABLA 1)

Nº	TAB2.1 Nombre	TAB2.2 Fecha de nacimiento		TAB2.3 Edad año 2002 <i>(actual – 9 años)</i> Ej.: 18-9= 11	TAB2.3 Años en que vivió con ustedes <i>(permite cálculo de edad para cada año, y obtención de totales por tramo)</i>										TAB2.4 Edad actual	TAB2.5 Asistía a sala cuna, jardines o preescolar? Si abandonó, consigne el año 1. Sí 2. No 3. En curso		TAB2.6 Por qué razón no asistía/asiste? <i>Entregue Tarjeta N° 3.</i>	TAB2.7 Asistía a enseñanza básica? Si abandonó, consigne el año 1. Si 2. No 3. En curso		TAB2.8 Por qué razón no asistía/asiste? <i>Entregue Tarjeta N° 4</i>		TAB2.9 Asistía a enseñanza media? Si abandonó, consigne el año 1. Si 2. No 3. En curso		TAB2.10 Por qué razón no asistía/asiste? <i>Mantenga Tarjeta N° 5</i>
		Mes	Año		02	03	04	05	06	07	08	09	10	11		Asistió / asiste	Edad en que comenzó		Asistió / asiste	Año abandono	Asistió / asiste	Año abandono			
1					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
2					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
3					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
4					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
5					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
6					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
7					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
8					1	1	1	1	1	1	1	1	1												
Nº de niños de grupo, entre 0 y 5 años																									
Nº de niños de grupo, entre 6 y 13 años																									
Nº de niños de grupo, entre 14 y 17 años																									

↩ Contabilice número de niños por tramo, para cada año.

COMPLETA ENCUESTADOR: COMPLETE ESTA TABLA (P57 A LA P62) A PARTIR DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA EN LA TABLA 2 (MÁS ARRIBA). REALICE ESTA TAREA DESPUÉS DE HABER TERMINADO LA ENCUESTA O ENTREVISTA, JUNTO CON EL RESTO DE LA CODIFICACIÓN.: **AHORA PASEA A P.63 Y LEA INTRODUCCIÓN.**

Año	Encuestador: Ayude a entrevistado con cuadro de población (última hoja)	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV", y "grupo actual")	P. 57 A. ¿Con cuántos niños de 0 a 5 años compartía/comparte su hogar? B. ¿Y cuántos asistían/asisten a sala cuna, jardines o preescolar? Si al menos un niño NO ASISTÍA/ASISTE, consultar p66 por él		P. 58 Sólo si AL MENOS UNO de los niños de 0 a 5 años no asiste: ¿Principal razón por la cual no asistía/asiste a sala cuna, jardín infantil o preescolar?		P. 59 A. ¿Con cuántos niños de 6 a 13 años compartía/comparte su hogar? B. ¿Y cuántos asistían/asisten a enseñanza básica?		P. 60 Sólo si alguno de 6 a 13 años no asiste: ¿Cuál es la principal razón por la cual no asistía/asiste a algún establecimiento educacional (básica)?		P. 61 A. ¿Con cuántos jóvenes de 14 a 17 años compartía/comparte su hogar? B. ¿Y cuántos asistían/asisten a enseñanza media?	
			A. Número de niños de 0 a 5 años.	B. Nº de niños de 0 a 5 años QUE ASISTEN	1. Lo(a) cuidan en la casa 2. No le ve utilidad a que asista a esta edad 3. Desconfía del cuidado que recibiría 4. Se enfermaría mucho 5. El horario no le acomoda 6. No hay matrícula (vacantes) 7. No existe establecimiento cercano 8. Dificultad de acceso o movilización 9. Dificultad económica 10. Tiene una discapacidad 11. Requiere establecimiento de educación especial 12. No lo aceptan 97. Otra razón ¿CUÁL? _____	A. Número de niños de 6 a 13 años.	B. Nº de niños de 6 a 13 años QUE ASISTEN	1. No existe establecimiento cercano 2. Dificultad de acceso o movilización 3. Dificultad económica 4. Trabaja o busca trabajo 5. Ayuda en la casa y quehacer del hogar 6. Requiere establecimiento de educación especial 10. Tiene una discapacidad 13. Enfermedad que lo inhabilita 14. Problemas familiares 15. Problemas de rendimiento 16. Expulsión o cancelación de matrícula 97. Otra razón ¿CUÁL? _____	A. Nº de jóvenes de 14 a 17 años.	B. Jóvenes de 14 a 17 QUE ASISTEN		
2002												
2003												
2004												
2005												
2006												
2007												
2008												
2009												
2010												
2011												

Año	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV"; y "grupo actual")	P. 62 Sólo si alguno de 14 a 17 años no asistió/asiste: ¿Cuál es la principal razón por la cual no asistía/asiste a algún establecimiento educacional? 1. No existe establecimiento cercano 2. Dificultad de acceso o movilidad 3. Dificultad económica 4. Trabaja o busca trabajo 5. Ayuda en la casa y quehacer del hogar 6. Requiere establecimiento de educación especial 7. Maternidad o paternidad 8. Embarazo 9. No le interesa / 10. Tiene discapacidad 13. Enfermedad que lo inhabilita 14. Problemas familiares 15. Problemas de rendimiento 16. Expulsión o cancelación de matrícula Terminó de estudiar / 97. Otra ¿CUÁL?	RETOMA CONSULTAS:							
			A. Pareja (cónyuge/convi-viente)	B. Hijos(as) entre 0 y 5 años	C. Hijos/as entre 6 y 13	D. Hijos/as entre 14 y 17	E. Hijos de 18 años y más	F. Otros familiares	G. Otros NO familiares	H. Núcleos (ver definición en página.9)
2002	Casa 1									
2003										
2004										
2005										
2006										
2007										
2008										
2009										
2010										
2011										

ENCUESTADOR: recuerde a entrevistado que volveremos a consultar por algunos temas, porque efectivamente pueden haber cambiado con el paso de los años. Así, entrevistado(a) puede ser HOY jefe de hogar; y cónyuge algunos años atrás (es el caso de una jefa recientemente separada que hubiera considerado 'jefe de hogar' a su ex cónyuge). Asimismo, puede tener hoy 4to. Medio, pero haberlo alcanzado vía nivelación durante 2 últimos años.

Año	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV"; y "grupo actual")	P. 64 ¿Cuál era/es su parentesco con el jefe de hogar?			P. 65 ¿Cuál era/es su nivel de escolaridad? Para P65B Y P66B:		P. 66 Sólo si vivía/vive con pareja ¿Cuál era/es el nivel de escolaridad alcanzado por su cónyuge o pareja?		P. 67 ¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba/ encuentra? Piense en JULIO de c/año	P. 68 Sólo si respondió "trabajando" Incluyendo descuentos ¿Cuál era/es el ingreso líquido mensual de ese trabajo? Refiérase a JULIO de c/año	P. 69 Sólo si convive con una pareja ¿Y en cuál de las siguientes situaciones se encontraba/encuentra su cónyuge?	P. 70 Sólo si convive con pareja y respondió "trabajando" en p69: Incluyendo descuentos ¿Cuál era/es el ingreso líquido mensual de ese trabajo de su cónyuge? JULIO
		JH	Cónyuge	Otro	A. Años cursados Ej 2º medio=10	B. Nivel educacional	A. Años cursados	B. Nivel educacional				
2002		1	2	3								
2003		1	2	3								
2004		1	2	3								
2005		1	2	3								
2006		1	2	3								
2007		1	2	3								
2008		1	2	3								
2009		1	2	3								
2010		1	2	3								
2011		1	2									

Año	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV"; y "grupo actual")	P. 71 ¿Cuál era/es el ingreso mensual promedio de su hogar? Incluya sueldos, donaciones, jubilaciones, subsidios. Piense en la suma de todos los ingresos del hogar, considerando el grupo total de personas que compartía o comparte presupuesto de alimentación. Refiérase a JULIO de cada año.			P. 72 Durante estos años ¿ha tenido acceso a créditos o fondos para actividades productivas? 1. Sí 2. No, ha solicitado pero no ha obtenido 3. No ha solicitado	P. 73 Y algún otro miembro de su grupo familiar ¿ha tenido acceso a créditos o fondos para actividades productivas? 1. Sí 2. No, ha solicitado pero no ha obtenido 3. No ha solicitado	P. 74 A. Si vendiera hoy esta vivienda ¿cuál cree que sería el valor comercial de esta propiedad? (terreno + vivienda) \$ _____ P.74.B Y aproximadamente ¿cuánto tendría que pagar al mes, por el arriendo de esta vivienda? \$ _____ P.74.C ¿Cuánto tendría que pagar hoy al mes, por el arriendo de la vivienda que ocupaba ANTES de obtener esta? \$ _____	P. 75 ¿Cuál es el gasto aproximado mensual que su hogar realiza en los siguientes ítems? a. Alimentación: \$ _____ b. Vestuario \$ _____ c. Agua, luz, gas, teléfono, etc. \$ _____ d. Locomoción \$ _____ e. Otros (educación/salud) \$ _____
		INGRESOS POR TRABAJO	OTROS INGRESOS	SUBSIDIOS				
2002								
2003								
2004								
2005								
2006								
2007								
2008								
2009								
2010								
2011								

Año	Traspase: Vivienda y Grupo (ej. "Casa 1", "casa FSV"; y "grupo actual")	P. 76 Concentrándonos otra vez en usted ¿PARTICIPÓ/PARTICIPA en alguna de las siguientes organizaciones o grupos organizados? Por favor, señale todos los que corresponda (circule las organizaciones en las que PARTICIPA y/o participó circulando el "1" en cada año) –															P. 77 A modo de síntesis: ¿Cómo calificaría la calidad de vida de su familia en las viviendas anteriores y en la actual, considerando los distintos aspectos conversados como la materialidad de la vivienda, el entorno, la accesibilidad, la seguridad, la convivencia con los vecinos, etc? 1. Muy mala 2. Algo mala 3. Algo buena 4. Muy buena
		a. Organización de vecinos (Junta de Vecinos, Unión Comunal)	b. Club deportivo recreativo	c. Centro de alumnos, Centro de padres y apoderados	d. Organización voluntariado o beneficencia	e. Colegio profesional / Asociación profesional	f. Sindicato	g. Partidos políticos	h. Asociación productiva (de microempresarios, agrícola, de pescadores)	i. Asociación o comunidad indígena	j. Asociación de personas con discapacidad	k. Organización de adultos mayores	l. Organización juvenil	m. Grupo religioso (mov. Pastorales, grupo de iglesia)	n. Centros de madres, talleres de mujeres, grupo de mujeres	o. Agrupación cultural o creación artística	
2002	Casa 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2003		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2004		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2005		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2006		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2007		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2008		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2009		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2010		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2011		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

AGRADECIMIENTO Y DESPEDIDA. Finalmente, lo invitamos a participar en el sorteo de un mp3, pendrive o electrodoméstico a elección (hervidor eléctrico, tostadora eléctrica o batidora, según su preferencia) que será realizado en enero de 2012 en nuestras oficinas. Los(as) ganadores(as) –se efectuarán 3 sorteos- recibirán su mp3, pendrive o electrodoméstico en su domicilio o en el lugar que estimen conveniente, previo contacto telefónico.

Teléfono fijo: _____ Celular: _____ Recados: _____ . Observaciones del Encuestador: _____

Probablemente un SUPERVISOR lo contactará, para controlar mi trabajo; es decir, para verificar si le hice la encuesta y de qué manera. Muchísimas gracias por su tiempo. Hora de término: _____ hs.