

NOMBRE DEL PROGRAMA: EDUCACIÓN MEDIA TÉCNICO PROFESIONAL

SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN
MINISTERIO DE EDUCACIÓN

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca fortalecer las competencias de directivos y docentes de establecimientos de Educación Media Técnico-Profesional subvencionados (públicos y particulares) y de administración delegada. De este modo, cuenta con Acompañamiento a equipos directivos en EMTP y Capacitación a docentes de Educación Media Técnico-Profesional. Los dos componentes del programa se complementan para abordar, a través de los directivos, la instalación de procesos de gestión básicos que aseguren condiciones de aprendizaje base para el trabajo de los docentes (impactando indirectamente en los aprendizajes de los estudiantes); y, a través de los docentes, un proceso de enseñanza-aprendizaje eficaz que pueda hacer uso de dichas condiciones impactando de manera directa los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, La Araucanía, Los Ríos, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Y se ejecuta por terceros: , , , , .

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, cuenta con un adecuado método de selección de sus beneficiarios.. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que el programa ha realizado ajustes en su diseño, no es posible evaluar la variación del gasto por beneficiario. • El gasto administrativo representa un 1,37% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra igual o bajo el umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 8,75%). • El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por debajo del 85%). • Debido a que el programa no presenta información histórica de la ejecución presupuestaria, no es posible evaluar.
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019. • El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior. • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.

PROPÓSITO

PRESUPUESTO (M\$ de cada año)

	2016	2017	2018	2019	2020	
Fortalecer las competencias de directivos y docentes de establecimientos de Educación Media Técnico-Profesional subvencionados (públicos y particulares) y de administración delegada.	Presupuesto Inicial	-	-	-	3.615.172	0
	Presupuesto Final	-	-	1.495.632	S/I	-
	Presupuesto Ejecutado	-	-	897.378	606.535	-

HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 2018
Año de término: 2021
Evaluación Ex-Ante 2018: Recomendado favorablemente
Otro tipo de evaluaciones externas: No

POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

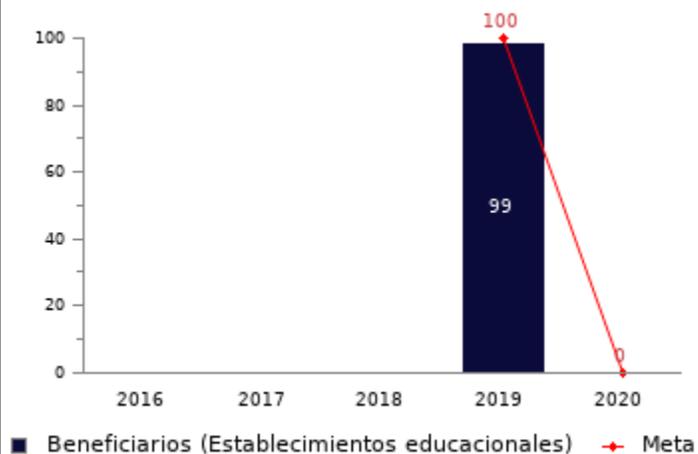
En los componentes asociados a fortalecer competencias directivas, se priorizará a los establecimientos de EMTP según su categoría de desempeño en la evaluación de Agencia de Calidad. Así, el orden de prioridad será:

1. Insuficiente
2. Medio-Baja
3. Media
4. Alta

En los componentes dirigidos a docentes, se sumará el tramo de desarrollo del docente, prontos a ser publicados. El orden de prioridad en este caso será:

1. Docentes de liceos insuficientes en tramos inicial y temprano.
2. Docentes de liceos medio-bajo en tramos inicial y temprano.
3. Docentes de liceos medios en tramos inicial y temprano.
4. Docentes de liceos altos en tramos inicial y temprano.
5. Docentes de liceos insuficiente en tramo avanzado.
6. Docentes de liceos medio-bajo en tramo avanzado.
7. Docentes de liceos medios en tramo avanzado.
8. Docentes de liceos altos en tramo avanzado.
9. Docentes en tramo experto I y experto II.

Cupos serán otorgados según prioridades señaladas hasta asignar presupuesto disponible.



CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

El programa no presenta información.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):
BIENES**

Nombre Bien o Servicio (componente) Acompañamiento a equipos directivos en EMTP	Nombre Bien o Servicio (componente) Capacitación a docentes de Educación Media Técnico-Profesional																								
Gasto total M\$ 598.255	Gasto total M\$ 0																								
Gasto unitario M\$ 6.043 por cada Establecimientos asesorados	No reporta información.																								
<p align="center">Establecimientos asesorados</p> <table border="1"> <caption>Establecimientos asesorados</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Asesorías Técnicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>99</td> </tr> </tbody> </table>	Año	Asesorías Técnicas	2015	0	2016	0	2017	0	2018	0	2019	99	<p align="center">Docentes capacitados</p> <table border="1"> <caption>Docentes capacitados</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Capacitaciones / Cursos / Charlas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Año	Capacitaciones / Cursos / Charlas	2015	0	2016	0	2017	0	2018	0	2019	0
Año	Asesorías Técnicas																								
2015	0																								
2016	0																								
2017	0																								
2018	0																								
2019	99																								
Año	Capacitaciones / Cursos / Charlas																								
2015	0																								
2016	0																								
2017	0																								
2018	0																								
2019	0																								

RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

<p align="center">Fortalecimiento de competencias directivas</p> <p>(Número de equipos directivos participantes del programa que mejoran sus competencias en el año t) / (Número de establecimientos participantes del componente 1 del programa que cierran procesos de acompañamiento en el año t)*100</p> <table border="1"> <caption>Fortalecimiento de competencias directivas</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>VALOR EFECTIVO</th> <th>META</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>0</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>0</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>66</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0</td> <td>80</td> </tr> </tbody> </table>	Año	VALOR EFECTIVO	META	2016	0	80	2017	0	80	2018	0	80	2019	66	80	2020	0	80	<p align="center">Fortalecimiento de competencias docentes</p> <p>(Número de docentes que aprueban programas de capacitación en el año t con nota superior a 5.5) / (Número de docentes que participan de programas de capacitación en el año t)*100</p> <table border="1"> <caption>Fortalecimiento de competencias docentes</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>VALOR EFECTIVO</th> <th>META</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>0.0</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>0.0</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>0.0</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0.0</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0.0</td> <td>1.0</td> </tr> </tbody> </table>	Año	VALOR EFECTIVO	META	2016	0.0	1.0	2017	0.0	1.0	2018	0.0	1.0	2019	0.0	1.0	2020	0.0	1.0
Año	VALOR EFECTIVO	META																																			
2016	0	80																																			
2017	0	80																																			
2018	0	80																																			
2019	66	80																																			
2020	0	80																																			
Año	VALOR EFECTIVO	META																																			
2016	0.0	1.0																																			
2017	0.0	1.0																																			
2018	0.0	1.0																																			
2019	0.0	1.0																																			
2020	0.0	1.0																																			

RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

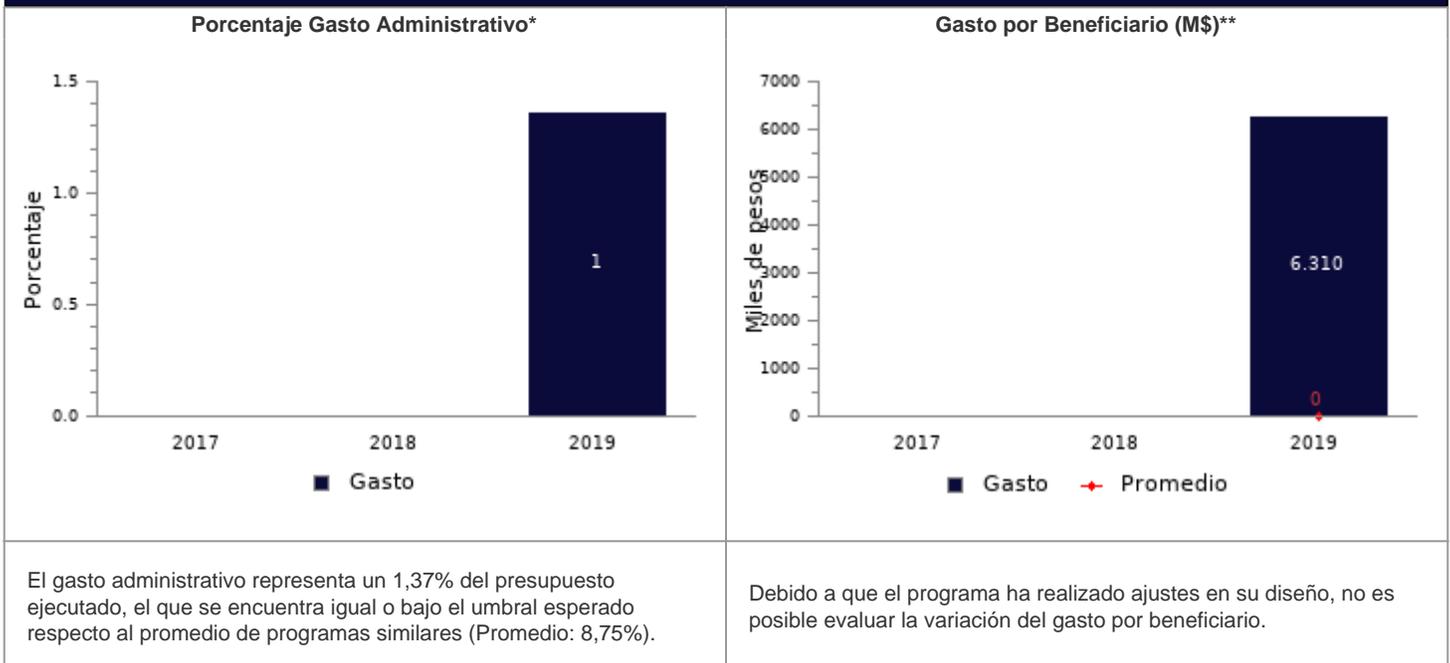
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	No cumple	El problema debe mencionar el tipo de establecimiento en su enunciado, de acuerdo a lo reportado en la caracterización de la población potencial.
Herramientas de Selección de Beneficiarios	Cumple	El programa no presenta comentarios.
Resultado final	El programa no cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, cuenta con un adecuado método de selección de sus beneficiarios.	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Cobertura respecto a la población que presenta el problema: (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	-	-	-	-	10,48%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial.
Cobertura: (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	-	-	-	-	99,00%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.

** Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Ejecución presupuestaria inicial: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	-	-	-	-	16,78%	El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por debajo del 85%).
Ejecución presupuestaria final: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	-	-	-	-	-	Debido a que el programa no presenta información histórica de la ejecución presupuestaria, no es posible evaluar.

* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

** El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Fortalecimiento de competencias directivas	0,00%	66,00%	100,00%	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Fortalecimiento de competencias docentes	0,00%	S/I	S/I	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

EFICACIA (COMPONENTES)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
Cobertura acumulada de establecimientos insuficientes	0,00%	88,00%	52,00%	No cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Tasa de atención a docentes	0,00%	S/I	S/I	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

COMENTARIOS EVALUADORES

Ambos indicadores a nivel de propósito no cumplen en términos de pertinencia, ya que la fórmula de cálculo no refleja lo que mide (medición porcentual).

En relación a los indicadores de componentes, el primer indicador no cumple en términos de pertinencia, ya que es un indicador de cobertura y no mide la entrega del beneficio. Además, no cumple en términos de calidad ya que no incorpora la temporalidad en el denominador. El segundo indicador, en tanto, no cumple en términos de pertinencia, ya que mide la cobertura en la capacitación y no la entrega del beneficio, por ejemplo, calificación de docentes en la capacitación, entre otros.

OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Indicadores: El segundo indicador de propósito no presentan información para 2019 ya que fueron formulados duplicados y esa información se incluyó en los indicadores del Programa de Formación para el Desarrollo de Profesionales de la Educación, dependiente del CPEIP.

Observaciones generales: El programa no continúa su ejecución para el año 2021.

Nota técnica: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.