

NOMBRE DEL PROGRAMA: FONDO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca resolver las deficiencias en los niveles de calidad de las distintas instituciones de educación superior en Chile (universidades, CFT e IP), siendo insuficientes en algunas áreas y funciones que deben realizar, particularmente ante los cambios sistémicos de las leyes aprobadas en el último tiempo. Esto a través de: (i) el establecimiento de Convenios de Desempeño con las instituciones de Educación Superior, que funciona a través de un fondo competitivo de planes de mejoramiento; (ii) el desarrollo de proyectos de carácter general, a través de un fondo competitivo de proyectos estudiantiles; (iii) fondos concursables para instituciones de educación superior privadas acreditadas y CFT estatales en áreas estratégicas; y (iv) fondos concursables para CFT e IP privados no acreditados, con el fin de instalar mecanismo institucionales que permitan su acreditación.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Y se ejecuta por terceros: , .

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa no cuenta con criterios de focalización pertinentes ni un adecuado método de selección de sus beneficiarios..</li> </ul>
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Debido a que el programa ha realizado ajustes en su diseño, no es posible evaluar la variación del gasto por beneficiario.</li> <li>• El gasto administrativo representa un 23,87% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra sobre el umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 10,4%).</li> <li>• El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos).</li> <li>• El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto final 2019 (está por debajo del 90%).</li> </ul>
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Debido a que los indicadores no reportan valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado.</li> <li>• El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior.</li> <li>• Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.</li> </ul>

NECESIDAD DE DISEÑO

Debido a que la iniciativa no cumple en términos de focalización debe revisar su diseño.

PROPÓSITO

PRESUPUESTO (MM\$ de cada año)

	PRESUPUESTO (MM\$ de cada año)					
	2016	2017	2018	2019	2020	
Fortalecer el sistema de financiamiento y gestión de las IES elegibles según se definan en las distintas líneas de la glosa respectiva de la correspondiente Ley de Presupuesto.	Presupuesto Inicial	-	15.344	10.399	18.718	12.247
	Presupuesto Final	14.681	13.276	10.236	18.718	-
	Presupuesto Ejecutado	13.568	9.804	6.952	16.355	-

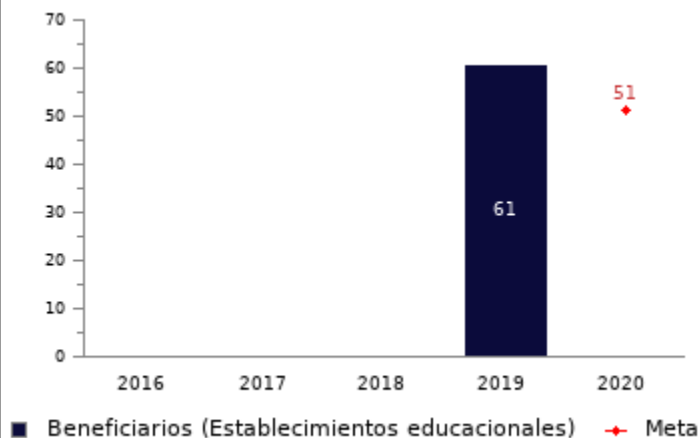
## HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 2019  
Año de término: 2022  
Evaluación Ex-Ante 2016: Recomendado favorablemente  
Evaluación Ex-Ante 2018: Recomendado favorablemente  
Otro tipo de evaluaciones externas: No

## POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

Para seleccionar a las (IES) que se adjudican estos recursos, se procede de la siguiente manera, de acuerdo a la Ley de presupuestos, el Reglamento y las bases:

1. Se realiza una convocatoria a las IES elegibles (población potencial), según lo definido en la Ley de presupuestos y las bases del concurso aprobadas anualmente. 2. En el plazo determinado según las bases, las instituciones hacen consultas con respecto a la convocatoria, cuyas respuestas son publicadas en el tiempo establecido. 3. Dentro del plazo definido, las IES presentan sus propuestas de acuerdo con las bases. 4. Luego, las propuestas son evaluadas según los criterios y ponderaciones definidas en las bases, por parte de expertos externos, quienes entregan un puntaje de evaluación. 5. Ese resultado es revisado por un comité de preselección que define y aplica criterios según lo establecen las bases, para obtener un ranking final. 6. Se adjudican propuestas en orden descendente, hasta asignar los recursos disponibles.



## CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

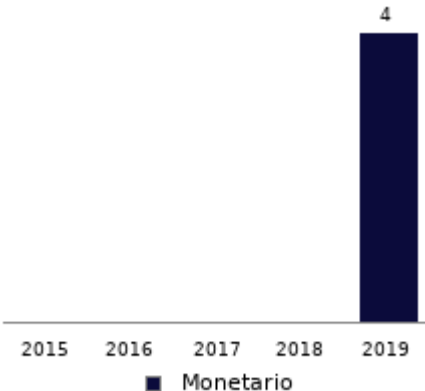
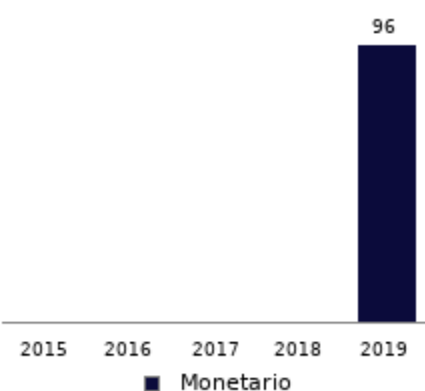
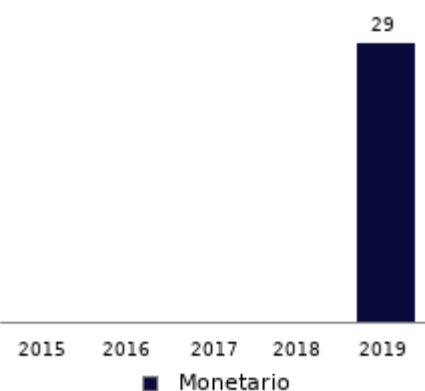
### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

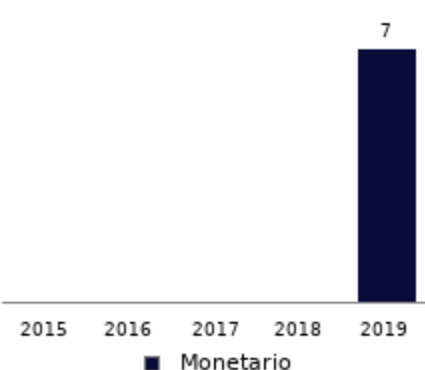
El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

### POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):  
BIENES**

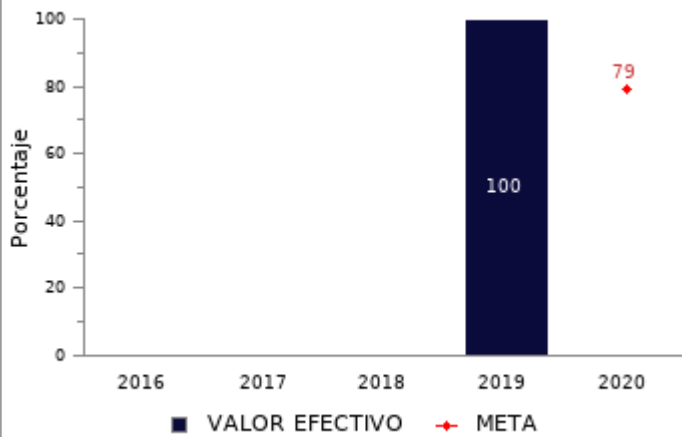
Nombre Bien o Servicio (componente) Convenios	Nombre Bien o Servicio (componente) Proyectos de carácter general	Nombre Bien o Servicio (componente) Fondos concursables para instituciones de educación superior privadas acreditadas y CFT estatales en áreas estratégicas.
<b>Gasto total</b> M\$ 3.858.886	<b>Gasto total</b> M\$ 623.206	<b>Gasto total</b> M\$ 7.456.022
<b>Gasto unitario</b> M\$ 964.722 por cada Convenios Implementados	<b>Gasto unitario</b> M\$ 6.492 por cada Proyectos de carácter general implementados	<b>Gasto unitario</b> M\$ 257.104 por cada proyectos adjudicados
<p align="center"><b>Convenios Implementados</b></p>  <p align="center">2015 2016 2017 2018 2019</p> <p align="center">■ Monetario</p>	<p align="center"><b>Proyectos de carácter general implementados</b></p>  <p align="center">2015 2016 2017 2018 2019</p> <p align="center">■ Monetario</p>	<p align="center"><b>proyectos adjudicados</b></p>  <p align="center">2015 2016 2017 2018 2019</p> <p align="center">■ Monetario</p>

Nombre Bien o Servicio (componente) Fondos concursables para CFT e IP privados no acreditados, con el fin de instalar mecanismos institucionales que permitan su acreditación
<b>Gasto total</b> M\$ 513.485
<b>Gasto unitario</b> M\$ 73.355 por cada proyectos adjudicados
<p align="center"><b>proyectos adjudicados</b></p>  <p align="center">2015 2016 2017 2018 2019</p> <p align="center">■ Monetario</p>

RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

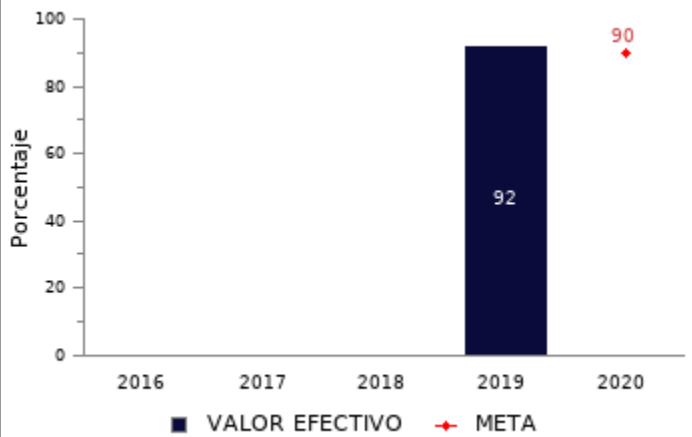
**Porcentaje de instituciones con propuestas en ejecución que aumentan capacidades institucionales de mejoramiento de la calidad**

(N° de instituciones que aumentan sus capacidades institucionales a través del cumplimiento de los hitos programados en sus propuestas para el año t / N° total de instituciones con propuestas en ejecución en el año t ) \* 100 Nota 1: El diagnóstico de las IES (Instituciones de Educación Superior) define la situación inicial de las capacidades institucionales y en la propuesta se definen los hitos a través de los cuales se generará el aumento de capacidades y que al estar calendarizadas durante la ejecución de la propuesta pueden ser monitoreadas semestralmente para evaluar su cumplimiento. Nota 2: Los hitos son resultados intermedios que conforman un objetivo. Se componen de una suma de acciones que llevan a un resultado relevante (hito) con temporalidad programada. Son consensuados en cada proyecto según las características y desafíos de la Institución. Ej: Contratación de PhD JC; Unidad de innovación curricular creada; Talleres temáticos realizados; Política de Investigación decretada.



**Porcentaje de instituciones con propuestas en ejecución que mantengan o mejoren sus niveles de acreditación**

(N° de instituciones con propuestas en ejecución que mantengan o mejoren sus niveles de acreditación institucional en conformidad a Ley N° 20.129 en el año t / N° total de instituciones con propuestas en ejecución en el año t ) \* 100 Nota: los niveles de acreditación involucran tanto los años de acreditación institucional como el número de áreas acreditadas.



RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

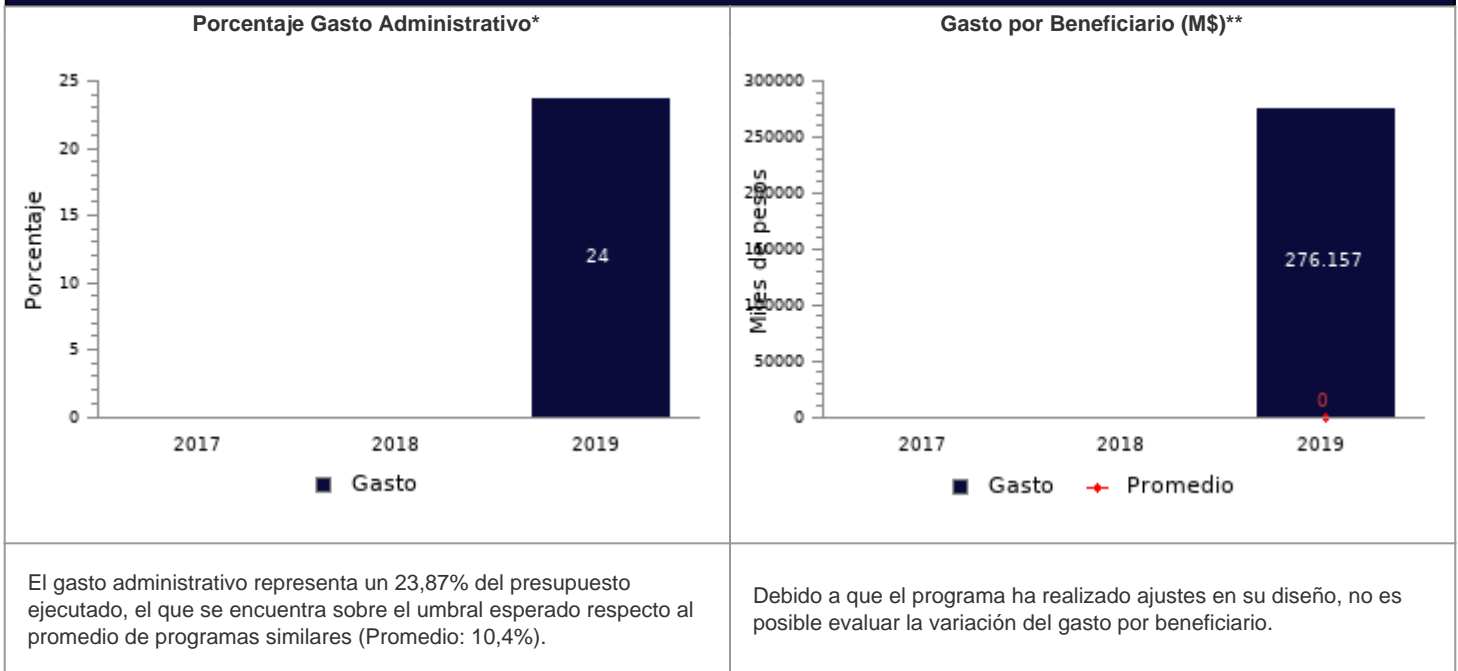
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	No cumple	Los criterios que definen a la población objetivo del programa no son suficientes, dado que debe completar y actualizar los criterios que se aplican para la evaluación por parte de expertos, y los criterios que se considera el comité de preselección para elaborar el ranking.
Herramientas de Selección de Beneficiarios	No cumple	Los criterios que definen a la población objetivo del programa no son medibles y verificables por terceros, dado que debe completar y actualizar los criterios que se aplican para la evaluación por parte de expertos, y los criterios que se considera el comité de preselección para elaborar el ranking.
Resultado final	El programa no cuenta con criterios de focalización pertinentes ni un adecuado método de selección de sus beneficiarios.	

**COBERTURA**

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
<b>Cobertura respecto a la población que presenta el problema:</b> (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	-	-	-	-	-	No es posible evaluar la cobertura.
<b>Cobertura:</b> (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	-	-	-	-	-	No es posible evaluar la cobertura.

**EFICIENCIA**



\* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)\*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.  
 \*\* Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

**EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA**

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
<b>Ejecución presupuestaria inicial:</b> (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	-	-	-	-	87,37%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos).
<b>Ejecución presupuestaria final:</b> (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	-	-	-	-	87,37%	El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto final 2019 (está por debajo del 90%).

\* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.  
 \*\* El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)							
	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de instituciones con propuestas en ejecución que aumentan capacidades institucionales de mejoramiento de la calidad	N/C	100,00%	N/C	Cumple	Cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador
Porcentaje de instituciones con propuestas en ejecución que mantengan o mejoren sus niveles de acreditación	N/C	92,00%	N/C	Cumple	Cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador

EFICACIA (COMPONENTES)							
	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta	
Porcentaje de propuestas exitosas.	N/C	100,00%	N/C	Cumple	Cumple parcialmente	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador	
Porcentaje de instituciones con propuestas implementadas	N/C	100,00%	N/C	Cumple	Cumple parcialmente	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador	
Porcentaje de instituciones que logran acciones en áreas estratégicas	N/C	0,00%	N/C	Cumple	Cumple parcialmente	Debido a que el indicador no reporta valor efectivo y/o meta 2019, no es posible evaluar el resultado del indicador	
Porcentaje de proyectos que logran el aseguramiento de la calidad.	N/C	0,00%	N/C	No cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019	

#### COMENTARIOS EVALUADORES

Indicadores de componente: deben medir aspecto claves del servicio /beneficio que entrega cada componentes y en la fórmula de cálculo debe identificar las variables en el numerador y denominador que está midiendo y que se refieran al componente. En la metodología debe explicar los conceptos, dimensiones de modo que cualquier persona que lo replique llegue a los mismos resultados,

**Nota técnica:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.