

## Evaluaciones y Seguimiento de Compromisos 2021

### Ministerio de Economía, Fomento y Turismo

---

#### I. Resultados Evaluaciones

A continuación se presentan los resultados de las evaluaciones a programas finalizadas el año 2021 por la Dirección de Presupuestos.

El primer cuadro entrega información sobre el recuento general de evaluaciones por Ministerio, el segundo cuadro entrega información específica sobre evaluaciones a programas públicos del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo. Adicionalmente, en dicho cuadro se incluye link de descarga de los resúmenes ejecutivos de cada evaluación, publicados en la página web de la Dirección de Presupuestos.

Finalmente, se adjuntan fichas resúmenes de cada evaluación de programas del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo.

**Cuadro N°1: Programas evaluados por Ministerio/Categorías Programas Evaluados**

Ministerio	Buen Desempeño (BD)	Desempeño Medio (DM)	Desempeño Bajo (DB)	Mal Desempeño (MD)	Total por Ministerio
Ministerio de Agricultura	0	1	1	0	2
Ministerio de Desarrollo Social y Familia	0	0	0	1	1
Ministerio de Educación	0	2	1	0	3
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	0	0	0	1	1
Ministerio de Salud	0	1	1	0	2
Ministerio de Bienes Nacionales	0	0	1	0	1
Ministerio de Energía	0	0	1	0	1
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	0	0	1	0	1
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	0	1	1	0	2

Nota: Incluye Línea de Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG) 2021 y Línea Evaluación Focalizada de Ámbito (EFA) 2021

Fuente: Dipres, 2021

Cuadro N°2: Evaluaciones a programas públicos del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo

PROGRAMA	LÍNEA	CATEGORÍA	DISEÑO	IMPLEM.	EFICIENCIA	RESULTADOS
<a href="#">Modelo de Agenciamiento</a> Corporación de Fomento de la Producción (CORFO) Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	EFA	Desempeño Bajo	N/A	N/A	I	N/A
<a href="#">Modelo de Agenciamiento</a> Servicio de Cooperación Técnica (SERCOTEC) Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	EFA	Desempeño Medio	N/A	N/A	S	N/A

Nota: Para acceder a los resúmenes ejecutivos de cada evaluación, favor haga click en cada nombre de programa  
Fuente: Dipres, 2021

## MODELOS DE AGENCIAMIENTO CORFO/SERCOTEC

### IDENTIFICACIÓN DEL MODELO EVALUADO

Servicio/Ministerio: Corporación de Fomento de la Producción (Corfo) y Servicio de Cooperación Técnica (Sercotec). Ministerio de Economía, Fomento y Turismo

Año de inicio: 1995 (Corfo) y 2015 (Sercotec)

### CORPORACIÓN NACIONAL DE FOMENTO (CORFO)

	FUENTES DE FINANCIAMIENTO	MONTO M\$	%
Presupuesto 2019 (M\$2021)	1. Presupuesto total	2.858.748	100%
	2. Aportes Extrapresupuestarios (fuentes no incluidas en Ley de Presupuestos)	-	-
	Total (Presupuesto + Aportes Extrapresupuestarios)	2.858.748 <sup>1</sup>	100%

### SERVICIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA (SERCOTEC)

	FUENTES DE FINANCIAMIENTO	MONTO M\$	%
Presupuesto 2019 (M\$2021)	1. Presupuesto total	3.516.282	100%
	2. Aportes Extrapresupuestarios (fuentes no incluidas en Ley de Presupuestos)	-	-
	Total (Presupuesto + Aportes Extrapresupuestarios)	3.516.282 <sup>2</sup>	100%

### DESCRIPCIÓN GENERAL:

El modelo de agenciamiento tiene por objetivo extender la cobertura de los instrumentos de estas instituciones, mejorando su focalización y la calidad de sus proyectos, asegurando un estándar de apoyo adecuado y homogéneo a lo largo del país. Para ello, el modelo consiste en externalizar funciones institucionales a través de Agentes Operadores, quienes deben, entre otras actividades, evaluar y supervisar administrativamente la ejecución de proyectos presentes en sus instrumentos, cuyos reglamentos así lo permitan. Por el cumplimiento de dichas labores, los Agentes Operadores reciben como pago un *Over Head* (OH).

### RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tipo de Evaluación: Focalizada de Ámbito (EFA) (Costos), 2021

Periodo de la evaluación: 2015-2019

Categoría de desempeño: Desempeño Bajo (Corfo) y Desempeño Medio (Sercotec)

<sup>1</sup> y <sup>2</sup> Estas cifras no corresponden al presupuesto del modelo de agenciamiento de cada institución, sino que al gasto programático agenciado del modelo para Corfo y Sercotec, por lo que incluye el total de los recursos transferidos a los Agentes Operadores durante el año por concepto de *Over Head*.

## PRINCIPALES HALLAZGOS

Esta evaluación estudia la estructura de pagos del modelo a los Agentes Operadores, con el objetivo de identificar potenciales brechas entre el pago del OH efectivo y los montos máximos establecidos en la normativa de cada instrumento, además de analizar la dispersión de dicho pago. Para esto, a través de una metodología de Benchmarking, esta evaluación documenta la dispersión en el pago del OH a los agentes operadores al comparar proyectos correspondientes a un mismo instrumento/línea de apoyo dentro de períodos en los cuales la normativa que regula el pago del OH es la misma.

### CORPORACIÓN DE FOMENTO DE LA PRODUCCIÓN (CORFO)

Al analizar el cumplimiento de los topes de pago definidos en los reglamentos, se observa que un 3,30% de los proyectos apoyados por Corfo durante el período tienen un pago de OH que excede el tope impuesto por los reglamentos<sup>1</sup>. Del total de proyectos cuyo OH se encuentra sobre la cota máxima definida, un 13,07% tienen un OH que es superior al doble del tope, mientras que un 50% tienen un OH que se encuentra entre 1,5 y 2 veces el valor de dicho monto. Al descomponer las cifras a nivel de línea de apoyo, PDP y PAR son las que presentan una mayor cantidad de proyectos cuyo OH excede el tope reglamentario, con un 9,97% y un 3,90%, respectivamente.

Los resultados del análisis de *benchmarking* indican que, una reducción en la variación observada en el pago del OH hacia el *benchmark* definido en las líneas de apoyo analizadas durante el período de evaluación, involucra \$527 millones lo cual representa el 3,80% de los recursos destinados al pago de los Agentes Operadores en el período. Al desagregar los resultados a través de las líneas de apoyo, se encuentra que, en términos porcentuales, las mayores reducciones vienen dadas por las líneas FOCAL y PROFO, con un 6,72% y un 5,95%, respectivamente.

### SERVICIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA (SERCOTEC)

El porcentaje de proyectos cuyo OH se encuentra sobre el máximo establecido corresponde al 0,54%. Al hacer la descomposición por instrumento, se observa que las cifras anteriores se encuentran principalmente explicadas por el instrumento Almaceneros, en el cual un 1,67% de sus proyectos exceden el tope definido en los reglamentos.

Los resultados del *benchmarking* sugieren que una disminución en la variación observada en el pago del OH hacia el *benchmark* establecido en cada instrumento involucra \$389 millones lo cual representa el 5,27% de los recursos destinados al pago de los Agentes Operadores en el período. Al descomponer el análisis en cada instrumento, se encuentra que, en términos porcentuales, las mayores reducciones vienen dadas por los instrumentos Almaceneros y Crece, con un 8,43% y un 6,64%, respectivamente.

<sup>1</sup> De los 130 proyectos que exceden el tope reglamentario, al cierre de esta evaluación (11/08/21) Corfo señaló que solamente 18 de ellos se encuentran en esta condición. Sobre los 112 proyectos restantes, la institución indicó que estaban en regla, señalando que los resultados que se presentan corresponden, principalmente, a errores en la base de datos entregada a Dipres –la cual fue previamente validada por ellos–, además de incompletitud en la información provista para el desarrollo de la evaluación. Teniendo en cuenta que durante todo el proceso evaluativo se trabajó con la institución en corregir y perfeccionar los datos facilitados, los motivos que eventualmente darían cuenta de una mayor proporción de proyectos que cumplen la normativa no fueron incluidos en el análisis.

## RECOMENDACIONES

1. Se recomienda revisar los topes máximos de pago de *Over Head* definidos en los reglamentos, teniendo en cuenta la evidencia del pago que se ha realizado en cada instrumento/línea de apoyo. Esta revisión puede considerar condiciones específicas a través de las regiones.
2. En el caso de Corfo, se recomienda asociar los topes máximos de pago de *Over Head* definidos en los reglamentos a un mayor detalle de las potenciales actividades a desarrollar dentro de las etapas de un proyecto, con el fin de sustentar con información más específica la definición del OH a pagar en cada proyecto. Estas condiciones también podrían tener componentes específicos a través de las regiones.
3. En el caso de Corfo, se recomienda fortalecer los sistemas de monitoreo y control, de forma de tener un mayor detalle de las actividades realizadas dentro de las etapas de un proyecto. Lo anterior, permite un seguimiento continuo del monto de OH pagado en cada proyecto, y por lo tanto establecer su relación con la normativa establecida a través de los reglamentos.
4. Por último, se recomienda publicar en la página web de cada servicio un listado actualizado de todos los proyectos financiados desde el año 2015 en adelante, incorporando al menos la siguiente información: nombre del proyecto, año del proyecto, región en la cual se implementa, instrumento/línea de apoyo a través de la cual es financiado, modalidad del instrumento/línea de apoyo (en caso que corresponda), nombre del Agente Operador vinculado al proyecto, número de empresas que son parte de él, monto del aporte directo del servicio al proyecto, monto del pago al Agente Operador y monto del aporte empresarial. Lo anterior, con el objetivo de entregar tanto mayor transparencia como información relevante para el funcionamiento del sistema de agenciamiento en cada una de las regiones.

## II. Resultados Seguimiento de Compromisos

El presente reporte resume los avances en el cumplimiento de los compromisos<sup>1</sup> adquiridos por las instituciones después de un proceso de evaluación. El cuadro 1 presenta el detalle por Ministerio de la categoría global de cumplimiento de cada uno de los programas e instituciones públicas con compromisos vigentes, es decir, compromisos en que el plazo para su cumplimiento vencía en junio de 2021 o en fechas anteriores, pero que todavía no habían sido cumplidos.

A junio de 2021 hay un total de 57 programas e instituciones públicas que debieron informar su avance en el cumplimiento de los compromisos vigentes. De dicho total, 15 egresaron del sistema de seguimiento, 2 tuvieron un egreso incompleto (se finalizó el seguimiento de compromisos ante el incumplimiento reiterado de algunos de sus compromisos), 11 cumplieron con todos los compromisos que tenían vigentes, pero aún tienen compromisos con futuros plazos de vencimiento, 27 programas fueron calificados parcialmente cumplido, debido a un avance mixto en el cumplimiento de sus compromisos vigentes y, por último, 2 fueron calificados globalmente como no cumplidos.

**Cuadro 1: Número de Programas e Instituciones públicas por Ministerio que tienen compromisos vigentes según categoría Global de Cumplimiento de Compromisos  
Período 2015-2020, Cumplimiento al 30 de junio de 2021**

Ministerios	Calificación Global					Total de programas
	Egresado	Egreso Incompleto	Cumplido	Parcialmente cumplido	No cumplido	
Ministerio De Agricultura	1		1			2
Ministerio De Desarrollo Social y Familia	1		1	1		3
Ministerio De Economía, Fomento Y Turismo	1		1	1		3
Ministerio De Educación	2		1	6		9
Ministerio De Justicia Y Derechos Humanos	1			3		4
Ministerio De La Mujer Y La Equidad De Género			1	1		2
Ministerio De Las Culturas, Las Artes Y El Patrimonio	1		1	2		4
Ministerio De Obras Publicas	1			1		2
Ministerio De Relaciones Exteriores				1		1
Ministerio De Salud	3		1	4	1	9
Ministerio De Transporte Y Telecomunicaciones				1		1
Ministerio De Vivienda Y Urbanismo	4			3		7
Ministerio Del Deporte		1				1
Ministerio Del Interior Y Seguridad Pública			3	1	1	5
Ministerio Del Medio Ambiente				1		1
Ministerio Del Trabajo Y Previsión Social		1		1		2
Ministerio Secretaria General De Gobierno			1			1
<b>Total de programas</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>57</b>

<sup>1</sup> Dichos compromisos son acordados entre el servicio público responsable del programa o institución evaluada y la Dirección de Presupuestos (Dipres), teniendo como objetivo, subsanar los hallazgos negativos identificados en la evaluación.

El cuadro N°2 entrega información específica sobre la calificación global del avance en el cumplimiento de compromisos de este Ministerio. Se incluye link de descarga de los reportes publicados en la página web de Dipres con el detalle para cada programa o institución pública que se encuentra bajo seguimiento de compromisos.

**Cuadro 2: Programas e Instituciones bajo seguimiento que tienen compromisos vigentes según categoría Global de Cumplimiento de Compromisos**  
**Período 2015-2020, Cumplimiento al 30 de junio de 2021**

<b>Programa/Institución</b>	<b>Servicio</b>	<b>Calificación Global</b>
<a href="#">Fondo de Fomento para la Pesca Artesanal</a>	INSTITUTO NACIONAL DE DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA PESCA ARTESANAL Y DE LA ACUICULTURA DE PEQUEÑA ESCALA	Cumplido
<a href="#">Programa de Desarrollo Empresarial en los Territorios</a>	SERVICIO DE COOPERACION TECNICA	Parcialmente cumplido
<a href="#">Refinanciamiento de Créditos PyME</a>	CORPORACION DE FOMENTO DE LA PRODUCCION	Egresado