

Evaluaciones y Seguimiento de Compromisos 2021

Ministerio de Desarrollo Social y Familia

I. Resultados Evaluaciones

A continuación se presentan los resultados de las evaluaciones a programas finalizadas el año 2021 por la Dirección de Presupuestos.

El primer cuadro entrega información sobre el recuento general de evaluaciones por Ministerio, el segundo cuadro entrega información específica sobre evaluaciones a programas públicos del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSyF). Adicionalmente, en dicho cuadro se incluye link de descarga de los resúmenes ejecutivos de cada evaluación, publicados en la página web de la Dirección de Presupuestos.

Finalmente, se adjunta ficha resumen de la evaluación de un programa del MDSyF.

Cuadro N°1: Programas evaluados por Ministerio/Categorías Programas Evaluados

Ministerio	Buen Desempeño (BD)	Desempeño Medio (DM)	Desempeño Bajo (DB)	Mal Desempeño (MD)	Total por Ministerio
Ministerio de Agricultura	0	1	1	0	2
Ministerio de Desarrollo Social y Familia	0	0	0	1	1
Ministerio de Educación	0	2	1	0	3
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	0	0	0	1	1
Ministerio de Salud	0	1	1	0	2
Ministerio de Bienes Nacionales	0	0	1	0	1
Ministerio de Energía	0	0	1	0	1
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	0	0	1	0	1
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	0	1	1	0	2

Nota: Incluye Línea de Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG) 2021 y Línea Evaluación Focalizada de Ámbito (EFA) 2021

Fuente: Dipres, 2021

Cuadro N°2: Evaluaciones a programas públicos del Ministerio de Desarrollo Social y Familia

PROGRAMA	LÍNEA	CATEGORÍA	DISEÑO	IMPLEM.	EFICIENCIA	RESULTADOS
Programa Acción-Apoyo a Iniciativas Familiares y Comunitarias Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS) Ministerio de Desarrollo Social y Familia	EPG	Mal Desempeño	I	I	I	NC

Nota: Para acceder a los resúmenes ejecutivos de cada evaluación, favor haga click en cada nombre de programa
 Fuente: Dipres, 2021

ACCIÓN - APOYO A INICIATIVAS FAMILIARES Y COMUNITARIAS

IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA EVALUADO

Servicio/Ministerio:	Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS). Ministerio de Desarrollo Social y Familia.		
Año de inicio:	2000		
Presupuesto 2020 (M\$2021)	FUENTES DE FINANCIAMIENTO	MONTO M\$	%
	1. Presupuesto total	3.762.615	100,0%
	1.1. Asignación específica al programa	2.964.775	78,8%
	1.2. Aportes de institución responsable	797.840	21,2%
	1.3. Aportes de otras instituciones públicas	-	-
	2. Aportes Extrapresupuestarios (fuentes no incluidas en Ley de Presupuestos)	-	-
	Total (Presupuesto + Aportes Extrapresupuestarios)	3.762.615	100,0%

DESCRIPCIÓN GENERAL:

El programa atiende a familias en situación de pobreza y pobreza extrema, apuntando a mejorar sus habilidades sociales, a través de la transferencia de herramientas y competencias que les permiten activar sus capitales (humano, social y físico) para transformar su situación de pobreza. Para efectos de esta evaluación, se consensuaron los siguientes objetivos: Fin “Aportar a la erradicación de la pobreza y/o vulnerabilidad de las familias”. Propósito: “Familias que viven en situación de pobreza y extrema pobreza desarrollan habilidades sociales (autonomía, relaciones interpersonales, autocuidado y proyección)”.

El programa tiene tres componentes: 1. Fortalecimiento de la vida en familia (apoyo psicosocial, taller de formación familiar y financiamiento para iniciativas de un plan familiar) 2. Fortalecimiento de la vida en comunidad (taller de formación comunitaria, apoyo psicosocial, financiamiento para iniciativas de comunidades de familias) y 3. Fortalecimiento de la Autogestión (financiamiento para organizaciones sociales). El programa opera a través de la modalidad de Inversión Regional de Asignación Local (IRAL)¹. La intervención se realiza a través de unidades ejecutoras externas al FOSIS, tales como fundaciones, organizaciones sociales, entre otras, que postulan a licitaciones y, para el caso de los componentes 1 y 2, acompañan a las familias y comunidades en el proceso de intervención, a través de facilitadores. El componente 3 se ejecuta a través de las mismas organizaciones beneficiarias.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tipo de Evaluación:	Programas Gubernamentales (EPG) 2021
Periodo de la evaluación:	2017-2020
Categoría de desempeño:	Mal Desempeño

¹ Mecanismo de asignación de recursos a nivel territorial que apunta a optimizar la focalización de la inversión pública.

PRINCIPALES HALLAZGOS

1. DISEÑO

Evaluación de ámbito: Insuficiente

Se valora positivamente el enfoque de habilitación del programa para abordar la situación de las familias en situación de pobreza, el cual se entronca con diversos marcos teóricos, como el de Capital Social o el Enfoque de Capacidades.

Se identifican importantes problemas en las definiciones teóricas y operacionales de las poblaciones potencial y objetivo, lo que dificulta la planificación de la intervención, incluyendo la definición de beneficiarios y la asignación de recursos.

La estrategia de tres componentes del programa no está bien justificada. Si bien se entiende la existencia de los componentes 1 y 2, donde las familias y la comunidad son relevantes, el componente 3 de autogestión aparece como desalineado a este esfuerzo.

Los componentes 1 (familia) y 2 (comunidad) entregan una gran cantidad de servicios a las familias (apoyo psicosocial, talleres especializados, capacitaciones, planes de trabajo, entre otros) y no hay precisión sobre cuál es la combinación y secuencialidad adecuada que finalmente aporta al resultado de Propósito.

La medición del índice de habilitación, que mide el logro de la intervención, no contempla un umbral para considerar a una familia como habilitada.

Hay un importante esfuerzo de coordinación y complementariedad del programa con entidades territoriales: Gobiernos Regionales (GORE), Municipios, entre otras.

2. IMPLEMENTACIÓN

Evaluación de ámbito: Insuficiente

Se valora positivamente la estrategia de intervención con componente territorial (IRAL), pero las definiciones genéricas del programa generan un amplio margen de discreción en su ejecución.

La distribución de recursos entre regiones es inercial, en base a presupuestos históricos, y no a cómo se distribuye la población objetivo del programa.

La falta de información respecto de los recursos humanos dedicados al programa, a nivel central y local, no permite evaluar la adecuada gestión respecto a distribución de tareas y recursos involucrados.

No se identifica una estrategia de control, monitoreo y evaluación ad hoc para velar por una aplicación del programa, por parte de las organizaciones privadas, que sea fiel al diseño.

El Agente de Desarrollo Local, funcionario de FOSIS, tiene un rol relevante en la supervisión y recopilación de información a nivel regional, pero, a la vez, vuelve complejo el flujo de información hacia el nivel central, responsable del diseño del programa.

Las bases de datos del programa son de difícil manejo y no permiten un adecuado monitoreo ni seguimiento de resultados.

3. EFICIENCIA

Evaluación de ámbito: Insuficiente

El costo promedio por familia participante ha aumentado un 3,6% real entre los años 2017 y 2019, lo cual debe ser leído con cautela, dadas las diferencias en la naturaleza y costos de producción de los distintos componentes. El componente 1 muestra mejoras de eficiencia, en términos de costo por beneficiario, que disminuye en 3,3% entre 2017 y 2020, mientras que el componente 2 presenta un alza de 8,4% en el mismo indicador. El componente 3 presenta un costo por beneficiario estable en el período.

Los datos entregados por el programa para determinar su gasto administrativo son aproximados y no reflejan exactamente el personal dedicado al programa. Cifras preliminares de 18,8% sugieren que podría representar unacarga del gasto administrativo superior a otros programas del MDSyF.

4. RESULTADOS

Evaluación de ámbito: No concluyente

Para el componente 1, un 86% de las familias cumplieron con la realización de más del 80% de los objetivos planteados en el Plan Familiar en el período 2017 a 2019.

Respecto del componente 3, el 99% de las organizaciones ejecutaron sus proyectos en el período.

El 76,3% de familias que terminaron el programa en el año 2017, en los componentes 1 y 2, mejoraron sus puntajes en el índice de habilitación. Sin embargo, este porcentaje bajó progresivamente a 60,4% en 2019.

En términos de eficiencia, esto se traduce en que, en el período señalado, el costo promedio por resultado positivo del componente 1 (M\$ 1.049) es un 44,3% mayor al costo por beneficiario ingresado al componente (M\$ 727); y para el componente 2 es un 52,2% superior (M\$ 767 versus M\$ 504).

Los resultados del programa deben ser matizados, ya que no se tiene la evidencia de que la medición del índice de habilitación refleje cambios conductuales efectivos en los beneficiarios.

PRINCIPALES RECOMENDACIONES

1. Se solicitó reformular el programa a través de un proceso de evaluación ex ante con MDSyF. Se alcanzó una Recomendación Favorable (RF), considerando nuevas definiciones de poblaciones, rediseño de componentes, y la presentación del componente de Autogestión como un programa público distinto.
2. Determinar cargas laborales en el programa para la gestión de sus componentes (producción) y administración.
3. Establecer una base de datos unificada y detallada de familias beneficiarias.
4. Estandarizar procesos de seguimiento y evaluación del programa.

II. Resultados Seguimiento de Compromisos

El presente reporte resume los avances en el cumplimiento de los compromisos¹ adquiridos por las instituciones después de un proceso de evaluación. El cuadro 1 presenta el detalle por Ministerio de la categoría global de cumplimiento de cada uno de los programas e instituciones públicas con compromisos vigentes, es decir, compromisos en que el plazo para su cumplimiento vencía en junio de 2021 o en fechas anteriores, pero que todavía no habían sido cumplidos.

A junio de 2021 hay un total de 57 programas e instituciones públicas que debieron informar su avance en el cumplimiento de los compromisos vigentes. De dicho total, 15 egresaron del sistema de seguimiento, 2 tuvieron un egreso incompleto (se finalizó el seguimiento de compromisos ante el incumplimiento reiterado de algunos de sus compromisos), 11 cumplieron con todos los compromisos que tenían vigentes, pero aún tienen compromisos con futuros plazos de vencimiento, 27 programas fueron calificados parcialmente cumplido, debido a un avance mixto en el cumplimiento de sus compromisos vigentes y, por último, 2 fueron calificados globalmente como no cumplidos.

Cuadro 1: Número de Programas e Instituciones públicas por Ministerio que tienen compromisos vigentes según categoría Global de Cumplimiento de Compromisos Período 2015-2020, Cumplimiento al 30 de junio de 2021

Ministerios	Calificación Global					Total de programas
	Egresado	Egreso Incompleto	Cumplido	Parcialmente cumplido	No cumplido	
Ministerio De Agricultura	1		1			2
Ministerio De Desarrollo Social y Familia	1		1	1		3
Ministerio De Economía, Fomento Y Turismo	1		1	1		3
Ministerio De Educación	2		1	6		9
Ministerio De Justicia Y Derechos Humanos	1			3		4
Ministerio De La Mujer Y La Equidad De Género			1	1		2
Ministerio De Las Culturas, Las Artes Y El Patrimonio	1		1	2		4
Ministerio De Obras Publicas	1			1		2
Ministerio De Relaciones Exteriores				1		1
Ministerio De Salud	3		1	4	1	9
Ministerio De Transporte Y Telecomunicaciones				1		1
Ministerio De Vivienda Y Urbanismo	4			3		7
Ministerio Del Deporte		1				1
Ministerio Del Interior Y Seguridad Pública			3	1	1	5
Ministerio Del Medio Ambiente				1		1
Ministerio Del Trabajo Y Previsión Social		1		1		2
Ministerio Secretaria General De Gobierno			1			1
Total de programas	15	2	11	27	2	57

El cuadro N°2 entrega información específica sobre la calificación global del avance en el cumplimiento de compromisos de este Ministerio. Se incluye link de descarga de los reportes

¹ Dichos compromisos son acordados entre el servicio público responsable del programa o institución evaluada y la Dirección de Presupuestos (Dipres), teniendo como objetivo, subsanar los hallazgos negativos identificados en la evaluación.

publicados en la página web de Dipres con el detalle para cada programa o institución pública que se encuentra bajo seguimiento de compromisos.

**Cuadro 2: Programas e Instituciones bajo seguimiento que tienen compromisos vigentes según categoría Global de Cumplimiento de Compromisos
Período 2015-2020, Cumplimiento al 30 de junio de 2021**

Programa/Institución	Servicio	Calificación Global
Fondo de Desarrollo Indígena	CORPORACION NACIONAL DE DESARROLLO INDIGENA	Egresado
Programa Apoyo Integral al Adulto Mayor Vínculos	SUBSECRETARIA DE SERVICIOS SOCIALES	Cumplido
Red Local de Apoyos y Cuidados	SUBSECRETARIA DE SERVICIOS SOCIALES	Parcialmente cumplido