



## I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

## DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2007

Año de término: Permanente

El programa busca apoyar a personas mayores integrantes de organizaciones de mayores que no cuentan con toda la información sobre políticas y oferta pública dirigida a ellos, afectando el reconocimiento de sus derechos. Lo anterior se realiza a través de jornadas con metodologías participativas, diálogos e intercambio de experiencias entre las personas mayores miembros de organizaciones de mayores. Para esto, las coordinaciones regionales de Senama, que reciben orientaciones y material de apoyo desde el Programa Nacional, realizan anualmente una jornada por región de encuentro de dirigentes y 152 jornadas participativas territoriales de información y capacitación de mayores, las que permiten llegar a las personas mayores más cerca de su territorio y realidad específica, en coordinación con las gobernaciones y municipalidades. Además, se trabaja con los Consejos Asesores Regionales de Mayores en su capacitación, formación y en la preparación y ejecución de las jornadas. Estos consejos, constituidos por decreto y elegidos por sus pares bianualmente, se relacionan con las organizaciones base de adultos mayores, dan seguimiento a las políticas y programas y generan propuestas a Senama para su mejoramiento continuo.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

## PROPÓSITO

Adultos mayores organizados conocedores de sus derechos, de políticas y oferta pública integrantes de organizaciones participativas

## HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: No

Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

## II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dado el diseño del programa, no aplica revisar los criterios de focalización.</li> </ul>	<p>El programa señala que es universal, sin embargo, solo atiende a un 15% de toda la población que presenta el problema dentro del año de intervención.</p> <p>El programa no define criterios de priorización claros que permita entender como la población beneficiada es seleccionada.</p>

<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una sobre ejecución respecto de su presupuesto inicial 2022 (más del 110% de su ejecución).</li> <li>• Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%).</li> <li>• Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial.</li> <li>• Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%).</li> <li>• Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo.</li> </ul>	<p>El programa no justifica la sobre ejecución presupuestaria inicial, ni la variación del gasto por beneficiario.</p>
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</li> <li>• Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador.</li> <li>• El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.</li> <li>• Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</li> <li>• Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador.</li> <li>• El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.</li> </ul>	<p>El segundo indicador complementario no cumple en calidad, dado que no señala los medios de verificación para comprobar el cumplimiento del indicador para el año 2022.</p>

### III. DESEMPEÑO 2022 DEL PROGRAMA

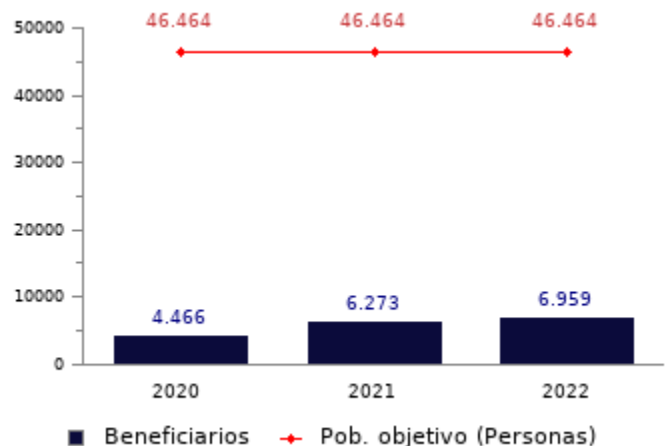
#### POBLACIÓN

##### Población

Personas adultas mayores organizadas carecen de información sobre políticas y oferta pública dirigida a ellas lo que impide el conocimiento y ejercicio de sus derechos y limita el desarrollo de organizaciones participativas.

El criterio que mantiene mayor peso para justificar de forma significativa el origen del programa es el escaso fomento de organizaciones participativas, que convoquen nuevos referentes de liderazgos mayores

Adultos mayores organizados conocedores de sus derechos, de políticas y oferta pública integrantes de organizaciones participativas  
No aplica, no hubo ninguno adicional o distinto.

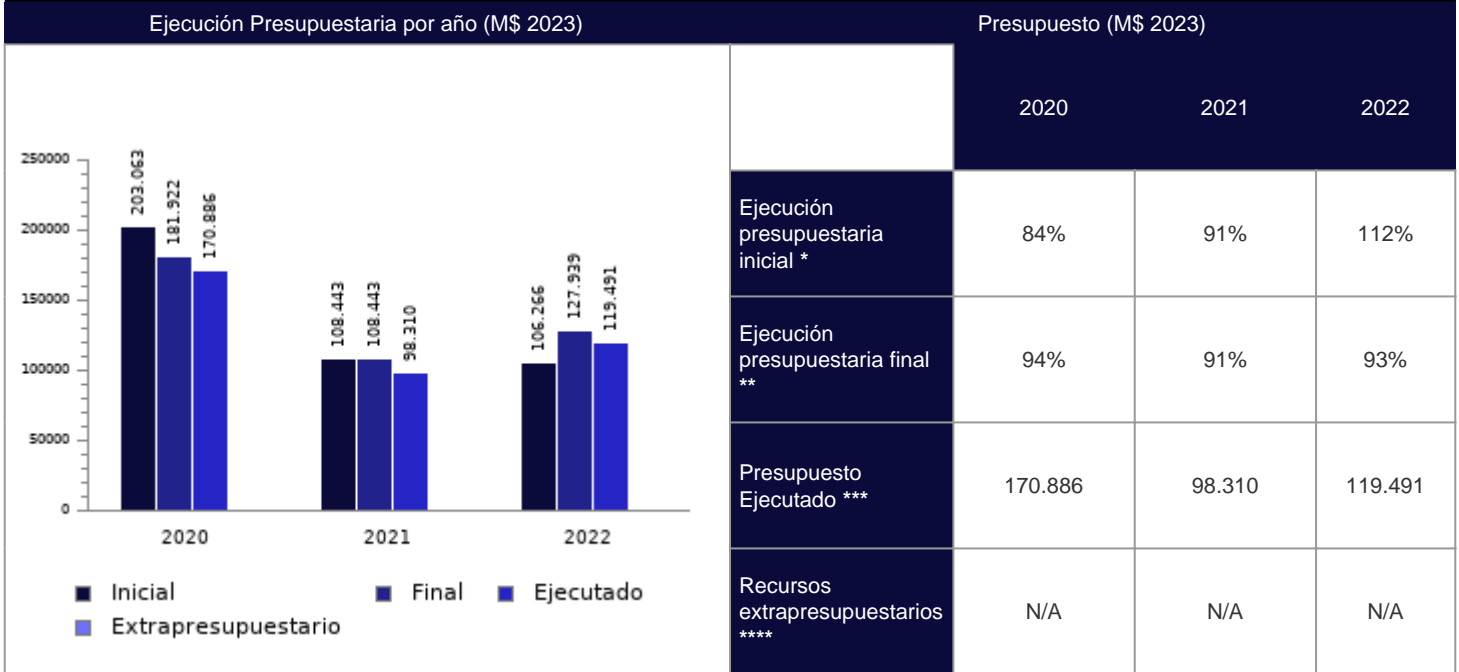


#### COBERTURA POR AÑO\*

2020	2021	2022
9,6%	13,5%	15,0%

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	7.845
22 (Bienes y servicios de consumo)	111.646
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>119.491</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Actividades de los Consejos Asesores Regionales de Mayores (actividades realizadas)	107.663	10.550	30.590	100	155	82	1.076,6	68,1	373,0
Jornadas Participativas Territoriales (jornadas realizadas)	0	17.832	36.179	0	54	98	N/A	330,2	369,2
Escuela de Dirigentes Mayores (piloto) (escuelas realizadas)	29.726	42.927	44.877	43	50	9	691,3	858,5	4.986,3
Gasto administrativo	33.496	27.000	7.845						
<b>Total</b>	<b>170.886</b>	<b>98.310</b>	<b>119.491</b>						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	<b>19,6%</b>	<b>27,5%</b>	<b>6,6%</b>						

\* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
38,3	15,7	17,2

\* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	2.773	201
Tarapacá	2.655	329
Antofagasta	2.146	250
Atacama	3.243	264
Coquimbo	3.136	368
Valparaíso	5.878	604
Libertador General Bernardo OHiggins	3.668	258
Maule	3.807	396
Bíobío	2.943	268
Ñuble	3.005	295
La Araucanía	2.931	531
Los Ríos	3.005	178
Los Lagos	4.152	511
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	2.717	241
Magallanes y Antártica Chilena	3.267	219
Metropolitana de Santiago	4.078	2.046
Nivel central	58.241	
<b>TOTAL</b>	<b>111.646</b>	<b>6.959</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior

Porcentaje de personas mayores que asisten a las actividades de participación consideran relevante o muy relevante la información entregada.	(N° de PM que asisten a las actividades de participación , contestan la encuesta y que consideran relevante o muy relevante la información entregada en el año t/ N° de PM participantes de las actividades de participación que contestan la encuesta en el año t)* 100	98,0%	98,0%	98,0%	El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.
Porcentaje de organizaciones de mayores que cuentan con algún dirigente beneficiado con alguna acción de capacitación	(N° de organizaciones de mayores que cuentan con al menos un dirigente beneficiado con alguna acción de capacitación que es realizada por SENAMA en el año t / N° total de organizaciones de mayores según el último catastro del 2008)*100	4,0%	25,0%	38,0%	El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.

#### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de actividades del Consejo realizadas con otros actores sociales (autoridades regionales, clubes de adulto mayores, otros.)	(N° de actividades del consejo donde participan otros actores sociales en el año t/ N° total de actividades del consejo realizadas en el año t)*100	27,0%	41,0%	51,0%	Aumenta
Porcentaje de personas mayores fortalecen sus herramientas para la participación social.	(N° de participantes de las jornadas participativas territoriales que responden la encuesta y señalan ver fortalecidas sus herramientas para la participación social en el año t/ N° total de participantes que contestan la encuesta en año t) *100	89,0%	S/I*	S/I*	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Porcentaje de personas mayores cuentan con habilidades de liderazgo en los territorios.	(N° de PM participantes que obtienen el certificado de aprobación en el espacio de formación en el año t/ N° PM que finalizan el espacio de formación)*100	100,0%	82,0%	100,0%	Aumenta

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

10. Reducción de las desigualdades: Reducir la desigualdad en y entre los países: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

##### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Redes y Cohesión Social**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Apoyo y Participación Social**

##### POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

##### ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

##### COMPLEMENTARIEDADES \*

El programa no presenta complementariedades.

\* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

## V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

**Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario:** A partir de la crisis sanitaria del covid-19, es que el componente Escuela de Dirigentes redujo su presupuesto regional a 0, por lo que actividades se tuvieron que realizar de forma telemática desde el nivel central a excepción del encuentro nacional de dirigentes.

Además hubieron suspensión y/o reprogramación de actividades dado que los equipos de las coordinaciones regionales se encontraban contagiados con COVID-19

## VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

### Indicadores:

En los indicadores de:

Propósito: "Porcentaje de personas mayores que asisten a las actividades de participación consideran relevante o muy relevante la información entregada."

Complementario: Porcentaje de personas mayores fortalecen sus herramientas para la participación social.

La información que respalda su nivel de cumplimiento se encuentra en proceso de desarrollo a través de la recolección de encuestas y digitación, el cual estará disponible para fines de febrero.

### Población:

El Programa considera el egreso como personas mayores que participan de una actividad y la finalizan satisfactoriamente. De esta manera, el programa no contempla la figura de "arrastré", por lo que existe un error en la información 2021. Se sugiere que el Ministerio modifique la tabla, porque no se entiende y genera confusiones ya que existen diferencias entre los conceptos que utilizan. Por ejemplo: el fallecimiento y desertores son un tipo de egreso.

## VII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

### Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

**Nota técnica 4:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.