

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2015  
Año de término: Permanente

El programa busca la valoración del patrimonio material e inmaterial por parte de la sociedad chilena, lo que conlleva por una parte, a una pérdida identitaria en relación al patrimonio inmaterial, y por otra, al deterioro y destrucción del patrimonio material. Para ello, el programa implementa tres componentes: 1) Sistema de Información Patrimonial Integral, el que permite generar una línea base sobre el estado de los patrimonios culturales a intervenir; 2) Formación y Asistencia Técnica, dirigida a poblaciones que habitan en territorios poseedores de expresiones de patrimonio cultural material e inmaterial, y; 3) Socialización de Bienes y Prácticas sobre Sistemas de Patrimonio Integrado, para sensibilizar sobre la importancia del patrimonio cultural, mediante estrategias de comunicación y difusión de buenas prácticas de gestión local.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Biobío, Ñuble, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Aumentar la valoración del patrimonio cultural inmaterial y material por parte de las personas que habitan en comunas que cuenta con sistemas de patrimonio integrados.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si  

- Año: 2014
- Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

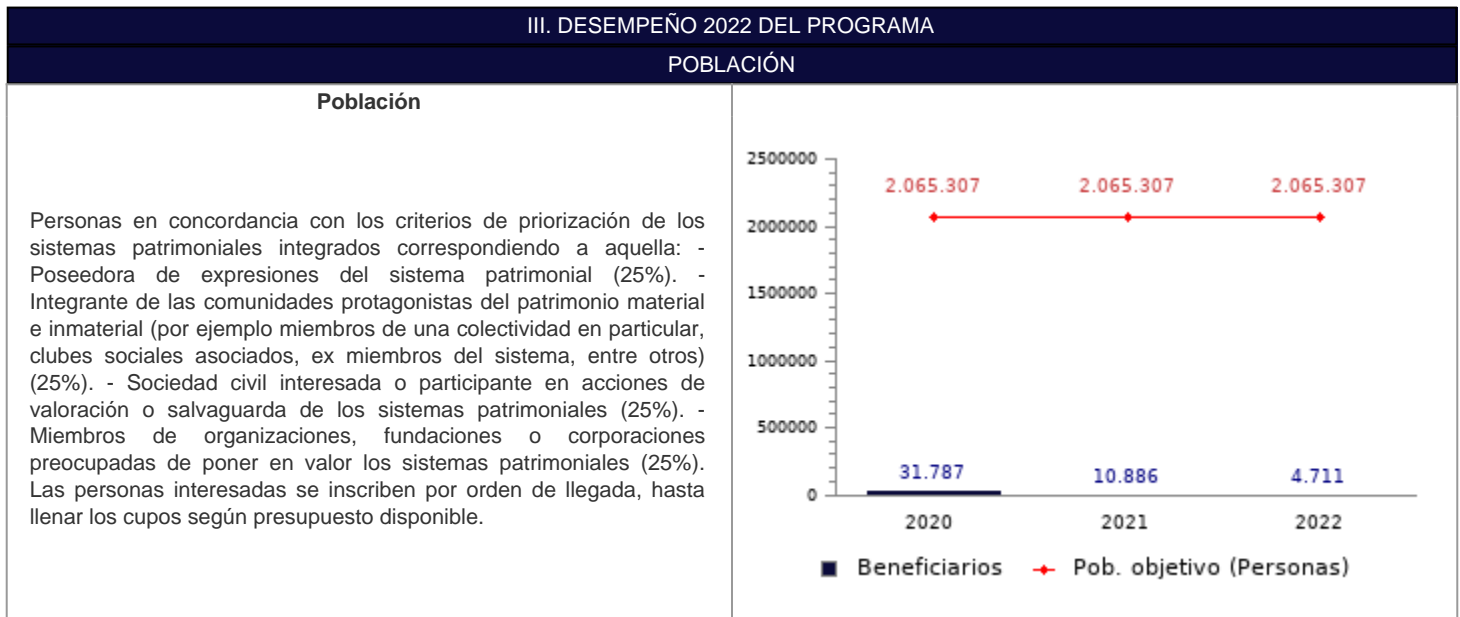
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022.</li> </ul>	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%).</li> <li>• Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%).</li> <li>• Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial.</li> <li>• Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%).</li> <li>• Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo.</li> </ul>	El programa no presenta una justificación para la variación del gasto por beneficiario fuera de rango.

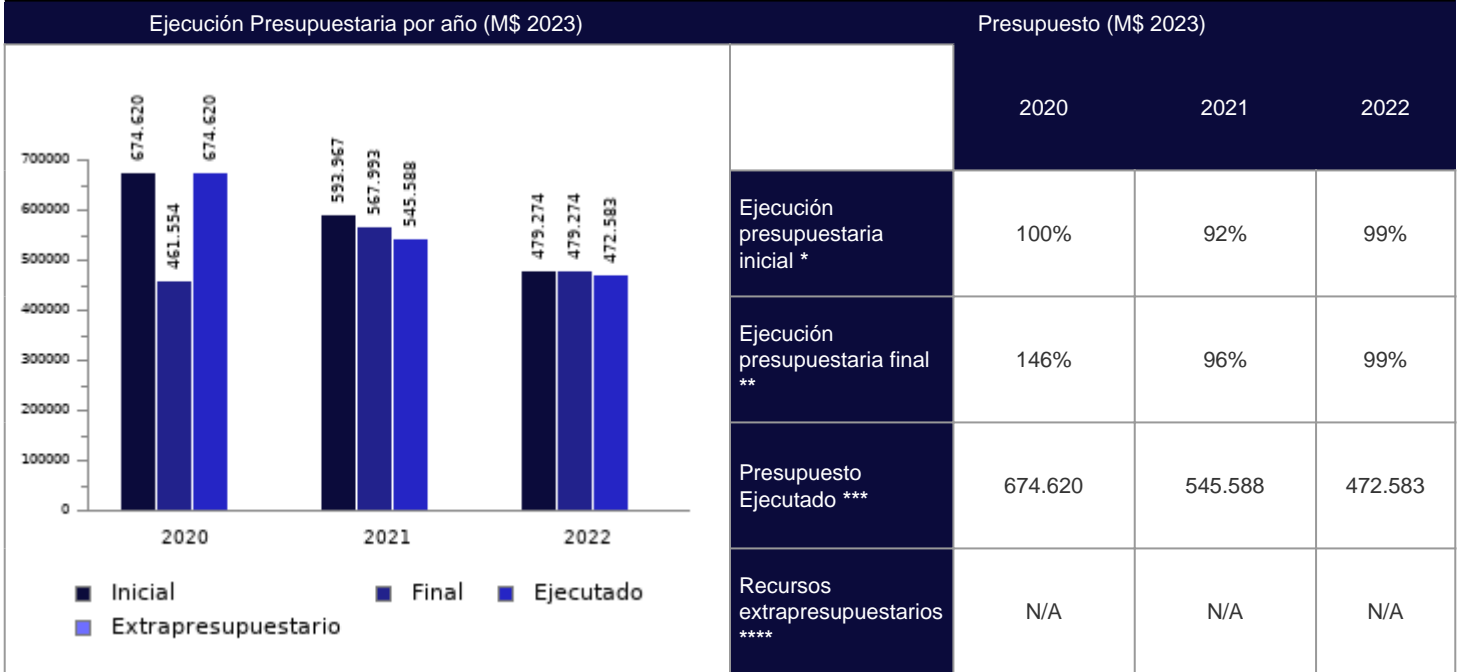
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</li> <li>• Complementariamente, se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o metodología de cálculo, detalladas en el recuadro de hallazgos.</li> <li>• No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.</li> <li>• Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa.</li> <li>• Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador.</li> <li>• El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.</li> </ul>	El programa presenta la justificación para la disminución del desempeño del Indicador Complementario 2 en las observaciones de la institución.
----------	--	--



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
1,5%	0,5%	0,2%

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

**PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN**



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
24 (Transferencias Corrientes)	472.583
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>472.583</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Sistema de Información Patrimonial Integral (SIPATI) (Mapeos y diagnósticos)	102.719	151.131	153.913	12	18	18	8.559,9	8.396,2	8.550,7
Formación y Asistencia Técnica (Actividades de capacitación, seminarios y/o encuentros)	157.126	205.671	182.521	28	26	51	5.611,6	7.910,4	3.578,9
Socialización de Bienes y Prácticas sobre Sistemas de Patrimonio Integrado (Exposiciones y presentaciones)	129.771	141.040	68.559	27	13	15	4.806,3	10.849,3	4.570,6
Gasto administrativo	42.225	47.745	67.590						
<b>Total</b>	<b>431.841</b>	<b>545.588</b>	<b>472.583</b>						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	<b>9,8%</b>	<b>8,8%</b>	<b>14,3%</b>						

\* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
13,6	50,1	100,3

\* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	7.395	199
Tarapacá	10.856	
Antofagasta	12.625	367
Coquimbo	9.235	160
Valparaíso	12.086	227
Maule	15.578	84
Bíobío	4.659	81
Ñuble	11.945	183
Los Ríos	4.796	1.062
Los Lagos	5.921	92
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	16.086	297
Magallanes y Antártica Chilena	10.977	139
Metropolitana de Santiago	15.501	494
Nivel central	267.332	1.326
<b>TOTAL</b>	<b>404.993</b>	<b>4.711</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior

Tasa de variación de personas que declaran valorar los sistemas patrimoniales integrados presentes en su comuna o territorio	$[(N^{\circ} \text{ de personas que declaran valorar los sistemas patrimoniales integrados presentes en su comuna o territorio en el año } t / N^{\circ} \text{ de personas que declaran valorar los sistemas patrimoniales integrados presentes en su comuna o territorio en el año } t-1) - 1] * 100$	30,0%	N/A**	N/A**	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.
Porcentaje de comunas priorizadas por el programa que cuentan con acciones de puesta en valor del patrimonio material e inmaterial (premios, celebración de días, entre otras)	$(N^{\circ} \text{ de comunas priorizadas por el programa que cuentan con acciones de puesta en valor del patrimonio material e inmaterial en el año } t / N^{\circ} \text{ total de comunas del país en el año } t) * 100$	12,0%	14,0%	16,0%	El indicador de propósito aumentó, señalando un mejor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.

#### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de elementos del patrimonio cultural inmaterial que participan del programa y cuentan con mapeos, diagnósticos y planes actualizados	$(N^{\circ} \text{ de elementos del patrimonio cultural inmaterial que participan del programa y cuentan con mapeos, diagnósticos y planes actualizados el año } t / N^{\circ} \text{ total de elementos registrados en inventario que cuentan con mapeos, diagnósticos y planes en el año } t) * 100$	63,0%	82,0%	92,0%	Aumenta
Porcentaje de participantes que evalúan positivamente las iniciativas de fortalecimiento de capacidades	$(N^{\circ} \text{ de participantes que evalúan positivamente las iniciativas de fortalecimiento de capacidades realizadas durante el año } t / N^{\circ} \text{ total de personas que participan en iniciativas de fortalecimiento de capacidades realizadas durante el año } t) * 100$	100,0%	98,0%	90,0%	Disminuye
Porcentaje de iniciativas de difusión en comunas que cuentan con al menos un elemento de patrimonio cultural inmaterial	$(N^{\circ} \text{ de iniciativas de difusión en comunas que cuentan con al menos un elemento de patrimonio cultural inmaterial, realizadas durante en el año } t / N^{\circ} \text{ total de iniciativas de difusión realizadas en el año } t) * 100$	69,0%	100,0%	100,0%	Sin variación

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

##### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

##### POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

##### ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

## COMPLEMENTARIEDADES \*

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- Patrimonio Cultural Inmaterial
- Biblioteca Pública Digital

\* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

## V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

## VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

### Otro:

En relación al Enfoque de Derecho:

Se realizó un estudio diagnóstico de la incorporación del enfoque de género a nivel transversal en la gestión que realiza la Subdirección Nacional de Patrimonio Cultural Inmaterial, y en ello la directa relación con el accionar programático. Se espera que los resultados del estudio puedan ser incorporados paulatinamente tanto en la estrategia de intervención en el corto plazo, como en las poblaciones e indicadores en el mediano y largo plazo.

### Indicadores:

Se reconoce el problema metodológico que reviste el indicador de propósito, y en la búsqueda de posibles soluciones, se han identificado otras debilidades, como en la definición de las poblaciones, y otros aspectos más, situación que han decantado de la necesidad de reformular el programa, y comenzar con un proceso de evaluación ex-ante

### Indicadores:

Si bien, se evidencia una disminución porcentual, que es marginal respecto de una evaluación positiva de las iniciativas de fortalecimiento de capacidades, la baja porcentual del indicador puede explicarse fundamentalmente por la modificación del instrumento que medía la evaluación de los asistentes a este tipo de actividades, pasando a contar en 2022 con un instrumento más pertinente y especializado en la materia, respecto del año anterior, aspecto que explicaría la baja porcentual en medida de que se evalúan aspectos más específicos del fortalecimiento de capacidades

### Población:

Se han identificado algunos inconvenientes e imprecisiones respecto de la identificación de la población beneficiaria y los respectivos mecanismos de prelación, así como los criterios de egreso de la misma. Aspecto que relevado la necesidad de entrar en proceso ex -ante para la reformulación del programa. Actualmente se está trabajando en un proceso de levantamiento de información diagnóstica que nos ayude a delimitar de mejor manera la población beneficiaria, así como el diagnóstico, el problema, el propósito y los indicadores del programa

## VII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

**Inflatores:**

**2020:** 1,1837

**2021:** 1,1325

**2022:** 1,063

**Nota técnica 4:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.