



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2019
Año de término: Permanente

Considerando que en nuestro país no existe un instituto público de formación para funcionarios y funcionarias, el Servicio Civil se propuso impulsar una iniciativa que contribuye a impactar en la calidad de la formación transversal en el Estado, al tiempo que permitiera mejorar el uso de los recursos públicos. Así, el 2019 se impulsó el Programa CAMPUS Servicio Civil, que buscaba agregar demanda, bajar costos, homologar la calidad de la capacitación transversal y potenciar una mirada de Estado.

Para ello, el principal componente del programa es la entrega de cupos a los servicios públicos que firmen convenio con CAMPUS Servicio Civil, para participar en cursos de capacitación en materias transversales (por ejemplo género, liderazgo, calidad de servicio, gestión colaborativa, etc) que son impartidos desde la plataforma Moodle administrada por CAMPUS Servicio Civil. De esta forma, se propende a establecer conceptos y distinciones comunes en materias transversales de gestión y desarrollo de personas en el Estado, para unificar una visión de Estado por parte de los servicios públicos de la administración central en su conjunto.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Entrega de cupos de cursos de capacitación en materias transversales (por ejemplo género, liderazgo, calidad de servicio, gestión colaborativa, etc) impartidos desde la plataforma Moodle de Campus Servicio Civil, a funcionarias y funcionarios públicos/as de los servicios públicos que tengan convenio CAMPUS con el Servicio Civil.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante : Si

- Año: 2023
- Calificación obtenida: Objetado técnicamente

Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa presenta deficiencias mayores en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022. 	Sin observaciones en la dimensión.

<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). • Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. • Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 dentro del rango esperado (más o menos del 20%). • Gasto administrativo: Se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	<p>Es muy probable que el gasto administrativo del programa esté sobrestimado. Lo anterior, debido a que no se imputan todos los gastos del Subtítulo 21 a este ítem; sin distinguir entre funciones de apoyo y coordinación y funciones de producción de los componentes.</p>
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. 	<p>El indicador mide el propósito tal como está planteado, por lo tanto, es pertinente; pero el propósito del programa corresponde a un resultado a nivel de producto. Además, cabe señalar que de acuerdo a los resultados del indicador, el programa mostró un menor nivel de desempeño respecto del año 2021.</p>

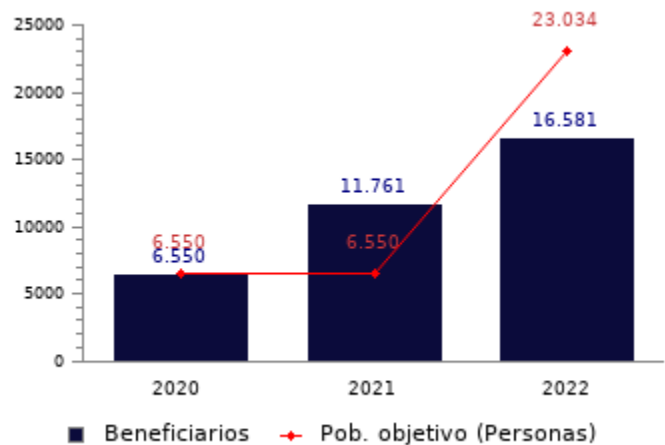
III. DESEMPEÑO 2022 DEL PROGRAMA

POBLACIÓN

Población

Funcionarios/as públicos/as de los servicios públicos de la administración central del estado con convenio CAMPUS. El principal criterio de priorización será la suscripción a un convenio de colaboración entre el Servicio Civil y el servicio participante, para que los funcionarios de los servicios públicos que hayan suscrito dicho convenio sean priorizados en la entrega de oferta respecto de la población objetivo total.

El criterio de focalización o priorización materializado en el convenio de colaboración entre el Servicio Civil y el servicio público participante, se origina por la detección de necesidades de capacitación realizada por dicho servicio público, en materias transversales ofrecidas por los cursos del programa CAMPUS Servicio Civil. Estas materias fueron expresadas por el servicio público en el Plan Anual de Capacitación para el año 2021, e informado al Servicio Civil a través de la plata

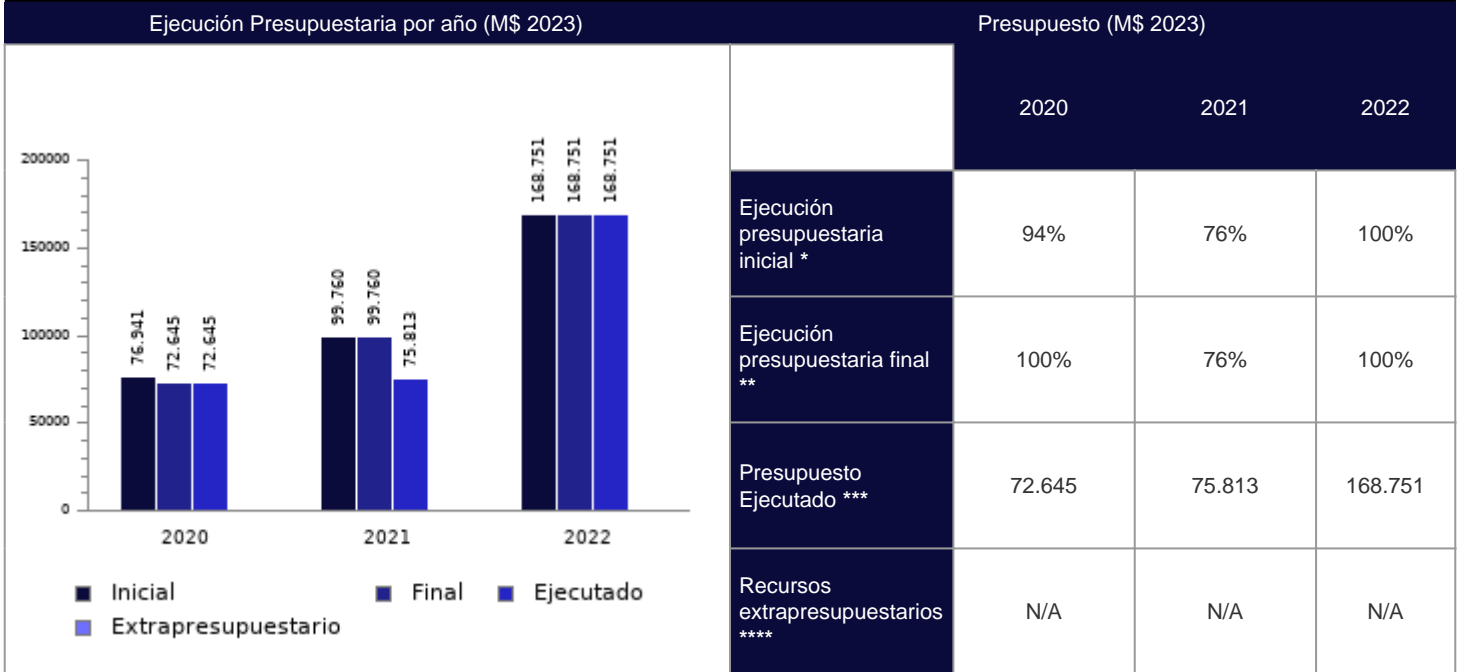


COBERTURA POR AÑO*

2020	2021	2022
100,0%	179,6%	72,0%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	82.391
22 (Bienes y servicios de consumo)	86.360
Gasto total ejecutado	168.751

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Cursos de capacitación en materias transversales impartidos desde la plataforma Moodle de CAMPUS SC (Cupo en curso de capacitación en materias transversales desde la plataforma Moodle de CAMPUS SC)	72.645	55.328	55.835	6.550	11.761	16.581	11,1	4,7	3,4
Gasto administrativo	0	20.485	112.916						
Total	72.645	75.813	168.751						
Porcentaje gasto administrativo	0,0%	27,0%	66,9%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
11,1	6,4	10,2

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	3.490	335
Tarapacá	3.490	434
Antofagasta	3.490	379
Atacama	3.490	343
Coquimbo	3.490	465
Valparaíso	3.490	1.211
Libertador General Bernardo OHiggins	3.490	598
Maule	3.490	406
Bíobío	3.490	1.740
Ñuble	3.490	331
La Araucanía	3.490	544
Los Ríos	3.490	292
Los Lagos	3.490	706
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	3.490	302
Magallanes y Antártica Chilena	3.490	394
Metropolitana de Santiago	3.488	8.101
TOTAL	55.835	16.581

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADOR DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior

Porcentaje de cobertura del programa CAMPUS Servicio Civil en cursos mediante plataforma Moodle.	(Número de cupos entregados en cursos en materias transversales desde la plataforma (Moodle) del programa año t/Número de cupos proyectados en cursos en materias transversales desde la plataforma (Moodle), según convenios de colaboración, en cursos del programa en año t)*100	188,0%	118,0%	100,0%	El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.
--	---	--------	--------	--------	---

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de abandono/deserción de cursos de capacitación en materias transversales provistos por CAMPUS Servicio Civil en plataforma Moodle	(N° de cupos entregados en cursos de capacitación en materias transversales desde plataforma (Moodle) año t - N° de participantes que terminan cursos de capacitación en materias transversales desde plataforma (Moodle) en año t/N° de cupos entregados en cursos de capacitación en materias transversales desde plataforma (Moodle) año t)*100	23,0%	S/I*	32,0%	No aplica

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

8. Trabajo decente y crecimiento económico: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa no presenta complementariedades.

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. RECOMENDACIONES

Revisión de Diseño:

El programa debe ingresar al próximo proceso de evaluación ex ante, para perfeccionar el diagnóstico del problema que pretende resolver, y a partir de eso mejorar la formulación de propósito y criterios de focalización.

Focalización:

El programa debe ingresar al próximo proceso de evaluación ex ante para mejorar la formulación de los criterios de focalización.

Eficiencia y ejecución presupuestaria:

Cabe señalar, que el aumento del gasto total se produce por la incorporación del gasto en personal, que no estaba considerado en los años anteriores.

Eficacia:

El indicador mide el propósito tal como está planteado, por lo tanto, es pertinente; pero el propósito del programa corresponde a un resultado a nivel de producto.

Complementariedades:

No existe otro programa similar en la oferta pública

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.