

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2011

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DEL INTERIOR	<b>PARTIDA</b>	05
<b>SERVICIO</b>	GOBIERNO REGIONAL REGION XIV DE LOS RIOS	<b>CAPÍTULO</b>	74

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Servicios públicos que participan en el proceso regional del Sistema Nacional de Coordinación de Información Territorial (SNIT) durante el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de servicios públicos que participaron en el proceso regional del SNIT durante el año t./N° de servicios públicos convocados a participar en el proceso regional del SNIT durante el año t.)*100)</p>	0 %	n.m.	70 %	86 %	85 %	SI	101%	30%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe del proceso regional del Sistema Nacional de Coordinación de Información Territorial (SNIT) del año t, que incluye Anexo con oficios para la convocatoria y listas de asistencias.</p>	
•Administración de los recursos de inversión regional.  &nbsp;&nbsp; - Gestión y seguimiento físico y financiero de las iniciativas de inversión.	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Avance de la Ejecución Presupuestaria de Inversión (Programa 02) al 30 de junio del año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto ejecutado de la Inversión (Programa 02) al 30 de junio del año t./Monto total Presupuesto vigente al 30 de junio del año t.)*100)</p>	n.m.	53 %	51 %	46 %	44 %	SI	106%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de Reportabilidad SIGFE Ejecución Presupuestaria al 30 de junio del año t.</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Administración de los recursos de inversión regional.</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;- Gestión y seguimiento físico y financiero de las iniciativas de inversión.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de iniciativas de inversión comprometidas como arrastre para el año t+1 en relación al Presupuesto vigente al término del año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de recursos de iniciativas de inversión comprometidos como arrastre para el año t + 1./Monto del Presupuesto vigente de iniciativas de inversión al termino del año t.)*100)</p>	n.m.	52 %	68 %	50 %	70 %	SI	139%	10%	<p>Reportes/Informes Informe de Estado de Situación Ejecución Presupuestaria Mensual del año t.</p>	2
<p>•Administración de los recursos de inversión regional.</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;- Gestión y seguimiento físico y financiero de las iniciativas de inversión.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de iniciativas de inversión comprometidas como arrastre identificadas al 31 de marzo del año t respecto del total de iniciativas de inversión de arrastre del año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de iniciativas de inversión de arrastre identificados presupuestariamente al 31 de marzodel año t./Número Total de iniciativas de inversión de arrastre del año t.)*100)</p>	n.m.	100 %	93 %	100 %	94 %	SI	106%	15%	<p>Reportes/Informes Informe de resultado sobre proyectos de arrastre identificados al 31 de marzo del año t.</p>	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Administración de los recursos de inversión regional.</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp; - Gestión y seguimiento físico y financiero de las iniciativas de inversión.</p>	<p><u>Economía/Producto</u></p> <p>Porcentaje del costo efectivo en obras terminadas en el año t respecto del monto estipulado en el contrato inicial de las obras terminadas en el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Sumatoria de los montos de obras terminadas en el año t./Sumatoria de los montos estipulados en el contrato inicial de las obras terminadas en el año t.)*100)</p>	n.c.	n.m.	107 %	106 %	118 %	SI	111%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe Cierre Anual F.N.D.R. de las obras terminadas en el año t.</p>	4
<p>•Formulación de instrumentos para la orientación estratégica de la inversión pública regional.</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp; - Elaboración del ARI.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de servicios públicos que informaron el ARI, mediante la plataforma Chile Indica, en la fecha de cierre definida por la SUBDERE, respecto al N° de servicios que deben informar el ARI.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de servicios públicos que ingresaron la información en la fecha de cierre definido por el GORE en el Sistema/Número de servicios que deben ingresar la información en el Sistema de Gestión Regional)*100)</p>	n.m.	71 %	70 %	73 %	73 %	SI	100%	25%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de resultados de participación de los servicios públicos en la coordinación regional de la inversión pública.</p> <p>Base de Datos/Software</p> <p>Reporte de la plataforma Chile Indica.</p>	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

<b>Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio</b>	100%
<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	0%
<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	100%

Notas:

1.-Durante el primer semestre de 2011, sobresalieron ciertas iniciativas de inversión, particularmente aquellas vinculadas a los sectores de educación, transporte, salud y electrificación rural. Todas ellas, constituyeron los hitos que potenciaron la inversión del primer semestre y períodos posteriores, debido a que fue prioridad de la autoridad regional financiar proyectos de estos sectores, con la finalidad de dar respuesta a una serie de brechas que prevalecen en la Región. Además, la permanente evaluación de los Gobiernos Regionales en relación al gasto, obliga a los equipos técnicos y a sus autoridades a obtener mejores resultados, ya que evidentemente se busca propender al 50% de la ejecución presupuestaria durante el primer semestre, de tal modo de optimizar y racionalizar eficientemente los recursos financieros en el resto del año.

2.-Este sobre cumplimiento es producto de un conjunto de factores externos. En primer término, el límite máximo de arrastre (70%) es establecido por DIPRES y SUBDERE, bajo la premisa: "el resguardo de la inversión de los compromisos ciertos (contratos) o convenios, los que superan más de un ejercicio presupuestario y a su vez, disponer de la disponibilidad presupuestaria suficiente para identificar iniciativas nuevas del período en curso". En segundo lugar fueron las re-evaluaciones. Si bien este proceso es pertinencia de la unidad formuladora y/o técnica junto con Mideplan, resultó primordial cuando repercutió en el objetivo final de la obra. De hecho, fue necesario volver a evaluar, obligando a calcular las partidas técnicas o económicas existentes y/o incorporando otras. Y finalmente, las programaciones financieras de los proyectos contratados y que comprometieron más de un ejercicio presupuestario, sumándose además algunos afectos a re-evaluaciones, extendiéndose aún más sus programaciones.

3.-Las iniciativas de inversión de arrastre fueron totalmente identificadas al 31 de marzo de 2011, debido a que los decretos y/o resoluciones de los recursos para iniciativas de inversión fueron emitidos oportunamente, lo que permitió contar con una adecuada identificación presupuestaria en términos de fecha. Sin embargo, este positivo escenario no siempre es posible obtenerlo, dado que tienden a primar factores externos al servicio.

4.-Este indicador es el segundo año que se mide. Las razones obedecieron a que no hubo proyectos terminados en el año 2011 sujeto a reevaluaciones. Sin embargo, se debe precisar que en la cartera de proyectos 2011 había 2 iniciativas de inversión que habían sido reevaluadas técnica y financieramente, pero que retrasaron su programación para terminar en el año 2012. Si estos 2 proyectos hubiesen sido incluidos, los resultados obtenidos hubiesen sido distintos. Por tanto, existen factores externos al servicio que inciden en los resultados de este indicador.