

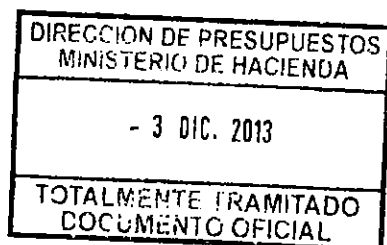


MINISTERIO DE HACIENDA
DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS
Reg. 119 BB 03/12/2013

APRUEBA BASES DE CONCURSO Y SUS ANEXOS,
PARA LA CONTRATACIÓN DE PANEL DE
EVALUADORES EXTERNOS DE LÍNEA DE
EVALUACIÓN DE PROGRAMAS
GUBERNAMENTALES, AÑO 2014.

SANTIAGO, - 3 DIC. 2013

EXENTA N° 734 /



VISTOS: La Ley N°20.641, de Presupuestos del Sector Público; el Decreto con Fuerza de Ley N°1/19.653, de 2001, que Fija el texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; el Decreto Ley N° 1.263 de 1975, Orgánico de Administración Financiera del Estado y su Reglamento contenido en el Decreto N°1.177 de 2004, del Ministerio de Hacienda que Reglamenta el Funcionamiento del Sistema de Evaluación de Programas establecido en el Artículo 52° del Decreto Ley N°1.263 de 1975; la Ley N° 19.880, que establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Ley N° 19.628, sobre Protección de la Vida Privada; la Ley N° 19.896, que Introduce Modificaciones al Decreto Ley N°1.263 de 1975, Orgánico de Administración Financiera del Estado y Establece Otras Normas sobre Administración Presupuestaria y de Personal; la Ley N° 19.653, sobre Probidad Administrativa Aplicable a los Órganos de la Administración del Estado; y la Resolución N°1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón, y

CONSIDERANDO:

1°.- Que, conforme a lo dispuesto en el artículo 52° del Decreto Ley N° 1.263 de 1975, Orgánico de Administración Financiera del Estado, anualmente se efectuará la evaluación de los programas sociales, de fomento productivo y de desarrollo institucional incluidos en los presupuestos de los Servicios Públicos que se determinen mediante uno o más Decretos del Ministerio de Hacienda;

2°.- Que, el Decreto N°1.177, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el Reglamento para el Funcionamiento del Sistema de Evaluación de Programas establecidos en el Artículo 52° del Decreto Ley N° 1.263, de 1975, establece que las evaluaciones que se practiquen deberán ser independientes y públicas, agregando que sólo se podrán ejecutar por evaluadores externos al sector público a través de Paneles de Expertos;

3°.- Que, de acuerdo a lo señalado en el inciso segundo del artículo 4° del citado Reglamento, "los evaluadores serán seleccionados a través de concursos (contratación a honorarios)...";

4°.- Que, en virtud de lo anterior, la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, en adelante DIPRES, requiere contratar servicios de validación técnica externa del grado de cumplimiento de los Evaluaciones de Programas Gubernamentales, en adelante EPG, para el año 2014;

5°.- Que, el objetivo del servicio al contratar a los miembros del Panel Evaluador es efectuar la validación técnica externa del grado de cumplimiento de objetivos de gestión, considerando los requisitos técnicos establecidos y los medios de verificación que correspondan;

6°.- Que, en la Ley de Presupuestos existe disponibilidad presupuestaria para financiar los servicios que se contratan;

7°.- Que, para tal efecto, se deben aprobar las Bases de Concurso y sus anexos, aplicables para este llamado; y

8°.- Las facultades que me otorgan las normas citadas anteriormente y las necesidades del Servicio.

RESUELVO:

1°.- APRUÉBANSE las siguientes Bases de Concurso y sus Anexos, para la Contratación de Panel de Evaluadores de la Línea de Evaluación de Programas Gubernamentales, año 2014.

BASES CONCURSO CONTRATACIÓN EVALUADORES. EVALUACION PROGRAMAS GUBERNAMENTALES 2014

1 Presentación

1.1 Evaluación Programas Gubernamentales (EPG)

A partir del año 1997, el Gobierno de Chile incorporó la evaluación ex - post de programas públicos a través de la "Evaluación de Programas Gubernamentales", en adelante, EPG, que tiene su origen en los incisos segundo y tercero del artículo 52° del Decreto Ley N° 1.263 de 1975, Orgánico de Administración Financiera del Estado, que se materializan en el Decreto N°1.177 de 2004, que Reglamenta el Funcionamiento del Sistema de Evaluación de Programas establecido en el Artículo 52 del DL N°1.263 de 1975, y además que autoriza a la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, en adelante DIPRES, a realizar evaluaciones "ex-post" de programas públicos.

Su objetivo es generar información oportuna, independiente, pertinente y confiable respecto de los resultados de diferentes programas e instituciones; como un insumo para mejorar el desempeño de los mismos y para las decisiones en materia de asignación y uso de recursos. La EPG consiste en la evaluación de los resultados de un programa público mediante el uso de indicadores existentes o construidos en el curso de la evaluación. Asimismo, se analizan aspectos de diseño y gestión, en base a la metodología de marco lógico.

Las evaluaciones son realizadas por Paneles de Expertos seleccionados a través de concurso, con una duración aproximada de siete meses a partir de enero de cada año, para de esta manera, incluir oportunamente sus resultados en la formulación presupuestaria del año siguiente.

1.2 Marco Institucional

La Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG) comprende las siguientes instancias e instituciones, de acuerdo al Decreto N° 1177, de 2004, del Ministerio de Hacienda, con las funciones que se pasa a señalar:

- a) **Comité Interministerial:** La EPG cuenta con un Comité Interministerial, el que tiene por objeto asegurar que el desarrollo de las evaluaciones sea consistente con las políticas gubernamentales; que las conclusiones que surjan de este proceso sean conocidas por las instituciones que lo conforman y; que se disponga de los apoyos técnicos y coordinaciones necesarias para el buen desarrollo del mismo, especialmente en los procesos de selección de programas y selección de los consultores que conforman los Paneles de Evaluadores Externos. Este Comité está conformado por un representante del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, del Ministerio de Desarrollo Social y del Ministerio de Hacienda, a través de la Dirección de Presupuestos, siendo presidido por el representante de esta última cartera.
- b) **Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda:** DIPRES tiene la responsabilidad de la ejecución adecuada de las evaluaciones. Le corresponde especialmente llevar a efecto el proceso de selección de programas a evaluar; definir los diseños metodológicos y operativos; proveer los recursos para su funcionamiento; administrar su operación; analizar y aprobar los informes de avance y final, señalando las observaciones que estime convenientes; recibir y enviar los informes de evaluación al Congreso Nacional e instituciones públicas que corresponda; integrar los resultados de la evaluación al ciclo presupuestario y; establecer compromisos institucionales de mejoramiento de los programas evaluados.
- c) **Evaluadores:** Las evaluaciones son realizadas por Paneles Evaluadores constituidos por al menos tres profesionales externos al sector público, quienes tienen la responsabilidad de efectuar las evaluaciones de acuerdo a los procedimientos definidos por el Ministerio de Hacienda. La selección de los evaluadores se realiza cada año mediante un riguroso análisis técnico a partir de un concurso. El proceso de selección considera básicamente las competencias de los profesionales en el área de evaluación, en el área de intervención del programa y en el área de presupuesto del sector público (formulación y ejecución). Adicionalmente, para la conformación de los Paneles de evaluación, se utiliza como criterio de selección la complementariedad de especializaciones entre los profesionales que postulan a integrar los distintos paneles.
- d) **Instituciones Evaluadas:** Las instituciones responsables de la ejecución de los programas evaluados, participarán en el proceso, a través de las siguientes actividades:
 - I. Proveer de un conjunto de información del programa para su entrega al Panel Evaluador, al inicio del proceso, y de cualquier otra información disponible y necesaria durante la evaluación.
 - II. Elaborar la matriz de marco lógico preliminar, para su entrega al Panel Evaluador como insumo base.
 - III. Participar en todas aquellas reuniones que solicite el Panel Evaluador y el Ministerio de Hacienda, para analizar aspectos específicos durante el proceso de evaluación.
 - IV. Revisar y emitir comentarios a los informes intermedios y finales de la evaluación, para ser entregados al Panel de Evaluación, a través de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda.

- V. Definir las acciones necesarias para mejorar los resultados del Programa estableciendo compromisos institucionales con la Dirección de Presupuestos, sobre la base de las recomendaciones efectuadas en la evaluación.
- VI. Informar del cumplimiento de los compromisos institucionales.

1.3 Cobertura y Selección de Programas

La "EPG" abarca la totalidad de los programas sociales, de fomento productivo y de desarrollo institucional, ejecutados por instituciones del sector público, sean éstas centralizadas o descentralizadas, cuyos recursos se encuentren contemplados en la Ley de Presupuestos. La selección de los programas se formalizará mediante uno o más decretos del Ministerio de Hacienda, de acuerdo al artículo 3° del Decreto N° 1.177, de 2004, del Ministerio de Hacienda.

1.4 Principios orientadores de las evaluaciones

El diseño del Programa de Evaluación fue definido sobre la base de cinco requisitos o principios que deben cumplir las evaluaciones: que sean independientes, transparentes, técnicas, oportunas, y eficientes.

- **Independencia:** con este propósito solo se podrán ejecutar por evaluadores externo al sector público, a través de Paneles de Evaluadores, con una administración del proceso de evaluación también externa a la institución responsable del programa.
- **Transparencia:** El carácter público de la información se concreta, formalmente, a través del envío de los informes finales de cada evaluación a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos del Congreso Nacional y a las instituciones públicas con responsabilidades sobre la toma de decisiones que afectan al programa respectivo, estando dichos informes siempre disponibles en el sitio WEB de la Dirección de Presupuestos y en la Biblioteca de esta institución.
- **Técnica:** La evaluación debe ser pertinente y objetiva, es decir, fundamentarse en antecedentes estrictamente técnicos. A través de la realización de las evaluaciones se busca que los resultados de las mismas sean técnicamente confiables. Para esto, la selección de los evaluadores externos se efectúa a través de un proceso de concurso que garantiza la selección de los mejores profesionales. La pertinencia de las evaluaciones se aborda en la definición de los ámbitos de evaluación incorporados en un diseño metodológico y en la exigencia de que, considerando los resultados de dichas evaluaciones, se formulen recomendaciones para mejorar el desempeño.
- **Oportunidad:** El requisito de oportunidad se relaciona con la necesidad de que los resultados de las evaluaciones estén en el momento oportuno para que constituyan, efectivamente, información para el proceso de análisis de la asignación de recursos.
- **Eficiencia:** Este requisito dice relación con la necesidad de que las evaluaciones se realicen a costos posibles de solventar, lo que unido a los requisitos anteriores busca que, en plazos y costos razonables, se obtengan juicios evaluativos de los principales aspectos del desempeño de los programas.

2 Postulaciones

2.1 Requisitos mínimos

La postulación está abierta a personas naturales, que sean profesionales nacionales o extranjeros con residencia en Chile, quienes deberán cumplir con los siguientes requisitos, que serán acreditados al momento de postular, mediante la presentación de los documentos que se detallan a continuación:

- I. Fotocopia simple del certificado de título y del documento que acredite haber obtenido el primer grado académico, a lo menos con tres (3) años de anterioridad al momento de la postulación.
- II. Fotocopia simple del carnet de identidad (por ambos lados).
- III. Certificado de antecedentes, para fines particulares.
- IV. Declaración Jurada Simple (Según formato en Anexo N°1) que acredite:
 - a. No ser funcionario público al momento de postular. Para estos efectos se considera como funcionario público al personal de planta y contrata, de acuerdo a lo establecido en la Ley N°18.834, sobre Estatuto Administrativo.
 - b. No haber participado directamente en el diseño del programa al cual postula.
 - c. No haber participado directamente como responsable de la ejecución del programa al cual postula, ni desempeñado funciones profesionales de planta, a contrata u honorarios en éste, durante el último año contado hacia atrás, a partir de la fecha de postulación.
 - d. No pertenecer o haber pertenecido, en el curso de los seis meses anteriores a la fecha de postulación, a un órgano u organismo colegiado en el que participen representantes del sector estatal, tales como comisiones o consejos, con injerencia en las decisiones de políticas públicas en el área del programa al cual postula.
 - e. No tener juicios pendientes con alguna entidad de la Administración del Estado.
 - f. No mantener al momento de la postulación, y durante el desarrollo de las evaluaciones, como simple persona natural o como persona con interés o participación en personas jurídicas, relaciones contractuales de prestación de servicios con el órgano o servicio público responsable del programa a evaluar, en la misma área de intervención del programa, ni con otro órgano u organismo público directamente vinculado con el área de intervención del programa.
 - g. Además, deberá acreditar que al momento de la postulación no forma parte de algún equipo profesional perteneciente a una consultora, contratada por el órgano o servicio público responsable del programa a evaluar en la misma área de intervención del programa.
 - h. No presentar conflictos de intereses y respetar el principio de Probidad y Transparencia en los actos de la Administración del Estado (artículo 5° de la Ley N° 19.896, que Introduce Modificaciones al Decreto Ley N°1.263 de 1975, Orgánico de Administración Financiera del Estado y Establece Otras Normas sobre Administración Presupuestaria y de Personal), específicamente en el caso que el postulante preste servicios a honorarios, o tenga alguna relación contractual en alguna institución pública no relacionada con el programa. Deberá informar a la DIPRES respecto de la institución en la cual presta los servicios: su naturaleza, monto, duración del contrato y tareas contratadas.
 - i. No estar afecto a las inhabilidades e incompatibilidades que se indican, y se sujetarán a las restricciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 19.653, sobre Probidad Administrativa aplicable de los Órganos de la Administración del Estado y el artículo 56, respectivamente del Decreto con Fuerza de Ley N° 1/19.653, de 2001, que Fija el texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.
 - j. No haber percibido la bonificación por retiro establecida en el artículo Décimo de la Ley N° 19.882, que regula nueva Política de Personal a los Funcionarios Públicos que indica.

En caso de no cumplirse alguna de las condiciones anteriores, el postulante no podrá participar en el proceso de selección de evaluadores externos.

Si al momento de enviar la postulación no se adjunta la totalidad de los documentos que acreditan las condiciones antes descritas, éstos deberán ser presentados cuando el postulante haya sido preseleccionado, previo a la firma del contrato, solo en el caso de haber cumplido previamente con los siguientes requisitos:

- a) Haber informado previamente de esta circunstancia a DIPRES.
- b) Que no haya sido posible únicamente debido a causas de fuerza mayor o caso fortuito, debidamente acreditadas.
- c) Que, habiendo sido informado oportunamente a DIPRES, haya sido aprobado y autorizado por esta institución.

La no presentación de la totalidad de los documentos, dentro de los 5 días hábiles siguientes a la confirmación de su participación, facultará a DIPRES para seleccionar y notificar a otro evaluador preseleccionado que siga en orden de prelación. La primera opción de reemplazo la tendrán quienes habiendo postulado, y que no fueron seleccionados, hayan sido preseleccionados para conformar este panel, y luego los preseleccionados que hayan postulado a evaluar cualquier otro programa de los definidos a ser evaluados en el presente proceso de EPG.

Por el hecho de suscribir la declaración jurada del Anexo N°1, el postulante autoriza a DIPRES para revisar e investigar acerca de la verosimilitud de los antecedentes entregados, y asimismo, autoriza la obtención de nuevos antecedentes.

2.2 Presentación y recepción de antecedentes

Para efectos de concretar su postulación para la Selección de Evaluadores, deberá completar la Ficha de Postulación (disponible en www.dipres.gob.cl y en el Anexo N°2), la que deberá ser enviada electrónicamente a través del mismo sitio Web de DIPRES, junto con los documentos señalados en el apartado 2.1, Requisitos Mínimos de las presentes Bases de Concurso.

La presentación de antecedentes falsos será motivo suficiente e inmediato de eliminación de la postulación y de cualquier otro proceso similar a futuro.

El plazo máximo para postular vence el día miércoles 11 de diciembre de 2013, a las 23:59 hrs.

Los Evaluadores seleccionados deberán confirmar su participación, dentro de las siguientes 48 hrs. de ser comunicada su selección en el sitio Web de DIPRES, lo que será publicado a más tardar durante la segunda semana de enero de 2014.

La falta de confirmación dentro del plazo señalado, se entenderá como desistimiento en la participación por parte del evaluador seleccionado; y facultará a DIPRES para seleccionar y notificar a otro evaluador preseleccionado que siga en orden de prelación o que haya postulado a evaluar otro programa, en los casos que entre los postulantes a evaluar el programa en cuestión no se cuente con un profesional idóneo para realizar dichas labores.

La Ficha y Bases de Postulación se encontrarán en el sitio Web de la Dirección de Presupuestos: www.dipres.gob.cl (sección "Destacados" y subsección "Sistema de Evaluación y Control de Gestión", en "Novedades"), a contar del martes 3 de diciembre de 2013, a las 00:00 hrs. Para cualquier información adicional, contactarse a través del Buzón de Consultas, habilitado para el proceso de postulación en el mencionado sitio.

2.3 Contraparte Técnica

Para dar cumplimiento a las obligaciones, tanto en la puesta en marcha como en la ejecución de la evaluación de programas gubernamentales, la contraparte técnica es el Departamento de Evaluación de la División de Control de Gestión Pública, de DIPRES.

Las funciones de la contraparte técnica incluirán:

- I. Supervisar y controlar el desarrollo del trabajo, velando por el estricto cumplimiento de los objetivos de la evaluación y de los plazos acordados para la entrega de todos los informes programados en el proceso de evaluación.
- II. Autorizar adecuaciones relativas al cronograma, a planificaciones; atender y resolver situaciones emergentes no consideradas.
- III. Analizar y aprobar o rechazar todos los informes, planteando al Panel Evaluador las observaciones y/o comentarios que se estimen convenientes.
- IV. Colaborar y asistir a los Paneles Evaluadores en la obtención de información institucional, ya sea reglamentación oficial, documentos de trabajo internos,

información estadística y/o acceso a las bases de datos disponibles, etc., y la concertación de las entrevistas que estos requieran para realizar su labor.

- V. Autorizar los pagos programados según se haya acordado en el Contrato de Prestación de Servicios.
- VI. Determinar la aplicación de las sanciones y multas que se estipulen en el Contrato, según corresponda.

3 Proceso de Selección

3.1 Cronograma

Fecha	Hora	Situación	Encargado
03/12/2013	18:00	Inicio Concurso	DIPRES
11/12/2013	23:59	Vencimiento plazo postulación	Postulantes
A partir del 02/01/2014		Información evaluadores preseleccionados a instituciones responsables de programas a ser evaluados	DIPRES
10/01/2014		Publicación evaluadores seleccionados en página web DIPRES	DIPRES
Entre el 13 y el 17/01/2014		Celebración contratos Evaluadores	DIPRES y Evaluadores
A partir 13/01/2014		Inicio actividades de evaluación	DIPRES y Evaluadores
Julio 2014		Finalización actividades y presentación de últimos informes finales de Evaluación	Evaluadores
01/08/2014		Finalización aproximada contrato	DIPRES y Evaluadores

3.2 Criterios de selección

Los principales aspectos a tener en consideración al evaluar a los postulantes, serán los siguientes:

- I. **Calificación Académica:** en base a los títulos y grados académicos obtenidos en la educación superior y en base a cursos de especialización (no curriculares¹) realizados en instituciones académicas u otros organismos (BID, CEPAL, entre otros). Será requisito al momento de postular como evaluador estar titulado y haber obtenido el primer grado académico a lo menos con tres (3) años de anterioridad al momento de la postulación. Todo lo anterior será analizado a partir de los documentos que los postulantes deben enviar junto con la Ficha de Postulación, detallados en el Anexo N°2 de las presentes Bases.
- II. **Experiencia en el área de evaluación:** en función de la experiencia en evaluaciones de programas y proyectos públicos; los que serán analizados a partir de los antecedentes registrados en la Ficha de Postulación.
- III. **Experiencia en el área de intervención del programa:** en función de la experiencia en las áreas de intervención específicas de los programas a los cuales postula evaluar; lo que será analizado a partir de los antecedentes registrados en la Ficha de Postulación.
- IV. **Experiencia en presupuestos del sector público:** en base a labores realizadas en formulación y ejecución de presupuestos de programas, proyectos e instituciones públicas; lo que será analizado a partir de los antecedentes registrados en la Ficha de Postulación.

Es importante señalar que al momento de la evaluación de los postulantes, se privilegiará la pertinencia y relevancia de los estudios, trabajos o proyectos realizados

¹ Relacionados con el área de evaluación de políticas públicas, con el área de intervención del programa a cuya evaluación postula, y en el área de presupuesto del sector público.

en el área de intervención específica de los programas a los que postula evaluar, por sobre la cantidad de trabajos o proyectos documentados.

3.3 Entrevista adicional

Aquellos postulantes que resulten preseleccionados en el presente concurso, y si el proceso de selección así lo requiere, deberán sostener una entrevista personal con profesionales del Departamento de Evaluación de DIPRES, cuya fecha será comunicada oportunamente.

3.4 Ponderación de Criterios

Resumen Criterios de Selección:

ASPECTO EVALUADO	CALIFICACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA	TOTAL
ÁREA EVALUACIÓN	15%	35%	50%
ÁREA DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA	15%	25%	40%
ÁREA PRESUPUESTO SECTOR PÚBLICO	5%	5%	10%
TOTAL	35%	65%	100%

Procederá la descalificación inmediata del proceso para el(los) postulante(s) que obtenga(n) un puntaje global de menos de 30 puntos en una escala de 1 a 100.

En los Programas en que no exista la cantidad suficiente de preseleccionados con puntaje sobre 30 puntos, DIPRES estará facultada extraordinariamente para preseleccionar a postulantes con más de dicho puntaje, pero que hayan postulado a cualquier otro programa del EPG, previa aprobación del postulante en cuestión.

Detalle Criterios de Selección:

ASPECTO EVALUADO	CALIFICACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA	TOTAL
ÁREA EVALUACIÓN	15%	35%	50%
TÍTULOS/GRADOS	7%		7%
CURSOS DE ESPECIALIZACIÓN	5%		5%
PUBLICACIONES	3%		3%
DOCENCIA Y/O CAPACITACIÓN		5%	5%
EVALUACIONES DE POLÍTICAS PÚBLICAS		30%	30%
ÁREA DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA	15%	25%	40%
1. TÍTULOS/GRADOS	7%		7%
2. CURSOS DE ESPECIALIZACIÓN	5%		5%
3. PUBLICACIONES	3%		3%
4. DOCENCIA, CAPACITACIÓN Y/O INVESTIGACIÓN		3%	3%
5. DISEÑO Y/O EJECUCIÓN DE INTERVENCIONES		7%	7%
6. EVALUACIONES EN EL ÁREA DEL PROGRAMA		15%	15%
ÁREA PRESUPUESTO SECTOR PÚBLICO	5%	5%	10%
1. TÍTULOS/GRADOS	2%		2%
2. CURSOS DE ESPECIALIZACIÓN	2%		2%
3. PUBLICACIONES	1%		1%

4. EXPERIENCIA EN MANEJO DE PRESUPUESTO E INSTITUCIONES PÚBLICAS		5%	5%
TOTAL	35%	65%	100%

3.5 Comité de Selección

El Comité de Selección estará conformado por, a lo menos, 3 personas del Comité interministerial, uno de DIPRES, uno de SEGPRES y uno de MDS, ninguno de los cuales podrá estar contratado bajo la modalidad de Honorarios, comité que deberá estar constituido con antelación a la fecha de cierre de las postulaciones.

El Comité de Selección levantará Acta de la evaluación efectuada.

4 Contrato

Los postulantes que hayan resultado seleccionados en el presente Concurso, celebrarán con DIPRES un contrato de Honorarios, identificando claramente si corresponde a Panelista o Coordinador.

Éste contrato deberá contener, como mínimo, las condiciones, obligaciones y derechos mutuos estipulados en las presentes Bases de Concurso y sus anexos adjuntos.

Igualmente, las Bases y sus Anexos, y los documentos adjuntos, se entenderán como partes integrales del contrato.

4.1 Contratación

Los postulantes seleccionados suscribirán con la DIPRES un contrato de Prestación de Servicios, en calidad de honorarios, para la evaluación de que tratan estas Bases de Concurso. Dicho contrato deberá ser firmado por el profesional seleccionado dentro de los 5 días hábiles siguientes a la confirmación de su participación, en concordancia con el numeral 2.3, de la presentación y recepción de antecedentes de este documento. Con todo, la no comparecencia a firmar el contrato dentro de los plazos señalados, se entenderá como desistimiento en la participación del evaluador seleccionado, y facultará a DIPRES para seleccionar y notificar a otro evaluador preseleccionado que siga en orden de prelación o que, habiendo postulado a otro programa, sea un profesional idóneo para realizar dichas labores.

4.2 Honorarios por experto

Corresponderá un pago de honorarios totales de \$ 6.000.000 (seis millones de pesos) bruto por cada profesional Panelista Evaluador, y de \$7.500.000 (siete millones quinientos mil pesos) bruto, para cada profesional Panelista Coordinador, independiente de la cantidad de evaluadores que conformen el panel de evaluación.

Los pagos se realizarán una vez aprobados los respectivos informes y previa presentación de las Boletas de Honorarios de cada uno de los Panelistas.

Este honorario será por el producto final del trabajo realizado. No obstante lo anterior, se pagará en cuatro cuotas equivalentes al 10%, 15%, 35% y 40%. Las tres primeras, serán pagadas una vez recibidos y aprobados por DIPRES, el Informe de Avance, el Informe Final Preliminar y el Informe Final, respectivamente; según las fechas estipuladas en el punto 5.8 de estas Bases. Por su parte, la cuarta cuota se pagará contra la conformidad, por parte de DIPRES, del contenido del Informe Final corregido.

De manera excepcional, y en casos debidamente calificados por DIPRES, cuando la evaluación considere más de un programa, los honorarios del Panel Evaluador podrán incrementarse en función del número de horas adicionales de trabajo que requiera la evaluación.

En los casos de renuncia, y/o terminación anticipada de contrato de alguno de los Evaluadores o del Coordinador, la primera opción de reemplazo la tendrán quienes habiendo postulado, y no fueron seleccionados, hayan sido de los primeros preseleccionados; y luego los preseleccionados que hayan postulado a evaluar cualquier otro programa de los definidos a ser evaluados en el presente proceso de EPG. De forma excepcional, en casos debidamente justificados por el Panel de Evaluadores, y aprobados de manera expresa por DIPRES, podrá continuar funcionando el Panel sin reemplazar al evaluador original, pudiendo reasignarse los fondos para trabajos, estudios complementarios y/o de apoyo a la gestión del Panel.

4.3 Multas

En caso que la entrega de los Informes de Avance, Final Preliminar y Final corregido, excedan las fechas establecidas en el numeral 5.8 de las presentes Bases de Concurso, Dipres podrá aplicar por cada día hábil de atraso, a todo el Panel Evaluador una multa equivalente a un 1% del valor total estipulado en el contrato.

Asimismo, una vez recibidos y revisados los informes por la contraparte técnica, su rechazo facultará a Dipres a cobrar una multa equivalente al 10% del pago asociado a cada uno de los respectivos informes, según el caso, a cualquiera o a la totalidad de los evaluadores. Este rechazo será fundado y razonado, previa tramitación, según se señala en el párrafo siguiente.

Antes de aplicar cualquier multa, DIPRES comunicará por escrito su decisión al afectado, señalando expresamente las causales por las que se estima necesario aplicarlas, quien dispondrá de dos (02) días hábiles, a contar de la notificación, para formular sus descargos. Una vez recibidos estos, o habiendo transcurrido dicho plazo sin que estos se hubiesen formulado, DIPRES resolverá sobre el particular, y en un plazo no superior a dos (02) días hábiles, comunicará por escrito su decisión al afectado, en contra de la cual no procederá recurso alguno.

El pago de las multas deberá efectuarse dentro de los 5 días siguientes a la comunicación de la aplicación de la respectiva multa, en caso de no efectuarse de esta forma, su cobro se imputará a cada uno de los respectivos pagos.

4.4 Obligaciones del Coordinador del Panel

La función y responsabilidad del Coordinador es:

- I. Velar por un trabajo organizado y coordinado del Panel Evaluador, que se hace operativo a través de la oportunidad, frecuencia y participación en las reuniones de trabajo, así como en la distribución de temas y tareas a abordar por cada uno de los evaluadores;
- II. El cumplimiento y la calidad de los productos esperados de la evaluación, mediante la orientación e integración del trabajo de los diferentes evaluadores en cada uno de los informes señalados en el apartado 5.4 de este documento; y
- III. Deberá realizar una propuesta respecto de los eventuales trabajos o estudios complementarios que se deban ejecutar en razón de esta evaluación, señalando su justificación, valores comerciales y personal idóneo a efectuarlos.

Esta propuesta podrá ser aprobada por DIPRES para cada trabajo o estudio solicitado, pudiendo proveer los fondos suficientes para su realización, una vez presentados por el coordinador la totalidad de los antecedentes requeridos por DIPRES para pagar el valor de dichos trabajos a través de boletas de honorarios.

En términos operativos, el Coordinador es el intermediario entre el Departamento de Evaluación de la División de Control de Gestión Pública de DIPRES y el resto del Panel de Evaluación.

4.5 Obligaciones de los Panelistas

Los panelistas tienen como responsabilidad:

- I. Realizar labores de evaluación/redacción de las secciones del informe que le sean asignadas por el Coordinador del Panel de Evaluación; no obstante, deberá responsabilizarse, junto con el Coordinador, del Informe Final de Evaluación; y
- II. Asistir a todas las reuniones de trabajo y con las contrapartes del proceso de evaluación.

4.6 Término anticipado del contrato

DIPRES podrá poner término anticipado al Contrato unilateralmente en caso de incumplimiento de alguna de las obligaciones que emanan del mismo y/o en caso en que se evidencien circunstancias que hagan presumir que no se lograrán los objetivos de la Evaluación. En particular, esta última situación podrá presentarse, entre otros, en caso que alguno de los informes presentados por el Panel Evaluador sea rechazado por DIPRES o contenga tal nivel de imprecisiones, que se estime por parte de DIPRES que

no será posible o muy poco probable contar, al menos dentro del plazo establecido en el Contrato, con la evaluación requerida, todo lo cual deberá ser fundamentado en el Acto Administrativo correspondiente.

En este caso, DIPRES comunicará por escrito su decisión a el(los) afectado(s), señalando expresamente la causal aplicada, quien(es) dispondrá(n) de cinco (05) días hábiles, a contar de la notificación, para formular sus descargos. Una vez recibidos los descargos, o transcurrido dicho plazo sin que estos se hubiesen formulado, DIPRES resolverá sobre el particular, y en un plazo no superior a cinco (05) días hábiles, comunicará por escrito su decisión a el(los) afectado(s), en contra de la cual no procederá recurso alguno.

4.7 Plazo de ejecución

El plazo de ejecución del Contrato no podrá exceder de ciento cincuenta (150) días hábiles, contados desde su entrada en vigencia, esto es, contados desde que se encuentre totalmente tramitado el Acto Administrativo que lo apruebe.

Sobre los plazos específicos para cada informe, esto será de acuerdo al cronograma establecido en el punto 5.8 "Cronograma Entrega de Informes", con sus respectivas fechas, según corresponda a cada grupo evaluado.

La totalidad de los plazos establecidos en las presentes Bases de Concurso se regirán por lo establecido en el artículo 25° de la Ley 19.880, que Establece Bases de los Procedimientos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado.

4.8 Relación laboral y subcontratación

Los evaluadores no podrán subcontratar la ejecución total o parcial del Contrato, con la sola excepción de aquellos trabajos o estudios complementarios, debidamente justificados y aprobados por la Contraparte Técnica; además asumirán ante DIPRES la total responsabilidad por los servicios y estudios que ejecuten, especialmente respecto de la suficiencia, calidad y eficiencia de los informes y evaluaciones pactadas.

DIPRES no tendrá vinculación laboral o jurídica alguna con los trabajadores del evaluador. En consecuencia, no será responsable de las remuneraciones, impuestos, imposiciones previsionales, seguros contra accidentes del trabajo o daños a terceros; todo lo cual será de exclusivo cargo y responsabilidad del evaluador, liberando totalmente a la DIPRES de cualquier responsabilidad a este respecto.

4.9 Modificaciones contractuales

Cualquier modificación a las condiciones contractuales deberá llevarse a efecto previo acuerdo entre las partes, suscribiendo ambas una modificación del Contrato la que será aprobada a través del acto administrativo que corresponda.

4.10 Propiedad documentos del trabajo

El desarrollo del trabajo, tanto individualmente como de forma grupal por el Panel Evaluador, así como los respectivos informes de la evaluación y documentos asociados, serán de propiedad de DIPRES.

Los informes, las bases de datos y otra información elaborada como parte de la evaluación, y toda información entregada por la contraparte técnica como parte de este proceso, son propiedad de DIPRES, y no podrán utilizarse durante la vigencia del contrato ni con posterioridad a su vencimiento, salvo haber sido autorizado expresamente por DIPRES para ello.

En conformidad con lo señalado precedentemente, el evaluador se encuentra obligado a entregar toda la información y documentación asociada a la Evaluación requerida, una vez finalizado el contrato.

4.11 Confidencialidad

Los Evaluadores, y quienes participen en la ejecución de la evaluación, deberán guardar absoluta confidencialidad sobre los antecedentes que, con dicho objeto, les sean proporcionados para efectuar su trabajo por las instituciones involucradas en la presente evaluación. En particular, los miembros del Panel Evaluador se comprometen a resguardar las normas contenidas en la Ley N° 19.628, sobre Protección de la Vida Privada.

En consecuencia, el evaluador y todo su personal, no podrán utilizar dichos antecedentes para fines diversos a los considerados en el presente Concurso, tales como docencia, informes de investigación, entre otros; salvo autorización previa y expresa de DIPRES.

4.12 Seguridad de la Información

El evaluador contratante quedará obligado al cumplimiento de lo estipulado en las Políticas de Seguridad Institucionales de DIPRES, establecidas en el Decreto Exento N°15, de 9 de enero de 2012, de DIPRES, que Actualiza Política de Gestión de Seguridad de la Información de la Dirección de Presupuestos en los términos que indica.

4.13 Interpretación de las presentes Bases y del contrato

DIPRES se reserva el derecho de interpretar el contenido y alcance de las presentes bases, sin perjuicio de las atribuciones de la Contraloría General de la República.

4.14 Solución conflictos

Las relaciones entre DIPRES y cada evaluador contratante se regirán por las leyes de la República de Chile y cualquier desacuerdo que se presente entre las partes será sometido a sus Tribunales Ordinarios de Justicia.

5 Funcionamiento Paneles Evaluadores

5.1 Conformación del Panel Evaluador

Cada Panel de Evaluadores estará integrado por un coordinador y al menos dos panelistas evaluadores, provenientes de instituciones tales como: organismos internacionales con sede en el país, instituciones académicas de educación superior, centros privados de investigación, corporaciones privadas, así como profesionales independientes de reconocida trayectoria, entre otros.

En caso que los postulantes inscritos en el proceso no cumplan con el perfil requerido, se podrá contratar directamente los servicios de un profesional externo que cumpla con dichos requisitos.

Se utilizará como criterio de selección la complementariedad de especializaciones entre los profesionales que postulen a integrar los distintos Paneles de Evaluación.

En el rol de coordinador se dará preferencia a los postulantes que hayan participado, al menos una vez, en algún proceso de evaluación anterior de DIPRES.

El hecho que un postulante declare estar dispuesto a ser coordinador, no significa necesariamente que será seleccionado en ese rol.

5.2 Periodo evaluación y tiempo dedicación

Las evaluaciones de los programas se llevarán a cabo principalmente entre los meses de enero y junio de 2014. Ello implica una dedicación semanal mínima, de los postulantes seleccionados como evaluadores, de 11 horas por cada una de las evaluaciones en que participen; en tanto que aquéllos seleccionados como coordinadores de Panel, requerirán una dedicación semanal mínima de 17 horas, por cada una de las evaluaciones que deban coordinar. No obstante, el plazo de ejecución del contrato no podrá exceder del primer día hábil del mes de Agosto de 2014.

La organización del trabajo debe ser definida por el Panel Evaluador, asegurando un resultado eficaz, en el sentido de cumplir todos los requisitos exigidos para la aprobación de cada informe de evaluación.

Los panelistas y coordinadores deberán estar disponibles para comparecer ante la Comisión Especial Mixta de Presupuestos del Congreso Nacional, tanto al inicio del proceso de evaluación, para recoger los temas que sean de interés de los parlamentarios, como al cierre del mismo, para la presentación y discusión de los resultados de la evaluación, en caso de ser convocados. La presentación de dichos resultados también podrá ser requerida para ser efectuada ante DIPRES y las autoridades responsables del programa evaluado.

Dependiendo de la magnitud y nivel de complejidad de los programas sujetos a evaluación, DIPRES dispondrá recursos adicionales para la realización de estudios complementarios en dichos programas, como por ejemplo: procesamiento de información, generación de encuestas, procesamiento de base de datos, etc. La pertinencia de dichos trabajos o estudios complementarios será calificada por DIPRES, previo requerimiento del Coordinador del Panel.

5.3 Lugar realización evaluaciones

Si bien la convocatoria para la inscripción al proceso de selección de evaluadores tiene cobertura nacional, el lugar donde se localizará principalmente la actividad de trabajo del Panel de Evaluadores será la ciudad de Santiago.

5.4 Producto contemplado en evaluaciones

El proceso de evaluación contempla la entrega de, al menos, cuatro informes:

- i. **Reporte sobre el estado y calidad de la información del programa,**
- ii. **Informe de Avance,**
- iii. **Informe Final Preliminar y**
- iv. **Informe Final.**

Sin perjuicio de lo anterior, respecto de cada reporte o informe rechazado, la contraparte técnica podrá solicitar la presentación de nuevos informes o reportes subsanando los errores, imprecisiones u omisiones detectadas por la Contraparte técnica.

El Informe Final de la evaluación contendrá una descripción del (de los) programa(s), los resultados del (de los) mismo(s), las principales conclusiones a que llega el Panel y las recomendaciones que propone para mejorar el desempeño del (de los) mismo(s). (Ver Anexo N°3).

La evaluación tiene por objetivo principal concluir:

- si el programa responde a una necesidad concreta, medible y con diagnóstico claro; y, en qué medida cumple el objetivo para el cual fue creado.
- si los costos de proveer el/los bienes y/o servicios del programa se comparan favorablemente con aquellos de otros programas que entregan bienes y/o servicios similares, o de otras prestaciones de naturaleza similar o con un referente internacional.
- si la entrega del/los bienes y/o servicio/s del programa se hace incurriendo en el menor costo posible, revisando si existen actividades prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo que permitan alcanzar un nivel de desempeño equivalente al actual.

Para ello, la evaluación centra el análisis en los siguientes ámbitos:

- a) **Justificación del Programa:** Análisis evaluativo sobre la correcta identificación del problema o necesidad que le dio origen y si se justifica la intervención del Estado.
- b) **Eficacia y Calidad:** Análisis evaluativo a nivel de resultados intermedios y finales (evaluación del cumplimiento de objetivos de propósito y fin); a nivel de componentes (producción de bienes o servicios); de cobertura y focalización del programa; y de calidad (satisfacción de los beneficiarios efectivos, oportunidad, comparación respecto a un estándar).
- c) **Economía:** Análisis evaluativo de fuentes y uso de recursos financieros, ejecución presupuestaria, aportes de terceros y recuperación de gastos.
- d) **Eficiencia:** Análisis evaluativo a nivel de resultados intermedios y finales (relaciona gastos con resultados, análisis costo-efectividad); y a nivel de actividades y/o componentes (relaciona gastos con productos).

El análisis de los aspectos del diseño y la organización y gestión del programa, contenidos en el Anexo N°3 "Formato de Evaluación", específicamente en los subanexos N° 2(a, b y c) y 3, son considerados en la evaluación en la medida que explican las causas del comportamiento de los indicadores.

Sobre la base del análisis de los resultados o desempeño del programa y la evolución del diagnóstico inicial y vigencia del problema, la evaluación también incorpora un juicio respecto de su continuidad y un conjunto de recomendaciones para mejorar sus resultados.

5.5 Metodología general

DIPRES proporcionará la metodología estándar, que se encuentra en el Anexo N°4, a utilizar para la evaluación, la que se sustenta en el diseño y evaluación de programas, conocida como Marco Lógico, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 2° del Reglamento.

Los Paneles Evaluadores serán divididos en 2 grupos (N° 1 y 2), de acuerdo al nivel de carga de trabajo que demanden, y cuya única finalidad será facilitar el trabajo de los mismos y su relación con DIPRES.

La evaluación se basa en la aplicación de la metodología de marco lógico utilizada por organismos multilaterales de desarrollo, tales como el Banco Mundial y el BID. Dicha metodología se centra en identificar los objetivos de los programas para luego analizar sus resultados a nivel de producto, de resultados intermedios y finales. La metodología utilizada permite que, sobre la base de los antecedentes e información existente, se concluya, en un plazo razonable, juicios evaluativos de los principales aspectos del desempeño de los programas.

En los casos en que se considera necesario y compatible con los plazos, existe la posibilidad de llevar a cabo estudios complementarios, los que están principalmente orientados a recoger nueva información o sistematizar la existente.

5.6 Funciones del Panel

Cada Panel de Evaluadores recibe del Departamento de Evaluación de la DIPRES toda la documentación que éste solicite del programa sujeto a evaluación, siempre y cuando la misma esté efectivamente disponible, tanto en las propias instituciones responsables de cada programa como en otras.

En caso que sea necesario contar con información complementaria, el Panel la debe solicitar al Departamento de Evaluación de DIPRES, instancia que dispondrá de los recursos necesarios para obtenerla y en la medida que los plazos de ejecución de la evaluación así lo permitan.

5.7 Funcionamiento del Panel

- (a) **Homogeneización e inducción de la metodología a seguir:** Se realiza un taller que tiene como objetivo: (i) capacitar a los evaluadores en la metodología de Marco Lógico; (ii) dar a conocer los formatos de los informes, e (iii) informar acerca de la operatoria a seguir durante el proceso de evaluación.
- (b) **Constitución del Panel de Evaluación:** para cada programa a evaluar se realiza una Reunión de Constitución de Panel con la participación de un profesional del Departamento de Evaluación de DIPRES y de los profesionales de la institución responsable del programa a ser evaluado. En esta reunión:
 - i. Se acuerda las fechas y horarios de las reuniones de trabajo;
 - ii. Se explica la modalidad de coordinación que debe darse entre el Panel y la Unidad Ejecutora, y los procedimientos básicos a seguir durante el proceso de evaluación;
 - iii. Se entrega un calendario con la fecha de presentación de los informes de avance, final preliminar y final.
 - iv. La institución responsable del programa a ser evaluado realiza una presentación del programa.
- (c) **Periodicidad del trabajo:** cada Panel debe realizar a lo menos una reunión de trabajo semanal de, por lo menos, medio día, complementariamente a la lectura y trabajo individual entre reuniones, para lo cual los profesionales deberán disponer del tiempo necesario.
- (d) **Estudios complementarios:** El Panel podrá proponer a DIPRES, a propósito de lo expuesto en cualquiera de los informes, la realización de uno o más estudios complementarios, cuando se justifique la recopilación de información específica sobre un determinado programa y siempre que esta actividad sea factible de realizar durante el proceso de evaluación. La DIPRES evaluará la fundamentación de dicho requerimiento y determinará la conveniencia de llevar a cabo dicho estudio. La responsabilidad de desarrollar dichos estudios corresponderá al Panel de Evaluación.
- (e) **Reuniones de trabajo con representantes de las Instituciones responsables de los programas a evaluar.** Durante el período de desarrollo de la evaluación se deben

programar las reuniones de trabajo necesarias con la institución responsable y otros involucrados, conforme a los requerimientos de la evaluación.

- (f) **Asistencia al Congreso Nacional.** El Panel Evaluador deberá estar disponible para reuniones y/o eventos especiales requeridos por la contraparte, incluyendo la asistencia al Congreso Nacional, en caso de ser convocado.

5.8 Cronograma entrega de informes

El proceso de evaluación contempla la entrega de, al menos, cuatro informes (Reporte sobre el estado y calidad de la información del programa, e Informes de Avance, Final Preliminar y Final). El informe final de evaluación contiene una descripción del programa, los resultados de la evaluación, las principales conclusiones a que llega el Panel y las recomendaciones que propone para mejorar el desempeño de los programas.

El evaluador deberá presentar los informes a la División de Control de Gestión Pública, la que, en un plazo no superior a diez (10) días hábiles deberá aprobarlos con o sin observaciones, o rechazarlos. Transcurrido dicho plazo sin que ésta rechace o formule observaciones, los informes se entenderán aprobados y los integrantes del Panel podrán presentar las boletas de honorarios correspondientes, de acuerdo al punto 4.2 de las presentes Bases.

El rechazo de un informe ocurrirá cuando presente un nivel de errores, imprecisiones u omisiones que denoten falta de diligencia o cuidado mínimo, hecho que será calificado por la contraparte técnica; pudiendo la DIPRES solicitar la entrega de un nuevo informe que resuelva y subsane las observaciones efectuadas, en cuyo caso el Panel Evaluador tendrá para ello un plazo máximo de 10 días hábiles.

En el caso del Informe Final, después de entregadas las observaciones de la contraparte técnica, si las hubiere, el Panel deberá incorporarlas en el Informe Final corregido, en las fechas que se indican en la letra e) siguiente.

Cronograma de Informes:

- A. **Reporte sobre el estado y calidad de la información del programa:** Con fecha 3 de febrero de 2014, el Coordinador debe hacer llegar al Departamento de Evaluación el citado reporte, de acuerdo al formato incluido en Anexo 3 y entregado por DIPRES en la Reunión de Constitución del Panel de Evaluación. En este reporte se deberá señalar y justificar los eventuales estudios complementarios.
- B. **Informe de Avance:** Con fecha 10 de marzo de 2014 (para el Grupo 1)² y 24 de marzo de 2014 (para el Grupo 2), el Coordinador del Panel debe hacer llegar al Departamento de Evaluación el Informe de Avance, de acuerdo al formato de informe antes citado.
- El análisis del informe de Avance, por parte de los actores involucrados en el proceso, tiene como réplica un informe de comentarios por parte de la institución responsable del programa y del Departamento de Evaluación de la DIPRES, información que debe retroalimentar el trabajo del Panel.
- C. **Informe Final Preliminar:** Con fecha 14 de abril de 2014 (para el Grupo 1) y 28 de abril de 2014 (para el Grupo 2), el Coordinador del Panel debe hacer llegar al Departamento de Evaluación el Informe Final Preliminar de Evaluación. Junto con el Informe Final Preliminar se debe hacer llegar el Resumen Ejecutivo. Todo lo anterior, de acuerdo al formato de informe antes citado.
- Los comentarios y observaciones al Informe de Avance que sean acogidos deberán ser incorporados en el Informe Final Preliminar.
- Conjuntamente con el Informe Final Preliminar, el Coordinador del Panel debe hacer llegar al Departamento de Evaluación de la DIPRES un documento de respuesta a los comentarios al Informe de Avance emitidos por la institución responsable del programa y por el Departamento de Evaluación, señalando los comentarios y observaciones que no han sido recogidos, y los fundamentos de su exclusión.

² Por motivos de planificación las evaluaciones están divididas en Grupo 1 y Grupo 2.

El análisis del Informe Final Preliminar distribuido a los actores involucrados en el proceso tiene como réplica un informe de comentarios por parte de la institución responsable del programa y del Departamento de Evaluación de la DIPRES, información que debe retroalimentar el trabajo del Panel.

- D. **Informe Final:** Con fecha 19 de mayo de 2014 (para el Grupo 1) y 2 de junio de 2014 (para el Grupo 2), el Coordinador del Panel debe hacer llegar al Departamento de Evaluación el Informe Final de Evaluación, de acuerdo al formato de informe antes citado.

Conjuntamente con el Informe Final, el Coordinador del Panel debe hacer llegar al Departamento de Evaluación un documento de respuesta a los comentarios al Informe Final Preliminar emitidos por la institución responsable del programa y por el Departamento de Evaluación de la DIPRES, señalando los comentarios y observaciones que no han sido recogidos, y los motivos que fundamentan su exclusión.

Los comentarios y observaciones al Informe Final Preliminar que sean acogidos deberán ser incorporados en el Informe Final.

- E. **El Informe Final corregido** debe incluir la incorporación de las últimas observaciones realizadas al Panel Evaluador, debiendo entregarse a más tardar el 17 de julio de 2014 (Grupo 1) y el 31 de julio de 2014 (Grupo 2), según lo establecido en el contrato.

El producto final consiste en elaborar conclusiones y recomendaciones sobre cada uno de los programas evaluados. Las recomendaciones formuladas por los evaluadores serán analizadas por la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda en conjunto con las instituciones responsables de los programas evaluados, con el objeto de precisar la forma en que serán incorporadas y su oportunidad. La incorporación de las recomendaciones constituirá un compromiso institucional para cada uno de los programas evaluados, siendo esta la base del seguimiento del desempeño de los programas.

5.9 Actividades posteriores a la evaluación

El seguimiento es una etapa que busca recoger información de cómo los compromisos institucionales han sido efectivamente cumplidos y cómo ello ha permitido mejorar el desempeño del programa. Estos antecedentes se incorporan en el análisis de asignación de recursos públicos en el ciclo presupuestario.

Atendiendo a lo anterior, el seguimiento, es un espacio de reflexión y análisis en torno a la relación resultados y uso de los recursos.

Los resultados de las evaluaciones serán oportunamente incorporadas, cada año en el proceso presupuestario.

En este sentido, los resultados de las evaluaciones son analizados en reuniones con el/la Director(a) de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, en forma previa a la formulación del Proyecto de Ley de Presupuestos, en las que participan profesionales de la División de Control de Gestión Pública y de la Subdirección de Presupuestos de la Dirección.

Adicionalmente, los informes de las evaluaciones son presentados al Congreso dentro de los 30 días siguientes a la aprobación del informe respectivo, previo a la presentación del Proyecto de la Ley de Presupuestos.

Anexos

ANEXO N°1: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE *(Para postulantes a Evaluadores de Programas en la DIPRES)*

Señores
DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS
Presente

Yo:

NOMBRES	APELLIDOS

DIRECCIÓN	NACIONALIDAD

CÉDULA DE IDENTIDAD	ESTADO CIVIL	PROFESIÓN U OFICIO

Por el hecho de suscribir la presente declaración jurada, el concursante autoriza a DIPRES para revisar e investigar acerca de la verosimilitud de los antecedentes entregados, y asimismo, autoriza la obtención de nuevos antecedentes.

Declaro bajo juramento:

- No ser funcionario público; (para estos efectos se considera como funcionario público al personal de planta y contrata, de acuerdo a lo establecido en la Ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo).
- No haber participado directamente en el diseño del (de los) programa(s) a cuya evaluación postulo.
- No haber participado directamente como responsable de la ejecución del (de los) programa(s) a cuya evaluación postulo, ni desempeñado funciones profesionales de planta, a contrata u honorarios en éste (éstos), durante el último año calendario anterior a la fecha de postulación.
- No pertenecer o haber pertenecido, en el curso de los seis meses anteriores a la fecha de postulación, a un órgano u organismo colegiado en el que participen representantes del sector estatal, tales como comisiones o consejos, con injerencia en las decisiones de políticas públicas en el área del(de los) programa(s) a cuya evaluación postulo.
- No tener juicios pendientes con alguna entidad de la Administración del Estado.
- No mantener al momento de la postulación, y durante el desarrollo de las evaluaciones, como simple persona natural o como persona con interés o participación en personas jurídicas, relaciones contractuales de prestación de servicios con el órgano o servicio público responsable del(de los) programa(s) a evaluar, en la misma área de intervención del(de los) programa(s), ni con otro órgano u organismo público directamente vinculado con el área de intervención del(de los) programa(s). Además, y durante este mismo periodo, no formo ni formaré parte de algún equipo profesional perteneciente a una consultora, contratada por el órgano o servicio público responsable del (de los) programa(s) a evaluar en la misma área de intervención del (de los) programa(s) a cuya evaluación postulo.
- Que para efectos del artículo N° 5 de la Ley N°19.896, prestó servicios en las siguientes reparticiones públicas.

NOMBRE DE LA REPARTICIÓN PÚBLICA	CALIDAD JURÍDICA			REMUNERACIÓN (Indicar Grado o Remuneración bruta mensual)	LABORES CONTRATADAS	DURACIÓN
	Planta	Contratas	Honorarios			

- Asimismo, tengo contratos vigentes con proveedores o contratistas y/o con instituciones privadas que tienen convenios para ejecución de proyectos o se les han otorgado transferencias por parte de esta repartición pública.

INDIVIDUALIZACIÓN DEL CONTRATO	OBJETO DEL CONTRATO	DURACIÓN

No estar afecto a ninguna de las inhabilidades e incompatibilidades establecidas en los artículos 54° y 56°, respectivamente, del DFL N°1/19.653 del 17 de noviembre de 2001, en que Fija Texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, que a continuación pasan a expresarse:

Tener vigente o suscribir, por si o por terceros, contratos o cauciones ascendentes a doscientas unidades tributarias mensuales o más, con esta repartición pública.

Tener litigios pendientes con esta institución, a menos que se refieran al ejercicio de derechos propios, de su cónyuge, hijos, adoptados o parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive.

Igual prohibición regirá respecto de los directores, administradores, representantes y socios titulares del diez por ciento o más de los derechos de cualquier clase de sociedad, cuando ésta tenga contratos o cauciones vigentes ascendentes a doscientas unidades tributarias mensuales o más litigios pendientes con este organismo público.

Tener la calidad de cónyuge, hijos, adoptados o parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive respecto de las autoridades y de los funcionarios directivos, hasta el nivel de jefe de departamento o su equivalente, inclusive de este organismo público.

Estar condenado por crimen o simple delito.

- No haber percibido bonificación por retiro, establecido en el artículo décimo de la Ley N° 19.882. O en su defecto, que habiendo percibido esta bonificación dentro de los 5 años precedentes desde que terminé mi relación laboral con el Servicio que la pagó, dicha bonificación la restituí por la totalidad del monto del beneficio recibido, por lo cual no estoy inhabilitado/a para ser contratado/a sobre la base de honorarios en la Administración Pública.

Finalmente, declaro bajo juramento que todos estos antecedentes corresponden a la realidad y dan cumplimiento a la normativa legal vigente.

FIRMA

FECHA

ANEXO N°2: Ficha de Postulación y su respectivo Instructivo

Gobierno de Chile | Ministerio de Hacienda | Dirección de Presupuestos | EVALUACION DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES 20 | Llamado a Postulación para la Selección de Evaluado

Documentación | Información | Contacto

Ficha de Postulación

Imprimir Ficha Postulación

INF. PERSONAL | ESTUDIOS | EXPERIENCIA PROFESIONAL | PUBLICACIONES | POSTULACION

Antecedentes Personales

Rut : 14306340-2

Nombres : _____

Apellido Paterno : _____

Apellido Materno : _____

Nacionalidad : _____

Antecedentes Laborales

Nombre Empresa/Institución : _____

Calle : _____

N° : _____ Oficina : _____ Comuna : -- Elja Comuna --

Fono 1 : _____ Fono 2 : _____

e-Mail 1 : _____ e-Mail 2 : _____

Dirección Particular

Calle : _____

N° : _____ Dpto. : _____ Comuna : -- Elja Comuna --

Fono 1 : _____ Fono 2 : _____

e-Mail 1 : _____ e-Mail 2 : _____

Ficha de Postulación

Imprimir Ficha Postulación

- LINE PERSONAL
- ESTUDIOS
- EXPERIENCIA PROFESIONAL
- PUBLICACIONES
- POSTULACION

Títulos / Grados

Tipo de Estudio:

Título Obtenido:

Especialidad / Mención:

Institución:

Año Egreso:

Año Titulación:

Grabar Títulos/Grados

Tipo Estudio	Título Obtenido	Especialidad / Mención	Institución	Año Titulación	Año Egreso
--------------	-----------------	------------------------	-------------	----------------	------------

Cursos de Especialización

Area Temática:

Curso:

Tipo Curso:

Institución:

Año Realización:

Grabar Cursos de Especialización

Área Temática	Curso	Tipo Curso	Institución	Año realización
---------------	-------	------------	-------------	-----------------

Ficha de Postulación

Imprimir Ficha Postulación

INF. PERSONAL ESTUDIOS EXPERIENCIA PROFESIONAL PUBLICACIONES **POSTULACION**

Docencia

Fecha Inicio: _____
Fecha Término: _____
Institución: _____
Curso: _____
Destinatario: _____
Horas/Curso: _____

Grabar Docencia

Fecha Inicio	Fecha Término	Institución	Curso/Cátedra	Destinatario	Horas/Curso
--------------	---------------	-------------	---------------	--------------	-------------

Capacitación Impartida

Fecha Inicio: _____
Fecha Término: _____
Institución: _____
Curso: _____

Capacitación Impartida

Fecha Inicio _____

Fecha Término _____

Institución _____

Curso _____

Destinatario _____

Horas/Curso _____

Grabar Títulos/Grados

Fecha Inicio	Fecha Término	Institucion	Curso/Cátedra	Destinatario	Horas/Curso
--------------	---------------	-------------	---------------	--------------	-------------

Diseño y/o Planificación de Intervenciones

Fecha Inicio _____

Fecha Término _____

Institución _____

Cargo /

Actividades /

Funciones _____

Magnitud _____

Intervenciones _____

Diseño y/o Planificación de Intervenciones

Fecha Inicio: _____
 Fecha Término: _____
 Institución: _____
 Cargo / Actividades / Funciones: _____
 Magnitud Intervención: _____

Grabar Diseño y/o Planificación de Intervenciones

Fecha Inicio	Fecha Término	Institución	Cargo / Actividades / Funciones	Magnitud Intervención
--------------	---------------	-------------	---------------------------------	-----------------------

Ejecución y/o Operación de Intervenciones

Fecha Inicio: _____
 Fecha Término: _____
 Institución: _____
 Cargo / Actividades / Funciones: _____
 Magnitud Intervención: _____

Grabar Ejecución y/o Operación de Intervenciones



Ejecución y/u Operación de Intervenciones

Fecha Inicio _____

Fecha Término _____

Institución _____

Cargo / Actividades / Funciones _____

Magnitud Intervención _____

Grabar Ejecución y/o Operación de Intervenciones

Fecha Inicio	Fecha Término	Institución	Cargo / Actividades / Funciones	Magnitud Intervención
--------------	---------------	-------------	---------------------------------	-----------------------

Investigación y Estudios

Fecha Inicio _____

Fecha Término _____

Institución _____

/ Actividades / Funciones _____

Magnitud Intervención _____

Grabar Investigación y Estudios

Investigación y Estudios

Fecha Inicio: _____
Fecha Término: _____
Institución: _____
/ Actividades / Funciones: _____
Magnitud Intervención: _____

Grabar Investigación y Estudios

Fecha Inicio	Fecha Término	Institución	Cargo / Actividades / Funciones	Magnitud Intervención
--------------	---------------	-------------	---------------------------------	-----------------------

Evaluación de Intervenciones

Fecha Inicio: _____
Término: _____
Institución: _____
Cargo / Actividades / Funciones: _____
Magnitud Intervención: _____

Grabar Evaluación de Intervenciones

Institución _____
 Cargo / Actividades / Funciones _____
 Magnitud Intervención _____

Grabar Evaluacion de Intervenciones

Fecha Inicio	Fecha Término	Institución	Cargo / Actividades / Funciones	Magnitud Intervención
--------------	---------------	-------------	---------------------------------	-----------------------

Presupuesto Público (Formulación / Ejecución)

Fecha Inicio _____
 Término _____
 Institución _____
 Cargo / Actividades / Funciones _____
 Magnitud Intervención _____

Grabar Presupuesto Público

Fecha Inicio	Fecha Término	Institución	Cargo / Actividades / Funciones	Magnitud Intervención
--------------	---------------	-------------	---------------------------------	-----------------------

Ficha de Postulación Imprimir Ficha Postulación

LINEA PERSONAL ESTUDIOS EXPERIENCIA PROFESIONAL PUBLICACIONES POSTULACION

Publicaciones (Pertinentes a la temática de los programas a evaluar, al tema de evaluación y de presupuesto público)

Autor(es): _____
Editorial: _____
Fecha: _____
Título: _____

Autor (es)	Editorial	Año	Título	
------------	-----------	-----	--------	--

Ficha de Postulación

Imprimir Ficha Postulación

HOME PERSONAL ESTUDIOS EXPERIENCIA PROFESIONAL PUBLICACIONES POSTULACION

Prionización de Programas a Evaluar

1ª Prioridad

2ª Prionidad

Rol

¿Estaría dispuesto usted a ser panelista coordinador? (17 hrs. semanales mínimo de dedicación a la evaluación)

- Sí
- No

Nota: El hecho que usted declare estar dispuesto a ser coordinador no significa, necesariamente, que sera seleccionado en ese rol

Aporte Profesional

Indique cuál es su fortaleza frente a las áreas que aborda la evaluación y que son básicas para la conformación del panel (puede marcar más de una)

- 1. Evaluación
- 2. Temática específica del programa
- 3. Presupuesto del sector público (formulación y ejecución)

Justifique con hechos concretos en qué basa su fortaleza en cada una de las áreas marcadas anteriormente:

Justifique con hechos concretos en qué basa su fortaleza en cada una de las áreas marcadas anteriormente:

Referencias Profesionales

Nombre	Teléfono / Correo Electrónico

Documentos solicitados (Extensiones validas: pdf, xls, doc, docx, xlsx) (Tamaño máximo por archivo: 9 MB)

Documento	Examinar	Subir
1. Fotocopia simple de Certificado de Título	Examinar...	Subir
2. Fotocopia simple de documento acreditando titulación de primer grado académico	Examinar...	Subir
3. Fotocopia simple del Cane de Identidad (por ambos lados)	Examinar...	Subir
4. Certificado de Antecedentes para fines particulares	Examinar...	Subir
5. Declaración Jurada Simple	Examinar...	Subir



Referencias Profesionales

Nombre	Teléfono / Correo Electrónico
<hr/>	<hr/>
<hr/>	<hr/>

Documentos solicitados (Extensiones validas: pdf, xls, doc, docx, vsx) (Tamaño máximo por archivo: 9 MB)

1. Fotocopia simple de Certificado de Título	<input type="text"/>	<input type="button" value="Examinar..."/>	<input type="button" value="Subir"/>		
2. Fotocopia simple de documento acreditando obtención de primer grado académico	<input type="text"/>	<input type="button" value="Examinar..."/>	<input type="button" value="Subir"/>		
3. Fotocopia simple del Cierre de Identidad (por ambos lados)	<input type="text"/>	<input type="button" value="Examinar..."/>	<input type="button" value="Subir"/>		
4. Certificado de Antecedentes para fines particulares	<input type="text"/>	<input type="button" value="Examinar..."/>	<input type="button" value="Subir"/>		
5. Declaración Jurada Simple	<input type="text"/>	<input type="button" value="Examinar..."/>	<input type="button" value="Subir"/>		

Certifico haber leído y conocer las Bases de Concurso Público - Contratación Evaluadores 2014 y que la información provista por mí en la presente Ficha de Postulación es fidedigna y se ajusta a estos.

EVALUACIÓN DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES (EPG)

INSTRUCTIVO FICHA DE POSTULACIÓN DE EVALUADORES

PROCESO 2014

INSTRUCCIONES GENERALES

El postulante deberá respetar el formato Ficha de Postulación, ingresando su información curricular en los espacios correspondientes.

Sólo se analizarán las postulaciones que estén completas.

La respuesta debe ser breve y se debe ingresar sólo la información requerida.

INSTRUCCIONES DE ACCESO

Ingrese el número de RUT completo sin puntos, incluido el dígito verificador. Ej: 9589617- 2.

Luego ingrese una clave y presione REGISTRESE. La clave puede ser alfabética, numérica o alfanumérica, con un máximo de 10 caracteres.

En la sección REGISTRESE confirme la clave ingresándola dos veces y luego presione INGRESAR. Con esto quedará creado como usuario y podrá completar la ficha de postulación.

Los postulantes que hayan participado del proceso 2013 o anteriores, deberán registrarse de la misma forma señalada precedentemente. En la pantalla se desplegará la Ficha de Postulación presentada en el último proceso al que hayan postulado, la que deberá ser actualizada utilizando los botones BORRAR y/o GRABAR.

INSTRUCCIONES PARA COMPLETAR LA FICHA DE POSTULACIÓN

I. INFORMACIÓN PERSONAL

Complete cada uno de los antecedentes solicitados.

Luego presione GRABAR (en la parte derecha inferior de la página) para que sus datos queden registrados

II. ESTUDIOS

1. Títulos y grados académicos

Sólo se aceptarán postulaciones de profesionales que hayan obtenido su título profesional y/o su primer grado académico antes del mes de diciembre de 2010.

Se debe especificar el tipo de estudios realizados (Pregrado, Magíster o Doctorado), señalando en cada caso el título obtenido, la mención o especialidad seguida, en caso de existir (Ej.: en pregrado, Ingeniero Comercial, con mención Economía), la institución académica, el año de titulación y el año de egreso.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

Al momento de postular se deberá acreditar los estudios realizados mediante el envío de: (a) Fotocopia simple de certificado de título y (b) Fotocopia simple de documento acreditando obtención de primer grado académico.

2. Cursos de especialización

Debe seleccionar los cursos de especialización (que no otorgan grado académico) realizados para perfeccionar el conocimiento metodológico en evaluación de políticas y programas públicos, en las áreas de intervención del o los programas a los que postula y/o en el área de presupuesto del sector público; señalando en cada caso el(los) nombre(s) del(los) curso(s), el tipo de curso (diplomado, seminario, taller etc.), la institución donde realizó el curso y el año.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

Sólo si el postulante es seleccionado deberá acreditar los cursos realizados con los certificados respectivos, por lo que no es necesario que los adjunte al momento de postular.

III. EXPERIENCIA PROFESIONAL

Al completar la sección experiencia profesional el postulante deberá incluir sólo aquella experiencia correspondiente a los últimos 10 años relacionada con el área temática del o los programas a los que postula, con el área de evaluación y/o en el área de presupuesto del sector público. La presentación deberá ser en orden cronológico, partiendo por las actividades más recientes y señalando las fechas de inicio y término de cada actividad profesional.

Esta sección se ha dividido en siete ítems, por lo que el postulante deberá ingresar información en aquel o aquellos ítems que mejor reflejen su experiencia profesional. En el caso en que una actividad profesional pueda ser encasillada en dos o más ítems, se debe registrar sólo en aquél que mejor represente la labor desempeñada y el perfil profesional del postulante. En ningún caso se podrá incluir una misma actividad en dos ítems o más, salvo que haya sido realizada en períodos distintos.

En todos los ítems de esta sección se debe registrar la fecha de inicio y término de cada actividad, en formato dd/mm/aaaa; por ejemplo: 12/05/2007.

1. Docencia

Señale su experiencia docente vinculada con el área temática del o de los programas a los que postula y en temas relacionados con evaluación.

- Institución

Señale el nombre y tipo de institución en la que impartió el curso o cátedra, sea ésta centro de formación técnica, instituto profesional, universidad u otra.

- Curso/Cátedra

Señale el nombre del curso o la cátedra impartida.

- Destinatario

Indique a quiénes se le impartió el curso/cátedra. Ejemplo: Alumnos de 4° año de (carrera), profesionales (ingenieros, economistas, sociólogos, etc), funcionarios públicos, profesionales del sector privado, etc.

- Horas/Curso

Señale el total de horas impartidas por Ud. en el curso y la duración total del mismo.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

2. Capacitación impartida

Señale su experiencia como capacitador en el área temática del o de los programas a los que postula y/o en temas relacionados con evaluación.

- Institución

Señale el nombre y tipo de institución en la que impartió la capacitación, sea ésta empresa privada o pública, Servicio/Ministerio, u otra.

- Curso

Señale el nombre del curso impartido.

- Destinatario

Señale a quién se le impartió la capacitación, sean éstos: funcionarios públicos, funcionarios de alguna corporación o empresa, profesores, grupos prioritarios (jóvenes, adultos mayores, indígenas, mujeres), u otros.

- Horas/Curso

Señale el total de horas impartidas por Ud. en el curso y la duración total del mismo.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

3. Diseño y/o planificación de intervenciones

El concepto de intervención se refiere a políticas, programas o proyectos, sean éstos de inversión social, provisión de bienes y servicios públicos, infraestructura, desarrollo social, desarrollo institucional, fomento productivo, tanto a escala nacional, como regional o local.

Señale sólo su experiencia en el área de diseño o planificación de intervenciones vinculada con el área temática del o de los programas a los que postula.

Por ejemplo, se debe incluir en este ítem la experiencia en el diseño de planes regionales de desarrollo o comunales, de planificación estratégica y/o diseño de políticas, programas o proyectos.

- Institución

Señale la institución que contrató sus servicios profesionales. Si la institución que lo contrató presta servicios al organismo responsable de la intervención, se deben señalar ambas. Ej. Si la ONG Cordillera contrató sus servicios para el diseño o planificación de un proyecto de FOSIS, entonces indicar:

Institución Ejecutora: ONG Cordillera; Institución Responsable: FOSIS.

- Cargo/Actividades/Funciones

En primer lugar debe señalar el nombre de la intervención. Por ejemplo:

Nombre intervención: Programa de Mujeres Trabajadoras Temporeras.

Luego señale el cargo y describa las actividades o funciones desarrolladas por Ud., especificando su nivel de responsabilidad y la jornada de trabajo destinada a ello. Por ejemplo:

Cargo: Coordinador del diseño y planificación del programa.

Actividades/funciones desarrolladas: diagnóstico del problema en tres comunas rurales y diseño del proyecto.

Nivel de responsabilidad: responsable del diseño integral del proyecto, encargada de un equipo de 5 profesionales.

Jornada de trabajo: 8 hrs. diarias, durante 4 meses.

- Magnitud de la Intervención

Señale elementos que den cuenta de la envergadura de la intervención en la que Ud. participó. Para esto puede referirse al tipo y número de beneficiarios, monto de la inversión, período de ejecución, ámbito (nacional, regional, local), etc..

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

4. Ejecución y/u Operación de Intervenciones

Señale aquellas actividades en las cuales haya participado en la ejecución de una intervención, vinculadas con el área temática del o de los programas a los que postula.

- Institución

Señale la institución que contrató sus servicios profesionales. Ver ejemplo de respuesta en punto 3.

- Cargo/Actividades/Funciones

En primer lugar debe señalar el nombre de la intervención. Por ejemplo:

Nombre intervención: Programa Bonificación de Obras de Riego.

Luego señale el cargo y describa las actividades o funciones desarrolladas por Ud., especificando su nivel de responsabilidad y la jornada de trabajo destinada a ella. Por ejemplo:

Cargo: Inspector de operación del Programa.

Actividades/funciones desarrolladas: revisión de órdenes de pago, supervisión en terreno y recepción de obras.

Nivel de responsabilidad: responsable de la operación, sin personal a cargo.

Jornada de trabajo: 8 hrs. diarias, durante 10 meses.

- Magnitud de la Intervención

Señale elementos que den cuenta de la envergadura de la intervención en la que Ud. participó. Para esto puede referirse a tipo y número de beneficiarios, monto de la inversión, período de ejecución, ámbito (nacional, regional, local).

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

5. Investigación y Estudio

Señale las actividades de investigación y estudio destinadas a generar conocimiento en las áreas temáticas relacionadas con el o los programas a los cuales postula.

- Institución

Señale la institución que contrató sus servicios profesionales. Si la institución que lo contrató presta servicios al organismo responsable del estudio o investigación, se deben señalar ambas (Ver ejemplo de respuesta en punto 3).

- Cargo/Actividades/Funciones

Señale el nombre del proyecto de investigación y describa las funciones o actividades en que participó y sus principales responsabilidades (Ver ejemplos de respuesta en puntos 3 y 4 anteriores).

- Magnitud de la Intervención

Señale elementos que den cuenta de la envergadura del proyecto de investigación. Para esto puede referirse a monto de recursos involucrados, período de ejecución y otros.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

6. Evaluación de Intervenciones

Señale todas las actividades evaluativas desarrolladas por Ud. especificando el tipo de evaluación: ex-ante, de proceso (monitoreo o seguimiento) o ex-post (por ejemplo: impacto).

- Institución

Señale la institución que contrató sus servicios así como la institución responsable de la intervención en cuya evaluación Ud. participó (Institución Ejecutora e Institución Responsable: Ver ejemplo de respuesta en punto 3).

- Cargo/Actividades/Funciones

En primer lugar debe señalar el nombre del proyecto o programa evaluado y el tipo de evaluación. Por ejemplo:

Nombre intervención: Programa de Capacitación de Jóvenes - Evaluación ex post.

Luego señale el cargo y describa las actividades o funciones desarrolladas por Ud. en la intervención, especificando el nivel de responsabilidad y la jornada de trabajo destinada a ella. Por ejemplo:

Cargo: Coordinador.

Actividades/funciones desarrolladas: conducir el equipo evaluador e integrar la información para la presentación de los informes.

Nivel de responsabilidad: responsable de la evaluación, encargado de un equipo de 4 profesionales.

Jornada de trabajo: 12 hrs. semanales durante 5 meses.

- Magnitud de la Intervención

Indique elementos que den cuenta de la magnitud del proyecto o programa evaluado. Para esto puede referirse a tipo y número de beneficiarios, monto de la inversión, ámbito (nacional, regional, local) y otros.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

7. Presupuesto Público (Formulación / Ejecución)

Señale su experiencia en el área de formulación y ejecución de presupuesto público, ya sea en programas o instituciones públicas.

Este ítem debe ser completado considerando las mismas instrucciones señaladas en los ítems anteriores.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

Cada vez que Ud. presione GRABAR, se desplegará en la pantalla un nuevo casillero para que pueda ingresar otra actividad asociada al respectivo ítem.

IV. PUBLICACIONES

Corresponde señalar las publicaciones del postulante como autor o coautor, en libros y revistas cuya impresión se haya realizado en alguna editorial y en áreas temáticas pertinentes con él o los programas a que postula, en temas relacionados con evaluación y/o en temas de presupuesto público, en el período correspondiente a los últimos 10 años.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

V. POSTULACIÓN

1. Priorización de programas a evaluar

El número máximo de evaluaciones a las que se puede postular es dos (2), independientemente que una evaluación incluya más de 1 programa.

Ordene según prioridad sus preferencias, indicando el nombre del programa o de los programas (cuando una evaluación incluye más de 1 programa) en el casillero respectivo.

No es obligatorio postular a las dos preferencias.

2. Disposición a ser Coordinador

Indique si estaría dispuesto o no a desarrollar el rol de Coordinador de un Panel de Evaluación, marcando la alternativa correspondiente (Sí o No). Considere sus competencias y disponibilidad de tiempo, tomando en cuenta la duración del proceso evaluativo.

Para participar como Coordinador, el postulante deberá disponer de un mínimo de 17 hrs. semanales de dedicación a la evaluación; y para participar como evaluador, deberá disponer de un mínimo de 11 hrs. semanales. Estas disponibilidades de tiempo podrán ser verificadas o acreditadas en caso de ser seleccionada su postulación.

En el rol de coordinador se dará preferencia a los postulantes que hayan participado al menos una vez en algún proceso de evaluación anterior de DIPRES.

El hecho que usted declare estar dispuesto a ser coordinador no significa, necesariamente, que será seleccionado en ese rol.

3. Fortaleza del postulante en las áreas que aborda la evaluación y que son básicas para la conformación del panel

El postulante debe marcar cuál es su fortaleza frente a las áreas que aborda la evaluación y que son básicas para la conformación del panel (puede marcar más de una opción). Lo anterior, sobre la base de su experiencia y perfil profesional.

A continuación, en el recuadro debe justificar con hechos concretos en qué basa su fortaleza en cada una de las áreas marcadas anteriormente.

Si señala que su fortaleza está en el área de evaluación, se debe explicitar, además, si se apoya en el manejo de herramientas computacionales relevantes para procesamiento de información y/o aplicación de metodologías de evaluación, tales como Stata, SPSS, Dbase, u otro.

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

4. Referencias profesionales

En este ítem se debe ingresar el nombre de 3 personas (como máximo) con sus respectivos teléfonos y correos electrónicos, las que eventualmente podrían ser

contactadas para dar referencias del desempeño laboral del postulante. Estas referencias no pueden incluir a profesionales que se desempeñan en la División de Control de Gestión Pública de la Dirección de Presupuestos (DIPRES).

Luego presione GRABAR para que sus datos queden registrados.

VI. DOCUMENTOS SOLICITADOS.

Se debe subir los siguientes documentos, solicitados para acreditar las condiciones descritas en apartado 2, 2.1 Requisitos Mínimos, de las Bases de Concurso para Contratación de Evaluadores, EPG 2014:

1. Fotocopia simple de Certificado de Título
2. Fotocopia simple de documento acreditando obtención de primer grado académico.
3. Fotocopia simple del Carné de Identidad (por ambos lados)
4. Certificado de Antecedentes para fines particulares. Este documento es emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Para obtenerlo se debe solicitar clave única en el sitio web <http://www.registrocivil.cl/>, la cual posteriormente debe ser retirada en las oficinas del Registro Civil. Con esa clave podrá posteriormente comprar el citado certificado a través de la página web del servicio.
5. Declaración Jurada Simple (El formato de este documento debe ser bajado de la página inicial del Sistema de Postulación DIPRES, desde Documentos de la Postulación).

Para subir los documentos se debe presionar EXAMINAR para ir a buscar un archivo y luego presionar SUBIR para grabar el documento. Luego presionar ACEPTAR.

VII. INSTRUCCIONES PARA ENVIO DE POSTULACIÓN.

Una vez llenada la ficha presione la tecla ENVIAR POSTULACION. Luego de esta operación, podrá imprimir un certificado que acredita que sus antecedentes fueron enviados a la DIPRES.

Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación

En las páginas siguientes se presenta, en primer lugar, una programación de la entrega de los resultados de la evaluación a través de la elaboración de distintos informes, los cuales, en sucesivas entregas irán conformando el Informe Final de Evaluación. El formato de dicho Informe se presenta, en segundo lugar, incluyendo la portada, la tabla de contenidos, las diferentes secciones del Informe Final (Capítulo I: Información del Programa, Capítulo II: Evaluación del Programa, III: Recomendaciones); los Anexos de Trabajo y el esquema del Resumen Ejecutivo.

Tanto la programación de la entrega de resultados como el formato del documento final buscan recoger la metodología de trabajo a aplicar y destacar los principales resultados que se obtienen en la evaluación. Es así como en la parte correspondiente a "Anexos de trabajo", el panel deberá incorporar toda la información básica para la evaluación (matriz lógica de evaluación con sus respectivas mediciones, procesos de producción, presupuesto y gasto, entre otros); en base a la cual deberá realizar el correspondiente análisis del diseño y la organización y gestión del programa.

En la parte correspondiente al cuerpo principal del Informe, el panel sólo deberá presentar los principales resultados de la evaluación que darán cuenta del desempeño del programa en sus cuatro dimensiones (eficacia, calidad, economía y eficiencia) y explicar las causas de dichos resultados, basándose en el trabajo realizado en los anexos respectivos.

Los requerimientos de información en cada una de las entregas programadas (Reporte sobre el estado y calidad de la información disponible para evaluar el programa, Informe de Avance, Preliminar Final, Final y Final corregido) deberán dar cuenta del grado de avance en la aplicación metodológica y de los resultados que de ella emanen.

PROGRAMACIÓN ENTREGA DE INFORMES

Informe	Contenido
Análisis de Información Base para Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Matriz de marco lógico completa, incluida la cuantificación de Indicadores. ✓ Reporte sobre el estado y calidad de la información disponible para evaluar el programa ✓ Identificación necesidad de estudio complementario <p>FECHA DE ENTREGA: 3 DE FEBRERO</p>
Informe de Avance	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Capítulo I: Información del programa. ✓ Capítulo II: Evaluación (Sólo Punto 1. Justificación del Programa) ✓ Anexos de Trabajo (Sólo la información descriptiva) <p>FECHA DE ENTREGA: MARZO</p>
Informe Preliminar Final	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Capítulo I: Información del programa. ✓ Capítulo II: Evaluación ✓ Anexos de Trabajo (Descripción y análisis evaluativo) ✓ Recomendaciones ✓ Resumen Ejecutivo (en archivo separado) <p>FECHA DE ENTREGA: ABRIL</p>
Informe Final	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Puntos solicitados en informe preliminar final <p>FECHA DE ENTREGA: MAYO - JUNIO</p>
Informe Final corregido	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Informe completo con todas las observaciones incorporadas³ <p>FECHA DE ENTREGA: JULIO</p>

³ Los anexos, incluido estudio complementario (en caso que se haya realizado uno), deben ser parte del archivo del informe final; el resumen ejecutivo debe ser un archivo separado.

**INFORME FINAL
PROGRAMA XXXXX**

**MINISTERIO XXXXX
SERVICIO XXXX**

**PANELISTAS:
XXX XXXX (COORDINADOR)
XXX XXXX
XXX XXXX**

ENERO – JUNIO 2014

INFORMACIÓN DEL PROGRAMA

En este capítulo se debe realizar una descripción del programa.

1.1. Descripción general del programa

Presentar una breve descripción del programa (a nivel de diseño) que incluya: los objetivos del programa a nivel de fin y propósito (según Matriz de Marco Lógico de Evaluación del programa)⁴; breve descripción de bienes y/o servicios (componentes) y modalidad y/o proceso de producción⁵; contexto de política y normativa en la que se encuentra inserto el programa; instituciones involucradas en la ejecución; el ámbito de acción territorial⁶; el periodo de ejecución⁷, y cualquier otra información relevante⁸ (No más de 2 páginas).

1.2. Caracterización y cuantificación de población potencial⁹ y objetivo¹⁰.

Identificar la población afectada por el problema o necesidad detectada (población potencial) mediante su descripción y cuantificación¹¹. Elaborar un cuadro con su cuantificación anual para el período considerado en la evaluación.

Cuando la unidad de beneficiario definida es una entidad (por ejemplo, microempresas, establecimientos educacionales, instituciones deportivas, institutos tecnológicos), que agrega a un conjunto de beneficiarios, clientes o usuarios de similares características; presentar una descripción y una cuantificación de las entidades que presentan el problema / necesidad (población potencial). Elaborar un cuadro con su cuantificación anual.

Lo mismo debe hacerse en el caso de la población objetivo, identificando y describiendo los criterios utilizados para determinar la misma (criterios de focalización). Realizarlo para cada uno de los componentes, cuando corresponda. Cuando la población objetivo es igual a la población potencial, no es necesario repetir la caracterización y cuantificación realizada para esta última.

Cuadro 1: Población Potencial y Objetivo Período 2010-2013

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Cobertura de Población Objetivo respecto de la Potencial (%)
2010			
2011			
2012			
2013			

4 Ver definición de conceptos en documento Metodología para la Elaboración de Matriz de Marco Lógico en www.dipres.cl, Control de Gestión, Evaluación de Programas Gubernamentales.

5 En Anexo 3: Procesos de Producción y Organización y Gestión del Programa, se debe incluir proceso de producción en detalle.

6 Área territorial que cubre el programa. Aún cuando el programa tenga previsto tener una presencia nacional, actualmente puede estar ejecutándose en parte del territorio.

7 Tiempo total durante el cual el programa ha estado y estará siendo ejecutado. Dependiendo de sus objetivos y naturaleza, el programa puede haberse diseñado sin plazo de término, o bien tener un horizonte definido de funcionamiento. Ej.: 2007- 2013.

8 Identificar en este acápite si el programa ha tenido reformulaciones dentro del periodo de evaluación.

9 Población potencial: corresponde a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y por ende pudiera ser elegible para su atención.

10 Población objetivo: población que el programa tiene considerado / planificado atender. Si el problema o solución que aborda el programa tiene relación con un bien público de alcance nacional o mayor, revisar la pertinencia de analizar en detalle la población potencial y objetivo (Ver Notas Técnicas, DIPRES, en la siguiente ruta: [www.dipres.cl/sistema de evaluacion y control de gestion/Publicaciones](http://www.dipres.cl/sistema_de_evaluacion_y_control_de_gestion/Publicaciones)).

11 La población potencial debe caracterizarse en términos de: edad (señalar tramos etáreos si corresponde); educación (años de estudio, nivel educacional); sexo (por categorías: solamente mujeres, solamente hombres, preferentemente mujeres, preferentemente hombres, sin distinción de sexo); nivel socio-económico (señalar quintil de ingreso si corresponde); localización (rural/urbana); tamaño, región; principales actividades económicas, características culturales u otros atributos que sean pertinentes.

% Variación 2010- 2013			
---------------------------------	--	--	--

Fuente:

1.3. Antecedentes presupuestarios

Presentar el siguiente cuadro de información presupuestaria del programa:

Nota: se debe incluir el presupuesto total del programa, considerando todas las fuentes de financiamiento¹². Si no se cuenta con información de presupuesto para alguno de los ítems, incluir información de gastos, explicitando esto en una nota al pie del cuadro.

Cuadro 2: Presupuesto total del programa 2010-2014 (miles de \$ año 2014)

Año	Presupuesto total del programa (incluye todas las fuentes de financiamiento) ¹³	Presupuesto del Programa proveniente de la Institución Responsable (a)	Presupuesto Total Institución Responsable (b)	Participación del programa en el presupuesto de la Institución Responsable (%) (a/b)
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
% Variación 2010- 2014				

Fuente:

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA

1. JUSTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Realizar análisis evaluativo sobre la correcta identificación del problema o necesidad que le dio origen al programa (diagnóstico inicial y su evolución); identificar si dice relación con fallas de mercado, con temas distributivos o bienes meritorios¹⁴.

El análisis del diagnóstico inicial y su evolución debe realizarse con información cuantitativa, para así identificar la situación sin programa. En caso que el programa no cuente con esta información, el panel deberá construirla, pudiendo recurrir, para estos fines, a la elaboración de un estudio complementario.

Se debe resguardar que el análisis incluya: las principales causas que originan el problema o necesidad que se espera resolver a través del programa; los efectos que el problema/necesidad identificado genera en la población, con respaldo de información cuantitativa (antecedentes estadísticos e indicadores que fundamenten el diagnóstico inicial y su evolución; citar estudios, encuestas; entre otros); y la estrategia con que el programa aborda el problema / necesidad.

En función de lo anterior, evaluar si se justifica la intervención del Estado.

¹² Ver Anexo N°5: Ficha de Presentación de Antecedentes Presupuestarios y de Gastos, Cuadro N°2 "Fuentes de Financiamiento del Programa".

¹³ En caso que el financiamiento del programa provenga de una única institución, no debe completarse esta columna.

¹⁴ Ver Documento "Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en: [www.dipres.cl/Sistema de evaluación y control de gestión/ Publicaciones](http://www.dipres.cl/Sistema%20de%20evaluaci3n%20y%20control%20de%20gesti3n/Publicaciones).

Evaluar si la población potencial y objetivo, según corresponda, han sido bien definidas en función del problema / necesidad que dio origen al programa.

DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

2. EFICACIA Y CALIDAD

2.1. A nivel de resultados intermedios y finales (evaluación del cumplimiento de objetivos de propósito y fin).

Evaluar si se ha cumplido el objetivo a nivel de propósito, en base a la cuantificación de los indicadores definidos en la Matriz de Evaluación.

Evaluar si el programa ha contribuido al logro del fin, explicando la forma en que lo ha hecho.

Fundamentar el juicio evaluativo; considerando la medición de indicadores existentes y/u otra información disponible (evaluaciones de impacto, otros).

Comparar los resultados del programa con programas similares, ya sea a nivel nacional o internacional (del sector público o privado).

Identificar y analizar las causas que explican el comportamiento de los indicadores, considerando los análisis realizados en los Anexos de Trabajo.

2.2. Resultados a nivel de Componentes (producción de bienes o servicios)

Cuantificar el nivel de producción de los componentes y presentarlo en un cuadro con las metas correspondientes, si éstas fueron definidas¹⁵. Evaluar la evolución histórica del desempeño de los componentes en cuanto a: niveles de producción, logro de metas¹⁶, etc.

Evaluar si la producción de los componentes es suficiente para el logro del propósito. El análisis debe realizarse en base a los indicadores definidos en la Matriz de Evaluación y en base a la cuantificación del nivel de producción de los componentes.

Identificar y analizar las causas que explican el comportamiento de los indicadores, considerando los análisis realizados en los Anexos de Trabajo.

2.3. Cobertura y focalización del programa (por componentes en los casos que corresponda)

Cuantificar y analizar el número de beneficiarios efectivos totales y por componente, según el cuadro que se presenta a continuación. En caso que el programa no cuente con un registro de los beneficiarios efectivos, realizar una estimación indicando la metodología y los supuestos aplicados. Ej.: programa del sector salud que no registra el número de beneficiarios pero existe un registro de las atenciones y una estimación del número promedio de atenciones que recibe cada beneficiario (tasa de uso). En este caso el número de atenciones dividida por la tasa de uso es una forma de estimar el número de beneficiarios del programa.

¹⁵ Si el programa no ha definido metas, esto no significa que no pueda ser evaluado.

¹⁶ El análisis de logro de metas debe realizarse sólo en caso que las metas definidas por el Programa sean validadas por el panel (según lo analizado en Anexo 2(c), Lógica Horizontal).

Cuadro 3: N° de Beneficiarios Efectivos Años 2010-2013

	2010	2011	2012	2013	% Variación 2010-2013
Componente 1					
Componente 2					
Etc.					
Total					

Fuente:

Realizar un análisis de cobertura de la población beneficiaria en relación a la población potencial (población total que presenta el problema) y en relación a la población objetivo (programada) que se ha considerado atender (Ver Notas Técnicas, II17). Lo anterior debe considerar las categorías de análisis relevantes definidas en la caracterización de las poblaciones en el acápite 1.2 del capítulo I de descripción. Este análisis requiere la construcción de indicadores que permitan medir la cobertura y analizar la coherencia entre los tres tipos de población (potencial/objetivo/beneficiarios).

En caso que el programa tenga metas de cobertura anuales, analizar la evolución de su cumplimiento en el periodo de evaluación.

Cuadro 4: Cobertura Años 2010-2013

Año	Población Potencial (a)	Población Objetivo (b)	Beneficiarios Efectivos (c)	% Beneficiarios respecto a Población Potencial (c)/(a)	% Beneficiarios respecto a Población Objetivo (c)/(b)
2010					
2011					
2012					
2013					
%Variación 2010-2013					

Fuente:

Evaluar la pertinencia de los criterios de focalización y selección en función de la población objetivo definida y de los mecanismos e instrumentos de selección de beneficiarios (Ficha de Protección Social, fichas de selección del programa, entrevistas, evaluación de proyectos y/u otros instrumentos) para lograr la focalización deseada¹⁸.

Analizar y evaluar los resultados de la focalización con base en los indicadores y/o información disponible (Ver Notas Técnicas, III¹⁴); indicar si se ha llegado a la población que se deseaba atender.

Identificar y analizar las causas que explican el comportamiento de los indicadores, considerando los análisis realizados en los Anexos de Trabajo.

2.4. Calidad (satisfacción de los beneficiarios efectivos, oportunidad, comparación respecto a un estándar)

Evaluar la calidad del bien o servicio entregado, en términos de: grado de satisfacción de los beneficiarios, oportunidad de producción y entrega, contenido y pertinencia (por

¹⁷ Ver documento "Notas Técnicas", DIPRES, Nov. 2009, en la siguiente ruta: www.dipres.cl/Sistema de Evaluación y Control de Gestión/Publicaciones.

¹⁸ Por ejemplo, en el caso del Chile Solidario del Ministerio de Desarrollo Social, el criterio de focalización del programa está dado por la vulnerabilidad de las familias, la cual es medida a través de la Ficha de Protección Social. Las familias son ordenadas, a nivel comunal, de acuerdo a su puntaje y van ingresando al Sistema Chile Solidario en orden descendente siempre y cuando su puntaje en la Ficha de Protección Social, sea menor al puntaje de corte comunal.

ejemplo, de cursos de capacitación), comparación respecto a un estándar (por ejemplo, calidad técnica), entre otros.

Identificar y analizar las causas que explican el comportamiento de los indicadores, considerando los análisis realizados en los Anexos de Trabajo.

3. ECONOMÍA

NOTA: Toda la información de presupuesto corresponde a información del presupuesto inicial de los programas¹⁹.

Evaluar la capacidad de programar y ejecutar el gasto de acuerdo a lo programado, de mantener saldos de caja adecuados, la capacidad de atraer y movilizar recursos de terceros. y, en general, todo lo relativo al manejo de los recursos financieros del programa.

3.1. Fuentes y uso de recursos financieros

Analizar el porcentaje que representa el presupuesto inicial asignado al programa en la Ley de Presupuestos, respecto del total del presupuesto inicial asignado a la institución responsable del mismo (en base a información del Cuadro 2: Presupuesto total del programa 2010-2014 (miles de \$ año 2014) en Capítulo I, acápite 1.3, Antecedentes Presupuestarios).

Presentar los siguientes cuadros con sus respectivos análisis:

Cuadro 5: Fuentes de Financiamiento del programa 2010-2014 (Miles de \$ 2014)

Fuentes de Financiamiento	2010		2011		2012		2013		2014		Variación 2010-2014
	Mont o	%	Mont o	%	Mont o	%	Mont o	%	Mont o	%	
1. Presupuestarias ²⁰											
1.1. Asignación específica al programa											
1.2. Asignación institución responsable (item 21, 22 y 29, entre otros ²¹)											
1.3. Aportes en presupuesto de otras instituciones públicas ²²											
2. Extrapresupuestarias ²³											

¹⁹ Presupuesto aprobado en la Ley de Presupuestos de cada año.

²⁰ Las Fuentes Presupuestarias corresponden al presupuesto asignado en la Ley de Presupuestos aprobada anualmente por el Congreso Nacional.

²¹ Son los recursos financieros aportados al Programa por la institución responsable del mismo y que están consignados en la Ley de Presupuestos en los subtítulos 21 "Gastos en Personal", 22 "Bienes y Servicios de Consumo" y 29 "Adquisición de Activos No Financieros" del presupuesto de la institución responsable respectiva.

²² Los aportes en presupuesto de otras instituciones públicas: son los recursos financieros incorporados en el presupuesto de otros organismos públicos (Ministerios, Servicios y otros), diferentes al responsable del programa.

²³ Las Fuentes Extrapresupuestarias corresponden a los recursos financieros que no provienen del Presupuesto del Sector Público, tales como: aportes de Municipios, organizaciones comunitarias, los

Total		10		10		10		10		10
		0		0		0		0		0

Fuente:

Nota: Si no se cuenta con información de presupuesto para alguno de los ítemes, incluir información de gastos, explicitando esto en nota al pie de página.

Cuadro 6: Gasto Total del programa 2010-2013 (Miles de \$ 2014)

AÑO	Gasto Devengado ²⁴ de la institución responsable del programa ²⁵	Otros Gastos ²⁶	Total Gasto del programa
2010			
2011			
2012			
2013			
Variación 2010-2013			

Fuente:

Cuadro 7: Desglose del Gasto Devengado²⁷ en Personal, Bienes y Servicios de Consumo, Inversión y otros 2010-2013 (Miles de \$ 2014)

	2010		2011		2012		2013		Variación 2010-2013
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	
1. Personal									
2. Bienes y Servicios de Consumo									
3. Inversión									
4. Otros (identificar)									
Total Gasto Devengado		100		100		100		100	

Fuente:

Cuadro 8: Gasto Total²⁸ por Componente 2010-2013 (Miles de \$ 2014)

	2010		2011		2012		2013		Variación 2010-2013
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	
Componente 1									
Componente 2									
Componente 3									
Total		100		100		100		100	

Fuente:

3.2. Ejecución presupuestaria del programa

propios beneficiarios de un programa, privados o de la cooperación internacional, en este último caso, siempre que no estén incluidas en 1.1, 1.2 ó 1.3.

24 Gasto devengado corresponde a todas las obligaciones en el momento que se generen, independientemente de que éstas hayan sido o no pagadas (Fuente: Normativa del Sistema de Contabilidad General de la Nación - Oficio C.G.R. N° 60.820, de 2005).

25 Corresponde al gasto con cargo a los recursos consignados en 1.1. y 1.2. del cuadro "Fuentes de Financiamiento del Programa".

26 Corresponde a gastos con cargo a recursos aportados por otras instituciones públicas o privadas o los propios beneficiarios.

27 Corresponde al gasto con cargo a los recursos consignados en 1.1. y 1.2. del cuadro "Fuentes de Financiamiento del Programa".

28 Incluye las tres fuentes de gasto: gasto devengado del presupuesto asignado, gasto de transferencias de otras instituciones públicas y aporte de terceros (recursos consignados en 2, Extrapresupuestarias, del cuadro Fuente de Financiamiento del Programa). No incluye información de gastos de administración.

Cuadro 9: Presupuesto del programa y Gasto Devengado 2010-2013 (Miles de \$ 2014)

Año	Presupuesto Inicial del programa (a)	Gasto Devengado (b)	% ²⁹ (b/a)*100
2010			
2011			
2012			
2013			

Fuente:

Analizar y emitir juicios evaluativos a partir del porcentaje de gasto devengado en relación al presupuesto inicial del programa y fundamentar esta relación (Ver Notas Técnicas, XIV¹⁴). Al respecto, se deben explicar las causas internas (de gestión) o externas (variables que el programa no controla) en los casos en los que el programa presenta subejecución o sobreejecución. Identificar la existencia de una adecuada programación de la ejecución del presupuesto anual.

3.3. Aportes de Terceros (Ver Notas Técnicas, XIV¹⁴)

En los casos que corresponda, evaluar la capacidad del programa para allegar recursos de terceros, sean estos aportes de otras instituciones (públicas o privadas) o de los beneficiarios. Analizar los aportes realizados por instituciones (públicas o privadas) o por beneficiarios, en relación al total del gasto.

3.4. Recuperación de Gastos (Ver Notas Técnicas, XVI¹⁴).

Calcular el porcentaje de recuperación de gastos del programa y emitir un juicio evaluativo al respecto.

En los casos que corresponda, evaluar la política de recuperación de gastos y presentar un análisis de las tarifas³⁰ aplicadas y su relación con los gastos. Evaluar si ésta se ha aplicado adecuadamente, en función de los objetivos del programa. Analizar el desempeño de los mecanismos de recuperación de gastos y, si el programa no contempla estos mecanismos, analizar si existen las condiciones para una eventual recuperación de gastos por los servicios prestados; indicar qué mecanismos podrían utilizarse (tarifas, derechos, etc.).

Identificar y analizar las causas que explican el comportamiento de los indicadores, considerando los análisis realizados en los Anexos de Trabajo.

4. EFICIENCIA

El análisis de eficiencia exige relacionar los gastos del programa, una vez identificados y cuantificados, con los niveles de producción de los componentes y los resultados del programa. Para ello se deben utilizar indicadores que relacionen gastos con productos y/o resultados; analizar su evolución o variación porcentual a lo largo del período evaluado, comparando estos indicadores con una meta o un compromiso de desempeño; y explicar las causas de dicho comportamiento. Además, se deben comparar estos indicadores con los de otros programas (que entregan bienes y/o servicios similares) del sector público o privado o con un referente internacional (Ver Notas Técnicas, XI¹⁴).

4.1. A nivel de resultados intermedios y finales.

Evaluar la relación gasto/resultados obtenidos (análisis costo-efectividad).

²⁹ Porcentaje que representa el gasto devengado sobre el presupuesto inicial del programa.

³⁰ Realizar análisis de la metodología de estimación de las tarifas.

4.2. A nivel de actividades y/o componentes. Relaciona gastos con productos

Evaluar la relación gasto/producción.

Los cuadros que a continuación se presentan constituyen ejemplos de información y de indicadores de gastos relevantes. Durante el desarrollo de la evaluación se deben realizar las desagregaciones de información que sean pertinentes para el análisis del programa en particular. Dependiendo del tipo de producto y de su heterogeneidad, se debe evaluar el uso de indicadores de gasto promedio, o valores máximos y mínimos, o la moda, etc.

Cuadro 10: Gasto Promedio por Unidad de Producto³¹ 2010-2013 (Miles de \$ 2014)

	2010	2011	2012	2013	Variación 2010-2013
Componente 1					
Componente 2					
Componente 3					

Fuente:

Cuadro 11: Gasto Promedio Componente por Beneficiario 2010-2013 (Miles de \$ 2014)³²

	2010	2011	2012	2013	Variación 2010-2013
Componente 1					
Componente 2					
Componente 3					

Fuente:

Cuadro 12: Gasto Total Componentes por Beneficiario y Total programa por Beneficiario³³ 2010-2013 (miles de \$ 2014)

Año	Gasto Total Componentes por Beneficiario ³⁴	Gasto Administración por Beneficiario	Gasto Total programa por Beneficiario ³⁵
2010			
2011			
2012			
2013			
Variación 2010-2013			

Fuente:

Evaluar si las actividades del programa para generar los componentes esperados, se ejecutaron incurriendo en el menor costo posible. Se deberá analizar si se detectan gastos demasiado altos o indicadores de producción bajos, realizando las comparaciones correspondientes (ej.: demasiado alto respecto de...).

En caso que corresponda, se debe evaluar la productividad media de los recursos humanos y otros factores de producción relevantes que utilice el programa. Lo anterior

31 En algunos casos los programas no cuentan con información que permita distinguir entre gasto promedio por unidad de producto y gasto promedio por beneficiario, o sólo manejan uno de ellos; por ejemplo: los servicios de salud registran número de atenciones y no número de pacientes. No incluye información de gastos de administración.

32 No incluye información de gastos de administración.

33 Si es necesario, diferenciar el gasto por beneficiario entre los distintos componentes.

34 El gasto total de componentes por beneficiario se obtiene dividiendo el total de gasto de producción de los componentes del programa por el N° de beneficiarios efectivos. Los gastos totales de producción de los componentes del programa están consignados en el ítem 2.4 de la Ficha de Antecedentes Presupuestarios y de Gastos.

35 El gasto del Programa por beneficiario se obtiene dividiendo el total de gasto del programa por el N° de beneficiarios efectivo. El total de gasto del programa está consignado en el ítem 2.3 de la Ficha de Antecedentes Presupuestarios y de Gastos.

implica construir y analizar indicadores tales como: promedio de fiscalizaciones por fiscalizador; usuarios atendidos por unidad de tiempo; etc. (Ver Notas Técnicas, XI14).

Verificar si se identifican componentes, actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo o posibles de externalizar al sector privado. Este análisis debe ser consistente con lo señalado en Anexo 2(c) "Análisis de Diseño".

4.3. Gastos de Administración³⁶ (Ver Notas Técnicas, XV¹⁴).

Analizar y evaluar los gastos de administración del programa a partir del indicador "Gastos de administración respecto del gasto total del programa"³⁷, de acuerdo al cuadro siguiente. Analizar su evolución en el período de evaluación y comparar estas cifras con otros programas similares del sector público y/o privado.

El panel evaluador debe validar la estimación de gastos administrativos realizada por la institución responsable o, en su defecto, la utilizada por el propio panel, adjuntando en un anexo la descripción de la metodología aplicada.

Cuadro 13: Gastos de Administración del programa 2010-2013 (Miles de \$ 2014)

Año	Gastos de Administración	Total Gasto del programa ³⁸	% (Gastos Adm / Gasto Total del programa)*100
2010			
2011			
2012			
2013			

Fuente:

Identificar y analizar las causas que explican el comportamiento de los indicadores, considerando los análisis realizados en los Anexos de Trabajo.

5. CONCLUSIONES SOBRE EL DESEMPEÑO GLOBAL

Emitir un juicio global, en base a la información recopilada y analizada durante la evaluación, que responda las siguientes tres preguntas:

- **¿Resuelve el programa el problema para el cual fue creado?**
Evaluar si el programa responde a una necesidad concreta, medible y con diagnóstico claro; y, en qué medida cumple el objetivo para el cual fue creado.
- **¿Tiene un costo razonable?**
Evaluar si los costos de proveer el/los bienes y/o servicios del programa se comparan favorablemente con aquellos de otros programas que entregan bienes y/o servicios similares, o de otras prestaciones de naturaleza similar o con un referente internacional.
- **¿Se puede ahorrar obteniendo un mismo nivel de desempeño?**
Evaluar si la entrega del/los bienes y/o servicio/s del programa se hace incurriendo en el menor costo posible, revisando si existen actividades prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo que permitan alcanzar un nivel de desempeño equivalente al actual.

³⁶ Se deben incorporar los ítems considerados y los supuestos utilizados en las estimaciones.

³⁷ El porcentaje de gastos de administración se obtiene del Cuadro N°7 del Anexo de Antecedentes Presupuestarios y de Gastos del Programa.

³⁸ El total debe ser igual a la cifra de la tercera columna del cuadro "Gasto total del Programa".

- *Considerar el análisis anterior junto con el análisis del diagnóstico inicial y su evolución³⁹, para concluir acerca de la continuidad o finalización del programa. En caso que se justifique su continuidad, señalar si debe hacerlo en su forma de ejecución actual o incorporando modificaciones.*

RECOMENDACIONES

Elaborar recomendaciones que apunten a mejorar el desempeño del programa evaluado en base a las conclusiones que a juicio del panel de evaluadores son las más importantes y que dan cuenta de un resultado insuficiente o de un desafío que el programa deba abordar.

6 BIBLIOGRAFÍA

Listado de documentos en base a los cuales se llevó a cabo el análisis.

7 ENTREVISTAS REALIZADAS

Incluir listado con nombre de las personas entrevistadas, instituciones y fecha de las entrevistas realizadas durante el proceso de evaluación.

8 ANEXOS DE TRABAJO

9 Anexo 1: Reporte sobre el estado y calidad de la información disponible para evaluar el programa.

10 Anexo 2: Análisis del diseño

11 Anexo 2(a): Matriz de Evaluación del programa

El panel debe acordar con la institución responsable del programa, una Matriz de Marco Lógico. Ésta se trabaja sobre la versión preliminar elaborada por la institución e incorpora las modificaciones que considere necesarias para responder a las definiciones conceptuales de la matriz, reflejando fielmente lo que el programa es en la actualidad. La información de la matriz resultante de este proceso constituirá la base sobre la cual se realice la evaluación (Matriz de Evaluación del programa). Se debe incluir asteriscos en aquellos indicadores que no cuentan con información.

12 Anexo 2(b): Medición de Indicadores Matriz de Evaluación del programa, período 2010-2013

Consiste en la Matriz de Evaluación del programa con los indicadores cuantificados. Al respecto, para aquellos indicadores que no tienen cuantificación se debe explicar en pie de página los motivos por los cuales no se cuenta con la medición.

13 Anexo 2(c): Análisis

El panel deberá realizar un análisis técnico de las lógicas vertical (relaciones de causalidad, suficiencia de componentes y actividades, análisis de la validez de los supuestos de cada nivel de objetivos, etc.) y horizontal de la matriz (análisis para cada indicador respecto de su pertinencia en relación a los objetivos, dimensión, ámbito de control, fórmula de cálculo, oportunidad de la medición, medios de verificación).

³⁹ el análisis debe abordar, fundamentando debidamente con información estadística, la vigencia y la magnitud del "problema" o "necesidad" que dio origen al programa.

- 14 Anexo 3: Procesos de Producción y Organización y Gestión del Programa
- **Procesos de producción (descripción y análisis en base a flujogramas que identifican roles-funciones, tiempos, responsables, mecanismos de participación, etc.)**
 - **Mecanismos de coordinación al interior de la institución responsable del programa y con otras instituciones relacionadas con la ejecución del mismo; y con programas relacionados**
 - **Criterios de asignación de recursos, mecanismos de transferencia de recursos y modalidad de pago**
 - **Funciones y actividades de seguimiento y evaluación que realiza la unidad responsable**

15 Anexo 4: Análisis de Género de programas Evaluados.

16 Anexo 5: Ficha de Presentación de Antecedentes Presupuestarios y de Gastos.

Los antecedentes elaborados por la Institución Responsable deben ser revisados y validados por el Panel de Evaluación. Se debe revisar la consistencia/coherencia de la información presupuestaria presentada por la Institución Responsable.

ANEXO 5: FICHA DE PRESENTACIÓN DE ANTECEDENTES PRESUPUESTARIOS Y DE GASTOS

Instrucciones generales

A efectos de comparar presupuestos y gastos, éstos deben ser expresados en moneda de igual valor. Para actualizar los valores en pesos nominales a valores en pesos reales del año 2014, deberá multiplicar los primeros por los correspondientes factores señalados en la siguiente tabla:

Año	Factor
2010	1,117
2011	1,081
2012	1,050
2013	1,030
2014	1,000

I. Información de la institución responsable del programa, período 2010-2014
(en miles de pesos año 2014)

1.1. Presupuesto y gasto devengado (1)

Se debe señalar el total de presupuesto y gasto (2) correspondiente a la institución responsable de la ejecución del programa en evaluación (Subsecretaría, Servicio, Dirección, según corresponda) , en los ítems de: (i) personal, ii) bienes y servicios de consumo, iii) inversión, iv) transferencias y v) otros.

Corresponde al presupuesto inicial aprobado en la Ley de Presupuestos del año respectivo.

Notas:

(1) Gasto devengado corresponde a todos los recursos y obligaciones en el momento que se generen, independientemente de que éstas hayan sido o no percibidas o pagadas. (Fuente: Normativa del Sistema de Contabilidad General de la Nación - Oficio C.G.R. N° 60.820, de 2005).

(2) Ver capítulos XI, XIV y XV de documento "Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES 2009; en http://www.dipres.gob.cl/572/articulos-22557_doc_pdf.pdf

Cuadro N°1

Presupuesto Inicial y Gasto Devengado de la Institución Responsable del Programa

(en miles de pesos año 2014)

Observación para completar el Cuadro: Complete sólo cada categoría de presupuesto y gasto, pues los totales y porcentajes se calcularán automáticamente.

AÑO 2010	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Transferencias	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
TOTAL	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!

Fuente:

AÑO 2011	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Transferencias	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
TOTAL	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!

Fuente:

AÑO 2012	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Transferencias	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
TOTAL	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!

Fuente:

AÑO 2013	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Transferencias	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
TOTAL	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!

Fuente:

AÑO 2014	Presupuesto Inicial
Personal	\$ 0
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0
Inversión	\$ 0
Transferencias	\$ 0
Otros (Identificar)	\$ 0
TOTAL	\$ 0

Fuente:

II. Información específica del Programa, periodo 2010-2014
(en miles de pesos año 2014)

2.1. Fuentes de financiamiento del Programa

Corresponde incluir las fuentes de financiamiento del programa, sus montos (presupuesto) y porcentajes respectivos.

Si no se cuenta con información de presupuesto para alguno de los ítemes, incluir información de gastos, explicitando esto en una nota al pie del cuadro.

Las fuentes a considerar son las que se describen a continuación.

1) Fuentes presupuestarias:

Corresponden al presupuesto asignado en la Ley de Presupuestos de los respectivos años.

(a) Asignación específica al Programa: es aquella que se realiza con cargo al presupuesto asignado a la institución responsable mediante la Ley de Presupuestos del Sector Público.

(b) Asignación institución responsable: son los recursos financieros aportados al Programa por la institución responsable del mismo y que están consignados en la Ley de Presupuestos en el ítem 21 "Gastos en Personal", ítem 22 "Bienes y Servicios de Consumo", ítem 29 "Adquisición de Activos No Financieros" u otros, del presupuesto de dicha institución responsable. Ver clasificadores presupuestarios en documento "Instrucciones para Ejecución del Presupuesto del Sector Público" en http://www.dipres.gob.cl/572/articulos-22557_doc_pdf.pdf

(c) Aportes en Presupuesto de otras instituciones públicas: son los recursos financieros incorporados en el presupuesto de otros organismos públicos (Ministerios, Servicios y otros), diferentes de la institución responsable del programa. Corresponderá incluir el detalle de dichos montos identificando los organismos públicos que aportan.

2) Fuentes Extrapresupuestarias:

Son los recursos financieros que **no provienen** del Presupuesto del Sector Público, tales como: aportes de Municipios, organizaciones comunitarias, los propios beneficiarios de un programa, sector privado o de la cooperación internacional. Corresponderá elaborar las categorías necesarias e incluir el detalle de los montos provenientes de otras fuentes de financiamiento, identificando cada una de ellas

Cuadro Nº2
Fuentes de financiamiento del Programa (en miles de pesos año 2014)

Observación para completar el Cuadro. Complete solo cada categoría, pues los totales, porcentajes y variaciones se calcularán automáticamente.

Fuentes de Financiamiento	2010		2011		2012		2013		2014		Variación 2007-2011
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	*
1. Presupuestarias	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	#DIV/0!
1.1 Asignación específica al Programa	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	#DIV/0!
1.2 Asignación institución responsable (ítem 21, 22 y 29, entre otros)	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	#DIV/0!
1.3 Aportes en presupuesto de otras instituciones públicas	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	#DIV/0!
2. Extrapresupuestarias	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	#DIV/0!
2.1 Otras fuentes, sector privado, aportes de beneficiarios, organismos internacionales, etc	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	\$ 0	#DIV/0!	#DIV/0!
Total	\$ 0		\$ 0		\$ 0		\$ 0		\$ 0		#DIV/0!

Fuente

II. Información específica del Programa, período 2010-2014
(en miles de pesos año 2014)

A. Información del Programa asociada a recursos provenientes de asignación específica.

2.2 Información presupuestaria del Programa respecto del Presupuesto de la Institución Responsable

En la primera columna, se incluye los montos del presupuesto inicial de la Institución Responsable, considerando la totalidad de los recursos institucionales. Las cifras de este cuadro coinciden con los totales anuales del Cuadro N°1 "Presupuesto inicial y gasto devengado de la Institución Responsable del Programa".

En la segunda columna, se incluye los montos del presupuesto inicial del Programa, sólo provenientes de la asignación específica al programa y de la asignación de la institución responsable. Las cifras coinciden con la suma de los puntos 1.1. y 1.2. del Cuadro N°2 "Fuentes de Financiamiento del Programa".

Cuadro N°3

Porcentaje del Presupuesto Inicial del Programa en relación al presupuesto inicial del Servicio Responsable (en miles de pesos año 2014)

Observación. este cuadro se completa automáticamente ya que se alimenta de la información proveniente de los cuadros 1 y 2 anteriores.

Año	Presupuesto inicial de la Institución responsable	Presupuesto Inicial del Programa	% Respecto del presupuesto inicial de la institución responsable
2010	\$ 0	\$ 0	# DIV/0!
2011	\$ 0	\$ 0	# DIV/0!
2012	\$ 0	\$ 0	# DIV/0!
2013	\$ 0	\$ 0	# DIV/0!
2014	\$ 0	\$ 0	# DIV/0!

Fuente:

II. Información específica del Programa, Período 2010-2014

(en miles de pesos año 2014)

2.3. Presupuesto inicial y gasto devengado del Programa

Se debe señalar el total de presupuesto y gasto del programa en evaluación, desagregado en los ítemes de: (i) personal, (ii) bienes y servicios de consumo, (iii) inversión, y (v) otros, los que se pide identificar. En la medida que esto no sea posible, por estar algunos o la totalidad de estos ítemes en clasificaciones presupuestarias más amplias, se debe realizar la estimación correspondiente, asumiendo el programa respectivo como un Centro de Costos (adjuntar anexo de cálculo y supuestos de dicha estimación).

En la segunda columna, corresponde incluir los montos del presupuesto inicial del Programa, sólo provenientes de la asignación específica al programa y de la asignación de la institución responsable (Las cifras deben coincidir con la suma de los puntos 1.1. y 1.2. del Cuadro N°2).

El gasto devengado corresponde a todos los recursos y obligaciones en el momento que se generen, independientemente de que éstas hayan sido o no percibidas o pagadas (1) La información contenida en este punto debe ser consistente con la del Cuadro N°5 "Gasto Total del Programa", en lo que se refiere a la columna de gasto devengado del presupuesto inicial.

Nota. (1) Fuente. Normativa del Sistema de Contabilidad General de la Nación - Oficio C.G.R. N° 60 820, de 2005.

Cuadro N°4
Presupuesto Inicial y Gasto Devengado
(en miles de pesos año 2014)

Observación para completar el Cuadro. Complete sólo cada categoría de presupuesto y gasto, pues los totales y porcentajes se calcularán automáticamente

AÑO 2010	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado del Presupuesto	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Total	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!

Fuente:

AÑO 2011	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado del Presupuesto	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Total	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!

Fuente:

AÑO 2012	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado del Presupuesto	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!
Total	\$ 0	\$ 0	#¡DIV/0!

Fuente:

AÑO 2013	Presupuesto Inicial	Gasto Devengado del Presupuesto	
		Monto	%
Personal	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Inversión	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	\$ 0	#,DIV/0!
Total	\$0	\$ 0	#,DIV/0!

Fuente:

AÑO 2014	Presupuesto Inicial
Personal	\$ 0
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0
Inversión	\$ 0
Otros (Identificar)	\$ 0
Total	\$ 0

Fuente:

II. Información específica del Programa, periodo 2010-2014
(en miles de pesos año 2014)

B. Información específica del Programa asociada a todos los recursos con que cuenta

2.4 Gasto Total del Programa

En este cuadro se debe incluir el total de gasto por año del Programa, incluidos aquellos con cargo a los recursos aportados por otras instituciones públicas o provenientes de "Fuentes Extrapresupuestarias" (2.1. otras fuentes), señaladas en el cuadro N° 2.

En la primera columna, corresponde incluir el **gasto devengado del presupuesto asignado** en la Ley de Presupuestos. En otras palabras, este gasto es el financiado con los recursos consignados en los puntos 1.1. y 1.2. del Cuadro N°2 "Fuentes de Financiamiento del Programa" y presentado en la primera columna del Cuadro 4.

En la segunda columna, corresponde incluir los **gastos con cargo a recursos aportados por otras instituciones públicas o privadas** (puntos 1.3. y 2.1 del cuadro N°2 "Fuentes de Financiamiento del Programa").

En la tercera columna, el monto **total de gasto del programa** para cada año deberá ser igual al monto total del Cuadro N°8 "Gastos de Administración del Programa y de Producción de los Componentes del Programa" del respectivo año.

Cuadro N°5
Gasto Total del Programa
(en miles de pesos año 2014)

Observación para completar el Cuadro: Complete sólo las celdas de la segunda columna "Otros gastos". La columna "Gasto Devengado del Presupuesto" se completa automáticamente con la información del cuadro N° 4. El total se calculará automáticamente.

AÑO	Gasto Devengado del Presupuesto	Otros Gastos	Total Gasto del Programa
2010	\$ 0	\$ 0	0
2011	\$ 0	\$ 0	0
2012	\$ 0	\$ 0	0
2013	\$ 0	\$ 0	0

Fuente:

II. Información específica del Programa, periodo 2010-2014
(en miles de pesos año 2014)

En este cuadro se debe incluir el total de gasto por año del Programa, incluidos aquellos con cargo a los recursos aportados por otras instituciones públicas o provenientes de las otras fuentes señaladas en el cuadro N° 2 (ingresos obtenidos, aportes privados, etc) y presentado en la tercera columna del Cuadro 5. Se requiere desagregar en los subtítulos presupuestarios de: (i) personal, (ii) bienes y servicios de consumo, (iii) inversión, y (v) otros, los que se piden identificar. En la medida que esto no sea posible, por estar algunos o la totalidad de estos ítems en clasificaciones presupuestarias más amplias, se debe realizar la estimación correspondiente, asumiendo el programa respectivo como un Centro de Costos (adjuntar anexo de cálculo y supuestos de dicha estimación).

2.5 Gasto Total del Programa, desagregado por Subtítulo

Observación para completar el Cuadro: Complete sólo cada categoría de gasto, pues los totales y porcentajes se calcularán automáticamente.

Cuadro N°6
Gasto Total del Programa, desagregado por Subtítulo
(en miles de pesos año 2014)

AÑO 2010	Gasto Total del Programa	%
Personal	\$ 0	#¡DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	#¡DIV/0!
Inversión	\$ 0	#¡DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	#¡DIV/0!
Total	\$0	#¡DIV/0!

Fuente:

AÑO 2011	Gasto Total del Programa	%
Personal	\$ 0	#¡DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	#¡DIV/0!
Inversión	\$ 0	#¡DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	#¡DIV/0!
Total	\$0	#¡DIV/0!

Fuente:

AÑO 2012	Gasto Total del Programa	%
Personal	\$ 0	#¡DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	#¡DIV/0!
Inversión	\$ 0	#¡DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	#¡DIV/0!
Total	\$0	#¡DIV/0!

Fuente:

AÑO 2013	Gasto Total del Programa	%
Personal	\$ 0	#¡DIV/0!
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 0	#¡DIV/0!
Inversión	\$ 0	#¡DIV/0!
Otros (Identificar)	\$ 0	#¡DIV/0!
Total	\$0	#¡DIV/0!

Fuente:

II. Información específica del Programa, período 2010-2014
(en miles de pesos año 2014)

2.6 Gasto de producción de los Componentes del Programa

Se debe señalar el monto total de gastos involucrados en la producción de cada componente del programa (1). En los casos que corresponda se debe hacer la desagregación por región.

Los gastos de producción de los componentes del programa son aquellos directamente asociados a la producción de los bienes y/o servicios (componentes) del programa, tales como pago de subsidios, becas, prestaciones de salud, etc. (1)

Nota: (1) Ver capítulos XI, XIV y XV de documento "Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES 2009, en http://www.dipres.gob.cl/572/articulos-22557_doc.pdf.pdf

Cuadro N°7
Gasto de producción de los Componentes del Programa
(en miles de pesos año 2014)

Observación para completar el Cuadro Completo: solo las celdas con los montos de gastos de cada componente por región, pues los totales se calcularán automáticamente.

AÑO 2010	Arica y Parinacota	Tarapacá	Antofagasta	Atacama	Coquimbo	Valparaíso	O'Higgins	Maule	Bío Bío	Araucanía	Los Ríos	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Región Metropolitana	Total
Componente 1																\$ 0
Componente 2																\$ 0
Componente .																\$ 0
Componente N																\$ 0
Total	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0

Fuente

AÑO 2011	Arica y Parinacota	Tarapacá	Antofagasta	Atacama	Coquimbo	Valparaíso	O'Higgins	Maule	Bío Bío	Araucanía	Los Ríos	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Región Metropolitana	Total
Componente 1																\$ 0
Componente 2																\$ 0
Componente .																\$ 0
Componente N																\$ 0
Total	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0

Fuente

AÑO 2012	Arica y Parinacota	Tarapacá	Antofagasta	Atacama	Coquimbo	Valparaíso	O'Higgins	Maule	Bío Bío	Araucanía	Los Ríos	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Región Metropolitana	Total
Componente 1																\$ 0
Componente 2																\$ 0
Componente .																\$ 0
Componente N																\$ 0
Total	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0

Fuente

AÑO 2013	Arica y Parinacota	Tarapacá	Antofagasta	Atacama	Coquimbo	Valparaíso	O'Higgins	Maule	Bío Bío	Araucanía	Los Ríos	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Región Metropolitana	Total
Componente 1																\$ 0
Componente 2																\$ 0
Componente .																\$ 0
Componente N																\$ 0
Total	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0

Fuente

II. Información específica del Programa, periodo 2010-2014
(en miles de pesos año 2014)

2.7 Gastos de administración del Programa y gastos de producción de los Componentes del Programa

Corresponde señalar el desglose del gasto total del programa (incluidas todas las fuentes de financiamiento) en: (i) gastos de administración y (ii) gastos de producción de los componentes del programa.

Los **gastos de administración** se definen como todos aquellos desembolsos financieros que están relacionados con la generación de los servicios de apoyo a la producción de los componentes, tales como contabilidad, finanzas, secretaría, papelería, servicios de luz, agua, etc. (1).

Como se señaló anteriormente, los **gastos de producción** corresponden a aquellos directamente asociados a la producción de los bienes y/o servicios (componentes) del programa, tales como pago de subsidios, becas, prestaciones de salud, etc. (1).

Las cifras para cada año de la columna **gastos de producción de los componentes** deben coincidir con las cifras totales anuales del Cuadro N°7 "Gasto de Producción de los Componentes del Programa "

Nota.

(1) Para aclarar la definición de "Gastos de Administración" y "Gastos de Producción" se sugiere revisar el capítulo XV de documento "Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en http://www.dipres.gob.cl/572/articulos-22557_doc.pdf

Cuadro N°8

Gastos de administración y gastos de producción de los Componentes del Programa
(en miles de pesos año 2014)

Observación para completar el Cuadro: Complete sólo las celdas con los montos de gastos de cada año, pues el total se calculará automáticamente

AÑO	Gastos de administración	Gastos de producción de los Componentes	Total Gasto del Programa
2010	\$ 0	\$ 0	\$0
2011	\$ 0	\$ 0	\$0
2012	\$ 0	\$ 0	\$0
2013	\$ 0	\$ 0	\$0

Fuente:

III. Metodología

En esta sección se debe especificar la metodología utilizada para el cálculo de la división del gasto total por ítem, así como de los gastos administrativos. En caso de que se trate de metodologías desarrolladas por la propia institución, el panel debe validarlas. En caso contrario, o bien si la metodología no es validada por el panel, éste debe realizar las estimaciones respectivas, señalando todos los supuestos utilizados en dichas estimaciones.

Esta sección del presente anexo debe ser completada en un archivo Word.

Anexo 1

Reporte sobre el estado y calidad de la información disponible para evaluar el programa.

A. Bases de datos con información relevante para la evaluación

Describir y analizar, de acuerdo al formato presentado a continuación, las principales bases de datos con que cuenta el programa para evaluación y seguimiento, considerando aspectos tales como: variables recopiladas, universo de medición de las variables (muestra representativa o censo de los beneficiarios); calidad de la información que se procesa en cada una; frecuencia de medición, etc. Lo anterior, tomando en cuenta el uso que se dará a esta información para evaluar el desempeño del programa en las dimensiones de Eficacia, Calidad, Eficiencia y Economía, en función de los objetivos declarados del programa en sus diferentes niveles.

Nombre	
Descripción	
Período de vigencia	
Universo de medición de las variables (censo/muestra)	
Frecuencia de medición	
Campos / Variables	
Juicio del panel respecto de la calidad de la información y posibilidades de uso en la evaluación	
Nombre	
Descripción	
Periodo de vigencia	
Universo de medición de las variables (censo/muestra)	
Frecuencia de medición	
Campos / Variables	
Juicio del panel respecto de la calidad de la información y posibilidades de uso en la evaluación	

B. Fuentes de información para identificar la situación problema que dio origen al programa y que permitan identificar la situación sin programa

Identificación del documento	Breve descripción del contenido

C. Identificar la necesidad de estudio complementario

Fundamentar necesidad de estudio complementario para obtener información que no haya sido identificada en los puntos A y B, y se considere básica para la evaluación.

ANEXO 2(a)
MATRIZ DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA'

NOMBRE DEL PROGRAMA:				
AÑO DE INICIO DEL PROGRAMA:				
MINISTERIO RESPONSABLE:				
SERVICIO RESPONSABLE:				
OBJETIVO ESTRATÉGICO AL QUE SE VINCULA EL PROGRAMA:				
ENUNCIADO DEL OBJETIVO	INDICADORES		MEDIOS DE VERIFICACIÓN (Periodicidad de medición)	SUPUESTOS
	Enunciado (Dimensión/Ámbito de Control) ²	Fórmula de Cálculo		
FIN:				
PROPÓSITO:				
COMPONENTES:				
ACTIVIDADES:				

¹ Ver Metodología para Construcción de Matriz de Marco Lógico en www.dipres.cl, Control de Gestión, Evaluación de Programas Gubernamentales.

² Ver Capítulo X de documento "Evaluación de Programas. Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en www.dipres.cl, Publicaciones, Sistema de Evaluación y Control de Gestión.

Se debe incluir indicadores adecuados para medir las cuatro dimensiones del desempeño del Programa a nivel de propósito y componentes, según corresponda. En particular en el caso de los componentes, teniendo presente su naturaleza, considerar la pertinencia de la aplicación de las diferentes dimensiones y ámbitos de los indicadores.

Incluir los indicadores que forman parte del sistema de monitoreo interno del programa y/o del Sistema de Información de gestión del PMG institucional.

ANEXO 2(b)
MEDICIÓN DE INDICADORES MATRIZ DE EVALUACIÓN (PERÍODO 2010-2013)

NOMBRE DEL PROGRAMA:						
AÑO DE INICIO DEL PROGRAMA:						
MINISTERIO RESPONSABLE:						
SERVICIO RESPONSABLE:						
OBJETIVO ESTRATÉGICO AL QUE SE VINCULA EL PROGRAMA:						
Evolución de Indicadores						
Enunciado del objetivo	Indicadores		Cuantificación			
	Enunciado (Dimensión/Ámbito de Control) ³	Fórmula de cálculo	2010	2011	2012	2013
Fin						
Propósito						
Componente 1						
Componente 2						
Componente 3						

³ Ver capítulo X de documento "Evaluación de Programas. Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en www.dipres.cl. Publicaciones, Sistema de Evaluación y Control de Gestión.

ANEXO 2(C): ANÁLISIS DE DISEÑO

La pauta presentada a continuación es una guía de referencia para realizar el Análisis de Diseño.

1. Relaciones de causalidad de los objetivos del programa (Lógica Vertical)

En términos de diseño, evaluar cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos niveles de objetivos considerando:

- si el propósito y fin dan respuesta al problema/necesidad que aborda el programa y si dan cuenta de un resultado intermedio y/o final esperado, respectivamente.
- que las actividades diseñadas son suficientes y necesarias para producir los componentes, y los componentes diseñados son los necesarios y suficientes para el logro del propósito.
- la identificación de algún componente o actividad que no es producido(a) en la actualidad y que podría mejorar la eficacia y/o eficiencia del programa.
- la identificación de componentes o actividades que se producen en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces. Al respecto, en el marco del análisis de fallas de mercado, redistribución del ingreso, o bienes meritorios, identificar y justificar aquellas actividades y componentes prescindibles o que pueden, por su naturaleza, ser provistos o ejecutados por el sector privado con financiamiento público.
- la validez de los supuestos del programa en relación al objetivo al que están referidos. Al respecto, identificar las medidas que considera el programa para enfrentar o minimizar el riesgo que significa el/los supuesto(s) identificado(s); y aquellos supuestos para los cuáles se debería construir y cuantificar indicadores que permitan su monitoreo y seguimiento.
- si el diseño del programa es apropiado para abordar el problema/necesidad central y las causas que le dan origen.

Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, emitir juicio evaluativo sobre la validez del diseño de los objetivos del programa.

2. Sistema de indicadores del programa (Lógica Horizontal)

Analizar la calidad y pertinencia de los indicadores existentes, a la luz de los objetivos del programa, e identificar aquellas dimensiones (eficacia, calidad, eficiencia, economía) y/o ámbitos (procesos, productos, resultados)⁴ relevantes en que no se presentan indicadores (Ver Notas Técnicas, X^B). Si este es el caso, proponer los indicadores faltantes y necesarios para la evaluación, identificando la variable o aspecto que no está medido.

En términos de uso del sistema de indicadores, identificar la factibilidad técnica de realizar las mediciones en aquellos casos en que no han sido medidos. Evaluar las metas asociadas a los indicadores; su nivel de exigencia y su adaptación a la realidad de la variable a medir. Si el panel no valida las metas del programa, se debe señalar la causa de ello.

ANEXO 3: ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DEL PROGRAMA

La pauta presentada a continuación es una guía de referencia para realizar el Análisis de Organización y Gestión.

⁴ La matriz de evaluación debe incluir los indicadores que forman parte del sistema de monitoreo interno del programa y/o del Sistema de Información de Gestión del PMG institucional, además de aquellos diseñados por el panel evaluador en el marco de la presente evaluación.

1. Proceso de producción de cada uno de los bienes y/o servicios (componentes) que entrega el programa

Describir y evaluar el proceso de producción (cadena de producción) de cada uno los bienes o servicios (componentes), precisando las modalidades de producción o formas de proveerlos, especificando las responsabilidades directas y aquellas delegadas a terceros, sean estos privados (personas o empresas) o públicos.

Presentar flujogramas con las actividades involucradas, incluyendo la calendarización de las mismas y los roles-funciones de los responsables de éstas.

2. Estructura organizacional y mecanismos de coordinación al interior de la institución responsable y con otras instituciones.

Estructura Organizacional: Describir y evaluar la organización y las funciones de la Unidad Responsable del programa, presentando un organigrama que indique los distintos niveles de dependencia a nivel central, regional, local y cómo ésta se inserta en el Servicio o Ministerio correspondiente; incluir dotación total de personal según modalidad de contrato de la Unidad Responsable del programa. Evaluar si la estructura organizacional y la dotación del personal del programa (cuando corresponda a nivel central, regional y local) son adecuadas para implementar la estrategia definida por el programa.

Mecanismos de coordinación

Describir y evaluar los mecanismos de coordinación al interior de la institución (en sus distintos niveles funcionales y/o territoriales) y con otras instituciones relacionadas con la ejecución. Analizar su pertinencia considerando: la fluidez y periodicidad de los mecanismos de coordinación; la facilidad de identificar problemas o cuellos de botella; la formalización de la coordinación a través de instancias organizadas específicamente para esos fines o a través de manuales; el posible conflicto de intereses entre instituciones, entre otros aspectos.

Gestión y coordinación con programas relacionados: Describir, analizar⁵ y evaluar posibles complementariedades o duplicidades entre el programa y otros programas desarrollados por la misma institución responsable u otras instituciones públicas o privadas y que estén orientados a la misma población objetivo, y relacionados con los objetivos del programa. Evaluar las modalidades de coordinación y articulación, evitando repeticiones sobre temas ya analizados en el punto anterior.

3. Criterios de asignación de recursos, mecanismos de transferencia de recursos y modalidad de pago

Describir y evaluar, en términos de diseño y operación, la pertinencia de los criterios de asignación/distribución de recursos⁶, los mecanismos de transferencia y la modalidad de pago (contratos, convenios, decretos u otros); considerando: la flexibilidad de criterios de asignación; la inclusión en los contratos de una medición de indicadores de desempeño para monitorear el logro del objetivo del programa y permitir la rendición de cuentas; la pertinencia de la estructura de incentivos en los criterios de asignación, de mecanismos de transferencia y de modalidad de pago. (Ver Notas Técnicas, XII y XIII⁸). Revisar la efectiva aplicación de medidas necesarias, en caso de no cumplirse con los criterios de asignación/distribución de recursos establecidos.

En caso de existir funciones que se delegan en otras instituciones involucradas en la ejecución del programa (públicas o privadas), evaluar cómo operan los mecanismos de transferencia de recursos (por ejemplo oportunidad); y si la modalidad de pago asegura la obtención oportuna y de calidad del bien o servicio entregado, la adecuada rendición de cuentas, y el logro de los resultados esperados (Ver Notas Técnicas, XII y XIII).

⁵ Explicar la complementariedad o duplicidad con otros programas o parte de ellos, incluyendo información específica respecto de cómo ésta se manifiesta o expresa concretamente.

⁶ (a) Entre regiones; (b) entre componentes; y (c) al interior de los componentes. En el caso de los fondos concursables de proyectos, analizar en términos de diseño y operación los procesos, instrumentos y criterios de selección de proyectos.

Evaluar cómo operan, en la práctica, los mecanismos de transferencia de recursos, modalidad de pago y rendición de cuentas en los casos de transferencias de recursos a beneficiarios intermedios y finales⁷.

En el caso de programas que contemplen subsidios o bonificaciones explicar y evaluar los criterios en base a los cuales se definieron los montos de los mismos.

4. Funciones y actividades de seguimiento y evaluación que realiza la unidad responsable

Analizar si el sistema de indicadores diseñados para el programa constituye por sí solo o forma parte, de un sistema mayor de seguimiento y evaluación de la unidad responsable del programa.

Evaluar cómo ha operado la función de seguimiento y evaluación desarrollada por el programa en cuanto a generación de información, considerando: la disponibilidad de información necesaria y suficiente para la gestión; la actualización periódica de la información; el análisis periódico de la información contenida en las bases de datos; la utilidad de la información para cuantificar los indicadores de la matriz lógica del programa. Evaluar, además: la pertinencia, calidad y oportunidad de la información generada por el sistema de seguimiento y evaluación; el uso de la información para retroalimentar la toma de decisiones (por ejemplo, para ajustar las prioridades del programa, para asignar recursos, para mejorar la focalización, si corresponde, o el desempeño del programa, para retroalimentar actividades de planificación).

Identificar si el programa cuenta con línea de base⁸ y si realiza el seguimiento de indicadores adecuados que permitan futuras evaluaciones. En caso de no contar con línea de base, analizar si existe información que permita medir las variables que la caracterizan previo a la ejecución del programa, de tal forma que sea posible comparar los indicadores que miden los resultados esperados sobre los beneficiarios.

En caso que se hayan realizado evaluaciones del programa, cuyos resultados sean relevantes para el análisis de la presente evaluación; señalar el año, autor, nombre, tipo de evaluación (ex-ante, ex-post, etc.), objetivo y principales resultados. Analizar la independencia de las evaluaciones realizadas y si éstas permitieron identificar los logros y debilidades del programa y, en función de ello, se han realizado cambios.

En caso de existir funciones que se delegan en otras instituciones involucradas en la ejecución del programa (públicas o privadas), evaluar cómo operan los instrumentos de evaluación y seguimiento considerando: la solicitud periódica de información, la confiabilidad y oportunidad de la información entregada y la vinculación de los resultados emanados de la información con la modalidad de pago y/o transferencia de recursos (ver Notas Técnicas XII y XIII).

⁷ Por ejemplo, Innova Chile de CORFO tiene dos tipos de beneficiarios de los proyectos: (i) las instituciones responsables ante el programa de la ejecución del proyecto (beneficiarios intermedios); y (ii) las que reciben los bienes y/o servicios (beneficiarios finales), y por lo tanto los mecanismos de transferencia de recursos son diferentes en cada caso, y pueden tener una evaluación distinta.

⁸ La línea base constituye el punto inicial en la recopilación de información de un programa o intervención, lo que idealmente debiese ocurrir antes que se inicie el programa. Por tanto, se trata de información que muestra las características tanto de beneficiarios como de "no beneficiarios" (individuos que teniendo características similares a los beneficiarios no accedieron o no pudieron acceder al Programa) antes de que el grupo de beneficiarios reciba los bienes y/o servicios del programa. Se utiliza para analizar la evolución a través del tiempo de los resultados esperados del programa, comparando situaciones antes y después del programa, controlando por todos aquellos efectos que hubiesen ocurrido de igual forma sin la intervención del programa. Si no se cuenta con información del período anterior al inicio del programa, se debe señalar el año a partir del cual existe información de beneficiarios y no beneficiarios del programa.

ANEXO 4: ANALISIS DE GÉNERO

CUADRO ANÁLISIS DE GÉNERO								
INFORMACIÓN DEL PROGRAMA			EVALUACIÓN DEL PROGRAMA				RECOMENDACIONES⁹	
Nombre Programa	Producto Estratégico Asociado ¿Aplica Enfoque de Género? (PMG)	Objetivo del Programa	¿Corresponde incorporación Enfoque de Género en el Programa según evaluación? ¿Por qué?	¿Se debió incorporar en definición de población objetivo? Sí/No	¿Se debió incorporar en definición de propósito o componente? Sí/No	¿Se debió incorporar en provisión del servicio? Sí/No	¿Se debió incorporar en la formulación de indicadores? Sí/No	
				¿Se incorpora? Sí/No	¿Se incorpora? Sí/No	¿Se incorpora? Sí/No	¿Se incorpora? Sí/No	
				Satisfactoria-mente / Insatisfactoria-mente	Satisfactoria-mente / Insatisfactoria-mente	Satisfactoria-mente / Insatisfactoria-mente	Satisfactoria-mente / Insatisfactoria-mente	

⁹ Sobre la base del análisis de género realizado, el Panel deberá proponer, en caso que corresponda, recomendaciones para mejorar la incorporación del enfoque de género en el Programa. Luego se debe incorporar dichas recomendaciones en el Capítulo de Recomendaciones del Informe Final.

Realizar el siguiente análisis evaluativo:

La pauta presentada a continuación es una guía de referencia para realizar el Análisis de Género.

Identificar si el programa incorpora el enfoque de género en cada uno de los siguientes aspectos¹⁰:

- identificación del problema;
- definición de población objetivo;
- definición del propósito y componentes;
- provisión de los bienes y servicios y;
- formulación de indicadores.

Evaluar la pertinencia de la incorporación de este enfoque en cada uno de los aspectos señalados y la forma en que dicho enfoque es aplicado. En caso que no haya sido incorporado, fundamentar la necesidad y pertinencia de hacerlo.

NOMBRE PROGRAMA: AÑO DE INICIO: MINISTERIO RESPONSABLE: SERVICIO RESPONSABLE:
--

RESUMEN EJECUTIVO Incluir en Informe Preliminar Final (No más de 10 páginas)

PERÍODO DE EVALUACIÓN¹¹:

PRESUPUESTO PROGRAMA AÑO 2014: \$0.000 millones

1. Descripción general del programa

- *Objetivos de Fin y Propósito*
- *Descripción de los componentes del programa con su respectiva modalidad de producción (especificar a nivel general las responsabilidades directas y aquellas delegadas a terceros, y otras instituciones involucradas en la ejecución)*
- *Población objetivo y beneficiarios efectivos (breve caracterización y cuantificación)*
- *Periodo de ejecución del programa*
- *Ámbito de acción territorial*
- *Identificación de las fuentes de financiamiento*
- *Aspectos más importantes que caractericen la ejecución del programa.*

2. Resultados de la Evaluación

Incorporar las principales conclusiones de la evaluación para cada uno de los siguientes ámbitos:

- *Justificación del programa*
- *Eficacia y Calidad (incorporar indicadores)*
- *Economía*
 - ✓ *Antecedentes Financieros (cuando el programa tiene más de una fuente de financiamiento, señalar el porcentaje de participación de cada una de las fuentes en el periodo o en el último año, según corresponda)*
 - ✓ *Evolución del presupuesto y gasto del programa durante el periodo de evaluación (señalar cifras del presupuesto año 2014 y gasto total del año 2013)*
- *Eficiencia / (Incorporar indicadores)*

¹⁰ Ver documento "Análisis de Género en la Formulación de Programas" en www.dipres.cl, Control de Gestión, Evaluación de Programas Gubernamentales; y Documento "Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en: www.dipres.cl/Sistema de evaluacion y control de gestion/ Publicaciones, Sección VI.

¹¹ El periodo de evaluación comprende principalmente los últimos cuatro años de ejecución del programa (2009-2012). No obstante, en los casos que corresponda se debe incorporar en el análisis modificaciones relevantes implementadas el año 2013 o que se considere implementar este año.

- *Desempeño Global (Resumen del análisis realizado en punto 5 de Formato Informe Final)*

3. Principales Recomendaciones

Incluir las recomendaciones más relevantes, las que deben estar asociadas a los problemas planteados en la sección 2 "Resultados de la Evaluación" del resumen ejecutivo.

ANEXO N°4: Metodología para la elaboración de la Matriz de Marco Lógico

Elaboración Matriz de Marco Lógico

El Marco Lógico es una herramienta de trabajo con la cual un evaluador puede examinar el desempeño de un programa en todas sus etapas. Permite presentar de forma sistemática y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causalidad. Asimismo, sirve para evaluar si se han alcanzado los objetivos y para definir los factores externos al programa que pueden influir en su consecución.

La Matriz de Marco Lógico que se elabora para efectos de la evaluación debe reflejar lo que el programa es en la actualidad. Si bien muchos programas no han sido diseñados con el método del Marco Lógico, se debe realizar un ejercicio de reconstrucción de los distintos niveles de objetivos del programa (fin, propósito, componentes) con sus respectivos indicadores, que permitan medir el nivel de logro alcanzado.

La Institución Responsable del programa debe completar cada casilla de la matriz.

ENUNCIADO DEL OBJETIVO	INDICADORES		MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Enunciado (Dimensión/Ámbito de Control) ⁴⁰	Fórmula de Cálculo		
FIN:				
PROPÓSITO:				
COMPONENTES:				
ACTIVIDADES:				

Las casillas de entrada de la matriz son las siguientes:

- **Fin del Programa:** Es la descripción de cómo el programa contribuye, en el largo plazo, a la solución del problema o satisfacción de una necesidad que se ha diagnosticado. No implica que el programa, en sí mismo, será suficiente para lograr el Fin, pudiendo existir otros programas que también contribuyen a su logro.

Ej.: Programa: Salud Bucal. JUNAEB.

Fin: "Contribuir a la igualdad de oportunidades previniendo y resolviendo problemas de salud de modo de mejorar el rendimiento e inserción escolar en estudiantes vulnerables de establecimientos educacionales subvencionados del país".

- **Propósito del Programa:** Es el resultado directo a ser logrado en la población objetivo, como consecuencia de la utilización de los componentes (bienes y/o servicios) producidos por el programa. Es una hipótesis sobre el beneficio que se desea lograr. Es la contribución específica a la solución del problema (o problemas) diagnosticado (s).

⁴⁰ Ver capítulo XII de documento "Evaluación de Programas. Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en www.dipres.cl, Publicaciones, Control de Gestión.

El Marco Lógico requiere que cada programa tenga solamente un propósito.

Ej.: Programa: Salud Bucal, JUNAEB.

Propósito: "Estudiantes de educación básica de escuelas subvencionadas vulnerables mejoran salud bucal mediante acciones clínicas y educativo-preventivas".

- **Componentes del Programa:** Son los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa para cumplir su propósito. Deben expresarse como un producto logrado o un trabajo terminado (sistemas instalados, población capacitada, alumnos egresados, etc). El conjunto de los componentes permite el logro del propósito.

Un componente es un bien y/o servicio dirigido al beneficiario final o, en algunos casos, dirigido a beneficiarios intermedios. No es una etapa en el proceso de producción del componente.

Ej.: Programa: Salud Bucal, JUNAEB.

Componente 1: "Estudiantes reciben atención odontológica integral a través de módulo de salud bucal".

Componente 2: "La comunidad educativa⁴¹ participa de actividades de promoción de escuelas saludables con condicionante de salud bucal".

Componente 3: "Estudiantes beneficiarios del Programa de Alimentación Escolar, de establecimientos educacionales subvencionados de comunas rurales que no cuentan con agua fluorurada, reciben leche fluorurada.

- **Actividades del Programa:** Son las principales tareas que se deben cumplir para el logro de cada uno de los componentes del programa. Corresponden a un listado de actividades en orden cronológico y secuencial, para cada uno de los componentes.

Las actividades deben presentarse agrupadas por componente.

- **Indicadores:** Los indicadores de desempeño son una herramienta que entrega información cuantitativa respecto del nivel de logro alcanzado por un programa, pudiendo cubrir aspectos cuantitativos o cualitativos de este logro. Es una expresión que establece una relación entre dos o más variables, la que comparada con periodos anteriores, productos (bienes o servicios) similares o una meta o compromiso, permite evaluar desempeño⁴².

Cada indicador debe presentarse en la matriz lógica con:

Nombre: Es la expresión verbal que identifica al indicador y que expresa lo que se desea medir con él.

Fórmula de cálculo: Es una expresión matemática que establece una relación entre dos o más variables, la que comparada con periodos anteriores, productos (bienes o servicios) similares o una meta o compromiso, permite evaluar desempeño.

Dimensión: Identifica la dimensión o el foco de la gestión que mide el indicador (eficacia, eficiencia, economía y calidad)

Ámbito de control: Identifica la medición en diferentes etapas o momentos del programa (proceso, producto, resultado intermedio, resultado final o de impacto)

⁴¹ Se entiende por comunidad educativa la constituida por los alumnos, padres y apoderados, profesores, administrativos y otros vinculados a un establecimiento educacional.

⁴² Ver metodología para su construcción en capítulo XII de documento "Evaluación de Programas. Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en www.dipres.cl, Publicaciones, Control de Gestión Pública.

Ej.: Programa: Salud Bucal, JUNAEB

Nombre: Porcentaje de beneficiarios del programa Salud Bucal de establecimientos educacionales subvencionados respecto del total de alumnos de establecimientos educacionales subvencionados

*Fórmula de Cálculo: (N° de beneficiarios del programa Salud Bucal de establecimientos educacionales subvencionados / total de alumnos de establecimientos educacionales subvencionados) * 100*

Dimensión: Eficacia

Ámbito de control: Producto

Los indicadores que se consignan en la matriz, deben corresponder a aquellos que sean pertinentes y que cubran las distintas dimensiones y ámbitos de control, tomando en consideración el nivel de objetivo respectivo (nivel de propósito o componentes).

Al respecto, se deberán incluir: (a) los indicadores que actualmente la institución responsable utiliza para monitorear el nivel de logro de los objetivos del Programa; (b) nuevos indicadores que pueden ser elaborados y cuantificados para el período 2005-2008 a partir de información disponible del Programa, y (c) indicadores que pueden ser elaborados pero que no cuentan con cuantificación para el período 2005-2008. Si la medición de un indicador es muy compleja o de costo muy alto deben buscarse indicadores "proxy" o sustitutos que permitan estimar de una manera menos directa el logro del objetivo.

Indicadores a nivel de Propósito: A nivel de propósito deberán incluirse los indicadores más relevantes para cada una de las dimensiones del desempeño (Eficacia, Calidad, Eficiencia y Economía) y ámbitos de control que sean pertinentes medir a este nivel generalmente de resultados intermedios o finales⁴³.

Ej.: Programa: Salud Bucal, JUNAEB

Propósito: Estudiantes de educación básica de escuelas subvencionadas vulnerables mejoran salud bucal mediante acciones clínicas y educativo-preventivas.

Ej.: Indicador de Eficacia/Resultado Intermedio

Variación porcentual del componente C (caries) del índice COPD⁴⁴ de los beneficiarios por acciones curativas entre ingreso a módulo y término actividad de alta integral.

Ej.: Indicador de Eficiencia/Producto

Porcentaje de gastos administrativos del programa

Indicadores a nivel de Componentes: A nivel de componentes se deben incluir los indicadores adecuados para cada una de las cuatro dimensiones del desempeño (Eficacia, Calidad, Eficiencia y Economía) y ámbitos de control, que sea pertinente medir en este nivel del Programa generalmente corresponde al nivel de productos y/o procesos, y en algunos casos a nivel de resultados intermedios⁴.

Ej.: Programa: Salud Bucal, JUNAEB

Componente 1:

Estudiantes reciben atención odontológica integral a través de módulo de salud bucal.

Ej.: Indicador de Eficacia/Producto

⁴³ Ver capítulo XII de documento "Evaluación de Programas. Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en www.dipres.cl, Publicaciones, Control de Gestión Pública.

⁴⁴ COPD: Caries, Piezas obturadas, Piezas perdidas por Caries, Dientes Permanentes.

Porcentaje de niños y niñas de 1° básico de escuelas subvencionadas de comunas participantes en Programa con altas integrales

Ej.: Indicador de Calidad/Producto

Porcentaje de padres que se declaran "muy satisfechos" y "satisfechos"⁴⁵ con la calidad de los servicios entregados a sus hijos

Componente 2 :

La comunidad educativa⁴⁶ participa de actividades de promoción de escuelas saludables

Ej.: Indicador de Eficacia/Producto

Porcentaje de escuelas subvencionadas que poseen planes de "escuelas saludables"

Componente 3:

Estudiantes beneficiarios de programa PAE de establecimientos educacionales subvencionados de comunas rurales que no cuentan con agua fluorurada reciben leche fluorurada

Ej.: Indicador de Eficacia/Producto

Porcentaje de alumnos de la población objetivo que reciben leche fluorurada⁴⁷

Complementariamente, se debe identificar indicadores de eficiencia y economía, en la medida que alguna de estas dimensiones sea aplicable a/los componente(s).

Ej.: Indicador de Eficiencia/Producto

Gasto del componente PAE fluorurado por niño atendido

Ej.: Indicador de Economía/Producto

Porcentaje de ejecución presupuestaria Componente 3

En caso que el programa no maneje indicadores o no se encuentre en condiciones de elaborarlos en alguna de estas dimensiones de desempeño o ámbitos de control, se debe incluir la información o estadísticas que se utiliza para monitorear el cumplimiento de objetivos, explicitando su evolución en los últimos cuatro años.

- **Medios de Verificación:** señalan las fuentes de información de los indicadores. Incluyen material publicado, inspección visual, encuestas, registros de información, reportes estadísticos, etc³.
- **Supuestos:** Identifican las condiciones que deben ocurrir para que se logren los distintos niveles de objetivos y que están fuera del control de la administración de la institución responsable del programa. No se consideran como supuestos aquellas condiciones que deben ser identificadas como elementos de diagnóstico o que deben estar disponibles antes de iniciarse el programa. Por ejemplo: recursos aprobados, capacidad técnica disponible, voluntad política, entre otros.

Para asegurar el éxito de un programa no basta con ejecutar todas las actividades necesarias para producir los componentes y que estos a la vez sean producidos en la cantidad y con la calidad necesaria para el logro del propósito del programa. También se deben identificar y hacer seguimiento a aquellos factores externos que deben ocurrir para que el programa cumpla su objetivo. Cada programa comprende riesgos ambientales, financieros institucionales,

⁴⁵ Muy satisfactoria; satisfactoria; normal; insatisfactoria; muy insatisfactoria.

⁴⁶ Se entiende por comunidad educativa la constituida por los alumnos, padres y apoderados, profesores, administrativos y otros vinculados a un establecimiento educacional.

⁴⁷ Se toman la leche.

climatológicos, sociales u otros que pueden hacer que el mismo fracase. El riesgo se expresa en el Marco Lógico como un supuesto que debe ser cumplido para lograr los objetivos en cada nivel. Es así como es posible definir supuestos a nivel de actividades, componentes y/o propósito.

El objetivo no es consignar cada eventualidad que pueda concebirse, sino identificar aquellos supuestos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia.

Ej.: Programa: Salud Bucal, JUNAEB

Supuesto a nivel de componente 1

➤ **Municipios interesados en participar en las licitaciones**

Los supuestos también se pueden expresar en términos cuantitativos incluyendo los valores mínimos de determinados factores externos que garantizan el desarrollo normal del programa.

En todos aquellos supuestos en que sea posible, se deben construir y cuantificar los indicadores que den cuenta del cumplimiento de los supuestos con el objeto de hacerles seguimiento.

Ej.: Programa: Salud Bucal, JUNAEB

Supuesto a nivel de componente 1

Número de municipios postulantes por licitación = mínimo 5

Lógica Horizontal y Vertical del Marco Lógico

La Matriz de Marco Lógico de un Programa presenta un diseño coherente cuando se cumple su lógica horizontal y vertical.

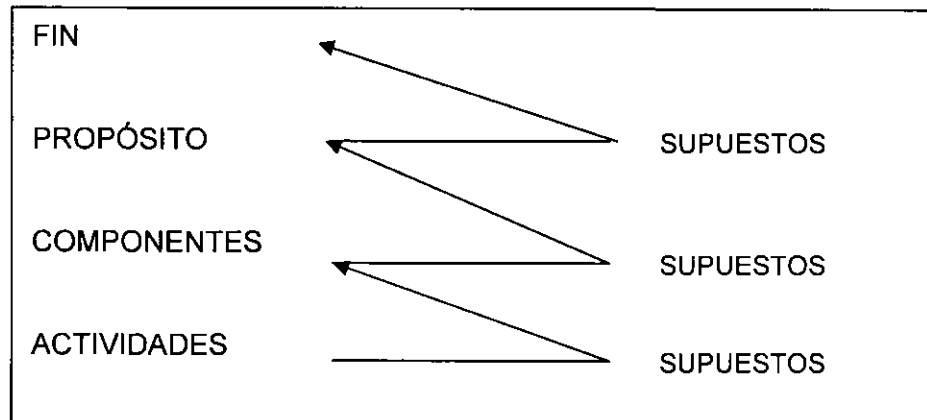
- **Lógica Horizontal de la Matriz de Marco Lógico:** Se basa en el principio de la correspondencia, que vincula cada nivel de objetivo (fin, propósito, componente y/o actividades) a la medición del logro (indicadores y medios de verificación) y a los factores externos que pueden afectar su ejecución y posterior desempeño (supuestos principales).
- **Lógica Vertical de la Matriz de Marco Lógico:** se basa en relaciones de causa-efecto entre los distintos niveles de objetivo de la Matriz de Marco Lógico⁴⁸ y postula lo siguiente:

Si se realizan las actividades se producen los componentes, siempre y cuando los supuestos identificados sean confirmados en la realidad de la ejecución del programa. Las actividades necesarias y suficientes para producir un componente, junto con los supuestos a este nivel, confluyen al éxito de la ejecución del mismo.

⁴⁸ Ver capítulo I de Documento "Evaluación de Programas. Notas Técnicas", División de Control de Gestión, DIPRES, 2009; en www.dipres.cl, Publicaciones, Control de Gestión Pública

Si se producen estos componentes y los supuestos de este nivel se ratifican, se logrará el propósito. Los componentes, junto con los supuestos a este nivel, describen las condiciones necesarias y suficientes para lograr el propósito.

Si se logra el propósito, y se confirman los supuestos de este nivel, se habrá contribuido de manera significativa a alcanzar el fin. El propósito, junto con los supuestos a este nivel, describen las condiciones necesarias, aún cuando no sean suficientes, para lograr el fin.



ANEXO 1

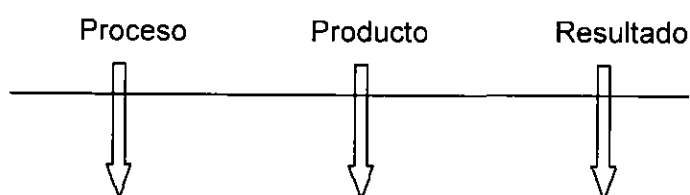
INDICADORES DE DESEMPEÑO

Los indicadores de desempeño son una herramienta que entrega información cuantitativa respecto del nivel de logro alcanzado por un programa público, pudiendo cubrir aspectos cuantitativos o cualitativos de este logro. Es una expresión que establece una relación entre dos o más variables, la que comparada con periodos anteriores, productos (bienes o servicios) similares o una meta o compromiso permite evaluar desempeño.

La fórmula de cálculo de un indicador es la expresión matemática que permite medir o cuantificar el nivel o magnitud que alcanza el indicador en un cierto periodo de tiempo (anual, semestral, etc.), considerando variables que se relacionan adecuadamente para este efecto.

1. Ámbitos de Control

Los ámbitos de control posibles de medir a través de indicadores son los procesos, productos, resultados intermedios y resultados finales (impacto).



Los procesos se refieren a actividades vinculadas con la ejecución del programa y responden preguntas tales como: ¿Cuántas actividades programadas y/o procesos se han finalizado?, ¿cuál ha sido el costo asociado a estas actividades?.

Los productos se refieren a resultados del programa a nivel de componentes y responden a preguntas como: ¿Tuvieron las actividades realizadas los productos esperados, beneficiando al grupo objetivo predefinido?, ¿en qué magnitud?. Es decir, en una línea de tiempo corresponden al primer tipo de resultados que debe generar un programa y al efecto más inmediato que tiene la producción de los componentes sobre la población beneficiaria: familias subsidiadas, urgencias atendidas, textos escolares entregados, trabajadores capacitados, etc.

La calidad de los bienes y servicios entregados por el programa también puede considerarse como un resultado a nivel de producto. En este punto conviene distinguir, para fines evaluativos, entre la calidad objetiva y la calidad subjetiva. La primera se refiere a la calidad técnica de los bienes y servicios entregados; por ejemplo: calidad pedagógica de los textos escolares, aporte calórico de las raciones, tiempo promedio y máximo para la entrega de un servicio, etc.; en tanto que, la segunda dice relación con la percepción que tienen los usuarios respecto al bien o servicio recibido; por ejemplo: porcentaje de aceptación de las raciones, grado de satisfacción de los usuarios, etc.

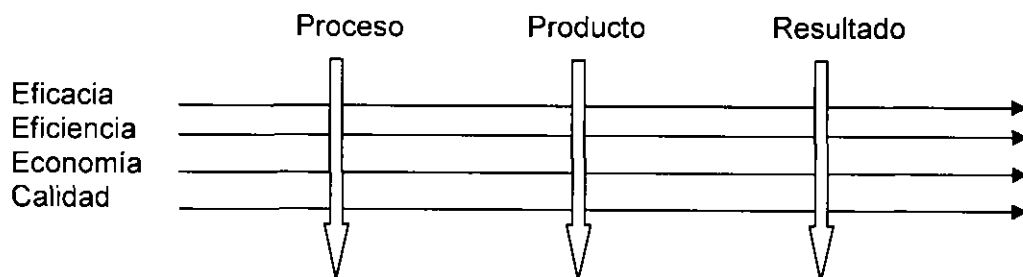
Los resultados intermedios corresponden al segundo tipo de resultados que se produce en una secuencia de tiempo. En la matriz de marco lógico este tipo de resultado se sitúa generalmente a nivel de propósito o componente, según las características del programa. Se refieren a cambios en el comportamiento o actitud de los beneficiarios o certificación o cambio en el estado de éstos, una vez que han recibido los bienes y servicios que entrega el programa. Ejemplos de este tipo de resultados son: porcentaje de jóvenes con actitud crítica frente a las drogas después de participar en talleres de sensibilización, número de innovaciones organizacionales después de un programa de capacitación, agricultores que están desarrollando nuevos cultivos después de acceder a transferencia tecnológica, alumnos egresados, mediaciones laborales exitosas, etc.

Por último, los resultados finales (impacto) son resultados a nivel de propósito o fin del programa. Implican un mejoramiento significativo y, en algunos casos, perdurable en el tiempo, en alguna de las condiciones o características de la población objetivo que se plantearon como esenciales en la definición del problema que dio origen al programa. Un resultado final suele expresarse como un beneficio de mediano y largo plazo obtenido por la población atendida. En el caso en que la intervención del programa es una categoría de inversión en capital (físico, humano o social⁴⁹), su beneficio no desaparece si se deja de ejecutar o participar en el programa; por ejemplo: aumento en el nivel de remuneraciones de los jóvenes capacitados, aumento en la productividad promedio de las tierras manejadas y/o aumento en el nivel socio-económico de las familias en un programa de asistencia técnica, reducción de la tasa de reincidencia de jóvenes con problemas delictuales, etc.

2. Dimensiones o Focos de Desempeño

Las dimensiones o focos de desempeño que son factibles y relevantes de medir a través de un indicador, sea éste de proceso, producto, resultado intermedios o finales, son su eficacia, calidad, eficiencia y economía.

⁴⁹ En capital social lo constituyen las instituciones, set de relaciones, actitudes y valores que determinan las interrelaciones entre las personas, que contribuyen al desarrollo económico y social. El capital social emerge cuando hay valores sociales compartidos que sustentan relaciones cotidianas, generando sentimientos de identificación y pertenencia.



En forma específica, cada uno de estos conceptos puede entenderse como:

a) Eficacia. Se refiere al grado de cumplimiento de los objetivos de un programa a nivel de propósito (objetivo general) y/o componentes, sin considerar necesariamente los recursos asignados para ello.

Es posible obtener medidas de eficacia, en tanto exista la claridad respecto de los objetivos de un programa. Así, servicios que producen un conjunto definido de prestaciones, orientadas a una población acotada, pueden generar medidas de eficacia tales como cobertura de los programas, grado de focalización en la población objetivo, porcentaje de alumnos egresados de enseñanza media, etc.

b) Calidad. Es una dimensión específica del concepto de eficacia, que se refiere a la capacidad para responder en forma rápida y adecuada a sus clientes, usuarios o beneficiarios. Evalúa atributos del producto entregado por el programa tales como: oportunidad, accesibilidad, precisión y continuidad en la entrega del servicio, comodidad y cortesía en la atención.

Algunas relaciones que reflejan este concepto son, por ejemplo, número de reclamos sobre el total de casos atendidos, tiempo de tramitación de beneficios, tiempo de espera en oficinas de atención de público o velocidad de respuesta ante cartas, llamadas o reclamos por parte de los usuarios.

c) Eficiencia. Describe la relación entre dos magnitudes: la producción física de un producto y los insumos o recursos que se utilizaron para alcanzar ese nivel de producto. En otros términos, se refiere a sí las actividades de un programa se ejecutaron, administraron y organizaron de tal manera que se haya incurrido en el menor costo posible para generar los productos y/o componentes esperados (asignación y uso óptimo de recursos de manera que se maximiza la entrega de productos y/o componentes para un presupuesto o monto de recursos dado).

En el ámbito de los programas públicos existen muchas aproximaciones a este concepto. En general, se pueden obtener mediciones de costo medio de producción (costo por beneficiario, costos por componente, etc.) y medidas de productividad media de los distintos tipos de factores (usuarios atendidos por unidad de tiempo, consultas diarias por médico, índice de ocupación de camas hospitalarias, relación horas de supervisión por escuela, número de docentes por alumno, etc.).

Otro tipo de indicadores de eficiencia es el que relaciona volúmenes de bienes y servicios o recursos involucrados en su producción, con los gastos administrativos incurridos por la institución.

c) Economía. Este concepto se relaciona con la capacidad de una institución para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros de un programa.

La administración de recursos exige siempre el máximo de disciplina y cuidado en el manejo de la caja, del presupuesto, de la preservación del patrimonio y de la capacidad de generar ingresos.

Algunos indicadores de economía pueden ser la capacidad de autofinanciamiento, la eficacia en la ejecución de su presupuesto o su nivel de recuperación de préstamos.

Ejemplos de indicadores para cada dimensión descrita se presentan en cuadro N°1.

3. Requisitos de los Indicadores de Desempeño

Los requisitos básicos que deben cumplir los indicadores de desempeño para una correcta definición son:

- La **pertinencia**, esto es, que deben referirse a los procesos y productos esenciales del programa, de modo que reflejen integralmente el grado de cumplimiento de sus objetivos.
- La **precisión**, es decir, los indicadores deben ser precisos y de fácil interpretación.
- Las actividades o unidades que se escojan para ser medidas deben ser **comparables** de un momento del tiempo a otro (semestralmente, anualmente, etc.).
- Los indicadores deben ser **independientes** y responder principalmente a las acciones desarrolladas por el programa. Se debe evitar usar indicadores que puedan estar condicionados en sus resultados por factores externos, tales como la situación general del país o la actividad conexas de terceros, sean estos públicos o privados.
- Los indicadores deben tomar en cuenta las **situaciones extremas** – no para promediarlas y esconder por este medio las falencias de algunas de las unidades o elementos del sistema -, sino por el contrario, para sugerir indicadores específicos para cada elemento, especialmente cuando sus resultados sean demasiado divergentes con los otros.
- La información que sirva de base para la elaboración de indicadores debe ser **recolectada a un costo razonable** y con la **garantía de confiabilidad** necesarias.
- Respecto al número y calidad de los indicadores, en un sistema de evaluación de programa hay que tener en cuenta que siempre debe existir un balance entre los requerimientos de **simplicidad y de comprensividad**. Los indicadores deben cubrir los aspectos más significativos de un programa, pero su número no puede exceder la capacidad de análisis de quienes los van a usar.
- Los datos básicos de los indicadores deben ser sustentados en sistemas que puedan ser auditados. Por lo tanto, los sistemas de recolección de información, regulares o más complejos deben quedar establecidos en los **Medios de Verificación**, al momento de definir el indicador.

4. Aspectos a Considerar

Por otra parte, la identificación y elaboración de indicadores requiere tener en consideración y precisar los aspectos y elementos que se señalan a continuación:

- **Temporalidad.** La identificación de los indicadores de desempeño debe considerar el momento en que los diferentes resultados deberían ocurrir, dependiendo de la naturaleza de los objetivos (procesos / productos / resultados), y por tanto comenzar a medirse. De este modo, cada indicador deberá tener un año de inicio de su medición y una determinada frecuencia de ésta (trimestral, semestral, anual, bianual, etc.).

Esto es particularmente importante en el caso de productos (bienes o servicios) cuyos resultados son de mediano y largo plazo en relación a los años de su implementación, y por tanto, si bien es posible identificar indicadores éstos no podrán ser medidos en lo inmediato. No obstante, su identificación orientará la definición de los procesos y desarrollos necesarios para obtener la información para las mediciones, cuando sea técnicamente recomendable realizarlas.

- Fuentes de información. Una vez identificado los ámbitos en los que se deben elaborar indicadores, es necesario identificar los requerimientos en relación a la obtención de información para efectuar las mediciones. Estos requerimientos podrían referirse a:
 - a) Sistemas de Información, lo que implica utilizar la información disponible, perfeccionar los procedimientos de recolección de información existentes o diseñar nuevos procedimientos de recolección de información.
 - b) Instrumentos de Medición de resultados finales, por ejemplo en el caso de educación se requiere diseñar o rediseñar instrumentos de medición de calidad de la educación (SIMCE, TIMSS), mientras que el caso de programas de fomento deportivo se requiere el diseño de instrumentos que midan la existencia de destrezas y habilidades deportivas.
 - c) Estudios, lo que significa efectuar estudios de tipo cuantitativo y/o cualitativo, los que a su vez podrían ser muestrales, universales, etc, o eventualmente evaluaciones de aspectos específicos del programa.

La fuente de información señalada en a) ocurre cuando la información requerida para las mediciones constituye información que, razonablemente, debe formar parte de los procesos regulares de gestión de los programas o iniciativas, y por tanto obtenerse a través de instrumentos de recolección de información que formen parte de las actividades del programa, ya sea a nivel censal o muestral, recogidos como estadísticas del programa, a través de encuestas, pautas de observación, etc., dependiendo del aspecto a medir. En estos casos las fuentes de obtención de información son identificables, aunque no estén disponibles, y por tanto deben ser diseñadas o rediseñadas con el objeto de obtener las mediciones. La periodicidad de las mediciones en estos casos pueden tener una mayor frecuencia (anual, semestral, trimestral, etc.)

Por otro lado, b) y c) ocurren cuando el ámbito de la medición es más complejo, requiriéndose por lo tanto de procesos también complejos y costosos de recolección y procesamiento de la información a través de la aplicación de metodologías específicas, para lo cual deben efectuarse estudios o evaluaciones. Si este es el caso quizás las mediciones no podrán obtenerse a través de procesos regulares de obtención de información, afectando también la periodicidad de medición de los indicadores. En estos casos es altamente recomendable identificar el o los momentos más oportunos para efectuar las mediciones, atendiendo a lo señalado anteriormente en el punto de temporalidad.

Teniendo en consideración los elementos anteriores, la elaboración de indicadores debería permitir disponer de indicadores factibles de medir, en momentos adecuados al desarrollo del programa y por tanto de los beneficios esperados de él, y con una periodicidad que equilibre adecuadamente las necesidades de información con los recursos (técnicos y financieros).

Finalmente, en situaciones quizás excepcionales, pudiera ocurrir que no exista una metodología que mida razonablemente los efectos de un programa o componente, o bien esta sea lo suficientemente costosa de manera que no sea recomendable su utilización en comparación con el monto del programa y/o los vacíos de información que pretende llenar (los beneficios de obtenerla).

De esta forma, una adecuada presentación de indicadores deberá contener el nombre del indicador, su algoritmo de cálculo identificando claramente la unidad de medida, la periodicidad de la medición y una identificación de la fuente de información.

CUADRO N° 1

EJEMPLOS DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

DIMENSION	ENUNCIADO	FORMULA DE CÁLCULO	AMBITO DE CONTROL	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
a) Eficacia	<p>1. Porcentaje de cobertura población objetivo (Subsidio al Consumo de Agua Potable, MIDEPLAN-SUBDERE)</p> <p>2. Porcentaje de há. con seguridad de riego explotadas por los agricultores, por obra (Grandes Obras de Riego, MOP)</p> <p>3. Porcentaje de escuelas P900 que mejoran posición relativa en ranking SIMCE (a nivel nacional regional/provincial) (Programa de Escuelas de Sectores Pobres, P900. MINEDUC)</p>	<p>(N° personas beneficiadas con subsidios / población objetivo) *100</p> <p>(N° de há. con seguridad de riego explotadas por proyecto / N° de há. con seguridad de riego por proyecto) *100</p> <p>(N° escuelas P900 que mejoran posición a nivel regional/provincial en el ranking SIMCE año x respecto de medición año x-n / Total de escuelas atendidas por el programa en ese período) * 100</p>	<p>Producto</p> <p>Resultado Intermedio</p> <p>Resultado Final</p>	<p>Informes de monitoreo cobertura MIDEPLAN. Periodicidad de medición anual</p> <p>Bases de datos del MOP Periodicidad medición: Primera medición al final de la etapa de inversión, para luego continuar la medición anualmente</p> <p>Base de datos SIMCE Periodicidad medición de acuerdo a medición SIMCE</p>
b) Calidad	<p>1. Porcentaje de usuarios que califican con nota 6 y 7 a los organismos que presentan proyectos (Fondo Social Presidente de la República, Subsecretaría del Interior)</p> <p>2. Plazos promedio de aprobación de contratos de aprendizaje solicitados por las empresas (días) (Planes de Aprendizaje, SENCE)</p> <p>3. Porcentaje de cumplimiento de los tiempos programados (Grandes Obras de Riego, MOP)</p>	<p>(N° de usuarios que califican con nota 6 y 7 a los organismos que presentan proyectos / N° total de usuarios) * 100</p> <p>(\sum de días (meses) transcurridos para la aprobación de contratos) / (N° total de contratos año i)</p> <p>(N° Días transcurridos por proyecto para entrar en explotación / Tiempo programado por proyecto para entrar en</p>	<p>Producto</p> <p>Producto</p> <p>Proceso</p>	<p>Encuesta a usuarios Periodicidad de medición bianual.</p> <p>Base de datos del SENCE</p> <p>Periodicidad de medición anual</p> <p>Bases de datos del MOP Periodicidad medición: al final de la etapa de inversión.</p>

		explotación (factibilidad) *100		
c) Eficiencia	<p>1. Porcentaje de gastos administrativos sobre el gasto total del programa (Fondo Social Presidente de la República, Subsecretaría del Interior)</p> <p>2. Costo del programa por empresa (en pesos) (Subsidio Directo a la Micro y Pequeña Empresa, SENCE)</p> <p>3. Costo promedio por caja inspeccionada (en pesos) (Inspecciones de Exportaciones, Ministerio Agricultura)</p> <p>4. Promedio fiscalizaciones por fiscalizador (Programa Fortalecimiento de la Capacidad Fiscalizadora, Dirección de Trabajo)</p>	<p>(Gastos administrativos del programa año i / Gasto efectivo total del programa año i) *100</p> <p>(Gasto efectivo total del programa año i / N° de MYPES participantes año i)</p> <p>(Costo Total Programa año i) / (N° de cajas inspeccionadas año i)</p> <p>(N° total fiscalizaciones mensuales en terreno) / (N° total de fiscalizadores)</p>	<p>Proceso</p> <p>Producto</p> <p>Producto</p> <p>Resultado intermedio</p>	<p>Información financiera Subsecretaría del Interior. Periodicidad de medición anual.</p> <p>Base de Datos del SENCE Periodicidad de medición anual</p> <p>Informes presupuestarios SAG. Periodicidad de medición anual.</p> <p>Bases de datos de la Dirección del Trabajo Periodicidad de medición mensual</p>
d) Economía	<p>1. Porcentaje de ejecución del presupuesto (Equipamiento Comunitario, MINVU)</p> <p>2. Porcentaje de aporte de terceros a los proyectos autogestionados (Desarrollo Social, MIDEPLAN/FOSIS)</p> <p>3. Porcentaje de recuperación de los costos (Grandes Obras de Riego, MOP)</p> <p>4. Porcentaje de créditos de corto plazo recuperados (Programa de Riego para la Recuperación de Suelos Degradados, INDAP)</p>	<p>(Gasto efectivo del Programa / (Presupuesto total asignado) *100</p> <p>(Aporte de terceros a los proyectos / Monto total de los proyectos) *100</p> <p>(Ingresos por concepto de recuperación de costos año i / Total gasto del programa año i) *100</p> <p>(Monto créditos corto plazo recuperados / Monto total créditos corto plazo con vencimiento en el año) * 100</p>	<p>Producto</p> <p>Producto</p> <p>Producto</p> <p>Resultado intermedio</p>	<p>Información financiera del programa Periodicidad de medición anual</p> <p>Banco de Datos de Apoyo a la Gestión de Proyectos (BAGPRO)</p> <p>Periodicidad de medición anual</p> <p>Bases de datos del MOP Periodicidad medición: al comenzar la etapa de explotación, luego continuar anualmente</p> <p>Base de datos INDAP Periodicidad de medición anual</p>

2° CONVÓCASE a Concurso para la contratación referida en el numeral precedente.

3° PUBLIQUESE la presente resolución en www.dipres.cl

ANÓTESE, Y COMUNÍQUESE




ROSANNA COSTA COSTA
Directora de Presupuestos

